

УТВЕРЖДАЮ

И. о. проректора по научной и инновационной  
деятельности Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор физико-математических наук, профессор



Ворожцов Александр Борисович

« 20 » ноября 2023 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации о диссертации

Костиной Вероники Анатольевны

«Социальный тип *дилетант*

как объект комплексного лингвистического исследования»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация Вероники Анатольевны Костиной представляет собой оригинальное, творческое, концептуально цельное исследование репрезентации социального типа дилетант в современном русском языке. Работа выполнена в русле актуальных направлений отечественной лингвистики – когнитивного-дискурсивного, лингвоперсонологического с применением экспериментальных методов.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом факторов. Во-первых, исследованием проблемной области, сформированной на пересечении ряда активно развивающихся направлений современной гуманитарной науки: трансформация системы ценностей становится ключевой проблематикой для философии, социологии, психологии и лингвистики. Развитие социальных сетей и появление новых видов деятельности и услуг, оказываемых в разных сферах (образование,

психология, бьюти-сфера и т.п.), серьезно трансформируют существующую систему профессий и, соответственно, способствуют распространению такого феномена, как дилетантизм, изменяя вместе с тем и оценку уровня профессионального знания. Актуальность работы В.А. Костиной в этом смысле обусловлена вниманием представителей многих гуманитарных наук к вопросам самоидентичности, самопрезентации человека (в том числе профессиональной) в разных дискурсивных практиках.

В этой связи несомненно продуктивным представляется интерес современной лингвистики к динамическим процессам в русском языке конца XX – начала XXI вв.: изменению семантики слов, их стилистической приуроченности, оценочных коннотаций, трансформации восприятия лексических единиц современными носителями языка, свидетельствующих о трансформации аксиологической системы. Исследование В.А. Костиной показывает, что для всех наук о человеке лингвистический взгляд на специфику трансформации аксиологических стереотипов в рамках национальных культур оказывается весьма результативным.

Второй аспект актуальности исследования связан с реализуемой в работе тенденцией к интегративности наук и направлений, отражая понимание языковой деятельности как одного из видов ментальных, психических и социальных действий: в фокусе внимания автора находятся явления, значимые для дискурс-анализа, психолингвистики, психологии, социологии, лексикографии, корпусной лингвистики, и ряда гуманитарных направлений.

Кроме этого, одним из важных вопросов современной лингвистики является создание толковых словарей языковых изменений. Результаты исследования функционирования лексемы дилетант и её синонимов могут стать одним из фрагментов подобных лексикографических трудов.

Научную новизну работы В.А. Костиной определяет, во-первых, предложенная и аргументированно обоснованная социокультурная модель «дилетант», сформированная с применением лингвистических методов и

подходов; во-вторых, реконструкция динамики этой модели под влиянием современных коммуникативных практик; в-третьих, разработанная и успешно апробированная методика, интегрирующая эффективные лингвистические и социолингвистические подходы; в-четвертых, материал, вводимый в научный оборот, собранный автором в результате психолингвистических экспериментов, корпусных методов, впервые систематизированный и проанализированный с учетом дискурсивных параметров.

В работе получен ряд значимых и новых научных результатов:

1) разработана и апробирована теоретическая модель исследования социального типа дилетант, учитывающая структурную сложность, неопределенность элементов, частичную порождаемость в текстах, его социально-историческую обусловленность;

2) реконструирована динамика представлений о дилетанте в конце XX – начале XXI в. по данным словарей, национального корпуса русского языка, ассоциативного эксперимента и прямого толкования слова;

3) выявлена лексикографическая репрезентация лексемы дилетант и определена недостаточность её определений;

4) описана дискурсивная самопрезентация социального типа дилетант в интернет-коммуникации;

5) определено, что изменения в семантике лексемы дилетант детерминированы возрастными особенностями носителей языка: более младшие испытуемые (18–35 лет) воспринимают эту единицу не только в негативном, но и в позитивном ключе.

Названные результаты позволяют говорить о высокой теоретической значимости и научной новизне исследования, обусловленных также эффективностью применения предложенной методологической модели для получения научных результатов, значимых для когнитивно-дискурсивной лингвистики, лингвокультурологии, философии и социологии культуры. Применение широкого спектра методов – когнитивно-семантической



методики семного описания значения И. А. Стернина, анализа корпусных данных, метода психолингвистического эксперимента – вносит вклад в развитие исследований стереотипов, социальных феноменов, репрезентированных в языке.

Практическая значимость проведённого исследования определяется рядом факторов: 1) предложенный подход к исследованию может быть использован при описании и реконструкции других социальных типов, получивших языковую объективацию; 2) результаты исследования могут лечь в основу разработки современных толковых словарей, словарей языковых изменений, словарей синонимов, словарей новых слов и значений; 3) материал исследования и его результаты могут быть использованы в практике преподавания таких дисциплин, как «Лексикология», «Активные процессы в современном русском языке», «Корпусная лингвистика», «Психолингвистика», «Современная лингвистика» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы, использованные в исследовании, определяются фундаментальностью базовых методологических концепций: когнитивной лингвистики и концептологии, теории дискурса, лингвистического моделирования, психолингвистики, социолингвистики. Достаточный объем материала (данные 10 словарей, 417 документов с 615 вхождениями леммы «дилетант» из Национального корпуса русского языка; 5 непрофессиональных детективных рассказов; 12 публикаций (13 268 слов) из интернет-источников; 300 дефиниций понятия «дилетант» и 300 реакций на слово-стимул «дилетант», полученных в ходе психолингвистических экспериментов от 300 испытуемых разного возраста и пола) также позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении исследования в целом: формировании проблемы, гипотезы исследования, подборе теоретических источников и обосновании подходов к решению проблемы, формировании теоретико-методологических основ исследования

социального типа дилетант, определении критериев и отборе релевантного материала в достаточном для проведения исследования объеме, сборе материала, осуществлении психолингвистических экспериментов, анализе материала, представлении результатов исследования на научных конференциях и в публикациях. Широкий круг задач органично связан с отчетливо сформулированной целью работы. Считаем, что В.А. Костиной удалось реализовать все поставленные задачи.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и списка словарных изданий. Структура работы представляется логичной. Положения, выносимые на защиту, сформулированы логически непротиворечиво и не вызывают сомнений. В диссертации нашли обоснование все положения, выносимые на защиту.

В первой главе автор развернуто и аргументированно прописывает теоретические основы исследования: рассматривает ключевые для работы понятия: тип личности, социальный тип, языковая личность, групповая языковая личность, модельная личность, лингвокультурный типаж, образ, анализирует современные концепции социокультурного моделирования структуры социальных знаний, когнитивно-семантической методики семного описания значения слова. Исследование опирается на труды российских лингвистов, социологов, психологов, психолингвистов. В.А. Костина проявила высокий уровень аналитического мышления, знание специальной литературы, которая обстоятельно изучена и обоснованно используется в работе (библиография содержит 236 наименований). Результаты получили отражение в 1 Положении, выносимом на защиту.

Во второй главе автор с опорой на толковые и синонимические словари рубежа XX–XXI вв. выстраивает номинативное поле «дилетант», определяет лексемы, образующие его ядро и периферийную зону. Автор выявляет новые смыслы в представлении о дилетанте по сравнению с лексикографической репрезентацией значений этого слова. В качестве новых смыслов автор отмечает указание на сферу деятельности – наука, литература, искусство,

спорт; смысл 'нет опыта'; негативный оценочный смысл (оценивается качество деятельности дилетанта).

В.А. Костина последовательно моделирует социальный тип дилетант на материале данных Национального корпуса русского языка, непрофессиональных детективных рассказов, опубликованных в интернете, проверяет состоятельность гипотезы на материале интернет-статей о дилетанте. Автор делает важные наблюдения, что для неспециалистов приоритетным является приобретение знаний во время практики, мультидисциплинарный подход к получению знаний, выявляет наличие шкалы дилетантизма по данным текстовых репрезентаций, а также признаки с положительным фоном такие, как 'мыслит нестандартно', 'не ограничен рамками', 'открыт для новых знаний'.

Результаты исследования свидетельствуют о вариативности, динамичности модели, её структурной сложности и неопределенности, связи с социально-историческим контекстом. Результаты получили отражение в 1, 2, 3, 5, 6 и 7 Положениях.

В третьей главе диссертант представляет данные психолингвистических экспериментов (свободного ассоциативного и семантического), которые показывают восприятие и оценку феномена дилетанта двумя возрастными группами: от 18 до 35 лет и старше 35 лет. В.А. Костина делает вывод о том, что фигура дилетанта неодинаково оценивается людьми разных возрастов. Представители первой группы более лояльны к данному социальному типу, чем второй. Сравнение семантических гештальтов ассоциативного поля с данными лексикографических источников позволило обнаружить, что оценка дилетанта смещается в сторону положительного полюса. Автор совершенно справедливо, на наш взгляд, полагает, что «причиной является изменение социокультурных и технологических условий получения информации и получения образования, изменение практик личностного и карьерного роста». Результаты получили отражение в 1 и 4 Положениях.

В заключении подводятся итоги исследования, напрямую соотносимые с целью и задачами, положениями, выносимыми на защиту.

Высоко оценивая проведенное исследование, выскажем некоторые замечания и вопросы, возникшие при прочтении работы:

1. Определяя базовые для собственного исследования теоретико-методологические основания и формируя понятийно-терминологический аппарат исследования, автор обращается к фундаментальным трудам российских ученых. Однако некоторые понятия были введены в научное поле зарубежными исследователями, почему-то не упомянутыми в работе. В частности, при определении понятия «фрейм» на с. 52 автор обращается к очевидно вторичному источнику. С чем связано такое ограничение?

2. В контексте всей диссертационной работы представляется не совсем логичным обращение к текстам детективов, написанных непрофессиональными авторами (дискурсу дилетантов). В связи с этим возникает вопрос, почему автор привлекает в качестве материала тексты детективов, написанные непрофессиональными писателями, если данные интернет-источников (самопрезентации, мотивационные речи, интервью, комментарии и т.п.) показывают, что среди неспециалистов выступают представители и других творческих специальностей (дизайнер, музыкант и т.д.), и если сферы деятельности дилетантов-непрофессионалов и дилетантов-неспециалистов частично профилируются?

3. Признавая безусловную плодотворность применения различных экспериментальных методик в лингвистических исследованиях и их очевидную результативность для данной работы, отметим все же недостаточную экспликацию и обоснование дизайна проведенных экспериментов. При их описании указано только время проведения и выборка респондентов. Возникает вопрос об организации: как были проведены эксперименты: с очным участием респондентов или дистанционно? Как ограничивалось время реакции в свободном ассоциативном эксперименте? Как были сформулированы и каким образом предъявлялись стимульные материалы?



Высказанные вопросы и замечания носят частный характер и не умаляют общей положительной оценки работы, которая является завершённым исследованием, чётко структурированным и выполненным на высоком уровне.

Автореферат и публикации (10 статей) отражают основное содержание диссертации, которая соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и критериям пп. 9–11, 13, 14, установленным действующим Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв о диссертации В.А. Костиной составлен доцентом кафедры русского языка ТГУ, кандидатом филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцентом Светланой Владимировной Волошиной и профессором кафедры русского языка ТГУ, доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка), профессором Мипанкиной Натальей Александровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка (протокол № 5 от 21.11.2023).

Заведующий кафедрой русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр-т Ленина, 36, (382-2) 52-98-52, rector@tsu.ru, www.tsu.ru), доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор

*Людмила Демешкина М.А.*  
*з.д.ст.автора*  
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ  
1 КАТ. ОТДЕЛА КАДРОВ  
*О.В. Чеснокова* 23.11.2023

Демешкина Татьяна Алексеевна

