

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ХАКАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)

Центр обеспечения качества

Принят на заседании
Ученого совета
протокол № 23 от 28.05.2020

МОНИТОРИНГ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

Аналитический отчет
по опросам внутренних и внешних потребителей
ХГУ им. Н.Ф. Катанова
за 2019 г.

АБАКАН, 2020

СОДЕРЖАНИЕ:

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	6
2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА.....	10
2.1. Методическая справка.....	10
2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета.....	10
2.3. Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам.....	12
2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур.....	20
2.5. Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам.....	21
2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы.....	26
2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	29
2.8. Заключение.....	31
Приложение А.....	33
Приложение Б.....	34
3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА.....	36
3.1. Методическая справка.....	36
3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета.....	36
3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур.....	38
3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы.....	38
3.5. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	39
3.6. Заключение.....	40
Приложение А.....	41
Приложение Б.....	42
4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА».....	44
4.1. Методическая справка.....	44
4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ.....	44
4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ.....	45
4.4. Мотивы поступления в ХГУ.....	47
4.5. Профессионально-трудовые ориентации абитуриентов.....	48
4.6. Заключение.....	48
Приложение А.....	49
Приложение Б.....	51
5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	53
5.1. Методическая справка.....	53
5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ.....	53
5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ.....	54
5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ.....	55

5.5. Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ.....	56
5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ.....	57
5.7. Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ ...	59
5.8. Заключение	60
Приложение А.....	61
Приложение Б	64
6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»	68
6.1. Методическая справка.....	68
6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ	68
6.3. Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам	70
6.4. Мотивы поступления в ХГУ.....	79
6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ	81
6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	84
6.7. Заключение	86
Приложение А.....	87
Приложение Б	89
7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ»	91
7.1. Методическая справка.....	91
7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики	91
7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики.....	97
7.4. Заключение	101
Приложение А.....	103
Приложение Б	105
8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»	107
8.1. Методическая справка.....	107
8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета	107
8.3. Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам.....	110
8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ	120
8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ.....	122
8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ.....	124
8.6.1. Востребованность библиотек студентами	124
8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки ..	125
8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки	127
8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ.....	129
8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами	129
8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов	130
8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов	131
8.8. Заключение	133
Приложение А.....	134
Приложение Б	136

9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»	140
9.1. Методическая справка.....	140
9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза	140
9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам	144
9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудовые ориентации выпускников.....	165
9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ.....	171
9.6. Заключение	174
Приложение А.....	175
Приложение Б	177
10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА»	179
10.1. Методическая справка	179
10.2. Оценка студентами преподавателей институтов по программам ВО	179
10.3. Оценка студентами преподавателей колледжей по программам СПО	180
10.4. Заключение.....	180
Приложение А.....	181
Приложение Б	183
11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»	184
11.1. Методическая справка	184
11.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета.....	184
11.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам	186
11.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета ...	194
11.5. Заключение.....	195
Приложение А.....	196
Приложение Б	198
12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА».....	200
12.1. Методическая справка	200
12.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета.....	200
12.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам	202
12.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета	211
12.5. Заключение.....	212
Приложение А.....	213
Приложение Б	215
13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ».....	217
13.1. Методическая справка	217
13.2. Оценка различных сторон деятельности УСП.....	217
13.3. Предложения по совершенствованию работы УСП.....	217
13.4. Заключение.....	218
Приложение А.....	219
14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ»	220

14.1.	<i>Методическая справка</i>	220
14.2.	<i>Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ</i>	220
14.3.	<i>Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам</i>	221
14.4.	<i>Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ</i>	224
14.5.	<i>Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам</i>	227
14.6.	<i>Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе</i>	231
14.7.	<i>Заключение</i>	232
	Приложение А.....	233
	Приложение Б	234
15.	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»	236
15.1.	<i>Методическая справка</i>	236
15.2.	<i>Оценка качества работы специалистов</i>	236
15.3.	<i>Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам</i>	237
15.4.	<i>Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ</i>	241
15.5.	<i>Заключение</i>	243
	Приложение А.....	244
	Приложение Б	245

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Одно из предназначений Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова – быть системообразующим центром инновационной и многопрофильной подготовки кадров для Республики Хакасия и региона, обеспечивающим гармоничное социально-культурное окружение. Политика в области качества Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова провозглашает главной целью университета «подготовку высокообразованных, предприимчивых и конкурентоспособных специалистов в соответствии с существующими и перспективными потребностями личности, общества и государства». При этом образование понимается «как единый процесс приобщения к знаниям, научной деятельности и социализации личности, реализуемый в управляемых условиях».

Среди инструментов достижения цели – систематический мониторинг требований заинтересованных сторон; прогнозирование потребностей рынков образовательных услуг и интеллектуального труда; непрерывное развитие и совершенствование Системы менеджмента качества деятельности университета; постоянное ведение самооценки возможностей и достигнутых результатов по удовлетворению требований заинтересованных сторон (патронов и потребителей).

Руководство ХГУ им. Н.Ф. Катанова взяло на себя обязательства и ответственность за создание условий, необходимых для достижения цели университета, обеспечение понимания, проведения и внедрения политики в области качества на всех уровнях управления и деятельности университета.

Под мониторингом понимается систематическое стандартизированное наблюдение за фактическим положением дел или процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату. Мониторинг качества образования рассматривается как инструмент политики в области качества образования и как основа внедрения в образовательных учреждениях системы управления качеством. Вуз обязан осуществлять обратную связь с потребителями с целью определения их удовлетворенности, т.е. проводить социологический мониторинг восприятия потребителями соответствия процессов и продукции организации требованиям потребителей. Проведение такого масштабного исследования впервые было предпринято в ХГУ в 2005 году.

Социологический мониторинг дает информацию о мнениях, оценках, отношении потребителей к различным сторонам деятельности университета, прежде всего – к качеству обучения и подготовки специалистов.

Объектами социологического мониторинга удовлетворенности потребителей деятельностью университета выступают группы внутренних и внешних потребителей. Внутренние – это студенты как потребители образовательных услуг и сотрудники университета как потребители условий труда. Внешние – абитуриенты, их родители, выпускники университета, а также организации-работодатели – потребители профессиональных кадров.

Предмет мониторинга – состояние удовлетворенности групп потребителей деятельностью вуза в целом, различными сторонами этой деятельности, а также факторы обеспечения удовлетворенности.

Цель мониторинга – отслеживание динамики уровня удовлетворенности потребителей для повышения эффективности управления качеством образования в университете.

Задачи мониторинга:

- 1) непрерывное наблюдение за состоянием уровня удовлетворенности потребителей и получение оперативной информации о нем;
- 2) своевременное выявление изменений уровня удовлетворенности и факторов, вызывающих их;
- 3) предупреждение негативных тенденций в оценке потребителями деятельности вуза;
- 4) осуществление краткосрочного прогнозирования изменения уровня удовлетворенности потребителей.

Методы сбора информации – социологические опросы групп внутренних и внешних потребителей в форме группового или индивидуального анкетирования по месту работы или учебы.

Организация опросов осуществлялась под научно-методическим руководством Учебно-экспериментальной лаборатории социологических исследований (далее – УЭЛСИ) Центра социально-политического и гуманитарного образования (затем – Института экономики и управления) при активном участии институтов, факультетов, колледжей. С июня 2014 г. организация опросов осуществляется отделом обеспечения качества (ООК) ХГУ. В структурных подразделениях ХГУ оперативную деятельность по организации социологического мониторинга ведут уполномоченные по качеству. Сбор эмпирических данных осуществляется анкетерами из числа преподавателей и сотрудников структурных подразделений. Сотрудниками УЭЛСИ, затем – ведущим специалистом ООК, во взаимодействии с проректорами университета, руководителями административных подразделений, руководителями и уполномоченными по качеству учебных структурных подразделений были разработаны анкеты и методика проведения социологических опросов. Ежегодно проводится корректировка инструментария опросов.

В рамках мониторинга в 2005 и 2006 гг. было проведено 14 опросов. Результаты опросов за 2005 год (обработано 4754 анкеты) представлены руководству ХГУ в декабре 2005 года, результаты опроса 2006 года (3448 анкет) – в марте 2007 г.

В 2007 году было проведено 7 опросов, обработано 3362 анкеты. Методические и методологические подходы, схемы организации опросов и подготовки анкетеров сохранены такими, какими они были при мониторинге в 2005 и 2006 гг., вместе с тем, УЭЛСИ была проведена некоторая корректировка структуры и содержания анкет в соответствии с рекомендациями учебных структурных подразделений университета.

В рамках мониторинга в 2008 году проведено 5 опросов по традиционной методике, обработано 2517 анкет. Опросы таких категорий потребителей, как абитуриенты ХГУ, работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители не проводились, так как результаты опросов 2005-2007 гг. показали отсутствие каких-либо изменений в удовлетворенности деятельностью ХГУ данных категорий потребителей. Впервые был проведен опрос «Преподаватель глазами студента» методом индивидуального компьютерного анкетирования. Было опрошено 374 студента, которые оценивали деятельность преподавателей дисциплин циклов ГСЭ и ЕН. Кроме того, был проведен опрос потенциальных потребителей выпускников университета – руководители

организаций малого и среднего бизнеса г. Абакана. Всего было опрошено 150 работодателей.

Мониторинг 2009 года включал в себя 7 опросов: 6 опросов в форме анкетирования (2922 анкет) и 1 опрос – в форме компьютерного тестирования (1300 студентов – 600 после летней сессии и 700 после зимней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: студенты выпускных курсов университета; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты всех курсов после сессии; сотрудники ХГУ; работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители.

Мониторинг 2010 года включал в себя 8 опросов, из них 7 опросов – по традиционной методике (в форме группового и индивидуального анкетирования), обработано 5939 анкет, а также 1 опрос – в форме компьютерного тестирования, где было опрошено 715 студентов (после летней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты 2-4 курсов; студенты выпускных курсов университета; абитуриенты ХГУ; аспиранты ХГУ; студенты всех курсов после сессии.

Мониторинг 2011 года включал в себя 9 опросов, обработано 6466 анкет. В форме группового и индивидуального анкетирования было опрошено 5456 респондентов, в форме компьютерного тестирования – 1010. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; специалисты-выпускники ХГУ; руководители специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2012 г. было проведено 9 опросов в форме анкетирования, обработано 7288 анкет. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа.

В 2013 г. было проведено 11 опросов, обработано 9815 анкет, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6882 анкеты), 1 опрос в форме компьютерного тестирования (обработано 2933 анкеты). Были опрошены: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2014 г. проведено 11 опросов, обработано 12343 анкеты, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6408 анкет), 1 опрос в форме компьютерного анкетирования (обработано 5935 анкет). Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ;

руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2015 г. было проведено 11 опросов в форме анкетирования, обработано 7708 анкет. Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2016 г. проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5916 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2017 г. проведено 12 опросов в форме анкетирования, обработано 4727 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа.

В 2018 г. проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5143 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2019 г. проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5902 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения

производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

2.1. Методическая справка

В 2019 г. был проведен опрос преподавателей и сотрудников учебных подразделений ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения преподавателей и сотрудников УСП ХГУ к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 378 сотрудников учебных структурных подразделений университета категорий ППС, УВП, АУП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла направлениям деятельности университета – по 13-ти из 18-ти позиций (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	1,3	4,0	20,6	39,2	28,0	6,9
2	Удобство расписания занятий	1,6	5,0	12,4	32,0	37,3	11,6
3	Обеспеченность научно-методической литературой	0,5	5,3	25,4	40,2	18,0	10,6
4	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ	2,1	7,1	22,0	47,6	20,1	1,1
5	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	19,3	18,8	27,0	22,2	11,6	1,1
6	Доступность и качество работы интернета	12,4	10,6	20,4	32,3	21,7	2,6
7	Оснащенность помещений	6,9	15,6	34,1	29,6	11,6	2,1
8	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1,3	4,8	22,0	39,9	20,9	11,1
9	Материально-техническая база для научной работы	3,7	13,8	25,1	26,7	13,2	17,5

10	Качество работы образовательного портала ХГУ	1,3	4,8	14,6	41,8	31,0	6,6
11	Условия оплаты труда	4,2	8,7	29,9	34,9	16,7	5,6
12	Способы и качество повышения квалификации	4,5	8,7	24,9	34,1	18,0	9,8
13	Работа столовых и буфетов ХГУ	3,4	5,6	21,2	35,7	28,3	5,8
14	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	31,7	19,6	13,0	5,6	4,5	25,7
15	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ	1,6	3,4	13,8	31,7	29,9	19,6
16	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	1,6	3,4	13,0	36,5	33,9	11,6
17	Признание Ваших успехов и достижений	2,9	4,2	14,6	32,8	25,4	20,1
18	Участие в принятии управленческих решений	5,3	9,5	17,7	24,6	15,1	27,8

Лишь в оценке позиции «удобство расписания занятий» наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов (37,3%). Оснащенность помещений всем необходимым и оснащенность компьютерами и оргтехникой чаще всего оценивались на 3 балла (34,1% и 27% соответственно). Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. сотрудники чаще всего оценивали на 1 балл (31,7%). Оценить своё участие в принятии управленческих решений респонденты чаще всего затруднились (27,8%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ (47,6%);
- качество работы образовательного портала ХГУ (41,8%);
- обеспеченность научно-методической литературой (40,2%);
- оснащенность и укомплектованность библиотеки (39,9%);
- охрана труда и его безопасность (39,2%);
- отношение к Вам со стороны руководства ХГУ (36,5%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (35,7%);
- условия оплаты труда (34,9%);
- способы и качество повышения квалификации (34,1%);
- признание успехов и достижений сотрудников (32,8%);
- доступность и качество работы интернета (32,3%);
- возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ (31,7%);
- материально-техническая база для научной работы (26,7%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- качеством работы образовательного портала ХГУ – 72,8%;
- расписанием занятий – 69,3%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 67,7%;
- охраной труда и его безопасностью – 67,2%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 64%;

- возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ – 61,6%;

- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 60,8%;
- обеспеченностью научно-методической литературой – 58,2%;
- доступностью и качеством работы интернета – 54%;
- способами и качеством повышения квалификации – 52,1%;
- условиями оплаты труда – 51,6%;
- оснащенностью помещений – 41,2%;
- материально-технической базой для научной работы – 39,9%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 33,8%;
- предоставлением льгот – 10,1%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 70,4%;
- признанием своих успехов и достижений – 58,2%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 39,7%.

2.3 Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам

Что касается зависимости распределения мнений сотрудников от института/колледжа, то здесь можно сказать, что охраной труда и его безопасностью чаще всего полностью удовлетворены сотрудники музыкального колледжа – 55% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки охраны труда и его безопасности от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Охрана труда и его безопасность						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,3	15,8	47,4	31,6	0,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	13,3	53,3	26,7	3,3	100,0
ИИП	0,0	6,7	33,3	40,0	13,3	6,7	100,0
МПСи	0,0	0,0	18,8	25,0	43,8	12,5	100,0
Медколледж	0,0	5,0	25,0	35,0	15,0	20,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	70,0	20,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	20,0	22,0	54,0	4,0	100,0
СХИ	20,0	30,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
СХК	4,0	6,0	20,0	38,0	24,0	8,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	25,0	40,0	30,0	5,0	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	18,8	34,4	37,5	6,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	19,0	19,0	52,4	9,5	100,0
ИЕНИМ	2,0	6,0	18,0	62,0	4,0	8,0	100,0
В целом:	1,3	4,0	20,6	39,2	28,0	6,9	100,0

Удобством расписания занятий чаще всего полностью удовлетворены сотрудники музыкального колледжа – 70% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ – 5 баллов не дал никто из опрошенных (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Удобство расписания занятий, которые Вы ведете						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	26,3	5,3	15,8	31,6	10,5	10,5	100,0	
ИТИ	3,3	3,3	20,0	26,7	30,0	16,7	100,0	
ИИП	0,0	0,0	3,3	26,7	40,0	30,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	18,8	56,3	25,0	100,0	
Медколледж	0,0	10,0	15,0	30,0	35,0	10,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0	
Музколледж	0,0	0,0	4,0	20,0	70,0	6,0	100,0	
СХИ	0,0	30,0	50,0	20,0	0,0	0,0	100,0	
СХК	0,0	8,0	18,0	38,0	32,0	4,0	100,0	
КПОИП	0,0	5,0	25,0	32,5	25,0	12,5	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	3,1	40,6	50,0	6,3	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	4,8	42,9	52,4	0,0	100,0	
ИЕНИМ	0,0	12,0	8,0	40,0	20,0	20,0	100,0	
В целом:	1,6	5,0	12,4	32,0	37,3	11,6	100,0	

Обеспеченностью научно-методической литературой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 37,5% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки обеспеченности научно-методической литературой от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Обеспеченность научно-методической литературой						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	31,6	42,1	26,3	0,0	100,0	
ИТИ	3,3	3,3	50,0	26,7	3,3	13,3	100,0	
ИИП	0,0	3,3	6,7	53,3	20,0	16,7	100,0	
МПСИ	0,0	6,3	12,5	31,3	37,5	12,5	100,0	
Медколледж	0,0	10,0	20,0	50,0	5,0	15,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	0,0	70,0	30,0	0,0	100,0	
Музколледж	0,0	0,0	18,0	46,0	30,0	6,0	100,0	
СХИ	0,0	10,0	50,0	40,0	0,0	0,0	100,0	
СХК	0,0	14,0	34,0	34,0	12,0	6,0	100,0	
КПОИП	2,5	10,0	27,5	40,0	5,0	15,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	18,8	46,9	34,4	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	4,8	28,6	33,3	23,8	9,5	100,0	
ИЕНИМ	0,0	4,0	26,0	32,0	14,0	24,0	100,0	
В целом:	0,5	5,3	25,4	40,2	18,0	10,6	100,0	

Санитарно-гигиеническим состоянием помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 40,6% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ и медицинского колледжа (по 0%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	15,8	21,1	52,6	10,5	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	3,3	23,3	46,7	23,3	3,3	100,0	
ИИП	6,7	3,3	16,7	60,0	13,3	0,0	100,0	

МПСИ	0,0	31,3	25,0	12,5	31,3	0,0	100,0
Медколледж	0,0	30,0	45,0	25,0	0,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	70,0	20,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	4,0	30,0	38,0	28,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	40,0	30,0	30,0	0,0	0,0	100,0
СХК	6,0	4,0	16,0	46,0	28,0	0,0	100,0
КПОИП	2,5	5,0	27,5	55,0	10,0	0,0	100,0
ИФиМК	3,1	0,0	6,3	43,8	40,6	6,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	28,6	42,9	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	2,0	2,0	16,0	68,0	10,0	2,0	100,0
В целом:	2,1	7,1	22,0	47,6	20,1	1,1	100,0

Оснащенностью УСП компьютерами и оргтехникой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 43,8% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИЭУ, СХИ и медицинского колледжа – 5 баллов не дал никто из респондентов (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность компьютерами и оргтехникой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	36,8	15,8	31,6	15,8	0,0	0,0	100,0
ИТИ	6,7	3,3	16,7	46,7	26,7	0,0	100,0
ИИП	10,0	16,7	36,7	26,7	10,0	0,0	100,0
МПСИ	6,3	31,3	12,5	6,3	43,8	0,0	100,0
Медколледж	60,0	10,0	25,0	5,0	0,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	30,0	60,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Музколледж	10,0	6,0	26,0	30,0	24,0	4,0	100,0
СХИ	40,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	52,0	24,0	18,0	4,0	2,0	0,0	100,0
КПОИП	12,5	27,5	27,5	25,0	7,5	0,0	100,0
ИФиМК	9,4	34,4	18,8	25,0	12,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	28,6	28,6	33,3	9,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	10,0	14,0	36,0	30,0	6,0	4,0	100,0
В целом:	19,3	18,8	27,0	22,2	11,6	1,1	100,0

Доступностью и качеством работы интернета чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИЭУ и СХИ – 5 баллов не дал никто (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Доступность и качество работы интернета						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	21,1	26,3	31,6	21,1	0,0	0,0	100,0
ИТИ	3,3	3,3	6,7	40,0	46,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	3,3	16,7	50,0	26,7	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	18,8	25,0	50,0	6,3	100,0
Медколледж	15,0	10,0	30,0	20,0	20,0	5,0	100,0
ИИ	10,0	20,0	40,0	10,0	20,0	0,0	100,0
Музколледж	2,0	8,0	18,0	44,0	24,0	4,0	100,0
СХИ	10,0	20,0	40,0	30,0	0,0	0,0	100,0
СХК	54,0	8,0	20,0	10,0	8,0	0,0	100,0

КПОИП	7,5	22,5	15,0	32,5	20,0	2,5	100,0
ИФиМК	15,6	12,5	18,8	25,0	25,0	3,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	33,3	52,4	14,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	2,0	12,0	18,0	40,0	22,0	6,0	100,0
В целом:	12,4	10,6	20,4	32,3	21,7	2,6	100,0

Оснащенностью помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИЭУ и СХИ (по 0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащенности помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность помещений (мебель, лампы и т.п.)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,5	15,8	47,4	26,3	0,0	0,0	100,0
ИТИ	6,7	3,3	30,0	43,3	16,7	0,0	100,0
ИИП	3,3	3,3	43,3	40,0	6,7	3,3	100,0
МПСИ	6,3	0,0	25,0	18,8	50,0	0,0	100,0
Медколледж	5,0	50,0	20,0	20,0	5,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0	0,0	100,0
Музколледж	2,0	10,0	38,0	36,0	14,0	0,0	100,0
СХИ	20,0	50,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
СХК	16,0	22,0	38,0	16,0	6,0	2,0	100,0
КПОИП	5,0	20,0	32,5	32,5	7,5	2,5	100,0
ИФиМК	6,3	21,9	31,3	15,6	21,9	3,1	100,0
ИНПО	0,0	9,5	42,9	38,1	9,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	8,0	12,0	28,0	34,0	10,0	8,0	100,0
В целом:	6,9	15,6	34,1	29,6	11,6	2,1	100,0

Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (5%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,3	10,5	47,4	26,3	10,5	100,0
ИТИ	3,3	6,7	16,7	46,7	10,0	16,7	100,0
ИИП	0,0	0,0	10,0	50,0	30,0	10,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	18,8	12,5	50,0	18,8	100,0
Медколледж	0,0	10,0	30,0	45,0	5,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	70,0	30,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	20,0	42,0	30,0	8,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	30,0	60,0	10,0	0,0	100,0
СХК	4,0	12,0	30,0	42,0	8,0	4,0	100,0
КПОИП	5,0	12,5	32,5	22,5	7,5	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	31,3	28,1	37,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	23,8	42,9	23,8	9,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,0	16,0	40,0	20,0	22,0	100,0
В целом:	1,3	4,8	22,0	39,9	20,9	11,1	100,0

Материально-технической базой для научной работы чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 37,5% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ и КПОИП – 5 баллов не дал никто (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	5,3	26,3	36,8	21,1	5,3	100,0
ИТИ	3,3	13,3	26,7	30,0	6,7	20,0	100,0
ИИП	0,0	10,0	20,0	40,0	13,3	16,7	100,0
МПСИ	0,0	6,3	25,0	25,0	18,8	25,0	100,0
Медколледж	5,0	5,0	35,0	25,0	5,0	25,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	100,0
Музколледж	2,0	2,0	20,0	20,0	26,0	30,0	100,0
СХИ	20,0	30,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	2,0	30,0	30,0	22,0	4,0	12,0	100,0
КПОИП	5,0	20,0	22,5	25,0	0,0	27,5	100,0
ИФиМК	6,3	3,1	25,0	21,9	37,5	6,3	100,0
ИНПО	0,0	14,3	14,3	47,6	14,3	9,5	100,0
ИЕНИМ	6,0	22,0	26,0	20,0	8,0	18,0	100,0
В целом:	3,7	13,8	25,1	26,7	13,2	17,5	100,0

Качеством работы образовательного портала ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники музыкального колледжа – 56% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки качества работы образовательного портала ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество работы образовательного портала ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,5	15,8	42,1	31,6	0,0	100,0
ИТИ	6,7	20,0	23,3	33,3	13,3	3,3	100,0
ИИП	3,3	6,7	26,7	30,0	26,7	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	75,0	6,3	12,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,0	50,0	25,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	4,0	28,0	56,0	12,0	100,0
СХИ	0,0	10,0	30,0	60,0	0,0	0,0	100,0
СХК	0,0	8,0	10,0	40,0	42,0	0,0	100,0
КПОИП	0,0	7,5	17,5	52,5	15,0	7,5	100,0
ИФиМК	3,1	0,0	15,6	28,1	50,0	3,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	19,0	42,9	38,1	0,0	100,0
ИЕНИМ	2,0	0,0	14,0	50,0	18,0	16,0	100,0
В целом:	1,3	4,8	14,6	41,8	31,0	6,6	100,0

Условиями оплаты труда чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 33,3% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ и медицинского колледжа – 5 баллов не дал никто (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки условий оплаты труда от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Условия оплаты труда						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,5	36,8	26,3	5,3	21,1	100,0
ИТИ	3,3	10,0	20,0	53,3	13,3	0,0	100,0
ИИП	13,3	13,3	26,7	36,7	10,0	0,0	100,0
МПСИ	6,3	6,3	37,5	12,5	31,3	6,3	100,0
Медколледж	15,0	15,0	25,0	45,0	0,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	30,0	50,0	10,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	8,0	22,0	44,0	22,0	4,0	100,0
СХИ	0,0	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХК	4,0	10,0	30,0	36,0	16,0	4,0	100,0
КПОИП	2,5	0,0	52,5	25,0	17,5	2,5	100,0
ИФиМК	3,1	3,1	25,0	28,1	28,1	12,5	100,0
ИНПО	4,8	9,5	19,0	33,3	33,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	4,0	8,0	30,0	32,0	14,0	12,0	100,0
В целом:	4,2	8,7	29,9	34,9	16,7	5,6	100,0

Способами и качеством повышения квалификации чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 38,1% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля – среди сотрудники ИТИ, ИИ и СХИ (по 0%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки способов и качества повышения квалификации от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Способы и качество повышения квалификации						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	10,5	36,8	31,6	10,5	5,3	100,0
ИТИ	3,3	13,3	20,0	56,7	0,0	6,7	100,0
ИИП	0,0	10,0	23,3	40,0	16,7	10,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	43,8	18,8	25,0	12,5	100,0
Медколледж	20,0	10,0	20,0	30,0	5,0	15,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	80,0	0,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	6,0	22,0	38,0	26,0	8,0	100,0
СХИ	10,0	30,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХК	2,0	10,0	32,0	26,0	28,0	2,0	100,0
КПОИП	0,0	5,0	32,5	42,5	10,0	10,0	100,0
ИФиМК	12,5	9,4	21,9	18,8	25,0	12,5	100,0
ИНПО	4,8	0,0	28,6	28,6	38,1	0,0	100,0
ИЕНИМ	8,0	12,0	10,0	28,0	18,0	24,0	100,0
В целом:	4,5	8,7	24,9	34,1	18,0	9,8	100,0

Работой столовых и буфетов ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ и ИФиМК – по 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института/ колледжа (%)

Институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	10,5	21,1	52,6	5,3	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	16,7	36,7	33,3	13,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	100,0

МПСИ	0,0	0,0	12,5	25,0	50,0	12,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	20,0	45,0	25,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	6,0	14,0	34,0	40,0	6,0	100,0
СХИ	30,0	20,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	14,0	22,0	32,0	24,0	4,0	4,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	25,0	42,5	27,5	5,0	100,0
ИФиМК	3,1	0,0	12,5	34,4	50,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	4,8	0,0	47,6	47,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	2,0	4,0	22,0	40,0	20,0	12,0	100,0
В целом:	3,4	5,6	21,2	35,7	28,3	5,8	100,0

Предоставление льгот (отдых, санаторное лечение и др.) чаще всего оценивали на 5 баллов сотрудники ИФиМК (12,5%). Среди сотрудников ИТИ, медицинского колледжа, ИИ, СХИ, ИНПО, ИЕНИМ 5 баллов не дал никто (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки предоставления льгот (отдых, санаторное лечение и др.) от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	21,1	42,1	10,5	0,0	5,3	21,1	100,0
ИТИ	20,0	23,3	6,7	3,3	0,0	46,7	100,0
ИИП	30,0	6,7	20,0	16,7	10,0	16,7	100,0
МПСИ	18,8	6,3	18,8	0,0	6,3	50,0	100,0
Медколледж	35,0	25,0	5,0	10,0	0,0	25,0	100,0
ИИ	10,0	0,0	40,0	10,0	0,0	40,0	100,0
Музколледж	28,0	18,0	18,0	6,0	6,0	24,0	100,0
СХИ	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	46,0	22,0	16,0	0,0	4,0	12,0	100,0
КПОИП	35,0	25,0	7,5	2,5	7,5	22,5	100,0
ИФиМК	28,1	15,6	6,3	3,1	12,5	34,4	100,0
ИНПО	14,3	33,3	14,3	14,3	0,0	23,8	100,0
ИЕНИМ	42,0	12,0	10,0	8,0	0,0	28,0	100,0
В целом:	31,7	19,6	13,0	5,6	4,5	25,7	100,0

Возможностью опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ в наибольшей степени удовлетворены сотрудники ИНПО – 42,9% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля обнаружена среди сотрудников СХИ – (10%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки возможности опубликования учебно-методических и научных работ на бумажном носителе в издательстве ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	10,5	15,8	26,3	36,8	5,3	100,0
ИТИ	6,7	0,0	16,7	23,3	30,0	23,3	100,0
ИИП	0,0	3,3	10,0	43,3	20,0	23,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	18,8	43,8	31,3	100,0
Медколледж	0,0	0,0	20,0	35,0	15,0	30,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	4,0	4,0	26,0	30,0	36,0	100,0
СХИ	10,0	20,0	30,0	30,0	10,0	0,0	100,0

СХК	4,0	0,0	26,0	30,0	30,0	10,0	100,0
КПОИП	0,0	2,5	15,0	40,0	32,5	10,0	100,0
ИФиМК	0,0	6,3	9,4	28,1	37,5	18,8	100,0
ИНПО	0,0	4,8	9,5	38,1	42,9	4,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	4,0	14,0	30,0	24,0	28,0	100,0
В целом:	1,6	3,4	13,8	31,7	29,9	19,6	100,0

Отношением к себе со стороны руководства ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ и ИФиМК – по 50% опрошенных оценили это на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки отношения к сотрудникам со стороны руководства ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	5,3	15,8	42,1	26,3	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	20,0	30,0	40,0	10,0	100,0
ИИП	3,3	3,3	20,0	26,7	40,0	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	31,3	50,0	18,8	100,0
Медколледж	0,0	0,0	25,0	35,0	25,0	15,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	40,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	4,0	34,0	40,0	22,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	0,0	100,0
СХК	4,0	8,0	14,0	42,0	22,0	10,0	100,0
КПОИП	2,5	5,0	15,0	32,5	37,5	7,5	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	6,3	28,1	50,0	12,5	100,0
ИНПО	0,0	4,8	23,8	38,1	33,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	2,0	2,0	6,0	48,0	26,0	16,0	100,0
В целом:	1,6	3,4	13,0	36,5	33,9	11,6	100,0

Признанием своих успехов и достижений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 50% опрошенных оценили этот показатель на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки признания успехов и достижений сотрудников от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Признание Ваших успехов и достижений						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,5	21,1	36,8	21,1	10,5	100,0
ИТИ	0,0	0,0	20,0	26,7	33,3	20,0	100,0
ИИП	3,3	3,3	20,0	30,0	36,7	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	31,3	31,3	25,0	100,0
Медколледж	5,0	10,0	15,0	35,0	15,0	20,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	30,0	20,0	100,0
Музколледж	0,0	2,0	12,0	34,0	18,0	34,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	30,0	40,0	0,0	10,0	100,0
СХК	10,0	8,0	10,0	32,0	24,0	16,0	100,0
КПОИП	2,5	7,5	17,5	40,0	17,5	15,0	100,0
ИФиМК	3,1	0,0	9,4	25,0	50,0	12,5	100,0
ИНПО	0,0	4,8	28,6	28,6	33,3	4,8	100,0
ИЕНИМ	4,0	0,0	8,0	32,0	18,0	38,0	100,0
В целом:	2,9	4,2	14,6	32,8	25,4	20,1	100,0

Своим участием в принятии управленческих решений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 34,4% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки участия в принятии управленческих решений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Участие в принятии управленческих решений						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	15,8	15,8	31,6	10,5	21,1	100,0
ИТИ	6,7	6,7	26,7	16,7	10,0	33,3	100,0
ИИП	3,3	20,0	16,7	23,3	23,3	13,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	31,3	12,5	50,0	100,0
Медколледж	10,0	10,0	10,0	30,0	5,0	35,0	100,0
ИИ	10,0	0,0	20,0	40,0	10,0	20,0	100,0
Музколледж	2,0	6,0	6,0	26,0	26,0	34,0	100,0
СХИ	10,0	20,0	40,0	10,0	0,0	20,0	100,0
СХК	8,0	10,0	20,0	34,0	10,0	18,0	100,0
КПОИП	2,5	15,0	22,5	25,0	10,0	25,0	100,0
ИФиМК	3,1	6,3	15,6	21,9	34,4	18,8	100,0
ИНПО	14,3	14,3	23,8	9,5	23,8	14,3	100,0
ИЕНИМ	4,0	4,0	20,0	20,0	6,0	46,0	100,0
В целом:	5,3	9,5	17,7	24,6	15,1	27,8	100,0

Таким образом, сотрудники МПСИ и ИФиМК чаще других выражают полную удовлетворенность наибольшим количеством сторон работы университета. Сотрудники СХИ реже других выражали полную удовлетворенность по большинству сторон работы университета.

2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур

Что касается удовлетворенности сотрудников работой административно-управленческих структур университета, то здесь по 4-м позициям из 10-ти наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Три критерия сотрудники чаще всего оценивали на 5 баллов и еще три – на 4 балла (таблица 20).

Таблица 20. Оценка работы управленческих структур университета сотрудниками УСП (%)

	Университетские структуры	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Управление бухучета и отчетности ХГУ	1,1	3,4	14,8	35,2	26,7	18,8
2.	Планово-экономическое управление ХГУ	1,3	3,4	12,2	31,5	24,9	26,7
3.	Управление кадрами ХГУ	1,1	3,2	12,4	33,6	36,8	13,0
4.	Управление НИИиПНПК ХГУ	0,5	0,8	10,8	28,3	23,5	36,0
5.	Учебное управление ХГУ	1,6	3,2	11,1	34,7	27,8	21,7
6.	Профком ХГУ	7,7	7,1	10,6	19,8	15,9	38,9
7.	Ректорат ХГУ	1,1	1,6	8,2	27,2	28,8	33,1

8.	Ученый совет ХГУ	0,5	1,1	7,7	25,7	27,2	37,8
9.	Администрация института/колледжа	0,8	3,7	11,4	35,4	42,1	6,6
10.	Кафедра института/отделение колледжа	0,0	1,3	6,6	34,4	52,9	4,8

Наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своих кафедр/отделений – 5 баллов дали 52,9%, а также работу администраций институтов/колледжей (42,1%). В оценке управления кадрами также наибольшую долю составили те, кто дал 5 баллов (36,8%).

Оценки в 4 балла преобладали в отношении следующих структур:

- управление бухгалтерского учета и отчетности ХГУ (35,2%);
- учебное управление ХГУ (34,7%);
- планово-экономическое управление ХГУ (31,5%).

В отношении следующих структур самые большие доли составили те, кто затрудняются дать какую-либо оценку:

- профком ХГУ (38,9%);
- Ученый совет ХГУ (37,8%);
- управление научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров (36%);
- ректорат ХГУ (33,1%).

В целом рейтинг удовлетворенности сотрудников УСП деятельностью административно-управленческих структур выглядит так:

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- кафедра/отделение колледжа – 87,3%;
- администрация института/колледжа – 77,5%;
- управление кадрами – 70,4%;
- учебное управление – 62,5%;
- управление бухучета и отчетности – 61,9%;
- планово-экономическое управление – 56,4%;
- ректорат – 56%;
- Ученый совет – 52,9%;
- управление научных исследований – 51,8%;
- профком ХГУ – 35,7%.

2.5. Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам

Работой управления бухучета и отчетности ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 42,9% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки работы управления бухучета и отчетности ХГУ от института/колледжа (%)

	Управление бухучета и отчетности ХГУ
--	--------------------------------------

Институт/колледж	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	21,1	31,6	26,3	21,1	100,0
ИТИ	0,0	0,0	16,7	36,7	23,3	23,3	100,0
ИИП	3,3	3,3	16,7	33,3	30,0	13,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	62,5	18,8	6,3	100,0
Медколледж	5,0	0,0	30,0	35,0	20,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	70,0	10,0	10,0	100,0
Музколледж	2,0	2,0	2,0	30,0	28,0	36,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	40,0	50,0	0,0	10,0	100,0
СХК	2,0	4,0	12,0	42,0	28,0	12,0	100,0
КПОИП	0,0	7,5	25,0	32,5	27,5	7,5	100,0
ИФиМК	0,0	6,3	6,3	15,6	34,4	37,5	100,0
ИНПО	0,0	4,8	19,0	28,6	42,9	4,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	6,0	12,0	34,0	26,0	22,0	100,0
В целом:	1,1	3,4	14,8	35,2	26,7	18,8	100,0

Работой планово-экономического управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 37,5% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (10%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки работы планово-экономического управления ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Планово-экономическое управление ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	15,8	10,5	36,8	26,3	10,5	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,0	33,3	26,7	30,0	100,0
ИИП	3,3	0,0	16,7	23,3	30,0	26,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	50,0	25,0	12,5	100,0
Медколледж	5,0	0,0	15,0	30,0	15,0	35,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	50,0	30,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	6,0	28,0	26,0	40,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	60,0	10,0	10,0	100,0
СХК	6,0	10,0	4,0	32,0	22,0	26,0	100,0
КПОИП	0,0	5,0	22,5	32,5	20,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	3,1	18,8	37,5	37,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	38,1	28,6	19,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	4,0	20,0	26,0	22,0	28,0	100,0
В целом:	1,3	3,4	12,2	31,5	24,9	26,7	100,0

Работой управления кадрами ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 61,9% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (15%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы управления кадрами ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Управление кадрами					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИЭУ	0,0	5,3	10,5	57,9	26,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,7	33,3	50,0	10,0	100,0
ИИП	3,3	0,0	16,7	23,3	50,0	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	37,5	43,8	6,3	100,0
Медколледж	0,0	10,0	35,0	35,0	15,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0	100,0

Музколледж	4,0	4,0	6,0	28,0	28,0	30,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,0	60,0	20,0	10,0	100,0
СХК	2,0	6,0	16,0	40,0	24,0	12,0	100,0
КПОИП	0,0	7,5	27,5	35,0	22,5	7,5	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	6,3	28,1	46,9	18,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	14,3	61,9	9,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,0	2,0	32,0	48,0	16,0	100,0
В целом:	1,1	3,2	12,4	33,6	36,8	13,0	100,0

Работой управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИ – 60% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ и медицинский колледж (по 10%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки работы управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Управление научных исследований						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	47,4	26,3	15,8	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,7	26,7	30,0	36,7	100,0
ИИП	0,0	3,3	10,0	33,3	30,0	23,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,0	15,0	10,0	65,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	30,0	60,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,0	28,0	14,0	56,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	40,0	30,0	10,0	20,0	100,0
СХК	2,0	0,0	16,0	26,0	16,0	40,0	100,0
КПОИП	0,0	2,5	20,0	30,0	17,5	30,0	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	12,5	28,1	28,1	28,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	19,0	42,9	33,3	4,8	100,0
ИЕНИМ	2,0	0,0	6,0	20,0	30,0	42,0	100,0
В целом:	0,5	0,8	10,8	28,3	23,5	36,0	100,0

Работой учебного управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИ – 50% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (15%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы учебного управления ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Учебное управление						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,5	10,5	10,5	31,6	26,3	10,5	100,0
ИТИ	3,3	6,7	10,0	20,0	40,0	20,0	100,0
ИИП	3,3	0,0	13,3	43,3	33,3	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	50,0	37,5	12,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	30,0	25,0	15,0	30,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	6,0	30,0	30,0	34,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	30,0	10,0	100,0
СХК	4,0	4,0	20,0	22,0	24,0	26,0	100,0
КПОИП	0,0	7,5	10,0	50,0	20,0	12,5	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	6,3	34,4	34,4	25,0	100,0
ИНПО	0,0	4,8	14,3	33,3	33,3	14,3	100,0

ИЕНИМ	0,0	4,0	10,0	38,0	16,0	32,0	100,0
В целом:	1,6	3,2	11,1	34,7	27,8	21,7	100,0

Работой профкома ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 26,7% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы профкома ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Профком ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,5	31,6	21,1	15,8	21,1	100,0
ИТИ	6,7	3,3	10,0	13,3	16,7	50,0	100,0
ИИП	3,3	10,0	3,3	26,7	26,7	30,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	18,8	25,0	43,8	100,0
Медколледж	15,0	5,0	15,0	10,0	5,0	50,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	20,0	10,0	60,0	100,0
Музколледж	4,0	2,0	4,0	24,0	18,0	48,0	100,0
СХИ	40,0	50,0	0,0	0,0	0,0	10,0	100,0
СХК	12,0	2,0	14,0	26,0	10,0	36,0	100,0
КПОИП	2,5	5,0	17,5	20,0	20,0	35,0	100,0
ИФиМК	9,4	15,6	6,3	9,4	25,0	34,4	100,0
ИНПО	0,0	4,8	9,5	28,6	23,8	33,3	100,0
ИЕНИМ	14,0	10,0	8,0	20,0	6,0	42,0	100,0
В целом:	7,7	7,1	10,6	19,8	15,9	38,9	100,0

Работой ректората ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 37,5% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (10%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	0,0	21,1	26,3	21,1	26,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,7	20,0	26,7	46,7	100,0
ИИП	3,3	0,0	6,7	43,3	33,3	13,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	37,5	37,5	25,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,0	20,0	25,0	45,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,0	26,0	32,0	40,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	40,0	20,0	10,0	10,0	100,0
СХК	2,0	2,0	10,0	34,0	28,0	24,0	100,0
КПОИП	0,0	2,5	15,0	20,0	32,5	30,0	100,0
ИФиМК	0,0	3,1	9,4	15,6	34,4	37,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,5	33,3	28,6	28,6	100,0
ИЕНИМ	2,0	2,0	0,0	26,0	26,0	44,0	100,0
В целом:	1,1	1,6	8,2	27,2	28,8	33,1	100,0

Работой Ученого совета ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники музыкального колледжа – 44% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы Ученого совета ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Ученый Совет ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	5,3	15,8	21,1	21,1	36,8	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	6,7	23,3	20,0	50,0	100,0	
ИИП	0,0	0,0	10,0	23,3	43,3	23,3	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	25,0	37,5	37,5	100,0	
Медколледж	0,0	0,0	10,0	20,0	10,0	60,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	100,0	
Музколледж	0,0	0,0	0,0	26,0	44,0	30,0	100,0	
СХИ	0,0	10,0	40,0	20,0	0,0	30,0	100,0	
СХК	2,0	4,0	8,0	32,0	24,0	30,0	100,0	
КПОИП	0,0	0,0	12,5	27,5	22,5	37,5	100,0	
ИФиМК	3,1	0,0	6,3	18,8	37,5	34,4	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	9,5	33,3	28,6	28,6	100,0	
ИЕНИМ	0,0	0,0	4,0	24,0	18,0	54,0	100,0	
В целом:	0,5	1,1	7,7	25,7	27,2	37,8	100,0	

Работой администрации своего института/колледжа чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 59,4% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки администрации института/колледжа от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Администрация Вашего института/колледжа						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	10,5	10,5	21,1	36,8	21,1	0,0	100,0	
ИТИ	3,3	0,0	20,0	33,3	33,3	10,0	100,0	
ИИП	0,0	6,7	16,7	26,7	50,0	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	43,8	56,3	0,0	100,0	
Медколледж	0,0	0,0	0,0	45,0	50,0	5,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	
Музколледж	0,0	2,0	2,0	34,0	56,0	6,0	100,0	
СХИ	0,0	30,0	50,0	20,0	0,0	0,0	100,0	
СХК	0,0	4,0	12,0	40,0	38,0	6,0	100,0	
КПОИП	0,0	5,0	7,5	42,5	40,0	5,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	9,4	31,3	59,4	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	19,0	33,3	28,6	19,0	100,0	
ИЕНИМ	0,0	4,0	12,0	30,0	36,0	18,0	100,0	
В целом:	0,8	3,7	11,4	35,4	42,1	6,6	100,0	

Работой своей кафедры/отделения чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИФиМК – 59,4% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки кафедры/отделения от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Администрация Вашего института/колледжа						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	10,5	10,5	21,1	36,8	21,1	0,0	100,0	
ИТИ	3,3	0,0	20,0	33,3	33,3	10,0	100,0	
ИИП	0,0	6,7	16,7	26,7	50,0	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	43,8	56,3	0,0	100,0	
Медколледж	0,0	0,0	0,0	45,0	50,0	5,0	100,0	

ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,0	2,0	34,0	56,0	6,0	100,0
СХИ	0,0	30,0	50,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХК	0,0	4,0	12,0	40,0	38,0	6,0	100,0
КПОИП	0,0	5,0	7,5	42,5	40,0	5,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	9,4	31,3	59,4	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	19,0	33,3	28,6	19,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	4,0	12,0	30,0	36,0	18,0	100,0
В целом:	0,8	3,7	11,4	35,4	42,1	6,6	100,0

Таким образом, сотрудники ИФиМК чаще других выражают удовлетворенность работой наибольшего количества структур университета. Наименьшую долю полностью удовлетворенных большинством структур университета составляли чаще всего сотрудники СХИ.

2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 80,2% (нравится – 29,4%, в основном нравится – 50,8%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 10% (таблица 31).

Таблица 31. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

	%
он мне нравится	29,4
он мне в основном нравится	50,8
он мне безразличен	1,3
он меня не совсем устраивает	9,5
он меня совершенно не устраивает	0,5
затрудняюсь ответить	8,5

Наибольшая доля тех, кому университет безусловно нравится, обнаружилась среди сотрудников ИНПО (42,9%), наименьшая – в СХИ (0%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость отношения сотрудников УСП к ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Что Вы можете сказать об университете в целом?						Итого:
	нравится	в основном нравится	безразличен	не совсем устраивает	совершенно не устраивает	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	63,2	5,3	21,1	5,3	0,0	100,0
ИТИ	20,0	66,7	0,0	3,3	0,0	10,0	100,0
ИИП	36,7	46,7	6,7	10,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	31,3	62,5	0,0	6,3	0,0	0,0	100,0
Медколледж	15,0	40,0	0,0	20,0	0,0	25,0	100,0
ИИ	40,0	50,0	0,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Музколледж	42,0	40,0	0,0	12,0	0,0	6,0	100,0
СХИ	0,0	40,0	0,0	0,0	10,0	50,0	100,0
СХК	22,0	56,0	0,0	10,0	0,0	12,0	100,0
КПОИП	30,0	52,5	0,0	10,0	0,0	7,5	100,0
ИФиМК	34,4	56,3	0,0	9,4	0,0	0,0	100,0
ИНПО	42,9	38,1	0,0	9,5	0,0	9,5	100,0
ИЕНИМ	34,0	48,0	4,0	6,0	0,0	8,0	100,0
В целом:	29,4	50,8	1,3	9,5	0,5	8,5	100,0

Сменить место работы в перспективе намерены 30,1% опрошенных сотрудников ХГУ (да – 8,7%, скорее да – 21,4%). Большинство опрошенных (55,5%) менять место работы не собираются, а 14,3% затруднились ответить (таблица 33).

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

	%
Да	8,7
Скорее да, чем нет	21,4
Скорее нет, чем да	35,4
Нет	20,1
Затрудняюсь ответить	14,3

Чаще всего о смене места работы думают сотрудники медицинского колледжа – 25% определенно сменили бы место работы, если бы была такая возможность (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость желания сотрудников сменить работу от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?					Итого:
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,3	31,6	26,3	10,5	26,3	100,0
ИТИ	0,0	20,0	36,7	16,7	26,7	100,0
ИИП	23,3	10,0	53,3	10,0	3,3	100,0
МПСИ	18,8	6,3	43,8	18,8	12,5	100,0
Медколледж	25,0	10,0	30,0	20,0	15,0	100,0
ИИ	0,0	20,0	40,0	20,0	20,0	100,0
Музколледж	8,0	14,0	38,0	34,0	6,0	100,0
СХИ	20,0	40,0	10,0	20,0	10,0	100,0
СХК	6,0	34,0	28,0	18,0	14,0	100,0
КПОИП	7,5	27,5	30,0	15,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	15,6	46,9	21,9	15,6	100,0
ИНПО	9,5	28,6	23,8	33,3	4,8	100,0
ИЕНИМ	6,0	22,0	38,0	18,0	16,0	100,0
В целом:	8,7	21,4	35,4	20,1	14,3	100,0

Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда. На втором месте – возможность работать по специальности, на третьем – близость от места жительства. Престижность вуза привлекает респондентов в последнюю очередь (таблица 35).

Таблица 35. Привлекательные стороны работы в университете

	%
Творческая работа со студентами	42,9
Возможность работать по своей специальности	46,0
Близость от места жительства	27,8
Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	27,2
Гибкий график работы	25,1
Хорошие условия труда	20,4
Возможность профессионального роста	13,0
Возможность заниматься наукой	11,4

Высокий престиж вуза	5,6
----------------------	-----

Творческая работа со студентами чаще всего привлекает сотрудников ИИ (90%), возможность работать по специальности – ИФиМК (62,5%), близость от места жительства – КПОИП (50%). Высокий престиж вуза чаще всего упоминали сотрудники МПСИ (18,8%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость привлекательных сторон работы сотрудников от института/колледжа (%)

Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете?	Институт/колледж													
	ИЭУ	ИТИ	ИИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	КПОИП	ИФиМК	ИНПО	ИЕНИМ	В целом:
высокий престиж вуза	0,0	3,3	6,7	18,8	0,0	10,0	4,0	10,0	6,0	7,5	12,5	4,8	0,0	5,6
хорошие условия труда	10,5	33,3	23,3	25,0	15,0	0,0	28,0	0,0	22,0	10,0	28,1	19,0	18,0	20,4
возможность заниматься наукой	26,3	20,0	26,7	0,0	5,0	0,0	2,0	10,0	6,0	7,5	25,0	14,3	8,0	11,4
близость от места жительства	15,8	16,7	33,3	31,3	45,0	10,0	16,0	30,0	18,0	50,0	25,0	23,8	38,0	27,8
возможность профессионального роста	10,5	23,3	23,3	18,8	10,0	0,0	6,0	0,0	12,0	10,0	18,8	19,0	10,0	13,0
творческая работа со студентами	31,6	40,0	43,3	43,8	35,0	90,0	42,0	10,0	54,0	55,0	43,8	42,9	28,0	42,9
хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	15,8	40,0	30,0	56,3	40,0	80,0	8,0	30,0	30,0	15,0	31,3	33,3	18,0	27,2
возможность работать по своей специальности	21,1	36,7	26,7	18,8	40,0	60,0	36,0	50,0	62,0	55,0	62,5	52,4	54,0	46,0
гибкий график работы	42,1	30,0	26,7	18,8	30,0	10,0	20,0	0,0	32,0	15,0	28,1	14,3	32,0	25,1
другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
затрудняюсь ответить	21,1	0,0	10,0	0,0	5,0	0,0	6,0	30,0	4,0	2,5	0,0	0,0	20,0	7,1
зарплата	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Гибкий график работы отметили 25,1% опрошенных сотрудников. Очевидно, в первую очередь, это привлекает тех, кто совмещает работу в ХГУ с другой работой – 20,1% ответили утвердительно на вопрос о наличии дополнительной работы. Наибольшая доля таких сотрудников обнаружилась в музыкальном колледже (42%), наименьшая – в КПОИП (5%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость наличия дополнительной работы у сотрудников от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Есть ли у Вас дополнительная работа?		
	да	нет	Итого:
ИЭУ	21,1	78,9	100,0
ИТИ	26,7	73,3	100,0

ИИП	13,3	86,7	100,0
МПСИ	6,3	93,8	100,0
Медколледж	35,0	65,0	100,0
ИИ	30,0	70,0	100,0
Музколледж	42,0	58,0	100,0
СХИ	30,0	70,0	100,0
СХК	12,0	88,0	100,0
КПОИП	5,0	95,0	100,0
ИФиМК	25,0	75,0	100,0
ИНПО	9,5	90,5	100,0
ИЕНИМ	14,0	86,0	100,0
В целом:	20,1	79,9	100,0

2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета чаще всего касаются улучшения обеспечения компьютерами, ПО, мультимедиа. На втором месте по частоте упоминания – улучшение оснащённости аудиторий, лабораторий, на третьем – улучшение санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах. Большинство сотрудников УСП (73,3%) не высказали предложений по работе университета (таблица 38).

Таблица 38. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

	%
обеспечить компьютерами, ПО, мультимедиа, обновить устаревшие	12,7
улучшить оснащённость аудиторий, лабораторий	5,8
улучшить санитарно-гигиенические условия	2,6
улучшить доступ к интернету	2,4
повысить оклад, зарплату, вернуть выплаты за степень	2,1
снизить объём бумажной работы для преподавателя	2,1
ввести ятидневную неделю	1,6
улучшить работу столовых, буфетов	1,3
ввести электронный документооборот, автоматизировать разработку РП	1,1
повысить эффективность управления	1,1
увеличить время перемен	0,5
улучшить качество образовательного портала	0,5
расширить, выделить помещение	0,5
пересмотреть критерии стимулирующих	0,5
ремонт помещений	0,5
предоставление льгот на отдых, лечение	0,5
обеспечивать литературой	0,5
увеличение часов в неделю до 36, классное руководство в расчётных листах	0,5
тренажёрный зал, секции для преподавателей	0,3
помощь в трудоустройстве выпускников	0,3
чаще отправлять студентов на международные конкурсы	0,3
улучшить работу профсоюза	0,3
убрать пенсионеров с руководящих должностей	0,3
поставить кулеры, кофе-автоматы	0,3
больше бюджетных мест	0,3
улучшить НИР	0,3
построить дом для ППС	0,3

уменьшить количество собраний и совещаний, снизить аудиторную нагрузку	0,3
затрудняюсь ответить	73,3

Об улучшения обеспечения компьютерами, ПО, мультимедиа чаще всего упоминали сотрудники СХК (48%). Об улучшении оснащенности аудиторий, лабораторий чаще упоминали также сотрудники СХК (12%), а об улучшение санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах – сотрудники МПСИ (18,8%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость предложений сотрудников УСП от института/колледжа (%)

Предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений	Институт/колледж													
	ИЭУ	ИТИ	ИИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	КПОИП	ИФимК	ИНПО	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	89,5	73,3	80,0	68,8	65,0	70,0	80,0	70,0	34,0	92,5	71,9	85,7	82,0	73,3
повысить оклад, зарплату, вернуть выплаты за степень	5,3	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1
снизить объем бумажной работы для преподавателя	5,3	0,0	3,3	0,0	0,0	10,0	2,0	0,0	2,0	2,5	3,1	0,0	2,0	2,1
тренажерный зал, секции для преподавателей	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить оснащенность аудиторий, лабораторий	0,0	6,7	3,3	6,3	10,0	0,0	8,0	0,0	12,0	2,5	6,3	4,8	4,0	5,8
электронный документооборот, автоматизация разработки РП	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,1
увеличить время перемен	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
обеспечить компьютерами, ПО, мультимедиа, обновить	0,0	6,7	10,0	6,3	30,0	0,0	8,0	10,0	48,0	2,5	12,5	4,8	2,0	12,7
улучшить качество образовательного портала	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,5
расширить, выделить помещение	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	0,0	0,0	18,8	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,0	4,0	2,6
помощь в трудоустройстве выпускников	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
повысить эффективность управления	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	4,8	0,0	1,1

чаще отправлять студентов на международные конкурсы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить работу профсоюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить работу столовых, буфетов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	4,0	2,5	0,0	0,0	2,0	1,3
пересмотреть критерии стимулирующих	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
ремонт помещений	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
убрать пенсионеров с руководящих должностей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
повысить доступ к интернету	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4
поставить кулеры, кофе-автоматы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
пятидневная неделя	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
предоставление льгот на отдых, лечение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
обеспечивать литературой	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
увеличение часов в неделю до 36, классное руководство в расчетных листах	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
больше бюджетных мест	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,3
улучшить НИР	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,3
построить дом для ППС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,3
уменьшить количество собраний и совещаний, снизить аудиторную нагрузку	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

2.8. Заключение

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла направлениям деятельности университета. Лишь в оценке позиции «удобство расписания занятий» наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов. Оснащенность помещений всем необходимым и оснащенность компьютерами и оргтехникой чаще всего оценивались на 3 балла. Предоставление льгот: отдых, санаторное

лечение и др. сотрудники чаще всего оценивали на 1 балл . Оценить своё участие в принятии управленческих решений респонденты чаще всего затруднялись.

В наибольшей степени сотрудники УСП удовлетворены (по сумме долей респондентов, давших 4 и 5 баллов) качеством работы образовательного портала ХГУ, расписанием занятий, санитарно-гигиеническим состоянием помещений. В наименьшей степени – материально-технической базой для научной работы, оснащённостью компьютерами и оргтехникой, предоставлением льгот.

Наиболее высоко сотрудники оценивают работу кафедр/отделений, администраций УСП, а также управления кадрами ХГУ. Наименее высоко – работу профкома ХГУ.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им нравится и в основном нравится 80,2% опрошенных. Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда и возможностью работать по специальности.

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются чаще всего улучшения обеспечения компьютерами, ПО, мультимедиа; улучшения оснащённости аудиторий, лабораторий; улучшения санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	53	14,0
Женский	325	86,0
Итого ответивших:	378	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	%
29 лет и менее	38	10,1
30-39 лет	82	21,7
40-49 лет	134	35,4
50-59 лет	75	19,8
60 и более	49	13,0
Итого ответивших:	378	100,0

3. Должность

	Число ответивших	%
профессорско-преподавательский состав	169	44,7
преподаватели СПО и педабработники	121	32,0
учебно-вспомогательный персонал	68	18,0
административно-управленческий персонал	20	5,3
Итого ответивших:	378	100,0

4. Стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ)

	Число ответивших	%
Менее 5 лет	44	11,6
5-10 лет	51	13,5
11-20 лет	159	42,1
Более 20 лет	124	32,8
Итого ответивших:	378	100,0

5. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЭУ	19	5,0
ИТИ	30	7,9
ИИП	30	7,9
МПСИ	16	4,2
Медколледж	20	5,3
ИИ	10	2,6
Музколледж	50	13,2
СХИ	10	2,6
СХК	50	13,2
КПОИП	40	10,6
ИФиМК	32	8,5
ИНПО	21	5,6
ИЕНИМ	50	13,2
Итого ответивших:	378	100,0

АНКЕТА сотрудника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудня- юсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Охрана труда и его безопасность	1	2	3	4	5	6
2.	Удобство расписания занятий, которые Вы ведете	1	2	3	4	5	6
3.	Обеспеченность научно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
4.	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ	1	2	3	4	5	6
5.	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
6.	Доступность и качество работы Интернета	1	2	3	4	5	6
7.	Оснащенность помещений (мебель, лампы, доски и т.п.)	1	2	3	4	5	6
8.	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1	2	3	4	5	6
9.	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
10.	Качество работы образовательного портала ХГУ	1	2	3	4	5	6
11.	Условия оплаты труда	1	2	3	4	5	6
12.	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
13.	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
14.	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	1	2	3	4	5	6
15.	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
16.	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
17.	Признание Ваших успехов и достижений	1	2	3	4	5	6
18.	Участие в принятии управленческих решений	1	2	3	4	5	6
	Работа университетских структур						
19.	Управление бухучета и отчетности ХГУ	1	2	3	4	5	6
20.	Планово-экономическое управление ХГУ	1	2	3	4	5	6
21.	Управление кадрами	1	2	3	4	5	6
22.	Управление научных исследований	1	2	3	4	5	6
23.	Учебное управление	1	2	3	4	5	6
24.	Профком ХГУ	1	2	3	4	5	6
25.	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6
26.	Ученый Совет ХГУ	1	2	3	4	5	6
27.	Администрация Вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
28.	Кафедра, на которой Вы работаете/отделение колледжа	1	2	3	4	5	6

Пожалуйста, обведите кружком номер выбранного варианта ответа:

29. Есть ли у Вас дополнительная работа?

- 1) Да
- 2) Нет

30. Что Вы можете сказать об университете в целом?

- 1) Он мне нравится
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

31. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете? (не более ТРЕХ вариантов ответов)

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Возможность заниматься наукой
- 4) Близость от места жительства
- 5) Возможность профессионального роста
- 6) Творческая работа со студентами
- 7) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе
- 8) Возможность работать по своей специальности
- 9) Гибкий график работы
- 10) Другое (Что именно? Напишите) _____
- 11) Затрудняюсь ответить

32. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

33. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: _____

34. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

35. Ваш возраст:

- 1) 29 лет и менее
- 2) 30-39 лет
- 3) 40-49 лет
- 4) 50-59 лет
- 5) 60 и более

36. К какой категории работников относится Ваша должность?

- 1) Профессорско-преподавательский состав (ППС) – для ВО
- 2) Преподаватели СПО и педагогические работники – для СПО
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Административно-управленческий персонал (АУП)

37. Ваш стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ):

- 1) Менее 5 лет
- 2) 5-10 лет
- 3) 11-20 лет
- 4) Более 20 лет

38. Ваш институт/колледж: _____

Спасибо!

3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

3.1. Методическая справка

В 2019 г. был проведен опрос сотрудников структурных подразделений ХГУ, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции, в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения сотрудников к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 202 сотрудника структурных подразделений университета категорий АУП, НР, УВП, ПОП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. По 4-м позициям из 16 респонденты чаще всего давали оценку в 5 баллов, по 2-м – в 4 балла, по 4-м – в 3 балла. По 6 позициям наибольшие доли составили затруднившиеся ответить (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

№ п/п	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	0,0	2,0	14,4	36,1	40,1	7,4
2	Удобство режима работы	1,0	0,0	5,4	28,7	64,4	0,5
3	Санитарно-гигиенические условия работы	1,0	5,0	22,8	34,2	33,2	4,0
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	5,9	7,9	26,2	24,3	12,4	23,3
5	Доступность и качество работы интернета	6,4	6,4	15,8	25,2	20,3	25,7
6	Оснащенность помещений	2,5	5,9	37,6	27,7	12,9	13,4
7	Обеспеченность средствами труда	7,4	14,4	31,7	28,7	13,9	4,0
8	Материально-техническая база ХГУ	2,0	5,0	28,2	30,7	9,4	24,8
9	Условия оплаты труда	4,5	13,4	28,7	25,2	24,8	3,5
10	Способы и качество повышения квалификации	9,9	9,9	13,9	19,8	16,8	29,7
11	Работа столовых и буфетов ХГУ	0,5	1,0	10,9	30,2	48,5	8,9

12	Предоставление льгот: отдых, лечение и др.	27,2	12,9	13,4	5,9	5,4	35,1
13	Медицинское обслуживание в ХГУ	12,4	11,4	13,9	16,3	22,3	23,8
14	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	2,5	4,0	10,9	32,7	36,1	13,9
15	Признание Ваших успехов и достижений	5,0	4,5	15,8	25,2	16,8	32,7
16	Участие в принятии управленческих решений	8,4	6,9	19,3	13,4	10,9	41,1

На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали:

- удобство режима работы (64,4%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (48,5%);
- охрана труда и его безопасность (40,1%);
- отношение к себе со стороны руководства ХГУ (36,1%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- санитарно-гигиенические условия работы (34,2%);
- материально-техническая база ХГУ (30,7%).

На 3 балла чаще всего сотрудники оценивают:

- оснащенность помещений (37,6%);
- обеспеченность средствами труда (31,7%);
- условия оплаты труда (28,7%);
- оснащенность компьютерами и оргтехникой (26,2%).

Затруднялись оценить сотрудники чаще всего:

- свое участие в принятии управленческих решений (41,1%);
- предоставление льгот: отдых, лечение и др. (35,1%);
- признание своих успехов и достижений (32,7%);
- способы и качество повышения квалификации (29,7%);
- доступность и качество работы интернета (25,7%);
- медицинское обслуживание (23,8%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- режимом работы – 93,1%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 78,7%;
- охраной труда и его безопасностью – 76,2%;
- санитарно-гигиенические условия работы – 67,4%;
- условиями оплаты труда – 50%;
- доступностью и качеством работы интернета – 45,5%;
- обеспеченностью средствами труда – 42,6%;
- оснащенностью помещений – 40,6%;
- материально-технической базой ХГУ – 40,1%;
- медицинским обслуживанием в ХГУ – 38,6%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 36,7%;
- способами и качеством повышения квалификации – 36,6%;
- предоставлением льгот – 11,3%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 68,8%;

- признанием своих успехов и достижений – 42%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 24,3%.

3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур

В отношении оценки работы структур университета наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Свое структурное подразделение чаще всего сотрудники оценивали на 5 баллов (53,5%) (таблица 2).

Таблица 2. Оценка работы структур университета сотрудниками структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции (%)

	Университетские структуры	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Профком ХГУ	15,3	8,4	12,9	6,4	17,3	39,6
2.	Ректорат ХГУ	1,5	0,5	8,4	29,7	29,7	30,2
3.	Свое структурное подразделение	0,0	0,5	4,5	37,1	53,5	4,5

Таким образом, результаты опроса говорят о том, что информационная открытость управленческих структур университета недостаточна. Наиболее высоко сотрудники оценивают деятельность тех структур, о которых они в большей степени осведомлены, т.е. те, в работу которых они непосредственно включены.

Оценка деятельности административно-управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- свое структурное подразделение – 90,6%;
- ректорат – 59,4%;
- профком ХГУ – 23,7%.

3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 72,8% (нравится – 21,8%, в основном нравится – 51%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 6,4% (таблица 3).

Таблица 3. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

	%
он мне нравится	21,8
он мне в основном нравится	51,0
он мне безразличен	3,0
он меня не совсем устраивает	5,9
он меня совершенно не устраивает	0,5
затрудняюсь ответить	17,8

Сменить место работы в перспективе намерены 40,6% опрошенных сотрудников ХГУ (да – 14,9%, скорее да – 25,7%). Точно и скорее не собираются менять место работы 42,1% опрошенных, а 17,3% затруднились ответить (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

	%
Да	14,9
Скорее да, чем нет	25,7
Скорее нет, чем да	19,3
Нет	22,8
Затрудняюсь ответить	17,3

Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с удобством режима работы. На втором месте – хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, на третьем – близость от места жительства. Возможность профессионального роста в ХГУ привлекает лишь 4% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Привлекательные стороны работы в университете

	%
Удобный график работы	58,4
Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	29,7
Близость от места жительства	28,7
Хорошие условия труда	27,2
Возможность работать по своей специальности	20,8
Высокий престиж вуза	12,4
Возможность профессионального роста	4,0

3.5. *Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета*

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, улучшения технической оснащенности – обеспеченности компьютерами, оргтехникой. На втором месте по частоте упоминания – повышение оплаты труда, премирование и т.п., на третьем – обеспеченность средствами труда. Большинство работников (79,2%) не высказали предложений по работе университета (таблица 6).

Таблица 6. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

Предложения	%
улучшить техническую оснащенность (компьютеры, оргтехника)	7,9
повышение оплаты труда, премирование и т.п.	5,9
обеспечить канцтоварами, моющими средствами	4,0
обеспечить оборудованием, инвентарем, мебелью	3,0
повысить доступность интернета, скорость	2,5
регулярное повышение квалификации	1,5
изменить режим работы	1,5
четкость постановки задач, скорость принятия решений	1,0
информатизация процессов (РП), меньше бумаг, бюрократии	1,0
регулярный ремонт помещений	1,0
закупать качественные материалы	1,0
улучшить работу всех подразделений	1,0
взаимодействие между подразделениями	0,5

улучшение санитарно-гигиенических условий	0,5
многоканальное финансирование ун-та	0,5
улучшить условия труда	0,5
правильно воспринимать просьбы УСП и УОСП	0,5
стеллаж для обуви студентов в гардеробе 16 к	0,5
затрудняюсь ответить	79,2

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

3.6. Заключение

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали удобство режима работы, работу столовых и буфетов ХГУ, охрану труда и его безопасность, отношение к себе со стороны руководства ХГУ. В наименьшей степени сотрудники удовлетворены оснащённостью компьютерами и оргтехникой – 36,7%, способами и качеством повышения квалификации, предоставлением льгот.

Что касается работы управленческих структур, то наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своего структурного подразделения.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им в той или иной степени нравится 72,8% опрошенных. Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ, по мнению сотрудников, – удобство режима работы, хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, близость от места жительства.

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, улучшения технической оснащённости – обеспеченности компьютерами, оргтехникой, повышения оплаты труда, обеспеченности средствами труда

Приложение А

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	18	8,9
Женский	184	91,1
Итого ответивших:	202	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	%
29 лет и менее	7	3,5
30-39 лет	44	21,8
40-49 лет	59	29,2
50-59 лет	48	23,8
60 и более	44	21,8
Итого ответивших:	202	100,0

3. Должность

	Число ответивших	%
административно-управленческий персонал	59	29,2
научные работники	1	0,5
учебно-вспомогательный персонал	66	32,7
прочий обслуживающий персонал	76	37,6
Итого ответивших:	202	100,0

4. Стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ)

	Число ответивших	%
Менее 5 лет	56	27,7
5-10 лет	29	14,4
11-20 лет	79	39,1
Более 20 лет	38	18,8
Итого ответивших:	202	100,0

5. Структурное подразделение

	Число ответивших	%
подразделения административного корпуса	58	28,7
УЭРиС	76	37,6
библиотека	38	18,8
комбинат питания	30	14,9
Итого ответивших:	202	100,0

**АНКЕТА для сотрудников
структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие
функции**

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	1	2	3	4	5	6
2	Удобство режима Вашей работы	1	2	3	4	5	6
3	Санитарно-гигиенические условия работы	1	2	3	4	5	6
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
5	Доступность и качество работы интернета	1	2	3	4	5	6
6	Оснащенность помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
7	Обеспеченность средствами труда (материалами, инвентарем и т.п.)	1	2	3	4	5	6
8	Материально-техническая база ХГУ	1	2	3	4	5	6
9	Условия оплаты труда	1	2	3	4	5	6
10	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
11	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
12	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	1	2	3	4	5	6
13	Медицинское обслуживание в ХГУ	1	2	3	4	5	6
14	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
15	Признание Ваших успехов и достижений	1	2	3	4	5	6
16	Участие в принятии управленческих решений	1	2	3	4	5	6
17	Работа профкома ХГУ	1	2	3	4	5	6
18	Работа ректората ХГУ	1	2	3	4	5	6
19	Работа Вашего структурного подразделения	1	2	3	4	5	6

Пожалуйста, обведите кружком номер выбранного варианта ответа:

20. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете? (выберите не более ТРЕХ вариантов ответов)

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Близость от места жительства
- 4) Возможность профессионального роста
- 5) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе

- 6) Возможность работать по своей специальности
- 7) Удобный график работы
- 8) Другое (*Что именно? Напишите*) _____
- 9) Затрудняюсь ответить

21. Что Вы можете сказать об университете в целом?

- 1) Он мне нравится полностью
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

22. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:

24. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

25. Ваш возраст:

- 1) 29 лет и менее
- 2) 30-39 лет
- 3) 40-49 лет
- 4) 50-59 лет
- 5) 60 и более

26. К какой категории работников относится Ваша должность?

- 1) Административно-управленческий персонал (АУП)
- 2) Научные работники (НР)
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Прочий обслуживающий персонал (ПОП)

27. Ваш стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ):

- 1) Менее 5 лет
- 2) 5-10 лет
- 3) 11-20 лет
- 4) Более 20 лет

Спасибо!

4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

4.1. Методическая справка

В июне-июле 2019 г. было опрошено 770 абитуриентов ХГУ во время приемной кампании.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности абитуриентов ХГУ деятельностью вуза по организации профориентационной работы и проведению приемной кампании.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности абитуриентов организацией работы приемной комиссии ХГУ;
- определение уровня удовлетворенности абитуриентов профориентационной работой университета;
- выявление основных мотивов выбора вуза абитуриентами;
- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций абитуриентов.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования при приеме документов для поступления. Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ

Работу приемной комиссии в целом во время приемной кампании абитуриенты оценили довольно высоко – абсолютное большинство опрошенных (84,4%) дали оценку в 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов работу приемной комиссии оценили 93% абитуриентов.

Что касается различных сторон деятельности приемной комиссии, то здесь по всем направлениям наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Наименьшая доля оценивших на 5 баллов обнаружилась в отношении доступности электронной записи на прием документов (52,3%), а также в отношении удобства использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления (52,9%). По этим двум показателям наблюдаются самые большие доли затруднившихся с ответом (26,8% и 33,8% соответственно). Наиболее высоко оценили абитуриенты вежливость работников приемной комиссии – 5 баллов дали 91,4% опрошенных (таблица 1).

Таблица 1. Оценка абитуриентами работы приемной комиссии ХГУ (%)

	Элементы работы приемной комиссии	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1.	Работа приемной комиссии в целом	0,4	0,1	1,6	8,6	84,4	4,9
2.	Удобство расписания работы	0,1	0,5	0,6	10,1	84,9	3,6
3.	Доступность и полнота информации о работе приемной комиссии	0,0	0,5	1,8	12,7	79,2	5,7
4.	Доступность электронной записи на прием документов	0,5	1,2	4,0	15,2	52,3	26,8

5.	Удобство использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления	0,5	0,5	0,9	11,4	52,9	33,8
6.	Оперативность процедуры приема документов	0,5	0,6	1,8	10,9	81,4	4,7
7.	Оснащенность и удобство помещений	0,1	0,3	1,6	10,3	84,0	3,8
8.	Вежливость сотрудников	0,1	0,3	0,4	3,9	91,4	3,9
9.	Компетентность сотрудников	0,0	0,1	0,9	4,7	89,2	5,1
10.	Доступность и содержательность консультаций сотрудников	0,3	0,3	0,5	7,7	84,7	6,6

4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ

Оценку профориентационной работы в целом можно назвать высокой – большинство опрошенных (64%) оценили ее на 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов профориентационную работу в целом оценили 75,6%.

Большинство видов профориентационной работы абитуриенты чаще всего оценивали на 5 баллов. В отношении оценки передач о ХГУ на телевидении и радио, материалов о ХГУ в газетах наибольшую долю составили те, кто затруднился с ответом.

Наиболее высоко абитуриенты оценили полноту и доступность консультаций сотрудников до приема документов – 75,7% опрошенных дали 5 баллов, на втором месте – содержание сайта ХГУ (69%), на третьем – Полнота и содержание наглядной информации о ХГУ (68,3%), Сравнительно небольшие доли затруднившихся здесь свидетельствуют о том, что именно эти виды информирования наиболее востребованы абитуриентами (таблица 2).

Таблица 2. Оценка абитуриентами профориентационной работы ХГУ (%)

	Элементы профориентационной работы	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Профориентационная работа в целом	0,0	0,5	1,7	11,6	64,0	22,2
2	Встречи с представителями ХГУ в школах	0,8	0,8	2,5	13,1	46,1	36,8
3	Дни открытых дверей в ХГУ	0,1	0,1	1,7	11,2	46,0	40,9
4	Передачи о ХГУ на телевидении	0,8	1,0	4,0	13,5	40,0	40,6
5	Передачи о ХГУ на радио	1,0	1,3	6,1	10,6	33,4	47,5
6	Материалы о ХГУ в газетах	0,6	1,3	3,4	11,2	39,9	43,6
7	Информация о ХГУ в соцсетях	0,3	0,8	3,5	11,3	66,5	17,7
8	Полнота и доступность консультаций сотрудников до приема документов	0,1	0,4	1,6	8,4	75,7	13,8
9	Полнота и содержание наглядной информации о ХГУ	0,3	0,6	2,9	13,2	68,3	14,7
10	Полнота и содержание печатной продукции о ХГУ	0,0	0,6	2,6	11,0	67,9	17,8
11	Содержание сайта ХГУ	0,6	1,4	6,4	15,3	69,0	7,3

Что касается источников информации о поступлении в ХГУ, то здесь, как и ожидалось, чаще всего абитуриенты используют сайт ХГУ (68,4%). На втором месте –

беседы с родственниками, знакомыми (46,8%). На третьем – сеть ВКонтакте (38,4%). Встречи с представителями ХГУ в школах и Дни открытых дверей в ХГУ занимают соответственно четвертую и пятую позиции по частоте упоминания. Среди традиционных СМИ чаще других упоминались канал ТВ-7 (6,4%) и газета «Хакасия» (5,1%) (таблица 3).

Таблица 3. Источники информации о приемной кампании ХГУ

	%
сайт ХГУ	68,4
знакомые, родственники	46,8
ВКонтакте	38,4
встречи с представителями ХГУ в школах	16,4
дни открытых дверей в ХГУ	14,4
электронное табло ХГУ/щиты/баннеры	13,5
буклеты, листовки	12,1
Инстаграм	10,8
консультации сотрудников приемной комиссии	7,3
ТВ-канал ТВ-7	6,4
другие социальные сети	5,7
газета "Хакасия"	5,1
сайт "ХакасияИНФОРМ"	3,5
ТВ-канал РТС	3,0
сайт ИА "Хакасия"	2,7
ТВ-канал ГТРК РХ	2,6
газета "Абакан"	2,3
Твиттер	1,3
радио	0,9
сайт АИС	0,9
газета "Усть-Абаканские известия"	0,8
Фейсбук	0,5
газета "Саянская заря"	0,3
другая газета	0,1
другое	2,6

Рейтинг доверия абитуриентов источникам информации в основном соответствует уровню их популярности:

1. Официальный сайт ХГУ – 86,2%
2. Родственники, друзья – 23,8%
3. Социальные сети – 9,6%
4. Телевидение – 3,0%
5. Газеты, журналы – 1,4%
6. Радио – 0,3%

Среди предложений по улучшению приема чаще всего абитуриенты упоминали необходимость усовершенствовать работу сайта ХГУ (1,8%), принимать документы по

интернету, а также увеличить количество бюджетных мест. Подавляющее большинство абитуриентов (95,6%) не высказали предложений по совершенствованию приема абитуриентов (таблица 4).

Таблица 4. Предложения абитуриентов по совершенствованию приема (%)

	%
усовершенствовать сайт ХГУ	1,8
принимать документы через интернет	0,6
больше бюджетных/льготных мест	0,6
устранить очереди, увеличить количество сотрудников, электронная очередь	0,5
создать больше пунктов приема документов на территории РХ	0,3
поставить автоматы с напитками	0,1
открыть филиал ХГУ в Саяногорске	0,1
объединить ФК и БЖ	0,1
повысить доступность в соцсетях	0,1
затрудняюсь ответить	95,6

4.4. Мотивы поступления в ХГУ

Выбор вуза абитуриентами обусловлен, в первую очередь, наличием там нужной специальности – большинство опрошенных указали, что в ХГУ они поступают потому, что здесь есть та специальность или направление подготовки, которое им нравится (61,3%). На втором месте по частоте упоминания – престижность ХГУ (29,4%), на третьем – близость университета к дому (29,1%) (таблица 5).

Таблица 5. Мотивы абитуриентов при поступлении в ХГУ

	%
здесь есть специальность, которая нравится	61,3
престижность ХГУ	29,4
находится рядом с домом	29,1
высокий уровень преподавания в ХГУ	17,5
престижность института/колледжа	9,5
это желание родителей	4,3
нет средств на обучение в другом городе	6,2
поступаю за компанию с товарищем	4,0
в ХГУ легче учиться	2,3
другое	2,1

Большинство абитуриентов (61,7%) не имели какого-либо профессионального образования до поступления в ХГУ. Остальные чаще всего имеют среднее профессиональное образование (27,1%) (таблица 6).

Таблица 6. Наличие профессионального образования у абитуриентов ХГУ

	%
Да, начальное профессиональное образование	3,4

Да, среднее профессиональное образование	27,1
Да, высшее профессиональное образование	7,8
Нет	61,7

В основном абитуриенты планируют поступить в ХГУ для получения высшего образования (бакалавриат, специалитет) (63,6%), затем – среднего профессионального образования (28,1%), а 8,3% планируют обучаться в магистратуре. Большинство абитуриентов выбрали очную форму обучения (75,2%).

4.5. Профессионально-трудоовые ориентации абитуриентов

Планы абитуриентов на будущее трудоустройство довольно оптимистичны – подавляющее большинство (89,4%) опрошенных более-менее уверенно считают, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ (да – 58,4%, скорее да – 31% абитуриентов) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	58,4
Скорее, да	31,0
Скорее, нет	1,4
Нет	0,1
Затрудняюсь ответить	9,0

4.6. Заключение

Наиболее высоко абитуриенты оценили вежливость работников приемной комиссии – 91,4% опрошенных дали 5 баллов этому элементу деятельности приемной комиссии ХГУ. В профориентационной работе ХГУ абитуриенты в большей степени удовлетворены полнотой и доступностью консультаций сотрудников приемной комиссии в период до начала приема документов.

В качестве источников информации о ХГУ абитуриенты чаще всего используют сайт ХГУ, ему же они доверяют в наибольшей степени.

Основным мотивом поступления в ХГУ для абитуриентов является желание получить понравившуюся специальность, а 89,4% опрошенных считают, что смогут найти работу по своей специальности после окончания ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Предложения абитуриентов касаются, в основном, усовершенствования работы сайта ХГУ, а также организации приема документов через интернет и увеличения количества бюджетных мест.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	211	27,4
Женский	559	72,6
Итого ответивших:	770	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	%
15 лет и менее	35	4,5
16 лет	66	8,6
17 лет	178	23,1
18 лет	174	22,6
19 лет	39	5,1
20 лет	43	5,6
21 год и более	234	30,4
пропуск	1	0,1
Итого ответивших:	770	100,0

3. Место жительства

	Число ответивших	%
г. Абакан	300	39,0
Другой город Хакасии	99	12,9
Село/поселок Хакасии	190	24,7
Город за пределами Хакасии	84	10,9
Село/поселок за пределами Хакасии	97	12,6
Итого ответивших:	770	100,0

4. Специальность, которую планируют получить в ХГУ

	Число ответивших	%
ИС и программирование	10	1,3
Преподавание в начальных классах	63	8,2
Специальное дошкольное образование	5	0,6
Сетевое и системное администрирование	2	0,3
ДОУиА	3	0,4
Право и орг СО	6	0,8
Дошкольное образование	43	5,6
Зоотехния	8	1,0
Бухучет	1	0,1
СиЭЗиС/строительство	44	5,7
Ихтиология и рыбоводство	12	1,6
Агрономия	31	4,0
Ветеринария	43	5,6
Экономика, бухучет	26	3,4

ЗИО	10	1,3
Лечебное дело	84	10,9
Сестринское дело/Фармация	44	5,7
Педагогическое образование	2	0,3
Филология	19	2,5
Журналистика	17	2,2
ГМУ/менеджмент	20	2,6
Лингвистика	19	2,5
Юриспруденция	56	7,3
Социальная работа	7	0,9
История	19	2,5
Психология	7	0,9
ППО	40	5,2
Биология/биоэкология	8	1,0
Логопедия	22	2,9
БЖ	11	1,4
ДПИ/НХТ	23	3,0
ПО: физкультура	28	3,6
Экология и ПП	6	0,8
ПО: музыка	11	1,4
Математика/физика	4	0,5
ОДД/театральное творчество	2	0,3
ТИЛП	7	0,9
ИСиТ/ИиВТ/ПИ/ТБ	50	6,5
пропуск	35	4,5
Итого ответивших:	770	110,1*

АНКЕТА абитуриента

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы приемной комиссии ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы работы приемной комиссии	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Работа приемной комиссии в целом во время приемной кампании	1	2	3	4	5	6
2.	Удобство расписания работы приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
3.	Доступность и полнота информации в наглядной форме	1	2	3	4	5	6
4.	Оперативность процедуры приема документов	1	2	3	4	5	6
5.	Оснащенность и удобство помещений	1	2	3	4	5	6
6.	Вежливость сотрудников приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
7.	Компетентность сотрудников приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
8.	Доступность и содержательность консультаций сотрудников приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
9.	Профориентационная работа ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
10.	Встречи с представителями ХГУ в школах	1	2	3	4	5	6
11.	Дни открытых дверей в ХГУ	1	2	3	4	5	6
12.	Передачи о ХГУ на телевидении	1	2	3	4	5	6
13.	Передачи о ХГУ на радио	1	2	3	4	5	6
14.	Материалы о ХГУ в газетах	1	2	3	4	5	6
15.	Информация о ХГУ в социальных сетях	1	2	3	4	5	6
16.	Полнота и доступность консультаций сотрудников приемной комиссии до приема документов	1	2	3	4	5	6
17.	Полнота и содержание наглядной информация о ХГУ (щиты, баннеры, табло и т.п.)	1	2	3	4	5	6
18.	Полнота и содержание печатной продукции о ХГУ (буклеты, проспекты, листовки)	1	2	3	4	5	6
19.	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6

20. Из каких источников Вы узнали о приемной кампании ХГУ? Отметьте всё, что использовали. Обведите кружком номер варианта ответа

1) газета «Хакасия»	15) сайт ХГУ
2) газета «Абакан»	16) сайт ИА «Хакасия»
3) газета «Пятница»	17) сайт АИС «Агентство информационных сообщений»
4) газета «Усть-Абаканские известия»	18) сайт «ХакасияИНФОРМ»
5) газета «Саянская заря»	19) социальные сети (какие? Укажите)
6) газета «Минусинский курьер»	20) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
7) газета «Шушенский курьер»	21) печатная продукция (буклеты, листовки)
8) газета «Тувинский курьер»	22) дни открытых дверей в ХГУ
9) газета «Ужурский курьер»	23) встречи с представителями ХГУ в школе, колледж, др.
10) передачи о ХГУ на канале ГТРК РХ	24) телефонные консультации сотрудников приемной комиссии ХГУ
11) передачи о ХГУ на канале ТВ-7	25) узнал(а) от знакомых, родственников
12) передачи о ХГУ на канале РТС	26) другое (что именно? Напишите) _____
13) передачи о ХГУ на ИРТА-Абакан	
14) передачи о ХГУ на радио (на каком? Укажите) _____	

21. Каким источникам информации Вы доверяете в большей степени? Выберите только один вариант ответа. Обведите кружком номер варианта ответа

- 1) официальный сайт ХГУ
- 2) родственники, друзья
- 3) газеты, журналы (укажите, какие именно) _____
- 4) телевидение (какой канал/каналы?) _____
- 5) радио (какое именно?) _____
- 6) социальные сети (какие именно?) _____
- 7) другое (что именно?) _____
- 8) затрудняюсь ответить

22. Почему Вы решили поступать именно в ХГУ, что является основным мотивом? Выберите только один вариант ответа

- 1) престижность ХГУ
- 2) престижность института/колледжа ХГУ
- 3) в ХГУ легче учиться
- 4) здесь есть специальность/профессия, которая нравится
- 5) поступаю за компанию с товарищем
- 6) высокий уровень преподавания в ХГУ
- 7) нет средств на обучение в другом городе
- 8) это желание родителей
- 9) находится рядом с домом
- 10) другое (Что именно?) _____

23. Имеется ли у Вас профессиональное образование?

- 1) да, начальное профессиональное образование (ПУ, профлицей и т.п.)
- 2) да, среднее профессиональное образование (техникум, колледж и т.п.)
- 3) да, высшее профессиональное образование
- 4) нет

24. Какое образование Вы собираетесь получить в ХГУ?

- 1) высшее профессиональное образование
- 2) среднее профессиональное образование
- 3) поствысшее профессиональное образование (магистратура)

25. По какой форме Вы планируете обучаться?

- 1) очная
- 2) заочная

26. На какую специальность(и)/направление(я) подготовки Вы собираетесь поступать в ХГУ? Напишите: _____

27. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) да
- 2) скорее, да
- 3) скорее, нет
- 4) нет
- 5) затрудняюсь ответить

28. Ваши предложения по совершенствованию приема в ХГУ: _____

29. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

30. Ваш возраст: _____ лет

31. Где Вы живёте (откуда приехали поступать)?

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в селе/поселке Хакасии
- 4) в городе за пределами Хакасии
- 5) в селе/поселке за пределами Хакасии

Спасибо!

5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

5.1. Методическая справка

В октябре 2019 г. был проведен опрос учащихся 9-11 классов средних общеобразовательных школ Республики Хакасия и Красноярского края в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение потенциального спроса на образовательные услуги ХГУ.

Задачи:

- выявление профессиональных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление образовательных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление отношения старшеклассников к ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 367 школьников, из них – 181 учащийся 9 классов и 186 учащихся 10-11 классов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ

Большинство девятиклассников (80,1%) выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается врач (3,8%), затем – юрист и IT-специалист (по 2,8%), на третьем месте – полицейский (1,7%) (таблица 1).

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

Профессия	%
Врач	3,9
IT-специалист	2,8
Юрист	2,8
Полицейский	1,7
Косметолог	1,1
Инженер	1,1
Психолог	1,1
Экономист	1,1
Машинист/шахтер	1,1
Повар	1,1
Фармацевт	0,6
Массажист	0,6
Актёр	0,6
Учитель	0,6
Кинолог	0,6
Страховой агент	0,6
Автоэлектрик	0,6
Химик	0,6
Фотограф	0,6

Графический дизайнер	0,6
Технолог пищевой промышленности	0,6
Сварщик	0,6
Журналист	0,6
Механик, слесарь	0,6
Парикмахер	0,6
Музыкант	0,6
Военный	0,6

Основным источником информации о профессиях для учащихся являются СМИ, на втором месте – родители, затем – друзья и родственники. Педагоги оказались лишь пятыми по частоте упоминания (таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

	%
СМИ	60,2
родители	54,1
друзья	27,1
родственники	25,4
педагоги	19,9
знакомые	16,6

5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ

Чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (45,3%). Более четверти опрошенных собираются поступать в учреждения СПО (29,8%). Работать и учиться собираются 12,2% опрошенных, и еще столько же девятиклассников пока не знают, куда пойдут после 9 класса (таблица 3).

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса?»

	%
учиться в школе	45,3
учиться в колледже/техникуме	29,8
работать и учиться	12,2
работать	0,6
не знаю	12,2

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь наибольшую долю составили те, кто считает их хороши (56,9%). В основном удовлетворительными считают свои знания 30,4%. «Отличников» не много – всего 8,8%, а 3,3% девятиклассников признались, что их знания в основном неудовлетворительные.

Большинство из тех, кто собирается продолжить обучение в техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (84,2%) (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

	%
еще не решил	84,2
Томский базовый колледж	8,2
Высший колледж информатики НГУ	3,3
Хакасский политехнический колледж	3,3
Суриковское училище/колледж искусств	3,3
Черногорский горный техникум	1,6
Профессиональное училище	1,6
Черногорское профессиональное училище	1,6
ПУ №3 Абакан	1,6

На выбор девятиклассников, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания 9 класса, повлияли в основном родители (42,8%). Педагогов упомянули лишь 3,1% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

	%
родители	42,8
никто, сам решил	18,9
родственники	8,8
СМИ	8,2
друзья	9,4
педагоги	3,1
знакомые	3,1
затрудняюсь ответить	23,9

5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ

В ходе опроса учащимся 9 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом (21,5%). На втором месте – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми» (19,9%), на третьем – «В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами» (19,3%). Треть опрошенных затруднились ответить (таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

Утверждения	%
ХГУ является престижным вузом	21,5
В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми	19,9
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	19,3
В ХГУ высокий уровень преподавания	18,2
В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится	17,1
ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу	15,5
В ХГУ легче всего поступить	11,6

В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям	11,0
Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности	11,0
ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства	6,1
ХГУ дает большие возможности для научной деятельности	5,5
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил	3,9
Не согласен ни с одним из утверждений	3,9
Затрудняюсь ответить	33,7

Что касается источников информации о ХГУ, то чаще всего источником являются для учащихся их родители, родственники, знакомые (43,6%), на втором месте по частоте упоминания – сайт ХГУ и другие интернет-сайты (по 16%), на третьем – встречи с представителями ХГУ в школе (10,5%) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

	%
родители, родственники, знакомые	43,6
сайт ХГУ	16,0
другие интернет-сайты	16,0
встречи с представителями ХГУ в школе	10,5
газеты, журналы	7,7
передачи о ХГУ на радио, телевидении	6,1
Дни открытых дверей в ХГУ	4,4
печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)	2,8
электронное табло ХГУ, щиты, баннеры	2,8
другое	18,8

Что касается уровня осведомленности о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ, то его можно назвать средним. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (59,1%), но точно знают лишь 19,9% опрошенных (таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка студентов в ХГУ?»

	%
знаю	19,9
что-то слышал	39,2
не знаю	40,9

5.5. Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ

Большинство учащихся 10-11 классов (79%) уже выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается педагог (5,4%), затем – IT-специалист (4,3%), на третьем месте – юрист (3,8%) (таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

Профессия	%
Педагог	5,4
IT-специалист	4,3
Юрист	3,8
Экономист	2,2
Филолог/Лингвист	2,2
Военный	1,6
Пилот, авиадиспетчер	1,6
Врач	1,1
Сотрудник ФСБ	1,1
Дипломат	1,1
Гостиничное дело	0,5
Художник	0,5
Геолог	0,5
Психолог	0,5
Философ	0,5
Шахтер	0,5
Полицейский	0,5
Эколог	0,5
Актёр	0,5
Инженер	0,5
Физик	0,5
Архитектор	0,5
Гидрометеоролог	0,5

Основным источником информации о профессиях для учащихся 10-11 классов являются СМИ, на втором месте – родители. Педагоги – на третьем месте по частоте упоминания (таблица 10).

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

	%
СМИ	63,4
родители	51,6
педагоги	29,0
друзья	20,4
родственники	17,7
знакомые	17,2
другое	2,7

5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ

После окончания школы подавляющее большинство учащихся планирует учиться в вузе (86%). Небольшая доля опрошенных собираются поступать в учреждения СПО (2,7%). Работать и учиться собираются 7% опрошенных (таблица 11).

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы?»

	%
учиться в вузе	86,0
учиться в колледже/техникуме	2,7
работать и учиться	7,0
не знаю	4,3

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь большинство опрошенных считает их хорошими (67,2%), как удовлетворительные их оценивает 22%, а как отличные – 9,1%. Лишь 1,6% учащихся отметили, что их знания в основном неудовлетворительные.

Большинство тех, кто собирается продолжить обучение в вузах и техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (67,4%). ХГУ выбрали 9,6% , столько же назвали СФУ (таблица 12).

Таблица 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

	%
Хакасский госуниверситет	9,6
Сибирский Федеральный университет	9,6
Санкт-Петербургский университет	3,4
Новосибирский госуниверситет/Новосибирский гостехуниверситет	2,8
Томский госуниверситет	1,7
Красноярский госпедуниверситет им. В.П. Астафьева	1,1
Пограничный институт ФСБ России	0,6
Балтийский Федеральный университет им. И. Канта	0,6
Новосибирское высшее военное командное училище	0,6
Дальневосточный Федеральный университет	0,6
Московский гостехуниверситет им Баумана	0,6
Академия ФСИН г.Рязань	0,6
Московский физико-технический институт	0,6
Российский госуниверситет нефти и газа им Губкина	0,6
еще не решил	67,4

На выбор учащихся 10-11 классов, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания школы, повлияли, в основном, родители (51,7%). На самостоятельном решении настаивают 25,8% респондентов. На третьем месте – СМИ и друзья (по 5,1%), затем – родственники (4,5%). Педагогов упомянули 3,9% опрошенных (таблица 13).

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

	%
родители	51,7
никто, сам решил	25,8
СМИ	5,1
друзья	5,1
родственники	4,5
педагоги	3,9
знакомые	1,1

другое	2,8
затрудняюсь ответить	12,9

5.7. Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ

В ходе опроса учащимся 10-11 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что в ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами (29%), на втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания» (27,4%), на третьем – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми» (26,9%). Чуть более 15% опрошенных затруднились ответить (таблица 14).

Таблица 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

	%
В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами	29,0
В ХГУ высокий уровень преподавания	27,4
В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми	26,9
В ХГУ легче всего поступить	26,3
В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится	22,0
ХГУ является престижным вузом	21,5
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил	13,4
ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу	10,8
ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства	8,6
В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям	7,5
ХГУ дает большие возможности для научной деятельности	7,5
Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности	4,3
Не согласен ни с одним из утверждений	5,4
Затрудняюсь ответить	15,1

Что касается информации о ХГУ, то чаще всего ее источником является для учащихся 10-11 классов родители, родственники, знакомые (42,5%), на втором месте по частоте упоминания – сайт ХГУ (30,6%), на третьем – встречи с представителями ХГУ в школе (29,6%) (таблица 15).

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

	%
родители, родственники, знакомые	42,5
сайт ХГУ	30,6
встречи с представителями ХГУ в школе	29,6
Дни открытых дверей в ХГУ	10,2
другие интернет-сайты (кроме сайта ХГУ)	6,5
электронное табло ХГУ, щиты, баннеры	5,4
газеты, журналы	5,4
печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)	4,8
передачи о ХГУ на радио, телевидении	3,8

другое	8,6
--------	-----

Что касается уровня осведомленности о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ, то его можно назвать средним. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (75,8%), точно знают об этом 32,8% опрошенных. Около четверти опрошенных не знают о специальностях, которые можно получить в ХГУ (24,2%) (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка в ХГУ?»

	%
знаю	32,8
что-то слышал	43,0
не знаю	24,2

5.8. Заключение

Подавляющее большинство учащихся 9-11 классов уже выбрали будущую профессию. Из названных профессий у девятиклассников чаще всего встречается врач, затем – IT-специалист и юрист, далее – полицейский. Учащиеся 10-11 классов чаще всего называли профессию педагога, затем – IT-специалиста, далее – юриста.

В отношении образовательных ориентаций старшеклассников можно сказать, что чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (45,3%). В учреждения СПО собирается поступать 29,8% опрошенных. Учащиеся 10-11 классов после окончания школы в основном планируют учиться в вузе (86%). В учреждения СПО собираются поступать 2,7% опрошенных.

Что касается отношения старшеклассников к ХГУ, то здесь учащиеся 9 классов чаще всего отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом. На втором месте – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми», на третьем – «В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами». Учащиеся 10-11 классов чаще всего выбирали утверждение «В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами, на втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания», на третьем – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми».

**Социально-демографические характеристики респондентов
Учащиеся 9 классов**

1. Пол

	Число ответивших	%
мужской	90	49,7
женский	91	50,3
Итого ответивших:	181	100,0

2. Населенный пункт

	Число ответивших	%
Абакан	97	53,6
с. Белый Яр	31	17,1
с. Аскиз	9	5,0
с. Бирикчуль Аскизский	14	7,7
с. Таштып	5	2,8
с. Копьёво	7	3,9
с. Зелёное Усть-Абаканский	6	3,3
с. Московское Усть-Абаканский	10	5,5
п. Расцвет Усть-Абаканский	2	1,1
Итого ответивших:	181	100,0

3. Школа

	Число ответивших	%
Абакан ХНГИ	47	26,0
Абакан № 25	46	25,4
Абакан № 9	4	2,2
Белоярская СОШ	31	17,1
Аскиз Лицей	5	2,8
Аскиз № 1	4	2,2
Бирикчульская СОШ	14	7,7
Таштыпская СОШ	5	2,8
Копьёво № 1	7	3,9
Зелёное № 1	6	3,3
Московская СОШ	10	5,5
Расцветовская СОШ	2	1,1
Итого ответивших:	181	100,0

Учащиеся 10-11 классов

1. Пол

	Число ответивших	%
мужской	86	46,2
женский	100	53,8
Итого ответивших:	186	100,0

2. Населенный пункт

	Число ответивших	%
г. Абакан	82	44,1
г. Черногорск	4	2,2

с. Белый Яр Алтайский район	4	2,2
с. Копьево Орджоникидзевский район	5	2,7
с. Зеленое Усть-Абаканский район	5	2,7
с. Московское Усть-Абаканский район	3	1,6
п. Расцвет Усть-Абаканский район	3	1,6
с. Знаменка Богградский район	1	0,5
с. Синеборск, Шушенский район	1	0,5
с. Аскиз	13	7,0
р.п. Аскиз	1	0,5
с. Полтаков Аскизский район	1	0,5
с. Бельтирское Аскизский район	6	3,2
с. Кызлас Аскизский район	3	1,6
с. Усть-Чуль Аскизский район	1	0,5
с. Балыкса Аскизский район	1	0,5
с. Бея	2	1,1
с. Новокурск Бейский район	1	0,5
с. Табат Бейский район	1	0,5
с. Куйбышево Бейский район	1	0,5
с. Бондарево Бейский район	1	0,5
с. Кирба Бейский район	2	1,1
с. Таштып	2	1,1
с. Матур Таштыпский район	1	0,5
п. Малые Арбаты Таштыпский район	1	0,5
с. Имек Таштыпский район	1	0,5
с. Верх-Таштып Таштыпский район	1	0,5
с. Арбаты Таштыпский район	1	0,5
с. Туим Ширинский район	7	3,8
с. Шира	14	7,5
п. Жемчужный Ширинский район	1	0,5
с. Фыркал Ширинский район	2	1,1
с. Солёноозёрное Ширинский район	2	1,1
с. Малый Спирин Ширинский район	1	0,5
с. Сон Ширинский район	1	0,5
с. Озёрное Ширинский район	1	0,5
с. Ефремкино Ширинский район	1	0,5
п. Джирим Ширинский район	1	0,5
с. Ворота Ширинский район	1	0,5
с. Борец Ширинский район	1	0,5
п. Коммунар Ширинский район	1	0,5
с. Топаново Ширинский район	1	0,5
с. Целинное Ширинский район	2	1,1
Итого ответивших:	186	100,0

3. Школа

	Число ответивших	%
Абакан № 1	3	1,6
Абакан № 3	8	4,3
Абакан № 4	1	0,5
Абакан № 5	7	3,8
Абакан № 9	10	5,4
Абакан № 11	4	2,2

Абакан № 14	4	2,2
Абакан № 19	3	1,6
Абакан № 22	3	1,6
Абакан № 25	17	9,1
Абакан № 29	4	2,2
Абакан ХНГИ	18	9,7
Есинская СОШ	1	0,5
Копьево СОШ №1	5	2,7
Зеленое СОШ №1	5	2,7
Московское СОШ №1	3	1,6
Расцвет СОШ №1	3	1,6
Черногорская гимназия	4	2,2
Синеборская СОШ	1	0,5
Знаменская СОШ	1	0,5
Белоярская СОШ	4	2,2
Аскизский лицей-интернат	10	5,4
СОШ р.п. Аскиз	1	0,5
Бельтирская СОШ № 1	3	1,6
Лесоперевалочная СОШ № 2	3	1,6
Кызласовская СОШ	3	1,6
Калининская СОШ	3	1,6
Усть-Чульская СОШ	1	0,5
Бальксинская СОШ	1	0,5
Бейская ШИ	2	1,1
Новокурская СОШ	1	0,5
Табатская СОШ	1	0,5
Куйбышевская СОШ	1	0,5
Бондаревская СОШ	1	0,5
Кирбинская СОШ	2	1,1
Таштыпская ШИ	1	0,5
Таштыпская СОШ №2	1	0,5
Матурская СОШ	1	0,5
Малоарбатинская СОШ	1	0,5
Имекская СОШ	1	0,5
Верх-Таштыпская СОШ	1	0,5
Арбатская СОШ	1	0,5
Туимская СОШ №3	7	3,8
Ширинская СОШ №4	11	5,9
Ширинская СШ №18	3	1,6
Жемчужинская СОШ №1	1	0,5
Фыркальская СОШ	2	1,1
Солёноозёрная СОШ	2	1,1
Спиринская СОШ	1	0,5
Сонская СОШ	1	0,5
Озёрная СОШ №9	1	0,5
Ефремкинская СОШ	1	0,5
Джиримская СОШ №7	1	0,5
Воротская СОШ №6	1	0,5
Борцовская СОШ	1	0,5
Коммунарская СОШ №2	1	0,5
Топановская СОШ	1	0,5
Целинная СОШ	2	1,1
Итого ответивших:	186	100,0

АНКЕТА учащегося 9 класса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия. Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте. Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Заранее благодарим!

1. Выбрали ли Вы для себя профессию? (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) да (какую? Напишите) _____
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии? (*Выберите не более трех вариантов*)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) другое _____

3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса? (*Выберите только один вариант*)

- 1) учиться в колледже/техникуме
- 2) работать и учиться
- 3) учиться в школе -----перейдите к вопросу №6
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? Напишите:

-
- 1) Еще не решил(а)

6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор? (*Выберите только один вариант*)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) другое (Напишите)_____
- 8) затрудняюсь ответить

***А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете
им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)***

7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны? (Выберите не более трех вариантов)

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?

- 1) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое _____

10. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

Спасибо!

АНКЕТА для учащихся 10-11 классов

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия.

Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте.

Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Заранее благодарим!

1. Выбрали ли Вы для себя профессию? *(Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)*

- 1) да (какую? Напишите) _____
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии? *(Выберите не более трех вариантов)*

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) другое _____

3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы? *(Выберите только один вариант)*

- 1) учиться в ВУЗе
- 2) учиться в колледже/техникуме
- 3) работать и учиться
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? *Напишите:* _____

-
- 1) еще не решил(а)

6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор? (Выберите только один вариант)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) другое (*Напишите*) _____
- 8) затрудняюсь ответить

А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)

7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны? (Выберите не более трех вариантов)

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?

- 1) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое _____

10. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

Спасибо!

6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

6.1. Методическая справка

В октябре 2019 г. был проведен опрос студентов 1 курса институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности первокурсников деятельностью ХГУ.

Задачи:

- определение степени удовлетворенности первокурсников различными направлениями деятельности ХГУ;
- выявление основных мотивов выбора вуза и выбора специальности первокурсниками;
- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций первокурсников.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 1050 студентов 1 курса. Из них 451 – первокурсники институтов (43%), 599 – колледжей (57%). Состав опрошенных отражен в Приложении.

6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ

Уровень удовлетворенности первокурсников различными сторонами деятельности ХГУ довольно высок – в оценке большинства направлений наибольшие доли составили первокурсники, давшие 5 баллов. В отношении обеспеченности оргтехникой, медиа наибольшую долю составили респонденты, давшие 4 балла (36,1%). По 5-ти позициям наибольшие доли составили затруднившиеся с оценкой (таблица 1).

Таблица 1. Оценка первокурсниками различных направлений деятельности ХГУ (%)

		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Работа приемной комиссии во время поступления	1,0	1,7	7,8	28,1	59,4	2,0
2	Отношения со студентами в группе	0,6	1,1	6,6	30,5	58,4	2,9
3	Работа дирекции института/колледжа	0,8	1,3	4,1	26,7	53,3	13,8
4	Работа куратора академической группы	1,7	1,8	7,0	18,4	69,2	1,9
5	Работа старосты академической группы	2,6	2,7	8,7	21,8	61,8	2,5
6	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ	4,4	5,0	12,6	28,5	33,7	15,8
7	Работа библиотеки	1,1	0,9	5,8	25,6	53,4	13,1
8	Работа компьютерных классов	3,5	3,2	13,0	28,6	40,7	11,0
9	Качество преподавания в целом	0,3	0,7	6,9	34,2	55,4	2,6
10	Качество работы УВП	0,4	1,0	5,0	27,6	45,0	21,1

11	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	4,0	5,3	16,1	34,8	32,6	7,2
12	Работа спортивных секций	2,1	1,3	7,7	20,5	32,0	36,4
13	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	0,8	1,4	6,5	20,1	29,2	42,0
14	Жилищные условия в общежитии в целом	5,0	4,3	14,1	17,0	13,9	45,7
15	Работа коменданта общежития	2,0	2,1	5,7	11,5	29,3	49,3
16	Санитарные условия в общежитии	5,0	5,5	12,4	16,3	13,5	47,3
17	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	2,3	4,0	11,5	29,7	39,4	13,0
18	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	0,8	1,8	8,2	34,2	51,1	3,9
19	Оснащенность и качество помещений (учебных аудиторий, лабораторий и т.п.)	1,5	1,5	10,2	39,3	45,0	2,4
20	Обеспеченность оргтехникой, медиа	3,0	4,4	15,0	36,1	33,4	8.1

По следующим направлениям деятельности ХГУ наибольшие доли составили респонденты, давшие 5 баллов:

- работа куратора академической группы (69,2%);
- работа старосты академической группы (61,8%);
- работа приемной комиссии во время поступления (59,4%);
- отношения со студентами в группе (58,4%);
- качество преподавания в целом (55,4%);
- работа библиотеки (53,4%);
- работа дирекции института/колледжа (53,3%);
- санитарные условия в учебном корпусе/корпусах (51,1%);
- оснащенность и качество учебных помещений (45%);
- качество работы УВП в институтах и колледжах (45%);
- работа компьютерных классов (40,7%);
- работа столовых и буфетов ХГУ в целом (39,4%);
- работа профсоюзной организации студентов ХГУ (33,7%);
- оснащенность и качество помещений спортивных залов (32,6%).

В отношении следующих направлений наибольшие доли составили затруднившиеся ответить:

- работа коменданта общежития (49,3%);
- санитарные условия в общежитии (47,3%);
- жилищные условия в общежитии в целом (45,7%);
- работа студенческого культурного центра (ФДПС) (42%);
- работа спортивных секций (36,4%).

В целом рейтинг удовлетворенности учебной и внеучебной работой (по сумме оценок в 4 и 5 баллов) выглядит так:

- качество преподавания в целом – 89,6%;
- санитарные условия в учебном корпусе – 85,3%;

- работа библиотеки – 79%;
- обеспеченность компьютерами, оргтехникой, медиа – 69,5%;
- работа компьютерных классов – 69,3%;
- работа столовых и буфетов – 69,1%;
- оснащенность и качество помещений для занятий – 67,4%;
- спортзалы ХГУ (оснащенность и качество помещений) – 67,4%;
- работа спортивных секций – 52,5%;
- работа ФДПС – 49,3%;
- жилищные условия в общежитии – 30,9%.

6.3. *Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам*

Абсолютную удовлетворенность работой приемной комиссии чаще всего высказывали студенты КПОИП – 67,5% опрошенных дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИЭУ (34,3%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности работой приемной комиссии от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа приемной комиссии во время поступления						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	0,0	6,0	8,0	20,0	64,0	2,0	100,0
ИТИ	1,0	1,9	4,8	34,6	55,8	1,9	100,0
ИФиМК	1,7	1,7	15,0	31,7	46,7	3,3	100,0
ИЭУ	2,9	2,9	14,3	40,0	34,3	5,7	100,0
ИИП	1,8	0,0	9,1	23,6	65,5	0,0	100,0
ИНПО	2,3	2,3	7,0	27,9	60,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,9	6,1	24,1	67,5	1,3	100,0
МПСИ	0,0	3,4	20,7	31,0	43,1	1,7	100,0
Медколледж	1,6	0,0	5,6	30,6	59,7	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	13,3	33,3	40,0	13,3	100,0
Музколледж	0,0	2,3	4,5	27,3	63,6	2,3	100,0
СХИ	3,2	0,0	9,7	41,9	45,2	0,0	100,0
СХК	1,0	2,5	5,4	24,6	64,5	2,0	100,0
В целом:	1,0	1,7	7,8	28,1	59,4	2,0	100,0

Отношениями с другими студентами в группе чаще всего полностью удовлетворены первокурсники ИИ – 100% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИЭУ (48,6%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в группе от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Отношения с другими студентами в Вашей академической группе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	4,0	2,0	16,0	72,0	4,0	100,0
ИТИ	0,0	1,0	5,8	32,7	56,7	3,8	100,0
ИФиМК	0,0	3,3	6,7	31,7	56,7	1,7	100,0
ИЭУ	5,7	0,0	5,7	37,1	48,6	2,9	100,0
ИИП	0,0	1,8	7,3	25,5	61,8	3,6	100,0
ИНПО	0,0	4,7	4,7	37,2	51,2	2,3	100,0

КПОИП	0,0	0,9	9,6	32,9	53,1	3,5	100,0
МПСИ	0,0	1,7	5,2	29,3	60,3	3,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	2,4	37,9	56,5	3,2	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,3	27,3	65,9	4,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	3,2	32,3	61,3	3,2	100,0
СХК	1,5	0,5	9,9	27,1	60,1	1,0	100,0
В целом:	0,6	1,1	6,6	30,5	58,4	2,9	100,0

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 65,1% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИИП (36,4%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость удовлетворенности работой дирекции от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа дирекции института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	0,0	2,0	4,0	34,0	46,0	14,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,7	26,0	50,0	17,3	100,0
ИФиМК	0,0	1,7	3,3	28,3	56,7	10,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	14,3	28,6	48,6	8,6	100,0
ИИП	5,5	9,1	5,5	29,1	36,4	14,5	100,0
ИНПО	0,0	2,3	0,0	27,9	65,1	4,7	100,0
КПОИП	0,4	0,4	2,2	19,3	54,8	22,8	100,0
МПСИ	0,0	1,7	5,2	32,8	60,3	0,0	100,0
Медколледж	1,6	0,0	1,6	28,2	57,3	11,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	20,0	53,3	26,7	100,0
Музколледж	0,0	2,3	0,0	31,8	63,6	2,3	100,0
СХИ	3,2	3,2	6,5	32,3	48,4	6,5	100,0
СХК	0,5	1,0	5,9	27,6	51,2	13,8	100,0
В целом:	0,8	1,3	4,1	26,7	53,3	13,8	100,0

Работой куратора больше всего удовлетворены первокурсники ИИ – 100% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (49,1%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой куратора от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа куратора академической группы/классного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	2,0	10,0	14,0	70,0	2,0	100,0
ИТИ	2,9	3,8	5,8	25,0	58,7	3,8	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	13,3	73,3	3,3	100,0
ИЭУ	0,0	2,9	8,6	25,7	57,1	5,7	100,0
ИИП	9,1	7,3	9,1	23,6	49,1	1,8	100,0
ИНПО	2,3	0,0	11,6	30,2	55,8	0,0	100,0
КПОИП	0,4	0,9	7,9	21,5	68,4	0,9	100,0
МПСИ	0,0	5,2	10,3	29,3	50,0	5,2	100,0
Медколледж	1,6	0,0	3,2	8,1	86,3	0,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	4,5	2,3	15,9	77,3	0,0	100,0
СХИ	6,5	3,2	3,2	22,6	58,1	6,5	100,0
СХК	1,5	0,5	6,4	13,3	77,3	1,0	100,0
В целом:	1,7	1,8	7,0	18,4	69,2	1,9	100,0

Работой старосты больше всего удовлетворены первокурсники СХИ – 74,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (32,7%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой старосты от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа старосты академической группы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	4,0	2,0	2,0	16,0	72,0	4,0	100,0
ИТИ	1,0	1,0	2,9	26,9	65,4	2,9	100,0
ИФиМК	0,0	6,7	20,0	21,7	51,7	0,0	100,0
ИЭУ	2,9	0,0	5,7	14,3	71,4	5,7	100,0
ИИП	3,6	10,9	14,5	36,4	32,7	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,3	20,9	67,4	2,3	100,0
КПОИП	2,6	1,8	7,0	17,1	69,7	1,8	100,0
МПСИ	1,7	3,4	6,9	13,8	70,7	3,4	100,0
Медколледж	8,1	3,2	11,3	24,2	49,2	4,0	100,0
ИИ	0,0	6,7	0,0	20,0	73,3	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	4,5	36,4	54,5	2,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	3,2	12,9	74,2	9,7	100,0
СХК	2,0	2,0	11,8	22,7	60,6	1,0	100,0
В целом:	2,6	2,7	8,7	21,8	61,8	2,5	100,0

Работой профсоюзной организации студентов университета больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 51,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХК (24,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов университета от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа профсоюзной организации студентов университета						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	4,0	22,0	14,0	46,0	12,0	100,0
ИТИ	1,9	6,7	9,6	30,8	33,7	17,3	100,0
ИФиМК	3,3	3,3	15,0	31,7	40,0	6,7	100,0
ИЭУ	8,6	5,7	20,0	17,1	25,7	22,9	100,0
ИИП	14,5	9,1	9,1	27,3	30,9	9,1	100,0
ИНПО	4,7	0,0	14,0	25,6	51,2	4,7	100,0
КПОИП	2,2	2,6	12,3	28,1	37,3	17,5	100,0
МПСИ	5,2	0,0	15,5	24,1	34,5	20,7	100,0
Медколледж	4,0	6,5	6,5	39,5	30,6	12,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	13,3	20,0	20,0	46,7	100,0
Музколледж	0,0	4,5	6,8	18,2	45,5	25,0	100,0
СХИ	9,7	12,9	12,9	22,6	25,8	16,1	100,0
СХК	5,9	7,4	14,8	31,5	24,6	15,8	100,0
В целом:	4,4	5,0	12,6	28,5	33,7	15,8	100,0

Работой библиотеки больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 70,5% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИТИ (37,5%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/ колледжа (%)

	Работа библиотеки
--	-------------------

Институт/колледж	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЕНИМ	2,0	0,0	10,0	26,0	50,0	12,0	100,0
ИТИ	1,0	0,0	6,7	33,7	37,5	21,2	100,0
ИФиМК	0,0	1,7	10,0	28,3	55,0	5,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,7	34,3	57,1	2,9	100,0
ИИП	1,8	5,5	9,1	12,7	65,5	5,5	100,0
ИНПО	4,7	0,0	9,3	9,3	55,8	20,9	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,2	20,6	59,6	17,5	100,0
МПСИ	0,0	3,4	6,9	27,6	55,2	6,9	100,0
Медколледж	0,8	0,0	6,5	33,9	54,8	4,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	13,3	0,0	53,3	33,3	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,3	15,9	70,5	11,4	100,0
СХИ	3,2	0,0	3,2	35,5	48,4	9,7	100,0
СХК	2,5	1,5	5,4	28,6	46,3	15,8	100,0
В целом:	1,1	0,9	5,8	25,6	53,4	13,1	100,0

Работой компьютерных классов больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНИМ – 48% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИЭУ (20%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа компьютерных классов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	0,0	16,0	18,0	48,0	16,0	100,0
ИТИ	0,0	1,9	25,0	28,8	39,4	4,8	100,0
ИФиМК	1,7	6,7	16,7	26,7	33,3	15,0	100,0
ИЭУ	22,9	11,4	14,3	20,0	20,0	11,4	100,0
ИИП	10,9	1,8	18,2	29,1	38,2	1,8	100,0
ИНПО	7,0	0,0	9,3	27,9	46,5	9,3	100,0
КПОИП	0,9	3,5	8,8	29,8	46,9	10,1	100,0
МПСИ	6,9	1,7	13,8	25,9	41,4	10,3	100,0
Медколледж	4,0	0,8	8,1	21,8	37,9	27,4	100,0
ИИ	6,7	0,0	6,7	40,0	26,7	20,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	9,1	40,9	45,5	4,5	100,0
СХИ	3,2	3,2	19,4	38,7	29,0	6,5	100,0
СХК	2,5	5,9	12,3	31,5	40,9	6,9	100,0
В целом:	3,5	3,2	13,0	28,6	40,7	11,0	100,0

Качеством преподавания в целом больше всего удовлетворены первокурсники медицинского колледжа – 67,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИИП (36,4%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество преподавания в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	0,0	0,0	4,0	30,0	64,0	2,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,6	47,1	40,4	1,9	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	11,7	40,0	43,3	5,0	100,0
ИЭУ	0,0	2,9	2,9	34,3	48,6	11,4	100,0
ИИП	1,8	3,6	20,0	38,2	36,4	0,0	100,0

ИНПО	0,0	0,0	2,3	34,9	60,5	2,3	100,0
КПОИП	0,0	0,9	7,9	32,9	55,7	2,6	100,0
МПСИ	0,0	1,7	12,1	41,4	41,4	3,4	100,0
Медколледж	0,8	0,0	3,2	27,4	67,7	0,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	33,3	60,0	6,7	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,3	34,1	63,6	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	32,3	61,3	6,5	100,0
СХК	0,5	0,5	4,4	29,6	63,1	2,0	100,0
В целом:	0,3	0,7	6,9	34,2	55,4	2,6	100,0

Качеством работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников директората, учебной части, лаборантов кафедр и т.п.) больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 60,5% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (33,3%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности качеством работы учебно-вспомогательного персонала от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество работы УВП						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	2,0	6,0	20,0	60,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,9	32,7	44,2	20,2	100,0
ИФиМК	0,0	1,7	6,7	18,3	46,7	26,7	100,0
ИЭУ	0,0	5,7	8,6	31,4	40,0	14,3	100,0
ИИП	0,0	3,6	7,3	36,4	40,0	12,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,0	9,3	60,5	23,3	100,0
КПОИП	0,0	0,4	3,5	26,3	36,4	33,3	100,0
МПСИ	0,0	1,7	6,9	37,9	44,8	8,6	100,0
Медколледж	0,8	0,0	3,2	17,7	56,5	21,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	53,3	33,3	13,3	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	43,2	38,6	18,2	100,0
СХИ	0,0	0,0	6,5	41,9	48,4	3,2	100,0
СХК	1,0	1,0	6,9	27,6	44,3	19,2	100,0
В целом:	0,4	1,0	5,0	27,6	45,0	21,1	100,0

Оснащенностью и качеством помещений спортивных залов больше всего удовлетворены первокурсники СХК – 63,1% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (8,1%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и качество помещений спортивных залов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	4,0	6,0	18,0	36,0	28,0	8,0	100,0
ИТИ	1,0	2,9	7,7	43,3	30,8	14,4	100,0
ИФиМК	1,7	8,3	20,0	35,0	26,7	8,3	100,0
ИЭУ	0,0	2,9	14,3	40,0	22,9	20,0	100,0
ИИП	16,4	5,5	25,5	25,5	20,0	7,3	100,0
ИНПО	4,7	0,0	11,6	30,2	39,5	14,0	100,0
КПОИП	5,3	8,3	18,9	38,2	23,2	6,1	100,0
МПСИ	3,4	10,3	25,9	27,6	24,1	8,6	100,0
Медколледж	9,7	8,9	29,0	37,9	8,1	6,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	40,0	33,3	20,0	6,7	100,0
Музколледж	0,0	2,3	9,1	40,9	47,7	0,0	100,0

СХИ	0,0	3,2	16,1	29,0	48,4	3,2	100,0
СХК	0,5	1,5	3,4	28,6	63,1	3,0	100,0
В целом:	4,0	5,3	16,1	34,8	32,6	7,2	100,0

Работой спортивных секций больше всего удовлетворены первокурсники СХК – 44,8% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (13,3%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа спортивных секций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	6,0	2,0	4,0	14,0	40,0	34,0	100,0
ИТИ	1,9	0,0	6,7	22,1	35,6	33,7	100,0
ИФиМК	0,0	3,3	8,3	23,3	20,0	45,0	100,0
ИЭУ	0,0	2,9	11,4	20,0	40,0	25,7	100,0
ИИП	10,9	9,1	18,2	12,7	21,8	27,3	100,0
ИНПО	2,3	0,0	2,3	11,6	25,6	58,1	100,0
КПОИП	0,4	0,4	6,6	18,0	27,6	46,9	100,0
МПСИ	0,0	1,7	13,8	31,0	17,2	36,2	100,0
Медколледж	3,2	1,6	11,3	21,0	27,4	35,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	6,7	6,7	13,3	73,3	100,0
Музколледж	2,3	0,0	2,3	29,5	43,2	22,7	100,0
СХИ	6,5	0,0	12,9	29,0	35,5	16,1	100,0
СХК	1,0	0,5	4,4	21,7	44,8	27,6	100,0
В целом:	2,1	1,3	7,7	20,5	32,0	36,4	100,0

Жилищными условиями в общежитии в целом больше всего удовлетворены первокурсники ИИП – 21,8% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФиМК (5%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Жилищные условия в общежитии в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	8,0	10,0	12,0	30,0	20,0	20,0	100,0
ИТИ	2,9	3,8	15,4	12,5	13,5	51,9	100,0
ИФиМК	10,0	13,3	25,0	6,7	5,0	40,0	100,0
ИЭУ	11,4	2,9	14,3	5,7	5,7	60,0	100,0
ИИП	5,5	3,6	10,9	10,9	21,8	47,3	100,0
ИНПО	2,3	0,0	4,7	34,9	20,9	37,2	100,0
КПОИП	3,1	2,6	11,0	21,5	11,4	50,4	100,0
МПСИ	1,7	3,4	15,5	15,5	13,8	50,0	100,0
Медколледж	1,6	3,2	13,7	17,7	18,5	45,2	100,0
ИИ	6,7	0,0	6,7	26,7	6,7	53,3	100,0
Музколледж	4,5	4,5	11,4	25,0	20,5	34,1	100,0
СХИ	9,7	6,5	22,6	9,7	12,9	38,7	100,0
СХК	7,9	4,4	16,7	12,3	12,3	46,3	100,0
В целом:	5,0	4,3	14,1	17,0	13,9	45,7	100,0

Работой коменданта общежития больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНИМ – 56% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИЭУ (8,6%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности работой коменданта общежития от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа коменданта общежития						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	6,0	2,0	10,0	56,0	24,0	100,0
ИТИ	0,0	1,9	4,8	12,5	25,0	55,8	100,0
ИФиМК	1,7	6,7	15,0	15,0	16,7	45,0	100,0
ИЭУ	0,0	2,9	11,4	8,6	8,6	68,6	100,0
ИИП	9,1	5,5	0,0	5,5	29,1	50,9	100,0
ИНПО	2,3	0,0	4,7	7,0	44,2	41,9	100,0
КПОИП	1,3	1,3	5,3	9,6	29,4	53,1	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,9	10,3	34,5	48,3	100,0
Медколледж	0,8	0,8	2,4	14,5	29,8	51,6	100,0
ИИ	6,7	0,0	0,0	13,3	13,3	66,7	100,0
Музколледж	4,5	2,3	4,5	18,2	27,3	43,2	100,0
СХИ	3,2	0,0	16,1	12,9	38,7	29,0	100,0
СХК	2,5	2,0	6,4	12,3	27,6	49,3	100,0
В целом:	2,0	2,1	5,7	11,5	29,3	49,3	100,0

Санитарными условиями в общежитии больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 25% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (0%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности санитарными условиями в общежитии от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Санитарные условия в общежитии						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	4,0	8,0	18,0	26,0	24,0	20,0	100,0
ИТИ	2,9	2,9	10,6	14,4	15,4	53,8	100,0
ИФиМК	15,0	13,3	18,3	3,3	5,0	45,0	100,0
ИЭУ	8,6	5,7	8,6	5,7	8,6	62,9	100,0
ИИП	1,8	9,1	5,5	10,9	21,8	50,9	100,0
ИНПО	4,7	2,3	14,0	18,6	20,9	39,5	100,0
КПОИП	3,9	3,5	11,0	19,3	11,8	50,4	100,0
МПСИ	3,4	3,4	17,2	13,8	10,3	51,7	100,0
Медколледж	0,0	4,8	12,9	19,4	13,7	49,2	100,0
ИИ	6,7	0,0	6,7	26,7	0,0	60,0	100,0
Музколледж	0,0	9,1	9,1	18,2	25,0	38,6	100,0
СХИ	3,2	9,7	22,6	16,1	16,1	32,3	100,0
СХК	9,4	5,9	11,8	15,8	10,3	46,8	100,0
В целом:	5,0	5,5	12,4	16,3	13,5	47,3	100,0

Работой столовых и буфетов ХГУ в целом больше всего удовлетворены первокурсники ИИ – 73,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (9,7%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЕНИМ	0,0	6,0	10,0	26,0	50,0	8,0	100,0
ИТИ	1,9	2,9	7,7	24,0	46,2	17,3	100,0
ИФиМК	0,0	6,7	20,0	28,3	35,0	10,0	100,0
ИЭУ	2,9	5,7	14,3	31,4	34,3	11,4	100,0
ИИП	1,8	3,6	12,7	36,4	40,0	5,5	100,0
ИНПО	4,7	0,0	7,0	25,6	51,2	11,6	100,0
КПОИП	1,8	0,4	11,4	36,0	46,1	4,4	100,0
МПСИ	0,0	6,9	6,9	37,9	44,8	3,4	100,0
Медколледж	1,6	3,2	6,5	29,8	47,6	11,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	20,0	73,3	6,7	100,0
Музколледж	0,0	0,0	9,1	31,8	56,8	2,3	100,0
СХИ	9,7	6,5	6,5	45,2	9,7	22,6	100,0
СХК	4,4	8,4	18,2	21,2	17,2	30,5	100,0
В целом:	2,3	4,0	11,5	29,7	39,4	13,0	100,0

Санитарными условиями в учебных корпусах больше всего удовлетворены первокурсники ИИ – 73,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИЭУ (31,4%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности санитарными условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЕНИМ	0,0	0,0	4,0	20,0	70,0	6,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	4,8	26,0	61,5	7,7	100,0
ИФиМК	0,0	5,0	15,0	35,0	41,7	3,3	100,0
ИЭУ	0,0	8,6	11,4	40,0	31,4	8,6	100,0
ИИП	5,5	0,0	7,3	29,1	58,2	0,0	100,0
ИНПО	0,0	2,3	14,0	30,2	51,2	2,3	100,0
КПОИП	0,4	2,2	6,1	43,4	44,3	3,5	100,0
МПСИ	1,7	5,2	10,3	29,3	50,0	3,4	100,0
Медколледж	0,8	0,0	6,5	33,1	57,3	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	13,3	13,3	73,3	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	11,4	38,6	45,5	4,5	100,0
СХИ	3,2	3,2	9,7	35,5	45,2	3,2	100,0
СХК	0,5	1,5	8,9	35,0	50,2	3,9	100,0
В целом:	0,8	1,8	8,2	34,2	51,1	3,9	100,0

Оснащенностью и качеством помещений для занятий больше всего удовлетворены первокурсники ИТИ – 58,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (20%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и качество помещений для занятий						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:

ИЕНИМ	0,0	2,0	12,0	42,0	44,0	0,0	100,0
ИТИ	1,0	0,0	5,8	31,7	58,7	2,9	100,0
ИФиМК	0,0	6,7	18,3	38,3	33,3	3,3	100,0
ИЭУ	2,9	5,7	14,3	48,6	25,7	2,9	100,0
ИИП	7,3	3,6	14,5	38,2	36,4	0,0	100,0
ИНПО	2,3	0,0	14,0	30,2	53,5	0,0	100,0
КПОИП	1,3	0,9	6,6	40,8	46,5	3,9	100,0
МПСИ	1,7	3,4	10,3	36,2	46,6	1,7	100,0
Медколледж	0,8	0,8	10,5	46,0	39,5	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	26,7	53,3	20,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	11,4	45,5	43,2	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,6	41,9	35,5	0,0	100,0
СХК	2,0	1,0	7,4	36,0	50,7	3,0	100,0
В целом:	1,5	1,5	10,2	39,3	45,0	2,4	100,0

Обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа больше всего удовлетворены первокурсники ИТИ – 51% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (16,4%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	0,0	6,0	20,0	44,0	30,0	0,0	100,0
ИТИ	1,9	0,0	10,6	26,9	51,0	9,6	100,0
ИФиМК	0,0	11,7	26,7	28,3	26,7	6,7	100,0
ИЭУ	5,7	14,3	17,1	42,9	20,0	0,0	100,0
ИИП	12,7	9,1	27,3	34,5	16,4	0,0	100,0
ИНПО	2,3	0,0	20,9	34,9	41,9	0,0	100,0
КПОИП	1,8	1,8	9,6	34,2	42,5	10,1	100,0
МПСИ	1,7	10,3	17,2	32,8	34,5	3,4	100,0
Медколледж	3,2	0,8	16,1	43,5	23,4	12,9	100,0
ИИ	0,0	13,3	13,3	53,3	20,0	0,0	100,0
Музколледж	2,3	0,0	18,2	31,8	40,9	6,8	100,0
СХИ	3,2	6,5	6,5	38,7	32,3	12,9	100,0
СХК	4,4	5,4	12,8	38,4	27,6	11,3	100,0
В целом:	3,0	4,4	15,0	36,1	33,4	8,1	100,0

Работой студенческого культурного центра больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 53,5% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (19,4%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость удовлетворенности работой студенческого культурного центра от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа ФДПС						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЕНИМ	2,0	2,0	6,0	18,0	40,0	32,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,7	24,0	28,8	40,4	100,0
ИФиМК	1,7	3,3	3,3	18,3	43,3	30,0	100,0
ИЭУ	2,9	0,0	8,6	20,0	37,1	31,4	100,0
ИИП	1,8	3,6	23,6	18,2	27,3	25,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,3	7,0	53,5	37,2	100,0
КПОИП	0,0	0,4	1,3	15,4	23,7	59,2	100,0

МПСИ	0,0	6,9	20,7	24,1	24,1	24,1	100,0
Медколледж	0,8	1,6	5,6	19,4	25,0	47,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	13,3	26,7	60,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	4,5	25,0	36,4	34,1	100,0
СХИ	3,2	0,0	12,9	29,0	19,4	35,5	100,0
СХК	1,0	1,5	5,4	25,1	27,1	39,9	100,0
В целом:	0,8	1,4	6,5	20,1	29,2	42,0	100,0

Таким образом, студенты ИИ и ИНПО чаще других выражают удовлетворенность, а ИЭУ и ИИП – неудовлетворенность различными сторонами деятельности вуза.

6.4. Мотивы поступления в ХГУ

Уровень мотивации большинства опрошенных довольно высок. Главным мотивом поступления в ХГУ является желание получить профессию, которая нравится (50%), затем с большим отрывом – близость ХГУ к дому (26,3%), на третьем месте – возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность (20,7%) (таблица 22).

Таблица 22. Мотивы поступления в ХГУ студентов 1 курса

	%
Желание получить профессию, которая нравится	50,0
ХГУ находится рядом с домом	26,3
Возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность	20,7
Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	16,4
ХГУ считается престижным вузом	16,0
Высокий уровень преподавания в ХГУ	15,0
ХГУ дает больше возможностей для дальнейшего трудоустройства	14,4
Все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование	14,3
В ХГУ легче всего поступить	13,6
Возможность пожить студенческой жизнью	12,4
Родители хотели видеть студентом	12,1
Стремление познакомиться с интересными людьми	11,9
Просто нравится учиться	11,8
Именно здесь можно максимально реализовать свои способности	11,4
Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей, человеком	10,4
Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза	5,0
Поступал за компанию с товарищем	4,9
Продолжение семейной традиции	4,6
Возможность заниматься наукой	2,9
Другое	0,8

Наибольшая доля респондентов, указавших в качестве основного мотива желание получить профессию, которая нравится, обнаружилась среди первокурсников музыкального колледжа (75%). Близость ХГУ к дому в большей степени привлекла студентов ИФиМК (56,7%). Первокурсники КПОИП чаще других указывали на возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность (36,4%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость мотивов поступления первокурсников в ХГУ от института/колледжа (%)

Что наибольшее значение для Вас при поступлении в ХГУ?	Институт/колледж													
	ИЕНИМ	ИТИ	ИФиМК	ИЭУ	ИИП	ИНПО	КПОИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	В целом:
Продолжение семейной традиции	8,0	2,9	1,7	0,0	5,5	2,3	5,3	1,7	5,6	13,3	6,8	3,2	4,9	4,6
Престижность ХГУ	12,0	12,5	1,7	8,6	16,4	20,9	30,3	6,9	11,3	6,7	15,9	19,4	12,8	16,0
В ХГУ легче всего поступить	22,0	25,0	25,0	20,0	18,2	18,6	3,5	24,1	8,1	6,7	9,1	9,7	12,8	13,6
Здесь есть возможность получить профессию, которая нравится	24,0	39,4	40,0	45,7	36,4	55,8	57,0	50,0	55,6	40,0	75,0	45,2	52,7	50,0
Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза	4,0	5,8	6,7	5,7	0,0	4,7	4,8	6,9	5,6	0,0	4,5	6,5	5,4	5,0
Поступали за компанию с товарищем	6,0	10,6	0,0	5,7	7,3	0,0	5,7	1,7	2,4	6,7	2,3	12,9	3,9	4,9
Здесь есть возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность	0,0	10,6	6,7	2,9	23,6	18,6	36,4	5,2	25,8	13,3	22,7	3,2	24,1	20,7
Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	34,0	20,2	31,7	37,1	20,0	20,9	7,9	27,6	3,2	53,3	9,1	29,0	11,3	16,4
Высокий уровень преподавания в ХГУ	10,0	9,6	8,3	5,7	18,2	4,7	20,6	6,9	19,4	0,0	25,0	16,1	16,3	15,0
Возможность пожить студенческой жизнью	20,0	15,4	11,7	11,4	10,9	18,6	14,9	6,9	7,3	6,7	4,5	16,1	11,8	12,4
Именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности	6,0	3,8	8,3	2,9	14,5	7,0	15,8	5,2	16,9	6,7	22,7	3,2	11,8	11,4
Вам было все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование	16,0	21,2	20,0	20,0	16,4	23,3	10,1	31,0	3,2	13,3	0,0	22,6	13,8	14,3
Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки роди	8,0	15,4	10,0	2,9	9,1	4,7	11,8	6,9	12,9	6,7	6,8	12,9	9,9	10,4

Стремление познакомиться с интересными людьми	16,0	15,4	15,0	5,7	20,0	4,7	11,8	13,8	9,7	20,0	15,9	3,2	9,4	11,9
ХГУ дает больше возможностей для дальнейшего трудоустройства	0,0	11,5	10,0	17,1	7,3	16,3	15,4	0,0	16,1	6,7	4,5	12,9	26,6	14,4
В ХГУ есть большие возможности заниматься наукой	2,0	2,9	0,0	5,7	5,5	0,0	1,8	5,2	4,8	0,0	0,0	6,5	3,0	2,9
Вам просто нравится учиться	16,0	8,7	13,3	8,6	10,9	14,0	7,0	13,8	12,1	20,0	11,4	16,1	15,8	11,8
Родители хотели видеть Вас студентом	12,0	15,4	10,0	5,7	14,5	7,0	13,2	6,9	13,7	20,0	6,8	9,7	12,8	12,1
ХГУ находится рядом с домом	48,0	33,7	56,7	54,3	45,5	41,9	13,2	53,4	23,4	53,3	2,3	16,1	8,4	26,3
другое	2,0	0,0	3,3	0,0	1,8	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	1,0	0,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Первокурсники ВО значительно чаще, чем студенты СПО упоминали такие мотивы: в ХГУ легче всего поступить; есть возможность получения высшего образования с наименьшими финансовыми затратами; всё равно, куда поступать, главное – получить высшее образование; ХГУ находится рядом с домом.

6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ

Приоритетным направлением внеучебной деятельности первокурсников является спорт (27%), на втором месте – художественная самодеятельность (22,2%), затем – участие в студенческом самоуправлении (12,5%). Научной работой планируют заниматься 11,2% опрошенных. В состоянии неопределенности досуговых предпочтений находится 16,2% первокурсников, а 18,8% опрошенных хотели бы заниматься только учебой (таблица 24).

Таблица 24. Предпочтения первокурсников во внеучебной деятельности

	%
Спорт	27,0
Художественная самодеятельность	22,2
Работа по организации студенческого самоуправления	12,5
Научно-исследовательская работа	11,2
Другие виды художественного творчества (живопись, литература)	8,9
Другое	1,5
Только учеба	18,8
Еще не решил(а)	16,2

Спортом чаще других предпочитают заниматься студенты СХИ (48,4%). Художественная самодеятельность в большей степени привлекает студентов музыкального колледжа (59,1%), а другие виды художественного творчества – студентов ИФиМК и ИИ (по 20%). Наибольшая доля желающих заниматься студенческим самоуправлением – в ИИ (26,7%), а научной работой – в ИЭУ (42,9%). Среди студентов медицинского колледжа

больше всего тех, кто хотел бы заниматься только учебой (25,8%), а наибольшая доля неопределившихся – в ИТИ (23,1%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость видов внеучебной деятельности первокурсников от института/колледжа (%)

Чем Вы хотели бы заниматься в университете помимо учебы?	Институт/колледж													
	ИЕНИМ	ИТИ	ИФиМК	ИЭУ	ИИП	ИНПО	КПОИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	В целом:
Работой по организации студенческого самоуправления	22,0	17,3	20,0	8,6	12,7	16,3	16,7	5,2	1,6	26,7	11,4	6,5	9,4	12,5
Художественной самодеятельностью	22,0	12,5	31,7	8,6	25,5	41,9	18,4	13,8	21,8	40,0	59,1	25,8	18,7	22,2
Другими видами художественного творчества (живопись, лит-ра)	8,0	6,7	20,0	2,9	7,3	14,0	8,8	10,3	7,3	20,0	4,5	9,7	7,9	8,9
Спортом	38,0	19,2	21,7	34,3	29,1	11,6	23,2	31,0	35,5	33,3	9,1	48,4	29,6	27,0
Научно-исследовательской работой	18,0	11,5	20,0	42,9	12,7	16,3	5,7	20,7	6,5	0,0	2,3	19,4	7,9	11,2
Только учебой	14,0	18,3	13,3	17,1	18,2	14,0	20,2	22,4	25,8	6,7	15,9	9,7	19,2	18,8
Другое	2,0	1,9	1,7	0,0	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	3,2	3,0	1,5
Еще не решил(а)	14,0	23,1	10,0	5,7	7,3	9,3	20,6	17,2	16,9	13,3	4,5	16,1	17,7	16,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Что касается планов первокурсников на будущее, то они довольно оптимистичны. Хотели бы работать по избранной специальности 74,1% опрошенных (да – 40,1%, скорее да – 34%). Уже сейчас не планируют работать по специальности более-менее определенно 12,6% опрошенных, а 13,2% затрудняются ответить.

Наибольшая доля первокурсников, определенно желающих работать по специальности – в музыкальном колледже (65,9%). Тех, кто определенно не собирается работать по специальности, больше всего в СХИ (12,9%). В ИИ – наибольшая доля затруднившихся с ответом (33,3%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость желания первокурсников работать по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ?					
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЕНИМ	30,0	36,0	14,0	6,0	14,0	100,0
ИТИ	34,6	42,3	3,8	2,9	16,3	100,0
ИФиМК	33,3	26,7	16,7	10,0	13,3	100,0
ИЭУ	42,9	45,7	8,6	0,0	2,9	100,0
ИИП	52,7	25,5	5,5	5,5	10,9	100,0
ИНПО	34,9	51,2	2,3	2,3	9,3	100,0
КПОИП	34,6	36,0	8,8	6,1	14,5	100,0
МПСИ	55,2	29,3	1,7	8,6	5,2	100,0
Медколледж	52,4	28,2	5,6	4,0	9,7	100,0
ИИ	46,7	20,0	0,0	0,0	33,3	100,0

Музколледж	65,9	22,7	2,3	0,0	9,1	100,0
СХИ	35,5	32,3	3,2	12,9	16,1	100,0
СХК	33,5	34,5	10,3	4,9	16,7	100,0
В целом:	40,1	34,0	7,5	5,1	13,2	100,0

Среди первокурсников ВО чуть выше доля тех, кто более-менее определенно хотел бы работать по специальности – 75,4% против 73,1%. Первокурсники СПО чуть чаще, чем студенты ВО выражали определенное желание работать по специальности – 40,2% против 39,9%. Студенты ВО чаще давали ответ «скорее да» – 35,5% против 32,9%. Доля затруднившихся ответить чуть больше среди первокурсников СПО – 13,9% против 12,4% у студентов ВО.

Найти работу по специальности надеются 79,5% первокурсников (42% - да, 37,5% - скорее да), а 13,7% опрошенных пока не знают, смогут ли они трудоустроиться по специальности после окончания ХГУ (таблица 27).

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	42,0
Скорее, да	37,5
Скорее, нет	5,0
Нет	1,8
Затрудняюсь ответить	13,7

В большей степени уверены в том, что точно найдут работу по своей специальности – студенты медицинского колледжа (69,4%). Наименьшая доля здесь – в СХИ (25,8%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки возможности найти работу по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?					
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЕНИМ	38,0	38,0	6,0	2,0	16,0	100,0
ИТИ	33,7	42,3	6,7	2,9	14,4	100,0
ИФиМК	28,3	41,7	10,0	1,7	18,3	100,0
ИЭУ	34,3	40,0	14,3	2,9	8,6	100,0
ИИП	36,4	45,5	1,8	3,6	12,7	100,0
ИНПО	37,2	46,5	2,3	0,0	14,0	100,0
КПОИП	40,8	39,9	3,5	2,2	13,6	100,0
МПСИ	53,4	29,3	6,9	0,0	10,3	100,0
Медколледж	69,4	22,6	0,0	0,0	8,1	100,0
ИИ	46,7	33,3	0,0	0,0	20,0	100,0
Музколледж	56,8	31,8	0,0	0,0	11,4	100,0
СХИ	25,8	51,6	6,5	3,2	12,9	100,0
СХК	35,5	37,4	7,4	2,5	17,2	100,0
В целом:	42,0	37,5	5,0	1,8	13,7	100,0

Определенную уверенность в том, что найдут работу после окончания ХГУ, первокурсники СПО выражали чаще, чем студенты ВО (46,1% и 36,6% соответственно).

Сумма ответов «да» и «скорее да» у студентов ВО составила 77,6%, у студентов СПО – 81%.

6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения студентов 1 курса ХГУ по поводу совершенствования деятельности университета касаются, в основном, усовершенствования расписания занятий, улучшения оснащённости компьютерами и мультимедиа, а также повышения доступности интернета.

Большинство первокурсников (65,6%) не высказали предложений по работе университета (таблица 29).

Таблица 29. Предложения первокурсников по совершенствованию деятельности университета

Предложения	%
усовершенствовать расписание	7,8
техническая оснащённость: компьютеры, мультимедиа и др.	7,2
улучшить доступ к интернету	5,0
улучшить работу столовой, буфета, снизить цены	4,7
улучшить внеучебную работу, профсоюз отменить	3,0
ремонт, оснащённость мебелью, обновление	3,0
установить кофе-машину, кулер, автоматы, банкомат, лавки	2,7
повысить стипендию, мат. помощь, снизить плату	1,9
улучшить санитарно-гигиенические условия	1,7
улучшить качество занятий (больше практики, повысить компетентность преподавателей, ввести новые технологии)	1,6
улучшить условия в общежитиях	1,5
снизить нагрузку, меньше строгости, бюрократии	1,0
больше внимания студентам, вежливость	0,9
не заставлять посещать мероприятия, отработку насильно	0,8
больше бюджетных мест	0,7
ввести услуги по копированию, распечатке	0,6
больше специальных, актуальных предметов	0,4
увеличить зарплату сотрудникам	0,3
спортзал, актовый зал в корпусе	0,3
больше научных мероприятий	0,2
больше книг, учебников в библиотеке	0,2
улучшить сайт ХГУ	0,1
принимать девушек на военную кафедру	0,1
улучшить медпомощь	0,1
сделать классические зачетки и студбилеты	0,1
продлить работу гардероба	0,1
затрудняюсь ответить	65,6

Об усовершенствовании расписания чаще других упоминали первокурсники СХК (24,1%), как и об улучшении оснащённости компьютерами и мультимедиа (19,7%), и о доступности интернета (22,2%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость предложений первокурсников по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж													
	ИЕНИМ	ИТИ	ИФиМК	ИЭУ	ИИП	ИНПО	КПОИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	В целом:
затрудняюсь ответить	76,0	80,8	68,3	88,6	58,2	79,1	87,7	51,7	80,6	60,0	90,9	58,1	15,8	65,6
установить кофе-машину. кулер, автоматы, банкомат, лавки	4,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,7	0,0	26,7	0,0	0,0	7,9	2,7
техническая оснащенность: компьютеры, мультимедиа и др.	10,0	1,9	1,7	0,0	9,1	14,0	0,0	17,2	4,0	0,0	0,0	6,5	19,7	7,2
больше внимания студентам, вежливость	2,0	0,0	1,7	2,9	9,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
усовершенствовать расписание	2,0	2,9	3,3	0,0	1,8	4,7	3,5	17,2	1,6	0,0	0,0	12,9	24,1	7,8
улучшить качество занятий, компетентность преподавателей, но	2,0	1,0	0,0	2,9	9,1	0,0	0,4	3,4	1,6	0,0	0,0	3,2	1,5	1,6
улучшить условия в общежитиях	2,0	1,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,8	6,7	0,0	3,2	3,9	1,5
улучшить внеучебную работу, профсоюз отменить	2,0	1,0	0,0	0,0	9,1	0,0	2,2	1,7	4,0	13,3	6,8	12,9	2,0	3,0
не заставлять посещать мероприятия, отработку насильно	2,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,8
снизить нагрузку, меньше строгости, бюрократии	0,0	2,9	1,7	0,0	3,6	0,0	1,3	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0
больше специальных, актуальных предметов	0,0	1,0	1,7	0,0	1,8	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
увеличить зарплату сотрудникам	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить сайт ХГУ	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить работу столовой, буфета, снизить цены	0,0	1,0	3,3	2,9	1,8	0,0	2,2	1,7	2,4	0,0	0,0	16,1	14,8	4,7
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	1,0	13,3	0,0	0,0	2,3	0,0	1,7	1,6	0,0	2,3	6,5	1,0	1,7
улучшить доступ к интернету	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	22,2	5,0
повысить стипендию, мат. помощь, снизить плату	0,0	1,9	1,7	5,7	3,6	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	5,9	1,9

ввести услуги по копированию, распечатке	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	26,7	0,0	0,0	0,5	0,6
ремонт, оснащённость мебелью, обновить	0,0	0,0	1,7	2,9	0,0	7,0	0,9	1,7	1,6	6,7	0,0	3,2	9,9	3,0
больше бюджетных мест	0,0	0,0	3,3	0,0	1,8	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,7
принимать девушек на военную кафедру	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить медпомощь	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
сделать классические зачетки и студбилеты	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
спортзал, актовый зал в корпусе	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3
больше научных мероприятий	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
больше книг , учебников в библиотеке	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2
продлить работу гардероба	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

6.7. Заключение

Уровень удовлетворенности первокурсников работой приемной комиссии ХГУ можно назвать высоким – оценки в 4 и 5 баллов дали в сумме 87,5% респондентов. Чаще всего оценку в 5 баллов первокурсники давали работе куратора академической группы.

Основные мотивы поступления в ХГУ связаны с возможностью получить профессию, которая нравится, с близостью ХГУ к дому, а также с престижностью специальности.

Предложения первокурсников касаются, прежде всего, усовершенствования расписания занятий, улучшения оснащённости компьютерами и мультимедиа, а также повышения доступности интернета.

Приложение А

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	311	29,6
Женский	710	67,6
пропуск	29	2,8
Итого ответивших:	1050	100,0

2. Чем занимались до поступления в университет

	Число ответивших	%
Учились в школе	859	81,8
Учились в училище/колледже/техникуме	95	9,0
Работали по профилю избранной специальности	12	1,1
Работали, но не по профилю избранной специальности	28	2,7
Служили в армии	10	1,0
Учились в другом вузе	21	2,0
В течение одного года и более не работали и не учились	23	2,2
Другое	2	0,2
Итого ответивших:	1050	100,0

3. Что предпринимали для подготовки к поступлению в вуз

	Число ответивших	%
Готовились только сами	472	45,0
Пользовались услугами репетитора	204	19,4
Посещали подготовительные курсы при ХГУ	53	5,0
Посещали подготовительные курсы других вузов	11	1,0
Учились на заочных подготовительных курсах других вузов	6	0,6
Занимались в школе на факультативах или в кружках	251	23,9
Не готовились дополнительно	291	27,7
Другое	3	0,3
Итого ответивших:	1050	100,0*

4. Где жили до поступления в ХГУ

	Число ответивших	%
В г. Абакане	367	35,0
В другом городе Хакасии	115	11,0
В районном центре Хакасии	28	2,7
В селе Хакасии	205	19,5
В городе за пределами Хакасии	143	13,6
В селе (поселке) за пределами Хакасии	186	17,7
пропуск	6	0,6
Итого ответивших:	1050	100,0

5. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЕНИМ	50	4,8
ИТИ	104	9,9
ИФиМК	60	5,7
ИЭУ	35	3,3

ИИП	55	5,2
ИНПО	43	4,1
КПОИП	228	21,7
МПСИ	58	5,5
Медколледж	124	11,8
ИИ	15	1,4
Музколледж	44	4,2
СХИ	31	3,0
СХК	203	19,3
Итого ответивших:	1050	100,0

6. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
ПО: химия, биология	14	1,3
Биология. Биоэкология	13	1,2
ПО: матем, физика	15	1,4
Экология и природопользование	8	0,8
Строительство, СиЭЗиС	55	5,2
ТИЛП, ТБ	19	1,8
ИВиТ	35	3,3
ПИ, ИСиТ	36	3,4
Филология: русс. яз.	16	1,5
Филология: хак. яз.	15	1,4
Журналистика	14	1,3
Лингвистика	15	1,4
Менеджмент	15	1,4
Экономика, бухучет	59	5,6
История	15	1,4
Юриспруденция	40	3,8
ППО	15	1,4
ДО, спец ДО	71	6,8
ПО: начальное образование	51	4,9
ПиОСО	54	5,1
ДОУ и архивовед	24	2,3
ИСиП, СиСА	56	5,3
Социальная работа	10	1,0
Психология	12	1,1
Лечебное дело	72	6,9
Фармация	26	2,5
Сестринское дело	62	5,9
ДПИ	7	0,7
ПО: музыка	8	0,8
НХТ	22	2,1
ИИ, ХД, МИЭ	22	2,1
Агрономия	32	3,0
Ветеринария	57	5,4
ЗИО	25	2,4
Зоотехния, ихтиология	40	3,8
Итого ответивших:	1050	100,0

АНКЕТА студента 1 курса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы работы ХГУ	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Работа приемной комиссии во время поступления	1	2	3	4	5	6
2	Отношения с другими студентами в академической группе	1	2	3	4	5	6
3	Работа дирекции вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
4	Работа куратора вашей группы/классного руководителя	1	2	3	4	5	6
5	Работа старосты вашей академической группы	1	2	3	4	5	6
6	Работа профсоюзной организации студентов университета	1	2	3	4	5	6
7	Работа библиотеки	1	2	3	4	5	6
8	Работа компьютерных классов	1	2	3	4	5	6
9	Качество преподавания в целом	1	2	3	4	5	6
10	Качество работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников деканата, лаборантов кафедр и др.)	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	1	2	3	4	5	6
12	Работа спортивных секций	1	2	3	4	5	6
13	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
14	Жилищные условия в общежитии в целом	1	2	3	4	5	6
15	Работа коменданта общежития	1	2	3	4	5	6
16	Санитарные условия в общежитии	1	2	3	4	5	6
17	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
18	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	1	2	3	4	5	6
19	Оснащенность и качество помещений для занятий	1	2	3	4	5	6
20	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа	1	2	3	4	5	6

21. Чем Вы занимались непосредственно перед поступлением в университет?
(Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)

- 1) Учились в школе
- 2) Учились в училище/колледже/техникуме
- 3) Работали по профилю избранной специальности
- 4) Работали, но не по профилю избранной специальности
- 5) Служили в армии
- 6) Учились в другом вузе
- 7) В течение 1 года и более не работали и не учились
- 8) Другое (Что именно? Напишите) _____

22. Что из перечисленного Вы предпринимали для подготовки к поступлению в вуз?

- 1) Готовились сами
- 2) Пользовались услугами репетитора
- 3) Посещали подготовительные курсы при ХГУ
- 4) Посещали подготовительные курсы других вузов
- 5) Учились на заочных подготовительных курсах при ХГУ
- 6) Учились на заочных подготовительных курсах других вузов
- 7) Занимались в школе на факультативах или в кружках
- 8) Не готовились дополнительно
- 9) Другое (Что именно?) _____

23. Что из перечисленного имело наибольшее значение для Вас при поступлении в ХГУ?

(выберите не более ТРЁХ вариантов)

- 1) Продолжение семейной традиции
- 2) Престижность ХГУ
- 3) В ХГУ легче всего поступить
- 4) Желание получить профессию, которая нравится
- 5) Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза
- 6) Поступали за компанию с товарищем
- 7) Считаете Вашу специальность наиболее перспективной, интересной
- 8) Возможность получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 9) Высокий уровень преподавания в ХГУ
- 10) Возможность пожить студенческой жизнью
- 11) Считаете, что именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности
- 12) Вам было все равно, куда поступать, главное – получить высшее образование
- 13) Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей
- 14) Стремление познакомиться с интересными людьми
- 15) Возможность дальнейшего трудоустройства
- 16) Возможность заниматься наукой
- 17) Вам просто нравится учиться
- 18) Родители хотели видеть Вас студентом
- 19) ХГУ находится рядом с домом
- 20) Другое (Что именно?) _____

24. Чем бы Вы хотели заниматься в университете помимо учебы?

- 1) Работой по организации студенческого самоуправления
- 2) Художественной самодеятельностью
- 3) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.)
- 4) Спортом
- 5) Научно-исследовательской работой
- 6) Только учебой
- 7) Другое (Что именно? Напишите) _____
- 8) Еще не решил(а)

25. Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

26. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

27. Где Вы жили до поступления в ХГУ?

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в районном центре Хакасии
- 4) в селе Хакасии
- 5) в городе за пределами Хакасии
- 6) в селе/поселке за пределами Хакасии

28. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета: _____

29. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

30. Ваш институт/колледж: _____

31. Ваша специальность/направление подготовки: _____

Спасибо!

7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ»

7.1. Методическая справка

В 2019 г. были проведены опросы студентов 3-4 курсов бакалавриата институтов ХГУ, прошедших производственную или преддипломную практику.

Цель: Определение уровня удовлетворенности студентов проведением практики.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов подготовкой и проведением практики в ХГУ и в организации-базе практики;
- оценка результатов прохождения практики.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 174 студента. Состав опрошенных отражен в Приложении.

7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики в целом 89,7% опрошенных (сумма долей оценивших на 4 и 5 баллов).

Все стороны организации практики чаще всего практиканты оценивали на 5 баллов. Чаще всего студенты давали оценку в 5 баллов работе руководителей от кафедры – групповых руководителей (81,6%). Затем – работе руководителей от организации-базы практики (78,2%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка студентами различных сторон организации практики в ХГУ (%)

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Результаты практики в целом	0,0	1,1	5,7	25,9	63,8	3,4
2.	Продолжительность практики	0,0	1,1	10,9	28,2	54,0	5,7
3.	Условия работы в организации-базе практики	0,6	1,1	6,9	21,3	64,9	5,2
4.	Психологический климат в организации-базе практики	2,3	0,0	4,0	21,8	67,2	4,6
5.	Режим (расписание) работы в организации-базе практики	0,0	2,3	5,2	23,6	64,4	4,6
6.	Работа руководителя практики от кафедры	0,0	0,6	1,1	10,9	81,6	5,7
7.	Работа руководителя практики от организации-базы практики	1,7	0,0	2,9	13,2	78,2	4,0

На 5 баллов чаще всего оценивали результаты практики студенты ИНПО (89,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (40%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки результатов практики в целом от института (%)

Институт	Результаты практики в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	5,0	10,0	85,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	5,9	0,0	35,3	58,8	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,0	25,0	65,0	5,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	40,0	20,0	100,0

ИФиМК	0,0	0,0	0,0	20,0	75,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	5,0	15,0	30,0	50,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	5,3	36,8	57,9	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	21,1	26,3	52,6	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,1	5,7	25,9	63,8	3,4	100,0

На 5 баллов чаще всего оценивали продолжительность практики студенты ИИП и ИФиМК (по 75%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (15%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки продолжительности практики от института (%)

Институт	Продолжительность практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	25,0	65,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	17,6	47,1	35,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,0	15,0	75,0	5,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	15,0	50,0	15,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	20,0	75,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	31,6	68,4	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	15,0	30,0	50,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	10,5	10,5	21,1	47,4	10,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	21,1	15,8	52,6	10,5	100,0
В целом:	0,0	1,1	10,9	28,2	54,0	5,7	100,0

Условия работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИЭУ (85%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (35%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки условий работы в организации-базе практики от института (%)

Институт	Условия работы в организации-базе практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	0,0	10,0	85,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	5,9	11,8	23,5	58,8	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	10,0	25,0	60,0	5,0	100,0
СХИ	5,0	0,0	5,0	35,0	35,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	15,0	75,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,8	84,2	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	15,0	15,0	60,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	36,8	63,2	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	15,8	15,8	63,2	5,3	100,0
В целом:	0,6	1,1	6,9	21,3	64,9	5,2	100,0

Психологический климат в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (89,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (40%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки психологического климата в организации-базе практики от института (%)

Институт	Психологический климат в организации базе-практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	

ИЭУ	5,0	0,0	0,0	15,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	35,3	64,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	10,0	20,0	65,0	5,0	100,0
СХИ	15,0	0,0	5,0	20,0	40,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	20,0	75,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	21,1	78,9	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,0	35,0	45,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,5	21,1	68,4	0,0	100,0
В целом:	2,3	0,0	4,0	21,8	67,2	4,6	100,0

Режим (расписание) работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИНПО (89,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (35%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки режима работы в организации-базе практики от института (%)

Институт	Режим (расписание) работы в организации-базе практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	0,0	15,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,9	23,5	70,6	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,0	25,0	65,0	5,0	100,0
СХИ	0,0	5,0	10,0	30,0	35,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	30,0	65,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	5,0	5,0	15,0	70,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	42,1	52,6	5,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	5,3	15,8	21,1	52,6	5,3	100,0
В целом:	0,0	2,3	5,2	23,6	64,4	4,6	100,0

Работу руководителя практики от кафедры на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИФиМК (95%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (55%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки работы группового руководителя от института (%)

Институт	Работа руководителя практики от кафедры (группового рук-ля)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 балла	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	5,9	94,1	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,0	5,0	85,0	5,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	55,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	5,0	95,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,0	10,0	75,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	5,3	0,0	15,8	63,2	15,8	100,0
В целом:	0,0	0,6	1,1	10,9	81,6	5,7	100,0

Работу руководителя практики от организации-базы практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИЭУ (90%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (45%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки работы руководителя в организации-базе практики от института (%)

Институт	Работа руководителя практики от организации-базы практики						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	5,0	0,0	0,0	5,0	90,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	17,6	82,4	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	10,0	0,0	85,0	5,0	100,0
СХИ	5,0	0,0	5,0	25,0	45,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	15,0	85,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,0	15,0	75,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	15,8	84,2	0,0	100,0
ИЕНИМ	5,3	0,0	5,3	15,8	68,4	5,3	100,0
В целом:	1,7	0,0	2,9	13,2	78,2	4,0	100,0

Во время прохождения практики студенты, в основном, используют знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Большинство опрошенных (63,2%) оценивают знания по этим дисциплинам как хорошие (таблица 9).

Таблица 9. Оценка респондентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам

	%
Отличные	20,7
Хорошие	63,2
Удовлетворительные	16,1

Наибольшие доли почти во всех институтах составили те, кто имеет хорошие знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. В ИЭУ наибольшую долю составили имеющие в основном отличные оценки (55%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки студентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института (%)

Институт	Как вы в целом оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам?			
	отличные	хорошие	удовлетворительные	Итого:
ИЭУ	55,0	35,0	10,0	100,0
МПСИ	17,6	70,6	11,8	100,0
ИИП	40,0	55,0	5,0	100,0
СХИ	15,0	70,0	15,0	100,0
ИФиМК	15,0	85,0	0,0	100,0
ИНПО	15,8	73,7	10,5	100,0
ИТИ	15,0	45,0	40,0	100,0
ИИ	5,3	63,2	31,6	100,0
ИЕНИМ	5,3	73,7	21,1	100,0
В целом:	20,7	63,2	16,1	100,0

Лучше всего студенты на практике обеспечены рабочими программами практики. В наименьшей степени – методическими разработками или указаниями по практике (таблица 11).

Таблица 11. Наличие у студентов-практикантов материалов по практике (%)

		Да
1	Рабочая программа практики	98,9

2	Индивидуальное задание на период практики	96,0
3	Методические разработки или указания по практике	95,4
4	Контрольно-зачетная книжка или форма дневника	97,7

У большинства опрошенных (94,8%) работа на практике полностью или частично соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе (таблица 12).

Таблица 12. Оценка соответствия работы во время практики рабочей программе и индивидуальному заданию

	%
Работа полностью соответствовала программе	70,7
Работа частично соответствовала программе	24,1
В большинстве случаев работа не соответствовала программе	3,4
Работа совсем не соответствовала программе	1,7

Наибольшая доля тех, у кого работа полностью соответствовала программе наблюдается среди студентов-практикантов ИФиМК (100%), наименьшая – среди студентов ИТИ (40%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость соответствия работы на практики рабочей программе от института (%)

Институт	В какой мере Ваша работа во время прохождения практики определялась рабочей программой практики и индивидуальным заданием?				Итого:
	полностью соответствовала	частично соответствовала	в большинстве случаев не соответствовала	совсем не соответствовал а	
ИЭУ	85,0	10,0	5,0	0,0	100,0
МПСИ	64,7	23,5	5,9	5,9	100,0
ИИП	75,0	15,0	5,0	5,0	100,0
СХИ	55,0	45,0	0,0	0,0	100,0
ИФиМК	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	84,2	15,8	0,0	0,0	100,0
ИТИ	40,0	45,0	10,0	5,0	100,0
ИИ	63,2	36,8	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	68,4	26,3	5,3	0,0	100,0
В целом:	70,7	24,1	3,4	1,7	100,0

Удовлетворенность студентов практикой можно назвать высокой. Большинство практикантов (92,5%) в той или иной степени удовлетворены практикой в целом (да – 58,6%, скорее да – 33,9%) (таблица 14).

Таблица 14. Удовлетворенность студентов практикой в целом

	%
Да	58,6
Скорее, да	33,9
Скорее, нет	3,4
Нет	0,6
Затрудняюсь ответить	3,4

Наибольшая доля полностью удовлетворенных – среди студентов ИНПО (84,2%), наименьшая – ИТИ (35%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности студентов практикой от института (%)

Институт	Удовлетворены ли Вы практикой в целом?					Итого:
	да	скорее, да	скорее, нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	65,0	35,0	0,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	64,7	35,3	0,0	0,0	0,0	100,0
ИИП	75,0	10,0	5,0	0,0	10,0	100,0
СХИ	40,0	55,0	0,0	0,0	5,0	100,0
ИФиМК	75,0	15,0	0,0	0,0	10,0	100,0
ИНПО	84,2	15,8	0,0	0,0	0,0	100,0
ИТИ	35,0	45,0	10,0	5,0	5,0	100,0
ИИ	47,4	52,6	0,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	42,1	42,1	15,8	0,0	0,0	100,0
В целом:	58,6	33,9	3,4	0,6	3,4	100,0

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать средней. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 56,9% опрошенных (да – 22,4%, скорее да – 34,5%) (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?»

	%
Да	22,4
Скорее, да	34,5
Скорее, нет	8,6
Нет	14,4
Затрудняюсь ответить	20,1

Наибольшая доля студентов-практикантов, определенно желающих работать в организации-базе наблюдается в ИФиМК (40%). Наименьшая доля таких студентов – в МПСИ (11,8%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость желания студентов получить работу в организации-базе практики от института (%)

Институт	Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?					Итого:
	да	скорее, да	скорее, нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	25,0	30,0	10,0	5,0	30,0	100,0
МПСИ	11,8	41,2	11,8	11,8	23,5	100,0
ИИП	20,0	25,0	0,0	25,0	30,0	100,0
СХИ	15,0	25,0	30,0	20,0	10,0	100,0
ИФиМК	40,0	50,0	0,0	0,0	10,0	100,0
ИНПО	31,6	15,8	10,5	15,8	26,3	100,0
ИТИ	20,0	25,0	10,0	25,0	20,0	100,0
ИИ	15,8	63,2	5,3	5,3	10,5	100,0
ИЕНИМ	21,1	36,8	0,0	21,1	21,1	100,0
В целом:	22,4	34,5	8,6	14,4	20,1	100,0

По мнению студентов-практикантов, в основном организации предоставляют возможности для пополнения своих знаний (52,3%), развития своих способностей (47,7%), получения реального практического результата (43,7%), использование своих знаний и

умений (43,1%). Ниже всего практиканты оценили возможности для работы над диссертацией (2,3%), повышения зарплаты (3,4%) и продвижения в должности (5,7%) (таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие возможности в большей степени предоставляет работа в данной организации для выпускника ХГУ?»

	%
пополнение знаний	52,3
развитие своих способностей	47,7
получение реального практического результата	43,7
использование своих знаний и умений	43,1
общение с интересными людьми	29,9
работа над сложными, увлекательными проблемами	17,8
профессиональный рост	17,2
работа в дружном, сплоченном коллективе	16,7
продвижение в должности	5,7
повышение зарплаты	3,4
защита диссертации	2,3

Наибольшая доля практикантов, считающих, что организация-база практики даёт возможность для пополнения знаний – в ИЭУ (70%), развития своих способностей – в ИИ (68,4%), получения реального практического результата – в ИФиМК (65%), использования своих знаний и умений – в ИИП и ИФиМК (по 60%), (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможностей организации-базы практики от института (%)

Какие из перечисленных возможностей в большей степени предоставляет работа в данной организации?	Институт									
	ИЭУ	МПС И	ИИП	СХИ	ИФи МК	ИИП О	ИТИ	ИИ	ИЕН ИМ	В цело м:
работа над сложными, увлекательными проблемами	15,0	23,5	10,0	20,0	10,0	21,1	15,0	10,5	36,8	17,8
развитие своих способностей	35,0	35,3	50,0	45,0	65,0	42,1	45,0	68,4	42,1	47,7
пополнение знаний	70,0	64,7	50,0	50,0	40,0	47,4	55,0	47,4	47,4	52,3
общение с интересными людьми	25,0	35,3	40,0	25,0	10,0	31,6	25,0	42,1	36,8	29,9
использование своих знаний и умений	35,0	52,9	60,0	35,0	60,0	47,4	20,0	42,1	36,8	43,1
получение реального практического результата	30,0	29,4	40,0	40,0	65,0	57,9	50,0	36,8	42,1	43,7
профессиональный рост	20,0	0,0	40,0	30,0	10,0	15,8	10,0	15,8	10,5	17,2
работав дружном, сплоченном коллективе	10,0	11,8	30,0	15,0	15,0	15,8	10,0	26,3	15,8	16,7
продвижение в должности	0,0	0,0	15,0	20,0	0,0	5,3	10,0	0,0	0,0	5,7
защита диссертации	0,0	5,9	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	2,3
повышение зарплаты	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	15,8	0,0	3,4
затрудняюсь ответить	0,0	5,9	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики

Главные трудности, связанные с вузовской подготовкой, по мнению студентов, - это отсутствие практических навыков (56,3%), на втором месте с большим отрывом – недостаток навыков работы с людьми (27,6%), на третьем – недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе (19,5%). Реже всего практиканты

упоминали несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте, университетской специальности (3,4%) (таблица 20).

Таблица 20. Трудности, связанные с вузовской подготовкой, которые студенты испытывали в период практики

	%
Отсутствие практических навыков работы	56,3
Недостаток навыков и умений работы с людьми	27,6
Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе	19,5
Недостаток знаний производственной специфики, организации труда	14,9
Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой	14,4
Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в ХГУ	10,3
Несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте, специальности	3,4
Не было трудностей	10,9

Наибольшая доля студентов, указавших отсутствие практических навыков работы, обнаружилась в ИФиМК (90%). Наибольшая доля тех, кто ощущал недостаток умения работать с людьми – в МПСИ (64,7%), а недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе – в ИТИ (60%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки трудностей на практике от института (%)

Какие трудности Вы испытывали в период практики?	Институт									
	ИЭУ	МПСИ	ИИП	СХИ	ИФиМК	ИНПО	ИТИ	ИИ	ИЕНИМ	В целом:
недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе	0,0	5,9	10,0	30,0	10,0	10,5	60,0	26,3	21,1	19,5
необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете	5,0	5,9	5,0	15,0	5,0	10,5	30,0	5,3	10,5	10,3
отсутствие практических навыков работы	30,0	70,6	65,0	60,0	90,0	36,8	55,0	52,6	47,4	56,3
несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности	5,0	0,0	5,0	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	3,4
недостаток знаний производственной специфики, организации труда	5,0	41,2	10,0	25,0	10,0	5,3	20,0	15,8	5,3	14,9
недостаток навыков и умений работы с людьми	10,0	64,7	15,0	40,0	30,0	42,1	15,0	31,6	5,3	27,6
недостаток умения самостоятельной работы над проблемой	15,0	0,0	5,0	15,0	10,0	21,1	5,0	42,1	15,8	14,4
другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
не было	40,0	0,0	10,0	0,0	5,0	10,5	5,0	0,0	26,3	10,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство студентов в случае затруднений на практике обращались с вопросами к сотрудникам базы практики (55,7%). Ничего не делали для преодоления трудностей 5,7% опрошенных (таблица 22).

Таблица 22. Пути преодоления студентами трудностей на практике

	%
Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики	55,7
Консультировались у руководителей практики	43,1
Знакомились с рабочими документами организации	26,4
Изучали необходимую специальную литературу	33,3
Обновляли свои знания, используя конспекты лекций	19,0
Читали литературу по психологии, организации труда	7,5
Специальных усилий не прикладывали, считали, что всё придёт с опытом	5,7

Наибольшая доля тех, кто обращался к сотрудникам базы практики, обнаружилась среди студентов МПСИ (70,6%). Консультировались у руководителей практики чаще всего студенты ИИ (78,9%). Знакомились с рабочими документами организации – МПСИ (52,9%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость путей преодоления трудностей на практике от института (%)

Каким образом Вы преодолевали эти трудности?	Институт									
	ИЭУ	МПСИ	ИИП	СХИ	ИФимК	ИНПО	ИТИ	ИИ	ИЕНИМ	В целом:
изучали необходимую специальную литературу	5,0	11,8	40,0	35,0	30,0	26,3	55,0	63,2	31,6	33,3
знакомились с рабочими документами организации	5,0	52,9	35,0	45,0	10,0	26,3	40,0	15,8	10,5	26,4
обновляли свои знания, используя конспекты лекций	5,0	0,0	10,0	40,0	35,0	26,3	20,0	10,5	21,1	19,0
обращались с вопросами к сотрудникам базы практики	30,0	70,6	70,0	45,0	70,0	68,4	70,0	52,6	26,3	55,7
консультировались у руководителей практики	20,0	35,3	20,0	40,0	65,0	52,6	45,0	78,9	31,6	43,1
читали литературу по психологии, организации труда	5,0	0,0	0,0	0,0	15,0	21,1	5,0	15,8	5,3	7,5
специальных усилий не прикладывали,считаете что все придет с опытом работы	10,0	11,8	5,0	5,0	10,0	5,3	5,0	0,0	0,0	5,7
другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
не было	40,0	0,0	10,0	0,0	5,0	10,5	5,0	0,0	26,3	10,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На первое место по значимости для практики студенты чаще всего ставят теоретическую подготовку (43,1%), затем – практическую подготовку в университете (42%). Общественная работа и научная работа студента чаще всего оказывались на четвертом месте (44,3% и 37,4% соответственно). Наименее значима, по мнению практикантов, дополнительная подготовка, ее большинство опрошенных чаще всего ставили на 5 место (78,7%) (таблица 24).

Таблица 24. Распределение студентами видов вузовской подготовки по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики (%)

	место				
	1	2	3	4	5
Теоретическая подготовка в университете	43,1	37,4	9,8	4,0	5,7

Практическая подготовка в университете	42,0	35,6	15,5	5,2	1,7
Общественная работа в университете	6,3	8,6	32,2	44,3	8,6
Студенческая научная работа	4,6	13,8	35,1	37,4	9,2
Дополнительная подготовка (спорт, самодеятельность и т.п.)	0,6	1,1	6,3	13,2	78,7

Основными результатами прохождения практики студенты считают приобретение практических навыков по специальности (71,3%), на втором месте по частоте упоминания – приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач (52,3%), на третьем - пополнение запаса теоретических знаний (43,7%) (таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы главные результаты Вашей практики?»

	%
Приобрели навыки практической работы по своей специальности	71,3
Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач	52,3
Пополнили свой запас теоретических знаний	43,7
Научились формулировать результаты работы, писать отчеты	42,5
Стали лучше разбираться в организации труда и производства	33,9
Пополнили знание и навыки использования компьютера, медиа и другой техники	18,4
Приобрели умение работать со специальной литературой	12,6
Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по своей специальности	9,8
Другое	0,6

Самая большая доля тех, кто назвал приобретение навыков практической работы – среди студентов ИФиМК (85%), как и приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач (75%), а пополнение запаса теоретических знаний – в ИТИ (60%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки результатов практики от института (%)

Каковы главные результаты Вашей практики?	Институт									
	ИЭИ	МПСИ	ИИП	СХИ	ИФиМК	ИНПО	ИТИ	ИИ	ИЕНИМ	В целом:
приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач	50,0	47,1	40,0	45,0	75,0	52,6	35,0	52,6	73,7	52,3
пополнили свой запас теоретических знаний	35,0	35,3	35,0	55,0	25,0	42,1	60,0	52,6	52,6	43,7
приобрели навыки практической работы по Вашей специальности	70,0	58,8	65,0	60,0	85,0	84,2	65,0	73,7	78,9	71,3
пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники	15,0	17,6	30,0	30,0	10,0	5,3	40,0	10,5	5,3	18,4
познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности	10,0	5,9	5,0	30,0	0,0	5,3	0,0	21,1	10,5	9,8
стали лучше разбираться в организации труда и производства	40,0	35,3	35,0	30,0	40,0	5,3	40,0	47,4	31,6	33,9

приобрели умение работать со специальной литературой	10,0	5,9	15,0	35,0	15,0	5,3	5,0	15,8	5,3	12,6
научились формулировать результаты работы, писать отчеты	15,0	23,5	65,0	35,0	35,0	89,5	25,0	42,1	52,6	42,5
другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство опрошенных (86,8%) не высказали предложений и замечаний по проведению практики. Ответы остальных чаще всего касались увеличения продолжительности практики (таблица 27).

Таблица 27. Предложения студентов по организации и проведению практики

Предложения	%
больше практики, увеличить длительность	4,0
уменьшить количество документации	3,4
продумывать сроки практики	1,7
сократить сроки практики	1,7
давать молодых учителей-руководителей практики	1,1
консультировать организацию-базу практики	0,6
улучшить техническую оснащенность	0,6
расширить базу практики	0,6
не ставить оценки за проведение уроков	0,6
затрудняюсь ответить	86,8

Увеличить продолжительность практики чаще всего предлагали студенты ИИ (21,1%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость предложений по организации практики от института (%)

Ваши предложения по организации и проведению практики	Институт									В целом:
	ИЭУ	МПСИ	ИИП	СХИ	ИФиМК	ИНПО	ИТИ	ИИ	ИЕНИМ	
затрудняюсь ответить	100,0	94,1	100,0	100,0	60,0	100,0	85,0	63,2	78,9	86,8
продумывать сроки практики	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,5	0,0	1,7
больше практики, увеличить длительность	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	5,0	21,1	5,3	4,0
консультировать организацию-базу практики	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
уменьшить количество документации	0,0	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4
улучшить техническую оснащенность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,6
расширить базу практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,6
сократить сроки практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,8	0,0	1,7
не ставить оценки за проведение уроков	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,6
давать молодых учителей-руководителей практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,5	1,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

7.4. Заключение

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики в целом можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики 89,7% опрошенных (сумма 4 и 5 баллов). У 94,8% опрошенных работа на практике полностью или частично

соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе. Все стороны организации практики чаще всего практиканты оценивали на 5 баллов. Наиболее часто студенты давали оценки в 5 баллов работе руководителей от кафедры – групповых руководителей (81,6%). Затем – работе руководителей практики от организации-базы практики (78,2%). Главные трудности, связанные с вузовской подготовкой, по мнению студентов, - это отсутствие практических навыков, недостаток навыков работы с людьми, а также недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе.

В целом практикой удовлетворены и скорее удовлетворены 92,5% студентов.

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать средней. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 56,9% опрошенных.

По мнению студентов-практикантов, в основном организации предоставляют возможности для пополнения своих знаний, развития способностей, получения реального практического результата и использование своих знаний и умений. Ниже всего практиканты оценили возможности для научной деятельности, в частности, для работы над диссертацией.

Предложения студентов чаще всего касались увеличения продолжительности практики.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	54	31,0
Женский	120	69,0
Итого ответивших:	174	100,0

2. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Менеджмент	2	1,1
Экономика	18	10,3
Социальная работа	17	9,8
Юриспруденция	20	11,5
Агрономия	20	11,5
Педагогическое образование: русский язык и литература	8	4,6
Педагогическое образование: хакасский язык и литература. История	12	6,9
Психолого-педагогическое образование	19	10,9
Технология изделий легкой промышленности	7	4,0
Информационные системы и технологии	13	7,5
Народная художественная культура	15	8,6
Педагогическое образование: музыка	4	2,3
Педагогическое образование: математика, физика	19	10,9
Итого ответивших:	174	100,0

3. Институт

	Число ответивших	%
ИЭУ	20	11,5
МПСИ	17	9,8
ИИП	20	11,5
СХИ	20	11,5
ИФиМК	20	11,5
ИНПО	19	10,9
ИТИ	20	11,5
ИИ	19	10,9
ИЕНИМ	19	10,9
Итого ответивших:	174	100,0

4. Курс обучения

	Число ответивших	%
2 курс	5	2,9
3 курс	58	33,3
4 курс	111	63,8
Итого ответивших:	174	100,0

5. Организации-базы практики

	Число ответивших	%
Индивидуальный предприниматель	5	2,9
Государственное казенное учреждение	2	1,1

Министерство	11	6,3
Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы	4	2,3
Управление по борьбе с экономическими преступлениями, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции	7	4,0
Акционерное общество, Общество с ограниченной ответственностью	7	4,0
Банк	2	1,1
Управление социальной поддержки населения	3	1,7
Муниципальное бюджетное учреждение	1	0,6
Средняя общеобразовательная школа, гимназия, интернат	67	38,5
Управление культуры, молодежной политики, спорта и туризма	2	1,1
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения	2	1,1
Комитет по делам несовершеннолетних	3	1,7
Центр занятости населения	1	0,6
Суд	6	3,4
Федеральная служба судебных приставов	2	1,1
Горно-металлургический профсоюз России	1	0,6
Прокуратура, Следственный комитет	4	2,3
Хакасский госуниверситет	11	6,3
Государственная Агрохимическая Служба	8	4,6
Россельхозцентр	8	4,6
Управление финансового контроля по РХ	2	1,1
Казначейство	1	0,6
ЦИНТ Хакасии	2	1,1
Детский сад	1	0,6
Музей/библиотека	2	1,1
Центр детского творчества, Дом культуры	9	5,2
Итого ответивших:	174	100,0

АНКЕТА студента-практиканта

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном организации и проведению практики студентов ХГУ.

Пожалуйста, оцените различные стороны вашей производственной практики по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы практики	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Результаты практики в целом	1	2	3	4	5	6
2.	Продолжительность практики	1	2	3	4	5	6
3.	Условия работы в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
4.	Психологический климат в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
5.	Режим (расписание) работы в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
6.	Работа руководителя практики от кафедры (групп. рук-ля)	1	2	3	4	5	6
7.	Работа руководителя практики от организации-базы практики	1	2	3	4	5	6

8. Как Вы в общем оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам? (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) Отличные
- 2) Хорошие
- 3) Удовлетворительные
- 4) Неудовлетворительные

9. Были ли Вам выданы перечисленные ниже материалы? (*обведите одну цифру в каждой строке*)

	Да	Нет
9. рабочая программа практики	1	2
10. индивидуальное задание на период практики	1	2
11. методические разработки или указания по практике	1	2
12. контрольно-зачетная книжка или форма дневника	1	2

13. В какой мере Ваша работа во время прохождения практики определялась рабочей программой практики и индивидуальным заданием?

- 1) Работа полностью соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 2) Работа частично соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 3) В большинстве случаев работа не соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 4) Работа совсем не соответствовала программе и индивидуальному заданию

14. Какие трудности, связанные с вузовской подготовкой, Вы испытывали в период практики? (*Отметьте всё, что испытывали*)

- 1) Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе
- 2) Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете
- 3) Отсутствие практических навыков работы
- 4) Несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности
- 5) Недостаток знаний производственной специфики, организации труда
- 6) Недостаток навыков и умений работы с людьми
- 7) Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой
- 8) Другое (*Что именно? Напишите*) _____

15. Каким образом Вы преодолевали эти трудности? (*Отметьте всё, что предпринимали*)

- 1) Изучали необходимую специальную литературу
- 2) Знакомились с рабочими документами организации
- 3) Обновляли свои знания, используя конспекты лекций
- 4) Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики

- 5) Консультировались у руководителей практики
- 6) Читали литературу по психологии, организации труда
- 7) Специальных усилий не прикладывали, считаете, что все придет с опытом работы
- 8) Другое (Что именно? Напишите) _____

16. Распределите перечисленные ниже качества по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики. Поставьте напротив каждого качества цифру от 1 до 5, где 1 соответствует наиболее значимому качеству, а 5 – наименее значимому

	место
16. Теоретическая подготовка в университете	
17. Занятие студенческой научной работой	
18. Практическая подготовка в университете	
19. Навыки общественной работы, полученные в университете	
20. Дополнительная подготовка (спорт, художественная самодеятельность и т.д.)	

21. Каковы главные результаты Вашей практики? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач
- 2) Пополнили свой запас теоретических знаний
- 3) Приобрели навыки практической работы по Вашей специальности
- 4) Пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники
- 5) Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности
- 6) Стали лучше разбираться в организации труда и производства
- 7) Приобрели умение работать со специальной литературой
- 8) Научились формулировать результаты работы, писать отчеты
- 9) Другое (Что именно?) _____

22. Какие из перечисленных возможностей в большей степени предоставляет работа в данной организации для специалиста, окончившего ХГУ? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Работа над сложными, увлекательными проблемами
- 2) Развитие своих способностей
- 3) Пополнение знаний
- 4) Общение с интересными людьми
- 5) Использование своих знаний и умений
- 6) Получение реального практического результата
- 7) Профессиональный рост
- 8) Работа в дружном, сплоченном коллективе
- 9) Продвижение в должности
- 10) Защита диссертации
- 11) Повышение зарплаты

23. Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

24. Удовлетворены ли Вы практикой в целом?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

25. Ваши предложения по совершенствованию организации и проведения практики:

26. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

27. Название организации, в которой Вы проходили практику: _____

28. Ваша специальность: _____

29. Ваш институт: _____

30. На каком курсе Вы учитесь? _____

Укажите, пожалуйста, в какие сроки Вы проходили практику: с _____ по _____

Спасибо!

8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

8.1. Методическая справка

В октябре 2019 г. был проведен опрос 1273 студентов средних курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов средних курсов ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов направлениями деятельности ХГУ;
- оценка работы библиотек ХГУ;
- оценка работы столовых и буфетов ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 87,5% (да – 39,5%, скорее да – 48%). В той или иной степени не удовлетворены 8,5% опрошенных (таблица 1).

Таблица 1. Уровень удовлетворенности студентов учебой в ХГУ в целом

	%
Да	39,5
Скорее да, чем нет	48,0
Скорее нет, чем да	6,7
Нет	1,8
Затрудняюсь ответить	4,0

Наибольшая доля полностью удовлетворенных учебой в ХГУ обнаружилась в ИНПО (62,7%). Больше всего тех, кто абсолютно не удовлетворен – в ИИП (3,5%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности студентов учебой от института (%)

Институт/колледж:	Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ?					
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	51,7	37,9	6,9	3,4	0,0	100,0
ИФиМК	39,1	43,7	9,2	1,1	6,9	100,0
ИТИ	28,9	46,9	12,5	3,1	8,6	100,0
МПСИ	29,3	57,3	8,5	2,4	2,4	100,0
Медколледж	57,8	38,2	2,9	0,0	1,0	100,0
СХИ	34,3	48,6	8,6	0,0	8,6	100,0
СХК	44,7	44,0	6,3	1,9	3,1	100,0
ИИП	40,7	38,4	10,5	3,5	7,0	100,0
ИНПО	62,7	35,3	0,0	2,0	0,0	100,0
КПОИП	34,7	52,2	6,1	2,0	4,9	100,0
ИИ	32,1	64,3	0,0	0,0	3,6	100,0
Музколледж	31,3	66,7	2,1	0,0	0,0	100,0

ИЕНИМ	43,9	51,2	2,4	0,0	2,4	100,0
В целом:	39,5	48,0	6,7	1,8	4,0	100,0

Среди студентов СПО (колледжей) выше доля абсолютно удовлетворенных учебой, чем среди студентов ВО (институтов) – 41,5% против 38%. По сумме ответов «да» и «скорее да» доля студентов ВО составила 85,6%, а доля студентов СПО – 90,1% (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности студентов учебой от уровня обучения (%)

	Уровень обучения		
	ВО	СПО	В целом:
да	38,0	41,5	39,5
скорее да, чем нет	47,6	48,6	48,0
скорее нет, чем да	7,8	5,2	6,7
нет	2,1	1,4	1,8
затрудняюсь ответить	4,6	3,2	4,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

В оценке различных сторон деятельности вуза наибольшие доли по большинству позиций составили те, кто дал 5 баллов (таблица 4).

Таблица 4. Оценка студентами различных направлений деятельности ХГУ (%)

		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Работа дирекции института/колледжа	0,5	1,8	6,5	27,9	52,2	11,2
2	Работа учебной части института/колледжа	0,5	1,7	7,7	30,9	52,7	6,5
3	Работа сотрудников кафедр института/колледжа	0,5	0,9	5,2	27,4	58,3	7,7
4	Работа куратора академической группы	3,2	2,8	8,2	17,6	63,1	5,1
5	Работа старосты академической группы	3,2	2,8	7,7	20,0	62,8	3,4
6	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ	9,6	6,0	13,7	22,2	30,6	17,9
7	Работа библиотеки	0,9	1,3	7,5	23,5	54,8	12,0
8	Работа компьютерных классов	3,6	6,0	17,4	33,6	34,6	4,9
9	Качество преподавания в целом	0,8	1,6	7,7	35,5	51,3	3,1
10	Качество преподавания профессиональных дисциплин	0,7	1,1	6,5	28,0	59,9	3,7
11	Качество преподавания ГСЭ дисциплин	1,1	1,3	8,2	32,2	47,0	10,2
12	Качество преподавания ЕНМ дисциплин	2,4	1,9	8,9	28,4	46,8	11,7
13	Отношения со студентами в группе	1,4	1,4	5,8	27,7	59,1	4,6
14	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	4,5	5,7	18,5	33,9	28,8	8,5
15	Работа спортивных секций	3,8	4,2	10,9	20,2	26,5	34,4
16	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	2,4	3,0	8,8	17,4	27,4	41,1
17	Жилищные условия в общежитии	7,0	6,4	13,7	15,6	17,3	40,0
18	Работа коменданта общежития	2,1	2,0	6,0	14,2	31,4	44,1

19	Санитарно-гигиенические условия в общежитии	8,4	5,2	13,0	17,0	16,2	40,2
20	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	2,7	3,5	13,9	31,2	40,0	8,7
21	Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах	1,6	2,4	10,6	34,5	46,7	4,2
22	Оснащенность и качество помещений для занятий	1,6	3,4	15,1	39,2	37,8	3,0
23	Обеспеченность оргтехникой, медиа	3,7	7,2	20,3	35,0	28,9	4,9

На 5 баллов студенты чаще всего оценивали следующие направления деятельности ХГУ:

- работу куратора академической группы (63,1%);
- работу старосты академической группы (62,8%);
- качество преподавания профессиональных дисциплин (59,9%);
- отношения со студентами в группе (59,1%);
- работу сотрудников кафедр института/колледжа (58,3%);
- работу библиотеки (54,8%);
- работу учебной части института/колледжа (52,7%);
- работу дирекции института/колледжа (52,2%);
- качество преподавания в целом (51,3%);
- качество преподавания ГСЭ дисциплин (47%);
- качество преподавания ЕНМ дисциплин (46,8%);
- санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах (46,7%);
- работу столовых и буфетов ХГУ (40%);
- работу компьютерных классов (34,6%);
- работу профсоюзной организации студентов ХГУ (30,6%).

На 4 балла чаще всего оценивались следующие направления:

- оснащенность и качество помещений для занятий (39,2%);
- обеспеченность оргтехникой, медиа (35%);
- оснащенность и качество помещений спортивных залов (33,9%);

Затруднились ответить чаще всего при оценке направлений:

- работа коменданта общежития (44,1%);
- работа студенческого культурного центра (ФДПС) (41,1%);
- санитарно-гигиенические условия в общежитии (40,2%);
- жилищные условия в общежитии (40%);
- работа спортивных секций (34,4%).

В целом удовлетворены учебным процессом (оценили на 4 и 5 баллов в сумме):

- качеством преподавания профессиональных дисциплин – 87,9%;
- качеством преподавания в целом – 86,8%;
- санитарно-гигиеническими условиями в корпусе – 81,2%;
- работой библиотеки – 78,3%;
- оснащенностью и качеством помещений – 77%;
- работой компьютерных классов – 68,2%;
- обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа – 63,9%;
- спортзалами ХГУ (оснащенность и качество помещений) – 62,7%.

В целом удовлетворены (оценили в 4 и 5 баллов) организацией внеучебной деятельности:

- работой столовых и буфетов – 71,2%;
- работой спортивных секций – 46,7%;
- работой студенческого культурного центра (ФДПС) – 44,8%;
- жилищными условиями в общежитии – 32,9%.

8.3. *Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам*

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 92,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов КПОИП (40,4%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой дирекции института/колледжа от института/ колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа дирекции института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	1,7	12,1	25,9	58,6	1,7	100,0
ИФиМК	1,1	1,1	5,7	27,6	58,6	5,7	100,0
ИТИ	1,6	4,7	8,6	37,5	40,6	7,0	100,0
МПСИ	0,6	1,8	2,4	28,7	61,0	5,5	100,0
Медколледж	0,0	1,0	4,9	18,6	68,6	6,9	100,0
СХИ	0,0	0,0	8,6	25,7	51,4	14,3	100,0
СХК	0,6	2,5	10,7	27,0	43,4	15,7	100,0
ИИП	0,0	2,3	12,8	34,9	45,3	4,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	7,8	92,2	0,0	100,0
КПОИП	0,0	2,0	4,9	26,1	40,4	26,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	67,9	17,9	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,1	31,3	62,5	4,2	100,0
ИЕНИМ	1,2	0,0	8,5	40,2	43,9	6,1	100,0
В целом:	0,5	1,8	6,5	27,9	52,2	11,2	100,0

Работой сотрудников учебной части института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 80,4% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (35,9%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников учебной части от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа учебной части института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	3,4	6,9	31,0	55,2	1,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	3,4	29,9	56,3	10,3	100,0
ИТИ	0,8	1,6	12,5	42,2	35,9	7,0	100,0
МПСИ	0,6	2,4	11,0	33,5	45,7	6,7	100,0
Медколледж	1,0	0,0	2,9	13,7	78,4	3,9	100,0
СХИ	0,0	2,9	2,9	37,1	54,3	2,9	100,0
СХК	0,6	2,5	6,9	28,9	50,9	10,1	100,0
ИИП	1,2	3,5	14,0	36,0	43,0	2,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	13,7	80,4	2,0	100,0
КПОИП	0,0	2,0	7,8	29,0	51,4	9,8	100,0

ИИ	0,0	3,6	0,0	25,0	64,3	7,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,1	33,3	64,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,8	42,7	43,9	3,7	100,0
В целом:	0,5	1,7	7,7	30,9	52,7	6,5	100,0

Работой сотрудников кафедр института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 92,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов МПСИ (45,7%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников кафедр от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа сотрудников кафедр института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	0,0	5,2	27,6	63,8	1,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	3,4	16,1	73,6	6,9	100,0
ИТИ	0,8	1,6	5,5	32,8	53,9	5,5	100,0
МПСИ	1,2	3,7	7,9	37,2	45,7	4,3	100,0
Медколледж	0,0	1,0	5,9	18,6	67,6	6,9	100,0
СХИ	0,0	2,9	8,6	22,9	60,0	5,7	100,0
СХК	0,6	0,6	5,0	31,4	45,9	16,4	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,1	30,2	58,1	3,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,0	5,9	92,2	0,0	100,0
КПОИП	0,4	0,4	5,3	27,3	53,9	12,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	21,4	71,4	7,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,1	29,2	66,7	2,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	1,2	28,0	64,6	6,1	100,0
В целом:	0,5	0,9	5,2	27,4	58,3	7,7	100,0

Наибольшая доля оценивших работу куратора академической группы/классного руководителя на 5 баллов – среди студентов ИИ (89,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов МПСИ (37,8%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой куратора/классного руководителя от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа куратора академической группы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	6,9	3,4	1,7	12,1	65,5	10,3	100,0
ИФиМК	4,6	3,4	10,3	23,0	55,2	3,4	100,0
ИТИ	2,3	2,3	13,3	20,3	59,4	2,3	100,0
МПСИ	4,9	6,1	15,9	20,7	37,8	14,6	100,0
Медколледж	1,0	2,0	2,9	9,8	80,4	3,9	100,0
СХИ	5,7	0,0	0,0	14,3	74,3	5,7	100,0
СХК	0,6	1,9	7,5	17,6	65,4	6,9	100,0
ИИП	12,8	4,7	7,0	16,3	57,0	2,3	100,0
ИНПО	0,0	5,9	13,7	23,5	56,9	0,0	100,0
КПОИП	2,4	2,4	6,1	14,3	72,2	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	10,7	89,3	0,0	100,0
Музколледж	2,1	0,0	2,1	22,9	72,9	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	8,5	23,2	63,4	4,9	100,0
В целом:	3,2	2,8	8,2	17,6	63,1	5,1	100,0

Наибольшая доля оценивших работу старосты своей академической группы на 5 баллов – среди студентов ИНПО (88,2%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (43%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой старосты академической группы от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа старосты академической группы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	1,7	3,4	24,1	67,2	1,7	100,0
ИФиМК	6,9	6,9	13,8	11,5	58,6	2,3	100,0
ИТИ	7,8	3,9	17,2	25,0	43,0	3,1	100,0
МПСИ	2,4	3,7	9,1	17,1	65,9	1,8	100,0
Медколледж	2,9	2,0	2,9	16,7	71,6	3,9	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,7	71,4	2,9	100,0
СХК	8,2	5,7	7,5	20,1	51,6	6,9	100,0
ИИП	1,2	2,3	7,0	22,1	60,5	7,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,0	9,8	88,2	0,0	100,0
КПОИП	0,8	1,2	8,2	24,1	63,3	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	10,7	85,7	3,6	100,0
Музколледж	2,1	4,2	4,2	29,2	58,3	2,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	3,7	15,9	76,8	3,7	100,0
В целом:	3,2	2,8	7,7	20,0	62,8	3,4	100,0

Наибольшая доля оценивших работу профсоюзной организации студентов на 5 баллов – среди студентов ИЭУ (50%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов МПСИ (15,9%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	0,0	10,3	22,4	50,0	15,5	100,0
ИФиМК	5,7	3,4	11,5	24,1	42,5	12,6	100,0
ИТИ	12,5	8,6	17,2	25,0	24,2	12,5	100,0
МПСИ	30,5	8,5	16,5	14,6	15,9	14,0	100,0
Медколледж	2,9	5,9	9,8	18,6	44,1	18,6	100,0
СХИ	11,4	2,9	11,4	20,0	42,9	11,4	100,0
СХК	5,0	6,9	18,2	23,3	23,9	22,6	100,0
ИИП	14,0	5,8	10,5	26,7	32,6	10,5	100,0
ИНПО	9,8	5,9	11,8	29,4	43,1	0,0	100,0
КПОИП	3,7	4,5	11,0	26,1	32,2	22,4	100,0
ИИ	3,6	10,7	17,9	10,7	21,4	35,7	100,0
Музколледж	6,3	0,0	4,2	10,4	31,3	47,9	100,0
ИЕНИМ	6,1	11,0	22,0	23,2	22,0	15,9	100,0
В целом:	9,6	6,0	13,7	22,2	30,6	17,9	100,0

Наибольшая доля оценивших работу библиотеки на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (81,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (41,4%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,4	0,0	6,9	27,6	53,4	8,6	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	3,4	14,9	77,0	4,6	100,0
ИТИ	2,3	3,1	10,2	28,9	41,4	14,1	100,0
МПСИ	0,6	4,3	9,8	23,2	54,9	7,3	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,7	16,7	60,8	6,9	100,0
СХИ	0,0	2,9	0,0	31,4	57,1	8,6	100,0
СХК	1,3	1,9	15,1	20,8	47,8	13,2	100,0
ИИП	1,2	0,0	5,8	26,7	55,8	10,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,0	21,6	72,5	3,9	100,0
КПОИП	1,2	0,4	3,7	24,9	48,2	21,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	25,0	53,6	21,4	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	10,4	81,3	8,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	1,2	4,9	32,9	50,0	11,0	100,0
В целом:	0,9	1,3	7,5	23,5	54,8	12,0	100,0

Наибольшая доля оценивших работу компьютерных классов на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (54,2%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (23,3%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа компьютерных классов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,3	19,0	19,0	15,5	32,8	3,4	100,0
ИФиМК	2,3	5,7	14,9	27,6	46,0	3,4	100,0
ИТИ	0,0	3,9	24,2	44,5	24,2	3,1	100,0
МПСИ	4,9	7,3	14,0	30,5	36,6	6,7	100,0
Медколледж	2,9	3,9	11,8	26,5	52,0	2,9	100,0
СХИ	8,6	2,9	2,9	28,6	48,6	8,6	100,0
СХК	3,8	9,4	19,5	27,7	31,4	8,2	100,0
ИИП	11,6	3,5	17,4	32,6	30,2	4,7	100,0
ИНПО	0,0	5,9	11,8	33,3	45,1	3,9	100,0
КПОИП	3,3	6,9	24,9	40,0	23,3	1,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,7	42,9	32,1	14,3	100,0
Музколледж	0,0	0,0	8,3	33,3	54,2	4,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	12,2	43,9	35,4	8,5	100,0
В целом:	3,6	6,0	17,4	33,6	34,6	4,9	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания в целом на 5 баллов – среди студентов ИНПО (72,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (30,5%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	3,4	5,2	36,2	51,7	3,4	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,3	31,0	56,3	2,3	100,0

ИТИ	1,6	2,3	13,3	50,8	30,5	1,6	100,0
МПСИ	1,8	4,3	15,2	37,8	38,4	2,4	100,0
Медколледж	0,0	1,0	3,9	24,5	64,7	5,9	100,0
СХИ	0,0	2,9	5,7	22,9	62,9	5,7	100,0
СХК	1,3	0,0	3,1	31,4	59,1	5,0	100,0
ИИП	1,2	3,5	11,6	37,2	40,7	5,8	100,0
ИНПО	0,0	3,9	0,0	23,5	72,5	0,0	100,0
КПОИП	0,8	0,0	8,2	37,1	51,8	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	3,6	35,7	53,6	7,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,1	35,4	62,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	1,2	1,2	39,0	56,1	2,4	100,0
В целом:	0,8	1,6	7,7	35,5	51,3	3,1	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания профессиональных дисциплин на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (79,2%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (37,5%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания профессиональных дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания профессиональных дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	3,4	8,6	31,0	55,2	1,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	3,4	27,6	66,7	2,3	100,0
ИТИ	1,6	1,6	13,3	43,0	37,5	3,1	100,0
МПСИ	1,8	3,7	11,6	31,1	48,2	3,7	100,0
Медколледж	0,0	1,0	4,9	21,6	68,6	3,9	100,0
СХИ	0,0	2,9	8,6	14,3	68,6	5,7	100,0
СХК	1,3	0,0	3,1	23,9	67,9	3,8	100,0
ИИП	0,0	2,3	5,8	33,7	50,0	8,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	19,6	74,5	0,0	100,0
КПОИП	0,8	0,0	6,5	26,5	62,4	3,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	25,0	67,9	7,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	20,8	79,2	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	2,4	28,0	64,6	4,9	100,0
В целом:	0,7	1,1	6,5	28,0	59,9	3,7	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ГСЭ дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИНПО (72,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (24,2%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ГСЭ дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания ГСЭ дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	1,7	8,6	27,6	53,4	6,9	100,0
ИФиМК	0,0	1,1	5,7	31,0	57,5	4,6	100,0
ИТИ	3,1	3,1	17,2	40,6	24,2	11,7	100,0
МПСИ	1,2	3,7	11,6	34,8	43,3	5,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,9	23,5	57,8	11,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	8,6	31,4	42,9	17,1	100,0
СХК	1,3	0,0	6,3	35,2	45,3	11,9	100,0
ИИП	2,3	3,5	8,1	32,6	45,3	8,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	21,6	72,5	2,0	100,0
КПОИП	1,2	0,4	7,3	26,9	46,9	17,1	100,0

ИИ	0,0	0,0	3,6	32,1	42,9	21,4	100,0
Музколледж	0,0	0,0	6,3	33,3	60,4	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	3,7	45,1	45,1	6,1	100,0
В целом:	1,1	1,3	8,2	32,2	47,0	10,2	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ЕНМ дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИЕНИМ (68,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (17,4%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ЕНМ дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания ЕНМ дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,4	1,7	6,9	32,8	48,3	6,9	100,0
ИФиМК	2,3	3,4	9,2	21,8	37,9	25,3	100,0
ИТИ	2,3	0,8	10,9	40,6	40,6	4,7	100,0
МПСИ	6,7	4,3	17,1	31,1	32,3	8,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	4,9	25,5	58,8	10,8	100,0
СХИ	0,0	2,9	5,7	22,9	48,6	20,0	100,0
СХК	2,5	0,6	3,8	30,8	52,2	10,1	100,0
ИИП	3,5	4,7	15,1	27,9	17,4	31,4	100,0
ИНПО	0,0	2,0	5,9	23,5	56,9	11,8	100,0
КПОИП	1,6	2,0	10,2	24,1	55,1	6,9	100,0
ИИ	3,6	0,0	0,0	25,0	25,0	46,4	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,1	33,3	58,3	6,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	4,9	23,2	68,3	3,7	100,0
В целом:	2,4	1,9	8,9	28,4	46,8	11,7	100,0

Наибольшая доля оценивших отношения с другими студентами в академической группе на 5 баллов – среди студентов ИИ (85,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (45,7%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в академической группе от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Отношение с другими студентами в академической группе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	1,7	8,6	27,6	56,9	5,2	100,0
ИФиМК	0,0	1,1	5,7	26,4	62,1	4,6	100,0
ИТИ	0,8	0,8	3,9	28,9	64,1	1,6	100,0
МПСИ	3,0	0,6	1,8	22,6	68,9	3,0	100,0
Медколледж	0,0	2,0	6,9	25,5	61,8	3,9	100,0
СХИ	2,9	2,9	5,7	34,3	45,7	8,6	100,0
СХК	1,3	1,9	6,3	34,0	50,9	5,7	100,0
ИИП	2,3	1,2	5,8	25,6	57,0	8,1	100,0
ИНПО	3,9	0,0	3,9	27,5	62,7	2,0	100,0
КПОИП	2,0	2,4	10,6	31,8	47,3	5,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	3,6	85,7	3,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	22,9	72,9	4,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	1,2	2,4	26,8	65,9	3,7	100,0
В целом:	1,4	1,4	5,8	27,7	59,1	4,6	100,0

Наибольшая доля оценивших оснащенность и качество помещений спортивных залов на 5 баллов – в СХИ (48,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (16,3%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Оснащенность и качество помещений спортивных залов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,2	8,6	6,9	22,4	37,9	19,0	100,0
ИФиМК	2,3	10,3	14,9	39,1	28,7	4,6	100,0
ИТИ	7,0	5,5	21,1	34,4	20,3	11,7	100,0
МПСИ	3,0	4,9	22,0	28,0	28,0	14,0	100,0
Медколледж	3,9	9,8	17,6	28,4	33,3	6,9	100,0
СХИ	2,9	5,7	2,9	28,6	48,6	11,4	100,0
СХК	5,0	1,9	13,8	24,5	46,5	8,2	100,0
ИИП	12,8	5,8	23,3	33,7	16,3	8,1	100,0
ИНПО	0,0	3,9	17,6	33,3	41,2	3,9	100,0
КПОИП	5,3	7,8	26,1	37,6	19,2	4,1	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	46,4	35,7	10,7	100,0
Музколледж	0,0	6,3	8,3	52,1	22,9	10,4	100,0
ИЕНИМ	1,2	0,0	19,5	50,0	24,4	4,9	100,0
В целом:	4,5	5,7	18,5	33,9	28,8	8,5	100,0

Наибольшая доля оценивших работу спортивных секций на 5 баллов – в СХИ (48,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (12,8%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа спортивных секций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	12,1	5,2	5,2	12,1	27,6	37,9	100,0
ИФиМК	3,4	1,1	12,6	17,2	26,4	39,1	100,0
ИТИ	3,1	3,9	14,1	27,3	21,1	30,5	100,0
МПСИ	6,7	7,3	9,1	21,3	19,5	36,0	100,0
Медколледж	1,0	5,9	9,8	21,6	38,2	23,5	100,0
СХИ	2,9	2,9	0,0	22,9	48,6	22,9	100,0
СХК	4,4	3,1	10,7	20,1	32,1	29,6	100,0
ИИП	8,1	5,8	19,8	16,3	12,8	37,2	100,0
ИНПО	2,0	3,9	13,7	3,9	43,1	33,3	100,0
КПОИП	2,0	5,3	13,1	15,1	22,9	41,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	21,4	17,9	53,6	100,0
Музколледж	0,0	2,1	2,1	31,3	29,2	35,4	100,0
ИЕНИМ	1,2	0,0	7,3	35,4	29,3	26,8	100,0
В целом:	3,8	4,2	10,9	20,2	26,5	34,4	100,0

Наибольшая доля оценивших работу студенческого культурного центра (ФДПС) на 5 баллов – в медицинском колледже (46,1%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость удовлетворенности работой студенческого культурного центра (ФДПС) от института/колледжа (%)

	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)
--	--

Институт/колледж:	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	5,2	0,0	10,3	13,8	34,5	36,2	100,0
ИФиМК	0,0	1,1	8,0	20,7	33,3	36,8	100,0
ИТИ	2,3	5,5	8,6	25,0	23,4	35,2	100,0
МПСИ	4,9	4,9	10,4	15,2	22,6	42,1	100,0
Медколледж	0,0	3,9	8,8	8,8	46,1	32,4	100,0
СХИ	5,7	0,0	0,0	11,4	45,7	37,1	100,0
СХК	3,1	2,5	10,1	19,5	25,2	39,6	100,0
ИИП	7,0	4,7	16,3	14,0	19,8	38,4	100,0
ИНПО	0,0	2,0	13,7	11,8	35,3	37,3	100,0
КПОИП	1,2	2,4	6,9	14,7	18,4	56,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	3,6	14,3	14,3	67,9	100,0
Музколледж	0,0	2,1	0,0	25,0	41,7	31,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,4	8,5	29,3	31,7	28,0	100,0
В целом:	2,4	3,0	8,8	17,4	27,4	41,1	100,0

Наибольшая доля оценивших жилищные условия в общежитии в целом на 5 баллов – в музыкальном колледже (41,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (6,5%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Жилищные условия в общежитии в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	8,6	8,6	6,9	13,8	25,9	36,2	100,0
ИФиМК	12,6	14,9	18,4	5,7	9,2	39,1	100,0
ИТИ	7,0	7,8	10,2	17,2	13,3	44,5	100,0
МПСИ	2,4	3,0	13,4	18,9	17,7	44,5	100,0
Медколледж	0,0	3,9	12,7	19,6	38,2	25,5	100,0
СХИ	0,0	8,6	5,7	14,3	34,3	37,1	100,0
СХК	11,9	9,4	11,9	14,5	11,3	40,9	100,0
ИИП	12,8	2,3	11,6	5,8	9,3	58,1	100,0
ИНПО	3,9	15,7	21,6	21,6	15,7	21,6	100,0
КПОИП	9,8	6,1	20,8	14,3	6,5	42,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	10,7	21,4	67,9	100,0
Музколледж	4,2	0,0	4,2	16,7	41,7	33,3	100,0
ИЕНИМ	2,4	2,4	14,6	26,8	29,3	24,4	100,0
В целом:	7,0	6,4	13,7	15,6	17,3	40,0	100,0

Наибольшая доля оценивших работу коменданта общежития на 5 баллов – в медицинском колледже (51%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (18,6%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость удовлетворенности работой коменданта общежития от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа коменданта общежития					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИЭУ	3,4	3,4	5,2	10,3	39,7	37,9	100,0
ИФиМК	1,1	2,3	6,9	16,1	25,3	48,3	100,0
ИТИ	1,6	2,3	8,6	18,8	21,1	47,7	100,0
МПСИ	2,4	1,2	7,3	13,4	31,1	44,5	100,0
Медколледж	0,0	1,0	2,9	16,7	51,0	28,4	100,0
СХИ	2,9	0,0	0,0	17,1	37,1	42,9	100,0

СХК	4,4	5,7	5,0	10,7	23,9	50,3	100,0
ИИП	3,5	4,7	7,0	8,1	18,6	58,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	23,5	43,1	29,4	100,0
КПОИП	2,0	1,2	9,0	13,5	26,9	47,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	7,1	25,0	67,9	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	10,4	50,0	39,6	100,0
ИЕНИМ	2,4	0,0	4,9	19,5	47,6	25,6	100,0
В целом:	2,1	2,0	6,0	14,2	31,4	44,1	100,0

Наибольшая доля оценивших санитарные условия в общежитии на 5 баллов – в музыкальном колледже (39,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (8,2%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость удовлетворенности санитарными условиями в общежитии от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Санитарные условия в общежитии						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	6,9	5,2	10,3	17,2	25,9	34,5	100,0
ИФиМК	17,2	5,7	12,6	11,5	11,5	41,4	100,0
ИТИ	7,8	5,5	14,8	14,1	10,9	46,9	100,0
МПСИ	4,3	4,9	18,3	14,6	14,6	43,3	100,0
Медколледж	2,9	3,9	12,7	20,6	32,4	27,5	100,0
СХИ	2,9	5,7	2,9	22,9	25,7	40,0	100,0
СХК	11,3	5,0	16,4	13,2	11,9	42,1	100,0
ИИП	14,0	4,7	12,8	8,1	9,3	51,2	100,0
ИНПО	7,8	7,8	15,7	35,3	9,8	23,5	100,0
КПОИП	11,4	8,2	12,7	17,6	8,2	42,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	17,9	67,9	100,0
Музколледж	4,2	0,0	4,2	16,7	39,6	35,4	100,0
ИЕНИМ	3,7	1,2	9,8	29,3	30,5	25,6	100,0
В целом:	8,4	5,2	13,0	17,0	16,2	40,2	100,0

Работу столовых и буфетов ХГУ чаще оценивали на 5 баллов студенты ИНПО (68,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХК (18,9%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,4	3,4	17,2	31,0	37,9	6,9	100,0
ИФиМК	1,1	5,7	10,3	26,4	48,3	8,0	100,0
ИТИ	1,6	3,1	14,8	35,2	32,8	12,5	100,0
МПСИ	2,4	4,9	15,9	41,5	32,9	2,4	100,0
Медколледж	4,9	0,0	7,8	24,5	59,8	2,9	100,0
СХИ	11,4	5,7	2,9	14,3	45,7	20,0	100,0
СХК	6,9	5,7	22,0	24,5	18,9	22,0	100,0
ИИП	3,5	2,3	14,0	36,0	33,7	10,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,8	21,6	68,6	2,0	100,0
КПОИП	1,2	4,1	10,2	33,5	44,1	6,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	39,3	42,9	3,6	100,0
Музколледж	0,0	2,1	20,8	29,2	43,8	4,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	1,2	17,1	30,5	45,1	6,1	100,0
В целом:	2,7	3,5	13,9	31,2	40,0	8,7	100,0

Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах чаще оценивали на 5 баллов студенты ИНПО (76,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (32,1%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость удовлетворенности санитарно-гигиеническими условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Санитарно-гигиенические условия в учебном корпусе/корпусах						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,4	1,7	12,1	25,9	53,4	3,4	100,0
ИФиМК	1,1	6,9	9,2	27,6	51,7	3,4	100,0
ИТИ	0,8	0,8	6,3	40,6	46,1	5,5	100,0
МПСИ	1,8	2,4	13,4	39,0	41,5	1,8	100,0
Медколледж	2,9	2,0	7,8	18,6	61,8	6,9	100,0
СХИ	0,0	0,0	17,1	28,6	54,3	0,0	100,0
СХК	1,9	4,4	12,6	32,7	43,4	5,0	100,0
ИИП	0,0	1,2	14,0	36,0	40,7	8,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	23,5	76,5	0,0	100,0
КПОИП	2,4	2,9	11,4	44,1	35,9	3,3	100,0
ИИ	0,0	3,6	10,7	39,3	32,1	14,3	100,0
Музколледж	2,1	0,0	10,4	20,8	64,6	2,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,8	37,8	47,6	4,9	100,0
В целом:	1,6	2,4	10,6	34,5	46,7	4,2	100,0

Оснащенность и качество помещений чаще оценивали на 5 баллов студенты медицинского колледжа (52,9%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений для занятий от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Оснащенность и качество помещений для занятий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,7	1,7	19,0	34,5	39,7	3,4	100,0
ИФиМК	0,0	4,6	17,2	42,5	35,6	0,0	100,0
ИТИ	1,6	2,3	12,5	43,0	36,7	3,9	100,0
МПСИ	3,0	3,0	17,7	39,6	35,4	1,2	100,0
Медколледж	1,0	3,9	9,8	27,5	52,9	4,9	100,0
СХИ	2,9	5,7	11,4	25,7	48,6	5,7	100,0
СХК	2,5	2,5	16,4	30,8	40,3	7,5	100,0
ИИП	0,0	5,8	18,6	36,0	36,0	3,5	100,0
ИНПО	0,0	2,0	7,8	41,2	49,0	0,0	100,0
КПОИП	2,0	4,1	15,9	45,7	31,0	1,2	100,0
ИИ	3,6	3,6	35,7	39,3	14,3	3,6	100,0
Музколледж	0,0	4,2	10,4	39,6	45,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	1,2	8,5	51,2	35,4	3,7	100,0
В целом:	1,6	3,4	15,1	39,2	37,8	3,0	100,0

Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа чаще оценивали на 5 баллов студенты СХИ (48,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (10,7%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,2	10,3	19,0	32,8	29,3	3,4	100,0
ИФиМК	2,3	10,3	24,1	28,7	29,9	4,6	100,0
ИТИ	1,6	4,7	12,5	43,8	32,0	5,5	100,0
МПСИ	2,4	9,1	22,0	31,1	34,1	1,2	100,0
Медколледж	2,9	5,9	14,7	26,5	42,2	7,8	100,0
СХИ	14,3	5,7	14,3	14,3	48,6	2,9	100,0
СХК	8,2	8,8	15,1	34,6	23,3	10,1	100,0
ИИП	3,5	15,1	30,2	30,2	17,4	3,5	100,0
ИНПО	0,0	3,9	25,5	33,3	35,3	2,0	100,0
КПОИП	3,3	4,1	22,0	41,6	23,7	5,3	100,0
ИИ	10,7	14,3	25,0	28,6	10,7	10,7	100,0
Музколледж	2,1	4,2	22,9	35,4	35,4	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,7	23,2	45,1	24,4	3,7	100,0
В целом:	3,7	7,2	20,3	35,0	28,9	4,9	100,0

Таким образом, студенты ИНПО чаще других давали 5 баллов наибольшему количеству сторон деятельности вуза. Наименьшие доли давших 5 баллов чаще всего наблюдались у студентов ИИП, ИИ, КПОИП.

8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ

Более половины студентов средних курсов (57,1%) занимаются только учебой. Из внеучебных видов деятельности самым популярным является спорт, им заняты 15,8% опрошенных. На втором месте – научно-исследовательская работа (10,2%), затем – художественная самодеятельность (8,8%), далее – организация студенческого самоуправления (6%) (таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?»

	%
Только учебой	57,1
Спортом	15,8
Научно-исследовательской работой	10,2
Художественной самодеятельностью	8,8
Работой по организации студенческого самоуправления	6,0
Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.)	5,1
Другое	3,1

Только учебой, в основном, занимаются студенты медицинского колледжа (68,6%). Наибольшая доля тех, кто занимается спортом – среди студентов СХИ (31,4%). Научно-исследовательскую работу чаще других упоминали студенты ИИП (25,6%), а работу по организации студенческого самоуправления – студенты ИФиМК (13,8%). Художественной самодеятельностью занимаются чаще студенты музыкального колледжа (35,4%), другими видами художественного творчества – студенты ИИ (14,3%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость внеучебных видов деятельности студентов от института/колледжа (%)

	Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?
--	---

Институт/колледж:	Работой по организации студенческого самоуправления	Художественной самодеятельностью	Другими видами художественного творчества	Спортом	Научно-исследовательской работой	Только учебной	Другое	Итого:
ИЭУ	6,9	6,9	5,2	19,0	10,3	51,7	5,2	100,0
ИФиМК	13,8	16,1	12,6	20,7	8,0	42,5	0,0	100,0
ИТИ	9,4	7,8	2,3	13,3	8,6	58,6	3,9	100,0
МПСИ	4,9	8,5	4,9	11,6	23,2	53,7	3,7	100,0
Медколледж	2,0	4,9	4,9	20,6	2,0	68,6	0,0	100,0
СХИ	0,0	2,9	0,0	31,4	5,7	60,0	0,0	100,0
СХК	3,8	7,5	1,3	19,5	5,0	62,3	1,9	100,0
ИИП	9,3	8,1	4,7	20,9	25,6	37,2	8,1	100,0
ИНПО	5,9	5,9	5,9	3,9	9,8	64,7	3,9	100,0
КПОИП	6,5	6,9	6,5	11,0	7,3	66,1	3,7	100,0
ИИ	0,0	17,9	14,3	7,1	10,7	39,3	14,3	100,0
Музколледж	6,3	35,4	10,4	14,6	0,0	37,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	3,7	3,7	1,2	20,7	9,8	62,2	1,2	100,0
В целом:	6,0	8,8	5,1	15,8	10,2	57,1	3,1	100,0

Что касается планов на будущее, то большинство студентов (71,2%) надеются на то, что смогут найти работу по специальности, но твердо уверены в этом лишь 32,4%. Затрудняются ответить 18% респондентов (таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	32,4
Скорее, да	38,8
Скорее, нет	6,4
Нет	4,4
Затрудняюсь ответить	18,0

Твердо уверены, что смогут найти работу, в большей степени, студенты медицинского колледжа (57,8%). Наименьшая доля тех, кто полностью уверен – среди студентов ИТИ (13,3%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость уверенности студентов в возможности найти работу по специальности от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?					
	Да	Скорее, да	Скорее, нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	29,3	31,0	5,2	8,6	25,9	100,0
ИФиМК	27,6	40,2	4,6	3,4	24,1	100,0
ИТИ	13,3	43,0	10,2	10,9	22,7	100,0
МПСИ	39,6	40,9	4,3	2,4	12,8	100,0
Медколледж	57,8	34,3	0,0	0,0	7,8	100,0
СХИ	20,0	45,7	11,4	5,7	17,1	100,0
СХК	28,3	34,6	8,8	4,4	23,9	100,0
ИИП	29,1	36,0	4,7	9,3	20,9	100,0
ИНПО	47,1	37,3	5,9	0,0	9,8	100,0
КПОИП	32,2	40,0	7,3	2,4	18,0	100,0

ИИ	32,1	42,9	7,1	3,6	14,3	100,0
Музколледж	33,3	47,9	2,1	2,1	14,6	100,0
ИЕНИМ	31,7	36,6	9,8	6,1	15,9	100,0
В целом:	32,4	38,8	6,4	4,4	18,0	100,0

Студенты СПО в большей степени уверены в том, что найдут работу по специальности – 74% из них в сумме дали ответы «да» и «скорее да» против 69,2% у студентов ВО.

8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, улучшения оснащённости ХГУ компьютерами, оргтехникой (4%). Затем – усовершенствования расписания (2,9%). На третьем месте – повышение компетентности преподавателей, качества их работы (1,6%). Большинство (85,4%) опрошенных не высказали пожеланий по работе университета (таблица 32).

Таблица 32. Предложения по совершенствованию деятельности университета

Предложения	%
улучшить техническую оснащённость (компьютеры, оргтехника)	4,0
усовершенствовать расписание, режим работы	2,9
повысить компетентность преподавателей, качество работы	1,6
улучшить санитарно-гигиенические условия	1,5
ремонт общежитий, корпусов	1,1
приобрести, обновить мебель	0,9
повысить доступность интернета	0,9
повысить стипендию, материальную помощь	0,8
улучшить внеучебную работу	0,5
улучшить информированность о мероприятиях, изменениях	0,5
больше бюджетных мест	0,5
ввести заочное обучение на ИТИ	0,3
больше специальных дисциплин, меньше общих	0,3
уменьшить нагрузку, количество курсовых	0,3
построить храм ХГУ	0,2
улучшить качество спортзалов	0,2
не сохранять контингент в ущерб качеству	0,2
автоматизировать управление, повысить его эффективность	0,2
давать большой автобус	0,2
медпункт в корпусе	0,1
сделать физкультуры не обязательной дисциплиной	0,1
ввести дистанционные лекции	0,1
расширить парковку	0,1
улучшить научную работу	0,1
усовершенствовать сайт ХГУ, портал	0,1
больше внимания студентам, их мнениям	0,1
затрудняюсь ответить	85,4

Улучшить оснащённость ХГУ компьютерами, оргтехникой чаще всего предлагали студенты СХК (11,9%), как и усовершенствовать расписание (16,4%). Повысить

компетентность преподавателей, качество их работы – студенты МПСИ (8,5%) (таблица 33).

Таблица 33. Зависимость предложений по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

Предложения по совершенствованию деятельности ХГУ	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФиМК	ИТИ	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музколледж	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	98,3	88,5	85,9	72,6	98,0	91,4	60,4	86,0	90,2	92,2	82,1	97,9	97,6	85,4
улучшить техническую оснащенность (компьютеры, оргтехника)	0,0	1,1	0,8	4,9	1,0	8,6	11,9	8,1	5,9	2,4	3,6	0,0	1,2	4,0
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	5,7	0,8	5,5	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,8	3,6	0,0	0,0	1,5
построить храм ХГУ	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
повысить компетентность преподавателей, качество работы	0,0	1,1	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	1,2	3,9	0,8	0,0	0,0	0,0	1,6
ремонт общежитий, корпусов	0,0	3,4	0,0	1,2	0,0	0,0	2,5	1,2	0,0	1,2	0,0	2,1	0,0	1,1
медпункт в корпусе	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить внеучебную работу	1,7	0,0	1,6	0,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	1,2	0,5
улучшить качество спортзалов	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2
не сохранять контингент в ущерб качеству	0,0	0,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
сделать физкультуры не обязательной дисциплиной	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
автоматизировать управление, повысить эф-ть	0,0	0,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
вести ЗФО на ИТИ	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
больше мебели, обновить	0,0	0,0	1,6	0,6	0,0	0,0	4,4	0,0	0,0	0,4	3,6	0,0	0,0	0,9
вести дистанционные лекции	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
повысить доступность интернета	0,0	0,0	1,6	3,7	0,0	0,0	1,3	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9

расширить парковку	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить информированность о мероприятиях, изменениях	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,5
повысить стипендию, мат. помощь	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
усовершенствовать расписание, режим	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	16,4	2,3	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	2,9
больше спецдисциплин, меньше общих	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,3
улучшить научную работу	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
больше бюджетных мест	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5
усовершенствовать сайт ХГУ, портал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
давать большой автобус	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
уменьшить нагрузку, количество курсовых	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,3
больше внимания студентам, их мнениям	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ

8.6.1. Востребованность библиотек студентами

Наиболее востребованными являются абонементы № 1 и № 2 – эти библиотеки посещают 25,6% и 28,4% студентов соответственно, на третьем месте – читальный зал № 2 (11,8%). Наибольшую долю составили респонденты, не посещавшие библиотеку ХГУ в течение календарного года (37,5%) (таблица 34).

Таблица 34. Абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки, которые студенты посещали в течение года чаще всего

	%
абонемент №1	25,6
абонемент № 2	28,4
читальный зал № 1	10,7
читальный зал № 2	11,8
читальный зал педагогики и психологии	3,9
электронный читальный зал № 1	6,4
электронный читальный зал № 2	6,7
абонемент, читальный зал педагогической литературы	8,2
абонемент, читальный зал медицинской литературы	6,1

абонемент, читальный зал музыкальной и культурологической литературы	3,9
абонемент, ч/з сельскохозяйственной литературы	4,2
не посещал абонементы и ч/з в текущем календарном году	37,5

В основном, студенты бывают в библиотеке несколько раз в месяц (21,3%), чуть более четверти студентов посещают её несколько раз в год (26,5%) (таблица 35).

Таблица 35. Частота посещения университетской библиотеки студентами ХГУ

	%
несколько раз в неделю	6,8
несколько раз в месяц	21,3
несколько раз в год	26,5
не посещал(а) библиотеку в течение текущего года	34,0
затрудняюсь ответить, не помню	11,5

Среди студентов музыкального колледжа – самая большая доля посещающих библиотеку несколько раз в неделю (39,6%). Несколько раз в месяц чаще всего посещают библиотеку студенты ИФиМК (42,5%). Несколько раз в год бывают в библиотеке, в основном, студенты ИНПО (47,1%). Наибольшая доля тех, кто не посещал библиотеку в течение года – среди студентов СХК (53,5%) и ИЭУ (53,4%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость частоты посещения библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Как часто Вы в основном посещали университетскую библиотеку в течение текущего календарного года?					
	несколько раз в неделю	несколько раз в месяц	несколько раз в год	не посещал(а) библиотеку в течение текущего года	затрудняюсь ответить, не помню	Итого:
ИЭУ	5,2	6,9	27,6	53,4	6,9	100,0
ИФиМК	9,2	42,5	37,9	6,9	3,4	100,0
ИТИ	0,0	14,1	22,7	50,0	13,3	100,0
МПСи	14,6	28,0	36,6	13,4	7,3	100,0
Медколледж	6,9	31,4	18,6	32,4	10,8	100,0
СХИ	5,7	20,0	31,4	25,7	17,1	100,0
СХК	3,8	9,4	21,4	53,5	11,9	100,0
ИИП	8,1	39,5	20,9	24,4	7,0	100,0
ИНПО	5,9	11,8	47,1	19,6	15,7	100,0
КПОИП	2,4	13,1	19,2	48,6	16,7	100,0
ИИ	0,0	28,6	28,6	25,0	17,9	100,0
Музколледж	39,6	22,9	8,3	16,7	12,5	100,0
ИЕНИМ	1,2	25,6	41,5	22,0	9,8	100,0
В целом:	6,8	21,3	26,5	34,0	11,5	100,0

8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы библиотеки, то оказывается, что наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость и уровень компетентности и персонала библиотек – полностью удовлетворены этими сторонами работы 48,6% и 47,1% соответственно. На третьем месте – удовлетворенность состоянием помещений библиотеки (39,9%). Наименьшая доля полностью удовлетворенных обнаружилась при оценке доступности и

качества электронного каталога (32,5%). Самая большая доля затруднившихся с ответом наблюдается в отношении обеспеченности библиотеки научными периодическими изданиями – 23,9% (таблица 37).

Таблица 37. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки (%)

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1.	Режим работы	38,3	32,6	5,8	5,4	17,9
2.	Состояние помещений	39,9	32,8	6,7	5,3	15,3
3.	Оснащенность помещений	35,9	33,8	8,6	5,3	16,5
4.	Доступность и качество карточных каталогов	33,2	31,0	7,4	5,0	23,4
5.	Доступность и качество электронного каталога	32,5	30,4	7,7	6,0	23,4
6.	Вежливость персонала	48,6	26,5	4,6	5,2	15,2
7.	Компетентность персонала	47,1	26,1	4,2	5,1	17,6
8.	Обеспеченность литературой	34,4	32,0	8,9	6,8	18,0
9.	Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам	35,5	29,1	8,2	7,1	20,0
10.	Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	36,8	31,1	6,4	5,3	20,5
11.	Обеспеченность научными периодическими изданиями	32,9	31,1	7,1	5,0	23,9
12.	Обеспеченность электронными образовательными ресурсами	34,4	29,1	7,8	5,7	23,0

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой библиотеки ХГУ будет выглядеть так:

Стороны работы	%
Вежливость персонала	75,1
Компетентность персонала	73,2
Состояние помещений	72,7
Режим работы	70,9
Оснащенность помещений	69,7
Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	67,9
Обеспеченность литературой	66,4
Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам	64,6
Доступность и качество карточных каталогов	64,2
Обеспеченность научными периодическими изданиями	64

Таким образом, вежливость персонала устраивает респондентов больше, чем другие стороны работы библиотеки. Уровень компетентности персонала – на втором месте, а состояние помещений занимает третью позиции. В наименьшей степени студенты удовлетворены доступностью и качеством электронного каталога.

8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки

Предложения по улучшению качества работы библиотеки касаются, в основном, улучшения оснащённости современной техникой. На втором месте – повышение обеспеченности актуальной литературой. На третьем – повышение доступности и качества работы интернета (таблица 38).

Таблица 38. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы библиотеки университета

Предложения	%
улучшить оснащённость компьютерами	4,6
приобрести больше литературы, учебников	2,2
повысить доступность и скорость интернета	1,6
ускорить выдачу книг, убрать электронный заказ	0,5
улучшить оснащённость мебелью, открыть гардероб	0,5
проводить просветительские мероприятия	0,4
назначать штраф за несвоевременную сдачу книг	0,3
улучшить оснащённость электронными ресурсами	0,3
повысить компетентность персонала	0,3
усовершенствовать сайт библиотеки	0,3
повысить вежливость персонала	0,2
расширить помещение	0,2
ввести свободный доступ, без регистрации	0,2
сделать читательский билет из плотной бумаги	0,2
устранить разобщённость абонементов	0,1
бесплатная бумага	0,1
улучшить внешний вид	0,1
режим работы изменить/продлить	0,1
затрудняюсь ответить	90,2

Улучшить оснащённость компьютерами чаще всего предлагали студенты СХК (26,4%). Увеличить количество литературы – студенты СХИ (5,7%), повысить доступность интернета - студенты СХК (6,9%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость предложений по повышению качества работы библиотеки от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФилМК	ИТИ	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музколледж	ИЕНИМ	В целом:
ускорить выдачу книг, убрать эл заказ	0,0	1,1	0,0	1,8	1,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5
повысить доступность интернета	0,0	4,6	0,0	0,6	0,0	0,0	6,9	1,2	0,0	0,4	3,6	4,2	0,0	1,6
улучшить оснащенность компьютерами	0,0	2,3	0,0	1,2	2,9	8,6	26,4	2,3	0,0	1,2	3,6	2,1	0,0	4,6
проводить просветительские мероприятия	0,0	1,1	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,4
больше литературы, учебников	0,0	0,0	1,6	4,3	3,9	5,7	3,1	0,0	0,0	2,4	3,6	0,0	1,2	2,2
повысить вежливость	0,0	0,0	0,8	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить оснащенность мебелью, гардероб	0,0	1,1	0,8	0,6	0,0	2,9	0,6	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
свободный доступ, без регистрации	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2
расширить помещение	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	3,6	0,0	0,0	0,2
штраф за несвоевременную сдачу	0,0	0,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3
улучшить оснащенность электронными ресурсами	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3
повысить компетентность персонала	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	2,9	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
убрать разобщенность абонементов	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
бесплатная бумага	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить внешний вид	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

читательский из плотной бумаги	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
усовершенствовать сайт	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,3
режим работы изменить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
затрудняюсь ответить	100,0	90,8	94,5	86,0	94,1	88,6	67,9	96,5	98,0	94,7	92,9	93,8	95,1	90,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, 78,3% опрошенных студентов средних курсов ХГУ оценивают работу библиотеки на 4 и 5 баллов. Наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость и компетентность персонала, на третьем месте – состояние помещений библиотеки. В наименьшей степени студенты удовлетворены доступностью и качеством электронного каталога.

8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ

8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами

Наиболее востребованным студентами является буфет № 2, его чаще всего посещают 20% опрошенных, затем – столовая № 1 (18%), на третьем месте – столовая № 2 (15,2%) (таблица 40).

Таблица 40. Столовые и буфеты ХГУ, которые студенты посещали в течение года чаще всего

	%
столовая №1	18,0
столовая №2	15,2
столовая №3	7,6
столовая №4	6,8
столовая №5	10,3
буфет №1	13,8
буфет №2	20,0
буфет №3	8,0
буфет №4	3,8
буфет №5	14,1
не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в этом году	18,7

Наибольшую долю составили те студенты средних курсов, которые ходят в столовые и буфеты несколько раз в неделю (30,5%), чуть менее четверти посещают их каждый день (23,8%) (таблица 41).

Таблица 41. Частота посещения университетских столовых студентами ХГУ

	%
каждый день	23,8
несколько раз в неделю	30,5
несколько раз в месяц	16,3

несколько раз в год	6,4
не посещал(а) столовые и буфеты	17,7
затрудняюсь ответить, не помню	5,3

8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы столовых и буфетов, то оказывается, что наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов внешний вид персонала (49,8%), а также вежливость персонала столовых и буфетов ХГУ (47,1%), затем – оперативность и качество работы персонала (41,8%). Наибольшая доля абсолютно не удовлетворенных респондентов обнаружилась в отношении стоимости продукции (13,3%), (таблица 42).

Таблица 42. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов (%)

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Режим работы	34,1	35,5	12,3	6,1	11,9
2	Состояние помещений	36,3	37,5	8,6	5,7	11,8
3	Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	32,4	33,6	13,4	8,0	12,6
4	Стоимость продукции	19,3	33,9	22,2	13,3	11,3
5	Качество блюд и готовых изделий	30,1	37,0	14,1	6,1	12,7
6	Вежливость персонала	47,1	30,1	6,1	4,1	12,6
7	Ассортимент блюд и готовых изделий	29,6	37,1	15,2	6,0	12,0
8	Санитарно-гигиенические условия	35,2	33,8	11,5	6,2	13,3
9	Оперативность и качество работы персонала	41,8	32,3	8,7	5,0	12,2
10	Внешний вид персонала	49,8	29,5	4,6	3,5	12,5

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ будет выглядеть так:

Стороны работы	%
Внешний вид персонала	79,3
Вежливость персонала	77,2
Оперативность и качество работы персонала	74,1
Состояние помещений	73,8
Режим работы	69,6
Санитарно-гигиенические условия	69,0
Качество блюд и готовых изделий	67,1
Ассортимент блюд и готовых изделий	66,7

Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	66
Стоимость продукции	53,2

На первом месте оказывается внешний вид персонала – им более-менее удовлетворены 79,3% опрошенных (сумма ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»), на втором – вежливость персонала (77,2%), на третьем – оперативность и качество работы персонала (74,1%). Наименьшие доли в той или иной степени удовлетворенных обнаружались в оценке стоимости продукции (53,2%) и оснащенности приборами, салфетками и т.п. (66%).

Таким образом, внешний вид персонала столовых и буфетов устраивает респондентов в наибольшей степени. В наименьшей степени студенты удовлетворены стоимостью продукции и оснащенностью столовых и буфетов приборами, салфетками и т.п.

8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов

Большинство опрошенных (76%) не высказали предложений по улучшению работы столовых и буфетов ХГУ. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на продукцию (8,6%), затем – разнообразить меню (5,1%), на третьем месте по частоте упоминания – расширить помещение, увеличить количество столов, стульев, сделать помещение более уютным (2,9%), на четвертом – улучшить санитарно-гигиенические условия (2,6%) (таблица 43).

Таблица 43. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы столовых и буфетов университета

Предложения	%
снизить цены	8,6
расширить ассортимент, поставить кулеры	5,1
расширить помещение, больше мебели, уюта	2,9
улучшить санитарно-гигиенические условия	2,6
изменить режим работы	2,4
устранить очереди	2,0
повысить качество блюд	1,3
увеличить количество еды	1,2
улучшить оснащенность приборами, салфетками и т.д.	0,9
вернуть столовую, буфет в корпус	0,8
повысить вежливость персонала	0,4
ввести расчет по карте	0,4
ставить ценники на товары и указывать цену в меню	0,3
убрать одноразовую посуду	0,2
улучшить внешний вид	0,2
обеспечить горячей водой	0,1
сделать ремонт	0,1

затрудняюсь ответить	76,0
----------------------	------

Самая большая доля опрошенных, предлагающих снизить цены, – среди студентов СХК (19,5%). Расширить ассортимент чаще всего предлагали студенты МПСИ (11%), расширить помещение, увеличить количество мебели, сделать помещение более уютным – студенты ИФиМК (12,6%), улучшить санитарно-гигиенические условия – МПСИ (7,3%) (таблица 44).

Таблица 44. Зависимость предложений по работе столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФиМК	ИТИ	МПСИ	Медкол	СХИ	СХК	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музкол	ИЕНИМ	ИТОГО:
затрудняюсь ответить	93,1	79,3	73,4	62,8	83,3	85,7	61,0	70,9	86,3	81,6	78,6	81,3	85,4	76,0
улучшить оснащенность приборами, салфетками и т.д.	1,7	1,1	2,3	0,0	1,0	2,9	0,0	4,7	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,9
ставить ценники на товары и в меню	1,7	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,3
расширить помещение, больше мебели, уюта	1,7	12,6	2,3	1,2	2,0	0,0	1,3	8,1	3,9	2,0	0,0	0,0	2,4	2,9
расширить ассортимент, поставить кулеры	1,7	1,1	0,8	11,0	4,9	2,9	6,3	8,1	3,9	5,3	7,1	0,0	4,9	5,1
снизить цены	1,7	5,7	10,9	7,9	5,9	2,9	19,5	8,1	3,9	6,1	10,7	16,7	4,9	8,6
повысить качество блюд	0,0	1,1	3,1	3,0	0,0	2,9	2,5	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	1,2	1,3
устранить очереди	0,0	2,3	3,1	3,0	2,9	0,0	1,9	4,7	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	2,0
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	1,1	0,8	7,3	1,0	5,7	6,9	1,2	2,0	0,0	3,6	2,1	1,2	2,6
изменить режим работы	0,0	1,1	1,6	9,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	2,1	1,2	2,4
увеличить количество еды	0,0	0,0	3,1	4,9	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	1,2
повысить вежливость	0,0	0,0	0,8	0,0	1,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,4	0,0	2,1	0,0	0,4
убрать одноразовую посуду	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
обеспечить горячей водой	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
ввести расчет по карте	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,4
вернуть столовую в корпус, буфет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
улучшить внешний вид	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
сделать ремонт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
ИТОГО:	101,7	105,7	104,7	112,2	103,9	102,9	106,9	110,5	102,0	103,3	103,6	104,2	102,4	100,0

Таким образом, предложения студентов средних курсов по улучшению качества работы столовых и буфетов, в основном, соотносятся с оценками удовлетворенности различными сторонами их работы. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на

продукцию, разнообразить меню, расширить помещения, улучшить санитарно-гигиенические условия.

8.8. Заключение

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 87,5%. Уровень удовлетворенности респондентов качеством преподавания в целом можно назвать высоким – 86,8% опрошенных студентов дали оценки в 4 и 5 баллов.

Чаще всего на 5 баллов студенты оценивали работу куратора академической группы, работу старосты академической группы, качество преподавания профессиональных дисциплин.

Большинство студентов (71,2%) в той или иной степени уверены в том, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ.

В работе библиотеки наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала, на втором месте – компетентность персонала, на третьем – состояние помещений библиотеки. В наименьшей степени студенты удовлетворены доступностью и качеством электронного каталога.

В работе столовых и буфетов ХГУ чаще всего полную удовлетворенность студенты высказывали по поводу внешнего вида персонала, на втором месте – вежливость персонала, на третьем – оперативность и качество работы персонала. В наименьшей степени студенты удовлетворены стоимостью продукции и оснащенностью столовых и буфетов приборами, салфетками и т.п.

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, улучшения оснащенности ХГУ компьютерами, оргтехникой. Затем – усовершенствования расписания. На третьем месте – повышение компетентности преподавателей, качества их работы.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	429	33,7
Женский	842	66,1
пропуск	2	0,2
Итого ответивших:	1273	100,0

2. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЭУ	58	4,6
ИФиМК	87	6,8
ИТИ	128	10,1
МПСИ	164	12,9
Медколледж	102	8,0
СХИ	35	2,7
СХК	159	12,5
ИИП	86	6,8
ИНПО	51	4,0
КПОИП	245	19,2
ИИ	28	2,2
Музколледж	48	3,8
ИЕНИМ	82	6,4
Итого ответивших:	1273	100,0

3. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
экономика/бухучет/финансы и кредит	67	5,3
менеджмент	24	1,9
филология	26	2,0
Педагогическое образование: русский язык	6	0,5
лингвистика	25	2,0
Педагогическое образование: хакасский язык	25	2,0
журналистика	5	0,4
информатика и вычислительная техника	43	3,4
информационные системы и технологии, прикладная информатика	40	3,1
технологии изделий легкой промышленности	22	1,7
строительство	56	4,4
лечебное дело	172	13,5
сестринское дело	48	3,8
агрономия	39	3,1
ветеринария	42	3,3
земельно-имущественные отношения	13	1,0
зоотехния, рыбководство	34	2,7
социальная работа	31	2,4
психология	15	1,2

история	22	1,7
юриспруденция	64	5,0
психолого-педагогическое образование	18	1,4
дошкольное образование	56	4,4
начальное образование	66	5,2
специальное дошкольное образование	41	3,2
право и организация социального обеспечения	37	2,9
документационное сопровождение управления и архивоведение	19	1,5
сетевое и системное администрирование, информационные системы и программирование	59	4,6
оркестровые духовые и ударные инструменты	30	2,4
народная художественная культура	8	0,6
музыка	10	0,8
декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	10	0,8
народное художественное творчество	18	1,4
биоэкология	17	1,3
математика	23	1,8
экология и природопользование	23	1,8
Педагогическое образование: безопасность жизнедеятельности, биология	19	1,5
Итого ответивших:	1273	100,0

4. Курс

	Число ответивших	%
2 курс	661	51,9
3 курс	495	38,9
4 курс	79	6,2
5 курс	38	3,0
Итого ответивших:	1273	100,0

5. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетное место по общему конкурсу	778	61,1
Бюджетное место по целевому набору	70	5,5
Бюджетное место вне конкурса по льготе	36	2,8
Платная основа	389	30,6
Итого ответивших:	1273	100,0

6. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	424	33,3
Общежитие не ХГУ	13	1,0
Аренда жилья	176	13,8
С родителями/родственниками	453	35,6
Собственный дом	203	15,9
Другое	4	0,3
Итого ответивших:	1273	100,0

АНКЕТА студента 2-предвыпускного курсов

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

	Элементы работы ХГУ	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Работа дирекции вашего института /колледжа	1	2	3	4	5	6
2	Работа учебной части института/колледжа	1	2	3	4	5	6
3	Работа сотрудников кафедр вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
4	Работа куратора академической группы/классного руководителя	1	2	3	4	5	6
5	Работа старосты вашей академической группы	1	2	3	4	5	6
6	Работа профсоюзной организации студентов университета	1	2	3	4	5	6
7	Работа библиотеки ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
8	Работа компьютерных классов	1	2	3	4	5	6
9	Качество преподавания в целом	1	2	3	4	5	6
10	Качество преподавания профессиональных дисциплин	1	2	3	4	5	6
11	Качество преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин	1	2	3	4	5	6
12	Качество преподавания естественнонаучных и математических дисциплин	1	2	3	4	5	6
13	Отношения с другими студентами в академической группе	1	2	3	4	5	6
14	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	1	2	3	4	5	6
15	Работа спортивных секций	1	2	3	4	5	6
16	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
17	Жилищные условия в общежитии в целом	1	2	3	4	5	6
18	Работа коменданта общежития	1	2	3	4	5	6
19	Санитарные условия в общежитии	1	2	3	4	5	6
20	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
21	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	1	2	3	4	5	6
22	Оснащенность и качество помещений для занятий	1	2	3	4	5	6
23	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа	1	2	3	4	5	6

24. Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ? Обведите кружком номер выбранного варианта ответа

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

25. Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?

- 6) Работой по организации студенческого самоуправления
- 7) Художественной самодеятельностью (хореография, вокал, музыка и т.п.)
- 8) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.п.)
- 9) Спортом
- 10) Научно-исследовательской работой
- 11) Ничем (только учебой)
- 12) Другое (напишите) _____

26. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да

- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

Несколько вопросов о работе библиотек ХГУ

27. Какие абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки Вы посещали в течение текущего календарного года ЧАЩЕ ВСЕГО? Выберите не более 3-х вариантов ответа

- 1) Абонемент №1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 2) Абонемент № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина 92/1, ауд. 111)
- 3) Читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 4) Читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 109,107,105,103)
- 5) Читальный зал педагогики и психологии (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94, ауд. 104)
- 6) Электронный читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 114)
- 7) Электронный читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 110)
- 8) Абонемент/читальный зал педагогической литературы (уч. корпус № 15, ул. Щетинкина, 13а)
- 9) Абонемент/читальный зал медицинской литературы (уч. корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 10) Абонемент/ч/з музыкальной и культурологической литературы (уч. к. № 17, ул. Вяткина, 14)
- 11) Абонемент/читальный зал сельскохозяйственной литературы (уч. к. № 8, ул. Хакасская, 6)
- 12) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в текущем календарном году

28. Как часто Вы посещали абонементы и читальные залы в текущем календарном году?

- 1) Несколько раз в неделю
- 2) Несколько раз в месяц
- 3) Несколько раз в год
- 4) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в течение текущего календарного года
- 5) Затрудняюсь ответить, не помню

29. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности библиотеки в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ.

Обведите кружком одну цифру в каждой строке

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
29.	Режим работы	1	2	3	4	5
30.	Состояние помещений	1	2	3	4	5
31.	Оснащенность помещений	1	2	3	4	5
32.	Доступность и качество карточных каталогов	1	2	3	4	5
33.	Доступность и качество электронного каталога	1	2	3	4	5
34.	Вежливость персонала	1	2	3	4	5
35.	Уровень компетентности персонала	1	2	3	4	5
36.	Обеспеченность литературой	1	2	3	4	5
37.	Доступ к интернету, лицензируемым удаленным ресурсам	1	2	3	4	5

38.	Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	1	2	3	4	5
39.	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения)	1	2	3	4	5
40.	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5

41. Ваши предложения по повышению качества работы библиотеки университета:

А теперь – вопросы о работе столовых ХГУ

42. Что из перечисленного Вы посещали в текущем календарном году ЧАЩЕ ВСЕГО?

Выберите не более 3-х вариантов ответа

- 1) Столовая № 1 (корпус № 5, пр. Ленина, 92)
- 2) Столовая № 2 (медицинский колледж, учебный корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 3) Столовая № 3 (музыкальный колледж, учебный корпус № 17, ул. Вяткина, 14)
- 4) Столовая № 4 (сельскохозяйственный колледж, учебный корпус № 8, ул. Хакасская, 6)
- 5) Столовая № 5 (общеежитие КПОИП, ул. Щетинкина, 11а)
- 6) Буфет № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90)
- 7) Буфет № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1)
- 8) Буфет № 3 (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94)
- 9) Буфет № 4 (учебный корпус № 4, ул. К. Маркса, 11)
- 10) Буфет № 5 (учебный корпус № 15, ул. Щетинкина, 13)
- 11) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году

43. Как часто Вы посещали в текущем календарном году столовые и/или буфеты ХГУ в целом?

- 1) Каждый день
- 2) Несколько раз в неделю
- 3) Несколько раз в месяц
- 4) Несколько раз в год
- 5) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году
- 6) Затрудняюсь ответить, не помню

44. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности столовых и буфетов ХГУ в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А

ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ. Обведите кружком одну цифру в каждой строке

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
44.	Режим работы	1	2	3	4	5
45.	Состояние помещений	1	2	3	4	5
46.	Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	1	2	3	4	5
47.	Стоимость продукции	1	2	3	4	5

48.	Качество блюд и готовых изделий	1	2	3	4	5
49.	Вежливость персонала	1	2	3	4	5
50.	Ассортимент (разнообразие) блюд и готовых изделий	1	2	3	4	5
51.	Санитарно-гигиенические условия	1	2	3	4	5
52.	Оперативность и качество работы персонала	1	2	3	4	5
53.	Внешний вид персонала	1	2	3	4	5

54. Ваши предложения по повышению качества работы столовых и буфетов университета:

55. Вы обучаетесь в университете на платной или бюджетной основе?

- 1) На бюджетном месте по общему конкурсу
- 2) На бюджетном месте по целевому набору
- 3) На бюджетном месте вне конкурса по льготе
- 4) На платной основе

56. Каковы Ваши жилищные условия в настоящее время?

- 1) Проживаю в общежитии ХГУ
- 2) Проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) Снимаю квартиру/комнату/дом
- 4) Живу с родителями/другими родственниками
- 5) Проживаю в собственном доме/квартире
- 6) Другое

Напишите)

(Что

именно?

57. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета:

58. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

59. Ваш институт/колледж: _____

60. Ваша специальность/направление подготовки: _____

61. На каком курсе Вы учитесь? _____

Спасибо!

9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

9.1. Методическая справка

В мае-июне 2019 г. был проведен опрос студентов выпускных курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов-выпускников ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности выпускников различными сторонами деятельности ХГУ;

- определение уровня удовлетворенности специальностью и трудоустройством.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 866 студентов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов различным направлениям деятельности ХГУ.

В оценке различных сторон содержания обучения чаще всего выпускники давали 5 баллов содержанию лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам (57,9%), реже всего – распределению часов между читаемыми дисциплинами (36%).

В организации учебного процесса на 5 баллов чаще всего оценивалось удобство режима работы библиотеки (47,2%), а реже всего – удобство расписания занятий (35,9%).

В отношении организации НИР чаще всего 5 баллов студенты давали квалификации научных руководителей (68,8%), а реже всего – материальной базе для научной работы (43%).

В организации практики студенты выше всего оценили руководство практикой со стороны кафедры – 5 баллов дали 67,9% опрошенных. Ниже всего – длительность практики в учебном году (54,3%).

В оценке внеучебной деятельности студенты давали 5 баллов чаще всего культмассовой работе ХГУ (41,5%). Реже всего – работе клуба туристов «Меридиан» и организации быта в общежитиях (по 24,2%).

Что касается работы административно-управленческих структур университета, то здесь выше всего оценивается работа дирекции института/колледжа – 65,7% оценили ее на 5 баллов. Ниже всего – работа студсовета ХГУ (33,8%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных направлений деятельности ХГУ со стороны выпускников (%)

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
	Содержание обучения						
1	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	0,3	0,5	6,5	31,9	57,9	3,0

2	Практические занятия по профдисциплинам	0,1	2,0	6,9	34,4	54,6	2,0
3	Лекции по ГСЭД	0,6	1,5	7,7	35,1	52,0	3,1
4	Практические занятия по ГСЭД	0,8	2,0	8,7	36,8	46,7	5,1
5	Лекции по ЕН и МД	1,0	1,8	8,2	35,9	47,5	5,5
6	Практические занятия по ЕН и МД	1,7	2,4	8,4	35,8	44,8	6,8
7	Перечень изучаемых дисциплин	0,7	1,5	9,8	34,2	49,1	4,7
8	Распределение часов между читаемыми дисциплинами	1,2	2,8	15,4	35,8	36,0	8,9
Организация учебного процесса							
9	Удобство расписания занятий	3,5	4,4	16,4	38,6	35,9	1,3
10	Обеспеченность учебно-методической литературой	1,3	2,9	12,9	34,2	46,1	2,7
11	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	2,9	6,7	23,8	28,6	35,6	2,4
12	Доступность и качество работы интернета	6,1	10,4	18,7	27,5	34,4	2,9
13	Содержание сайта ХГУ	2,5	3,6	12,2	33,9	44,0	3,7
14	Оснащенность помещений (мебель, лампы и т.п.)	1,3	4,4	15,5	38,3	38,0	2,5
15	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	1,3	2,8	14,0	35,3	43,0	2,8
16	Оснащенность и укомплектованность библиотеки в целом	0,7	1,2	9,6	34,9	44,3	9,4
17	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями	0,5	1,4	11,0	31,6	44,6	11,0
18	Оснащенность электронными образовательными ресурсами	1,0	2,0	10,3	33,5	43,2	10,0
19	Удобство режима работы библиотеки	0,9	1,5	8,7	32,8	47,2	8,9
Научно-исследовательская работа							
20	Обеспеченность научной литературой	0,2	1,3	10,2	34,8	44,3	9,2
21	Материально-техническая база для научной работы	0,6	1,5	10,2	34,9	43,0	9,9
22	Квалификация научных руководителей	0,1	0,5	4,4	19,1	68,8	7,2
23	Количество времени для выполнения работы	0,7	1,5	8,7	30,9	53,0	5,2
Организация производственной практики							
24	Сроки (время в учебном году)	1,5	2,0	8,4	30,8	55,0	2,3
25	Длительность практики	1,3	3,0	9,1	30,7	54,3	1,6
26	Базы практики	1,4	1,6	8,8	28,3	58,4	1,5
27	Руководство практикой со стороны организации-базы	0,6	1,2	7,4	26,1	62,7	2,1
28	Руководство практикой со стороны кафедры	0,5	0,6	3,8	25,4	67,9	1,8
29	Содержание практики	0,9	1,3	5,5	31,1	58,5	2,7
Внеучебная деятельность							
30	Спортивно-оздоровительная работа	3,2	2,8	9,0	29,9	38,3	16,7
31	Работа спортклуба "Университет"	4,3	2,3	7,5	20,6	29,4	35,9
32	Работа студенческого спортклуба "Импульс"	4,8	1,3	7,7	17,2	26,2	42,7
33	Работа клуба туристов "Меридиан"	4,4	2,0	6,9	17,0	24,2	45,5

34	Работа кружков, студенческих клубов	3,7	2,1	7,4	22,1	34,3	30,5
35	Работа студенческого профсоюза	5,7	2,9	10,4	24,9	34,3	21,8
36	Культурно-массовая работа	2,9	1,5	8,2	27,3	41,5	18,7
37	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	3,3	1,0	6,8	20,0	33,4	35,5
38	Организация быта в студенческих общежитиях	5,5	4,5	14,8	20,7	24,2	30,3
39	Работа столовых и буфетов ХГУ	3,9	2,7	13,4	29,6	40,6	9,8
Работа университетских структур							
40	Старостат ХГУ	3,8	1,5	5,7	20,9	37,6	30,5
31	Студсовет ХГУ	3,7	1,4	5,8	21,5	33,8	33,8
42	Студпрофком ХГУ	4,8	1,4	6,1	20,4	34,9	32,3
43	Старостат, студсовет института/колледжа	3,6	1,5	4,8	25,1	38,5	26,6
44	Выпускающая кафедра	0,7	0,0	2,3	20,8	62,8	13,4
45	Дирекция института/колледжа	0,7	0,1	2,8	20,4	65,7	10,3
46	Ректорат ХГУ	1,2	0,5	2,3	18,5	55,0	22,6
47	Отдел содействия трудоустройству выпускников	3,9	1,4	4,2	16,6	42,6	31,3

В целом выпускники удовлетворены и скорее удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- содержанием лекций по профессиональным дисциплинам – 89,8%;
- содержанием практических занятий по профессиональным дисциплинам – 89%;
- содержанием лекций по ГСЭД – 87,1%;
- содержанием практических занятий по ГСЭД – 83,5%;
- содержанием лекций по ЕН и МД – 83,4%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 83,3%;
- содержанием практических занятий по ЕН и МД – 80,6%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 80,3%;
- удобство режима работы библиотеки – 80%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 79,3%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 79,2%;
- содержанием сайта ХГУ – 77,9%;
- оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – 76,7%;
- оснащенностью помещений всем необходимым для занятий – 76,3%;
- оснащенность библиотеки периодическими изданиями – 76,2%;
- удобством расписания – 74,5%;
- распределением часов между дисциплинами – 71,8%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 64,2%;
- доступностью и качеством работы интернета – 61,9%.

В организации НИРС оценивается на 4 и 5 баллов:

- квалификация научных руководителей – 87,9%;
- количество времени для выполнения работы – 83,9%;
- обеспеченность научной литературой – 79,1%;
- материально-техническая база для научной работы – 77,9%.

В организации практики оценили на 4 и 5 баллов:

- руководство практикой со стороны кафедры – 93,3%;

- содержание практики – 89,6%;
- руководство практикой со стороны организации-базы практики – 88,8%;
- организации-базы практики – 86,7%;
- сроки проведения практики – 85,8%;
- длительность производственной практики – 85%.

Во внеучебной работе оценивают на 4 и 5 баллов:

- работа столовых и буфетов ХГУ – 70,2%;
- культурно-массовая работа – 68,8%;
- спортивно-оздоровительная работа – 68,2%;
- работа студенческого профсоюза – 59,2%;
- работа секций, кружков, клубов – 56,4%;
- работа студенческого культурного центра (ФДПС) – 53,4%;
- работа спортклуба «Университет» – 50%;
- организация быта в общежитиях – 44,9%;
- работа студенческого спортклуба «Импульс» – 43,4%;
- работа клуба туристов «Меридиан» – 41,2%.

Работу структур управления оценили на 4 и 5 баллов:

- дирекция УСП – 86,1%;
- выпускающая кафедра – 83,6%;
- ректорат – 73,5%;
- орган студенческого самоуправления института/колледжа – 63,6%;
- старостат ХГУ – 58,5%;
- студсовет ХГУ – 55,3%;
- студпрофком ХГУ – 55,3%.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считает высоким (63,3%), средним его считают 30,3%. В сумме эти доли составляют 93,6% (таблица 2).

Таблица 2. Общая оценка уровня преподавания в ХГУ

	%
Высокий	63,3
Средний	30,3
Низкий	1,4
Затрудняюсь ответить	5,0

Наибольшая доля тех, кто считает уровень преподавания в ХГУ высоким – среди студентов КПОИП (74%), наименьшая – среди студентов СХИ (45,5%). Наибольшая доля тех, кто считает уровень преподавания низким – среди выпускников музыкального колледжа (5,1%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки уровня преподавания в ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ?				Итого:
	высокий	средний	низкий	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	46,6	41,4	3,4	8,6	100,0
МПСИ	64,3	32,1	1,8	1,8	100,0

Медколледж	56,5	34,8	1,4	7,2	100,0
СХИ	45,5	54,5	0,0	0,0	100,0
СХК	66,5	23,1	1,7	8,7	100,0
ИЕНИМ	67,6	32,4	0,0	0,0	100,0
ИТИ	51,5	42,6	1,5	4,4	100,0
ИНПО	70,1	26,0	0,0	3,9	100,0
КПОИП	74,0	22,0	0,6	3,5	100,0
ИЭУ	68,2	31,8	0,0	0,0	100,0
ИИП	56,9	41,2	2,0	0,0	100,0
ИИ	47,6	47,6	0,0	4,8	100,0
Музколледж	64,1	17,9	5,1	12,8	100,0
В целом:	63,3	30,3	1,4	5,1	100,0

В целом выпускники СПО чаще признают уровень преподавания в ХГУ высоким, чем выпускники ВО – 67,6% и 58,5% соответственно.

9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по профессиональным дисциплинам – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов ИТИ (36,8%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки содержания лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	12,1	43,1	43,1	1,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,1	26,8	64,3	1,8	100,0
Медколледж	1,4	0,0	5,8	33,3	58,0	1,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	9,1	22,7	68,2	0,0	100,0
СХК	0,6	0,0	9,2	30,6	58,4	1,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	37,8	56,8	0,0	100,0
ИТИ	0,0	2,9	4,4	52,9	36,8	2,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	22,1	71,4	2,6	100,0
КПОИП	0,6	0,6	6,4	26,0	60,1	6,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	77,3	4,5	100,0
ИИП	0,0	2,0	3,9	25,5	64,7	3,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	47,6	47,6	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	41,0	48,7	7,7	100,0
В целом:	0,3	0,5	6,5	31,9	57,9	3,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по профессиональным дисциплинам – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов ИТИ (35,3%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки содержания практических занятий по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	3,4	13,8	37,9	43,1	1,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	14,3	30,4	53,6	1,8	100,0
Медколледж	0,0	0,0	7,2	40,6	50,7	1,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	13,6	27,3	59,1	0,0	100,0
СХК	0,0	3,5	4,6	31,2	58,4	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	8,1	40,5	48,6	2,7	100,0
ИТИ	1,5	4,4	13,2	45,6	35,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	1,3	1,3	35,1	61,0	1,3	100,0
КПОИП	0,0	0,6	5,2	30,1	60,1	4,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	31,8	68,2	0,0	100,0
ИИП	0,0	5,9	7,8	31,4	52,9	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	33,3	61,9	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,6	2,6	41,0	53,8	0,0	100,0
В целом:	0,1	2,0	6,9	34,4	54,6	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов ИЭУ (86,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (37,9%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки содержания лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	1,7	8,6	6,9	41,4	37,9	3,4	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,4	50,0	42,9	1,8	100,0
Медколледж	0,0	1,4	8,7	40,6	47,8	1,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	18,2	31,8	50,0	0,0	100,0
СХК	0,6	1,7	6,9	32,9	54,9	2,9	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	8,1	27,0	54,1	8,1	100,0
ИТИ	1,5	2,9	8,8	48,5	38,2	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,8	35,1	55,8	1,3	100,0
КПОИП	0,6	0,0	5,2	30,6	59,5	4,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	9,1	86,4	0,0	100,0
ИИП	0,0	2,0	13,7	27,5	51,0	5,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	33,3	42,9	4,8	100,0
Музколледж	2,6	0,0	5,1	35,9	48,7	7,7	100,0
В целом:	0,6	1,5	7,7	35,1	52,0	3,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов музыкального колледжа (30,8%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки содержания практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	3,4	5,2	13,8	41,4	32,8	3,4	100,0

МПСИ	0,0	0,0	10,7	46,4	41,1	1,8	100,0
Медколледж	0,0	1,4	5,8	37,7	52,2	2,9	100,0
СХИ	0,0	13,6	9,1	18,2	59,1	0,0	100,0
СХК	1,7	1,2	9,2	34,7	47,4	5,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	40,5	48,6	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,5	11,8	48,5	32,4	5,9	100,0
ИНПО	0,0	1,3	9,1	33,8	50,6	5,2	100,0
КПОИП	0,0	1,2	4,6	35,8	53,2	5,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	31,8	68,2	0,0	100,0
ИИП	0,0	7,8	9,8	27,5	45,1	9,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	9,5	33,3	47,6	9,5	100,0
Музколледж	5,1	0,0	12,8	38,5	30,8	12,8	100,0
В целом:	0,8	2,0	8,7	36,8	46,7	5,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (22,4%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки содержания лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	6,9	12,1	37,9	22,4	17,2	100,0
МПСИ	1,8	0,0	12,5	42,9	39,3	3,6	100,0
Медколледж	1,4	4,3	7,2	39,1	44,9	2,9	100,0
СХИ	0,0	4,5	13,6	27,3	54,5	0,0	100,0
СХК	0,6	0,6	6,4	34,7	54,9	2,9	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	32,4	59,5	2,7	100,0
ИТИ	1,5	1,5	7,4	42,6	44,1	2,9	100,0
ИНПО	0,0	1,3	9,1	32,5	55,8	1,3	100,0
КПОИП	0,6	1,2	5,2	41,6	49,1	2,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	27,3	68,2	0,0	100,0
ИИП	3,9	3,9	9,8	11,8	43,1	27,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	23,8	42,9	14,3	100,0
Музколледж	0,0	2,6	12,8	43,6	30,8	10,3	100,0
В целом:	1,0	1,8	8,2	35,9	47,5	5,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов ИЕНИМ (64,9%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (20,7%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки содержания практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	1,7	10,3	10,3	34,5	20,7	22,4	100,0
МПСИ	1,8	0,0	17,9	46,4	30,4	3,6	100,0
Медколледж	0,0	4,3	7,2	36,2	47,8	4,3	100,0
СХИ	0,0	13,6	4,5	22,7	59,1	0,0	100,0
СХК	2,3	2,9	2,9	34,1	53,8	4,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	21,6	64,9	2,7	100,0
ИТИ	4,4	0,0	7,4	42,6	44,1	1,5	100,0
ИНПО	0,0	1,3	13,0	35,1	46,8	3,9	100,0

КПОИП	0,6	1,2	5,8	41,0	48,0	3,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	36,4	59,1	0,0	100,0
ИИП	3,9	0,0	17,6	17,6	33,3	27,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	23,8	23,8	38,1	14,3	100,0
Музколледж	7,7	2,6	5,1	46,2	23,1	15,4	100,0
В целом:	1,7	2,4	8,4	35,8	44,8	6,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов ИТИ (35,3%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института/колледжа (%)

институт/колледж	Перечень изучаемых дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	1,7	10,3	20,7	25,9	36,2	5,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	26,8	57,1	3,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,1	29,0	55,1	5,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	18,2	31,8	45,5	4,5	100,0
СХК	0,6	0,6	4,0	30,6	61,8	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	45,9	45,9	2,7	100,0
ИТИ	1,5	2,9	20,6	36,8	35,3	2,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	36,4	54,5	5,2	100,0
КПОИП	0,6	0,0	8,1	42,8	39,3	9,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	13,6	18,2	68,2	0,0	100,0
ИИП	3,9	5,9	7,8	23,5	52,9	5,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	23,8	33,3	42,9	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,6	7,7	48,7	38,5	2,6	100,0
В целом:	0,7	1,5	9,8	34,2	49,1	4,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов распределение часов между читаемыми дисциплинами – среди студентов ИЭУ (59,1%), наименьшая – среди студентов музыкального колледжа (10,3%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки распределения часов между читаемыми дисциплинами от института/колледжа (%)

институт/колледж	Распределение часов между читаемыми дисциплинами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	1,7	8,6	17,2	41,4	24,1	6,9	100,0
МПСИ	1,8	3,6	16,1	32,1	41,1	5,4	100,0
Медколледж	0,0	1,4	21,7	46,4	24,6	5,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,7	31,8	31,8	13,6	100,0
СХК	1,7	1,7	8,7	34,1	45,7	8,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	13,5	45,9	40,5	0,0	100,0
ИТИ	2,9	7,4	22,1	39,7	20,6	7,4	100,0
ИНПО	0,0	2,6	9,1	36,4	46,8	5,2	100,0
КПОИП	0,6	1,2	12,7	28,9	38,2	18,5	100,0
ИЭУ	0,0	4,5	13,6	22,7	59,1	0,0	100,0
ИИП	2,0	5,9	17,6	41,2	31,4	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	33,3	19,0	38,1	9,5	100,0
Музколледж	2,6	0,0	28,2	46,2	10,3	12,8	100,0
В целом:	1,2	2,8	15,4	35,8	36,0	8,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий – среди студентов ИНПО (48,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удобство расписания занятий						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИФиМК	1,7	5,2	8,6	39,7	44,8	0,0	100,0	
МПСИ	7,1	7,1	19,6	44,6	21,4	0,0	100,0	
Медколледж	1,4	2,9	15,9	43,5	33,3	2,9	100,0	
СХИ	0,0	9,1	45,5	40,9	4,5	0,0	100,0	
СХК	7,5	3,5	16,8	28,9	42,8	0,6	100,0	
ИЕНИМ	2,7	2,7	10,8	40,5	43,2	0,0	100,0	
ИТИ	5,9	4,4	25,0	32,4	30,9	1,5	100,0	
ИНПО	2,6	3,9	13,0	31,2	48,1	1,3	100,0	
КПОИП	0,6	4,0	16,8	41,0	35,3	2,3	100,0	
ИЭУ	0,0	4,5	4,5	40,9	45,5	4,5	100,0	
ИИП	0,0	7,8	11,8	45,1	35,3	0,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	9,5	71,4	14,3	4,8	100,0	
Музколледж	7,7	5,1	17,9	46,2	23,1	0,0	100,0	
В целом:	3,5	4,4	16,4	38,6	35,9	1,3	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди студентов ИЭУ (63,6%), наименьшая – среди студентов ИИ (9,5%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченности учебно-методической литературой от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Обеспеченность учебно-методической литературой						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИФиМК	1,7	5,2	24,1	25,9	39,7	3,4	100,0	
МПСИ	5,4	3,6	14,3	30,4	44,6	1,8	100,0	
Медколледж	1,4	1,4	13,0	31,9	49,3	2,9	100,0	
СХИ	4,5	9,1	22,7	45,5	18,2	0,0	100,0	
СХК	1,2	4,6	11,6	32,4	47,4	2,9	100,0	
ИЕНИМ	0,0	2,7	8,1	48,6	37,8	2,7	100,0	
ИТИ	1,5	2,9	7,4	42,6	44,1	1,5	100,0	
ИНПО	0,0	1,3	14,3	35,1	49,4	0,0	100,0	
КПОИП	0,6	1,7	10,4	35,8	47,4	4,0	100,0	
ИЭУ	4,5	4,5	0,0	27,3	63,6	0,0	100,0	
ИИП	0,0	2,0	9,8	23,5	62,7	2,0	100,0	
ИИ	0,0	0,0	33,3	52,4	9,5	4,8	100,0	
Музколледж	0,0	0,0	17,9	28,2	48,7	5,1	100,0	
В целом:	1,3	2,9	12,9	34,2	46,1	2,7	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди студентов музыкального колледжа (56,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность компьютерами и оргтехникой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	5,2	13,8	32,8	31,0	17,2	0,0	100,0
МПСИ	3,6	1,8	16,1	26,8	51,8	0,0	100,0
Медколледж	1,4	1,4	14,5	46,4	31,9	4,3	100,0
СХИ	9,1	4,5	50,0	31,8	4,5	0,0	100,0
СХК	4,0	6,4	21,4	25,4	40,5	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	5,4	21,6	21,6	48,6	2,7	100,0
ИТИ	1,5	0,0	16,2	38,2	39,7	4,4	100,0
ИНПО	0,0	9,1	36,4	28,6	24,7	1,3	100,0
КПОИП	3,5	10,4	27,2	26,6	29,5	2,9	100,0
ИЭУ	9,1	13,6	13,6	22,7	36,4	4,5	100,0
ИИП	0,0	3,9	17,6	23,5	52,9	2,0	100,0
ИИ	4,8	9,5	47,6	14,3	19,0	4,8	100,0
Музколледж	0,0	5,1	10,3	25,6	56,4	2,6	100,0
В целом:	2,9	6,7	23,8	28,6	35,6	2,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди студентов ИИП (49%), наименьшая – среди студентов ИИ (4,8%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

институт/колледж	Доступность и качество работы интернета						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	10,3	20,7	25,9	20,7	19,0	3,4	100,0
МПСИ	1,8	1,8	19,6	30,4	44,6	1,8	100,0
Медколледж	4,3	2,9	14,5	27,5	46,4	4,3	100,0
СХИ	13,6	13,6	40,9	22,7	9,1	0,0	100,0
СХК	6,4	11,6	17,3	20,2	38,7	5,8	100,0
ИЕНИМ	2,7	2,7	18,9	35,1	40,5	0,0	100,0
ИТИ	2,9	4,4	10,3	42,6	36,8	2,9	100,0
ИНПО	2,6	9,1	22,1	32,5	33,8	0,0	100,0
КПОИП	9,8	16,2	19,7	27,2	24,9	2,3	100,0
ИЭУ	18,2	13,6	0,0	22,7	40,9	4,5	100,0
ИИП	2,0	5,9	17,6	23,5	49,0	2,0	100,0
ИИ	4,8	23,8	33,3	33,3	4,8	0,0	100,0
Музколледж	2,6	5,1	15,4	30,8	43,6	2,6	100,0
В целом:	6,1	10,4	18,7	27,5	34,4	2,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди студентов медицинского колледжа (62,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Содержание сайта ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	10,3	10,3	15,5	25,9	36,2	1,7	100,0
МПСИ	3,6	1,8	14,3	28,6	48,2	3,6	100,0

Медколледж	1,4	1,4	10,1	23,2	62,3	1,4	100,0
СХИ	4,5	4,5	18,2	68,2	4,5	0,0	100,0
СХК	2,3	3,5	8,1	33,5	48,6	4,0	100,0
ИЕНИМ	5,4	0,0	8,1	37,8	48,6	0,0	100,0
ИТИ	4,4	8,8	14,7	38,2	29,4	4,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	13,0	40,3	44,2	2,6	100,0
КПОИП	1,2	2,9	11,0	37,6	40,5	6,9	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	18,2	27,3	54,5	0,0	100,0
ИИП	2,0	9,8	25,5	19,6	41,2	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	38,1	42,9	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	35,9	53,8	7,7	100,0
В целом:	2,5	3,6	12,2	33,9	44,0	3,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность помещений – среди студентов ИЭУ (63,6%), наименьшая – среди студентов ИИ (19%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки оснащенности помещений от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность техническим оборудованием (мебелью, лампами, досками и т.п.)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	5,2	29,3	34,5	24,1	3,4	100,0
МПСИ	1,8	3,6	8,9	28,6	55,4	1,8	100,0
Медколледж	0,0	2,9	10,1	40,6	42,0	4,3	100,0
СХИ	4,5	9,1	22,7	40,9	22,7	0,0	100,0
СХК	1,2	3,5	12,1	39,3	41,6	2,3	100,0
ИЕНИМ	2,7	5,4	8,1	45,9	37,8	0,0	100,0
ИТИ	1,5	2,9	8,8	39,7	42,6	4,4	100,0
ИНПО	0,0	6,5	14,3	41,6	36,4	1,3	100,0
КПОИП	0,6	3,5	17,3	45,7	31,2	1,7	100,0
ИЭУ	4,5	4,5	13,6	13,6	63,6	0,0	100,0
ИИП	0,0	2,0	11,8	33,3	51,0	2,0	100,0
ИИ	4,8	4,8	33,3	33,3	19,0	4,8	100,0
Музколледж	0,0	12,8	33,3	23,1	23,1	7,7	100,0
В целом:	1,3	4,4	15,5	38,3	38,0	2,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние помещений – среди студентов медицинского колледжа (59,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (24,1%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	5,2	27,6	34,5	24,1	5,2	100,0
МПСИ	1,8	0,0	8,9	28,6	57,1	3,6	100,0
Медколледж	1,4	1,4	8,7	24,6	59,4	4,3	100,0
СХИ	0,0	9,1	9,1	54,5	27,3	0,0	100,0
СХК	0,6	4,0	8,7	35,3	49,1	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	10,8	48,6	37,8	0,0	100,0
ИТИ	1,5	0,0	13,2	33,8	50,0	1,5	100,0
ИНПО	1,3	3,9	11,7	42,9	37,7	2,6	100,0
КПОИП	0,6	1,2	14,5	47,4	33,5	2,9	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	31,8	59,1	4,5	100,0

ИИП	0,0	2,0	21,6	19,6	54,9	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	100,0
Музколледж	7,7	10,3	28,2	20,5	28,2	5,1	100,0
В целом:	1,3	2,8	14,0	36,3	43,0	2,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (18,2%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	1,7	3,4	6,9	48,3	32,8	6,9	100,0
МПСИ	1,8	1,8	14,3	30,4	44,6	7,1	100,0
Медколледж	0,0	0,0	8,7	27,5	56,5	7,2	100,0
СХИ	0,0	0,0	31,8	50,0	18,2	0,0	100,0
СХК	1,2	1,7	10,4	30,1	48,0	8,7	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	10,8	37,8	48,6	0,0	100,0
ИТИ	1,5	0,0	4,4	47,1	38,2	8,8	100,0
ИНПО	0,0	2,6	3,9	41,6	48,1	3,9	100,0
КПОИП	0,0	0,6	6,4	37,0	36,4	19,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	13,6	77,3	4,5	100,0
ИИП	2,0	0,0	9,8	27,5	52,9	7,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	33,3	42,9	4,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	23,1	23,1	43,6	10,3	100,0
В целом:	0,7	1,2	9,6	34,9	44,3	9,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки периодическими изданиями, в том числе по профилю обучения, – среди студентов медицинского колледжа (59,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (9,1%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки оснащенности библиотеки периодическими изданиями от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,4	12,1	39,7	36,2	8,6	100,0
МПСИ	1,8	1,8	16,1	30,4	42,9	7,1	100,0
Медколледж	0,0	0,0	11,6	29,0	59,4	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	18,2	68,2	9,1	4,5	100,0
СХК	1,7	2,9	7,5	30,1	48,6	9,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	13,5	43,2	43,2	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,5	8,8	36,8	39,7	13,2	100,0
ИНПО	0,0	2,6	9,1	32,5	48,1	7,8	100,0
КПОИП	0,0	0,0	6,4	28,9	40,5	24,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	9,1	22,7	59,1	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	15,7	25,5	49,0	9,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	23,8	38,1	38,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,6	25,6	12,8	46,2	12,8	100,0
В целом:	0,5	1,4	11,0	31,6	44,6	11,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – среди студентов ИЭУ (59,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (13,6%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	5,2	13,8	31,0	36,2	13,8	100,0
МПСИ	1,8	1,8	10,7	33,9	44,6	7,1	100,0
Медколледж	1,4	1,4	7,2	33,3	55,1	1,4	100,0
СХИ	0,0	4,5	27,3	50,0	13,6	4,5	100,0
СХК	3,5	4,6	13,9	32,4	37,6	8,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	8,1	37,8	45,9	5,4	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,9	41,2	41,2	11,8	100,0
ИНПО	0,0	1,3	10,4	26,0	55,8	6,5	100,0
КПОИП	0,0	0,6	5,8	34,1	41,0	18,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	22,7	59,1	13,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	7,8	37,3	49,0	5,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	42,9	38,1	0,0	100,0
Музколледж	2,6	0,0	15,4	23,1	43,6	15,4	100,0
В целом:	1,0	2,0	10,3	33,5	43,2	10,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство режима работы библиотеки – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов СХИ (22,7%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки удобства режима работы библиотеки от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удобство режима работы библиотеки в целом						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	1,7	3,4	10,3	37,9	37,9	8,6	100,0
МПСИ	3,6	0,0	10,7	26,8	53,6	5,4	100,0
Медколледж	1,4	1,4	8,7	36,2	49,3	2,9	100,0
СХИ	0,0	9,1	18,2	45,5	22,7	4,5	100,0
СХК	1,7	0,6	8,1	36,4	45,7	7,5	100,0
ИЕНИМ	2,7	2,7	5,4	43,2	45,9	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,5	5,9	32,4	44,1	16,2	100,0
ИНПО	0,0	2,6	6,5	27,3	54,5	9,1	100,0
КПОИП	0,0	0,6	6,4	33,5	45,1	14,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	22,7	68,2	4,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	17,6	19,6	54,9	7,8	100,0
ИИ	0,0	9,5	14,3	28,6	42,9	4,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	10,3	28,2	51,3	10,3	100,0
В целом:	0,9	1,5	8,7	32,8	47,2	8,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов СХИ (18,2%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института/колледжа (%)

институт/колледж	Обеспеченность научной литературой						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	5,2	10,3	39,7	34,5	10,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	21,4	26,8	50,0	1,8	100,0
Медколледж	0,0	2,9	11,6	43,5	40,6	1,4	100,0
СХИ	4,5	4,5	27,3	45,5	18,2	0,0	100,0
СХК	0,6	2,3	12,7	35,8	43,4	5,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	37,8	48,6	2,7	100,0
ИТИ	0,0	1,5	4,4	39,7	42,6	11,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,2	40,3	53,2	1,3	100,0
КПОИП	0,0	0,0	6,4	30,6	46,2	16,8	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	22,7	68,2	4,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	7,8	27,5	54,9	9,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	52,4	28,6	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	15,4	30,8	46,2	100,0
В целом:	0,2	1,3	10,2	34,8	44,3	9,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (22,7%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Материально-техническая база для научной работы						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	1,7	13,8	36,2	37,9	10,3	100,0
МПСИ	0,0	1,8	17,9	28,6	48,2	3,6	100,0
Медколледж	0,0	2,9	8,7	29,0	53,6	5,8	100,0
СХИ	4,5	13,6	27,3	31,8	22,7	0,0	100,0
СХК	1,2	1,7	11,6	42,8	39,3	3,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	8,1	40,5	51,4	0,0	100,0
ИТИ	1,5	1,5	8,8	41,2	36,8	10,3	100,0
ИНПО	0,0	1,3	6,5	35,1	54,5	2,6	100,0
КПОИП	0,0	0,6	5,8	34,7	37,0	22,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	18,2	77,3	0,0	100,0
ИИП	2,0	0,0	11,8	27,5	51,0	7,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	19,0	42,9	38,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	17,9	30,8	43,6	100,0
В целом:	0,6	1,5	10,2	34,9	43,0	9,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов квалификацию научных руководителей – среди студентов ИФиМК (82,8%), наименьшая – среди студентов музыкального колледжа (30,8%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки квалификации научных руководителей от института/колледжа (%)

институт/колледж	Квалификация научных руководителей						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	1,7	1,7	10,3	82,8	3,4	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,7	12,5	73,2	3,6	100,0

Медколледж	0,0	0,0	2,9	20,3	71,0	5,8	100,0
СХИ	0,0	4,5	9,1	27,3	59,1	0,0	100,0
СХК	0,6	0,6	5,8	19,7	68,8	4,6	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	21,6	64,9	2,7	100,0
ИТИ	0,0	1,5	1,5	25,0	69,1	2,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,6	13,0	81,8	2,6	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,3	22,0	62,4	13,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	13,6	81,8	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	3,9	15,7	78,4	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	23,8	66,7	4,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	5,1	23,1	30,8	41,0	100,0
В целом:	0,1	0,5	4,4	19,1	68,8	7,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов количество времени для выполнения научной работы – среди студентов ИЭУ (86,4%), наименьшая – среди студентов ИТИ (29,4%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки количества времени для выполнения научной работы от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Количество времени для выполнения научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	1,7	15,5	32,8	48,3	1,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	21,4	64,3	1,8	100,0
Медколледж	1,4	0,0	5,8	27,5	58,0	7,2	100,0
СХИ	0,0	4,5	18,2	31,8	45,5	0,0	100,0
СХК	1,2	1,2	8,1	38,2	47,4	4,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	37,8	56,8	0,0	100,0
ИТИ	2,9	1,5	14,7	47,1	29,4	4,4	100,0
ИНПО	0,0	1,3	3,9	28,6	63,6	2,6	100,0
КПОИП	0,6	4,0	8,1	22,0	60,7	4,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	9,1	86,4	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	7,8	37,3	49,0	5,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	42,9	47,6	4,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	5,1	23,1	35,9	35,9	100,0
В целом:	0,7	1,5	8,7	30,9	53,0	5,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов сроки практики (время в учебном году) – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов ИИ (23,8%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки сроков практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Сроки практики (время в учебном году)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	6,9	25,9	25,9	41,4	0,0	100,0
МПСИ	1,8	1,8	7,1	19,6	66,1	3,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	4,3	33,3	58,0	4,3	100,0
СХИ	4,5	4,5	27,3	31,8	31,8	0,0	100,0
СХК	1,2	1,2	4,6	36,4	54,3	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	35,1	54,1	0,0	100,0
ИТИ	1,5	5,9	14,7	42,6	35,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	1,3	7,8	19,5	70,1	1,3	100,0
КПОИП	0,6	0,0	3,5	30,1	61,8	4,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	18,2	77,3	0,0	100,0

ИИП	11,8	5,9	11,8	27,5	43,1	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	9,5	66,7	23,8	0,0	100,0
Музколледж	2,6	2,6	5,1	17,9	64,1	7,7	100,0
В целом:	1,5	2,0	8,4	30,8	55,0	2,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов длительность практики – среди студентов ИЭУ (81,8%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки длительности практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Длительность практики					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИФиМК	5,2	5,2	20,7	29,3	39,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	1,8	8,9	23,2	62,5	3,6	100,0
Медколледж	0,0	1,4	7,2	29,0	60,9	1,4	100,0
СХИ	0,0	4,5	36,4	27,3	31,8	0,0	100,0
СХК	0,6	2,9	5,2	35,3	54,9	1,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	5,4	13,5	27,0	54,1	0,0	100,0
ИТИ	2,9	4,4	11,8	45,6	35,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	2,6	2,6	16,9	75,3	2,6	100,0
КПОИП	0,6	0,0	4,6	34,7	58,4	1,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	13,6	81,8	0,0	100,0
ИИП	7,8	9,8	11,8	25,5	41,2	3,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	28,6	52,4	14,3	4,8	100,0
Музколледж	0,0	7,7	10,3	20,5	59,0	2,6	100,0
В целом:	1,3	3,0	9,1	30,7	54,3	1,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организации-базы практики – среди студентов ИНПО (75,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (18,2%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки баз практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Базы практики					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИФиМК	1,7	3,4	13,8	32,8	48,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	1,8	5,4	25,0	66,1	1,8	100,0
Медколледж	1,4	0,0	2,9	30,4	63,8	1,4	100,0
СХИ	4,5	4,5	27,3	45,5	18,2	0,0	100,0
СХК	1,7	1,2	7,5	33,5	54,3	1,7	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	18,9	24,3	56,8	0,0	100,0
ИТИ	1,5	1,5	14,7	45,6	36,8	0,0	100,0
ИНПО	0,0	1,3	2,6	19,5	75,3	1,3	100,0
КПОИП	0,6	0,0	6,4	23,1	68,2	1,7	100,0
ИЭУ	4,5	0,0	0,0	27,3	68,2	0,0	100,0
ИИП	5,9	5,9	13,7	25,5	45,1	3,9	100,0
ИИ	0,0	4,8	9,5	19,0	61,9	4,8	100,0
Музколледж	0,0	5,1	12,8	12,8	66,7	2,6	100,0
В целом:	1,4	1,6	8,8	28,3	58,4	1,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны организации-базы практики – среди студентов ИЭУ (81,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (36,4%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки руководства практикой со стороны организации-базы практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Руководство практикой со стороны организации-базы практики						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	3,4	0,0	5,2	32,8	58,6	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,4	19,6	71,4	3,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	8,7	36,2	52,2	2,9	100,0
СХИ	0,0	18,2	22,7	22,7	36,4	0,0	100,0
СХК	0,0	0,6	5,2	28,9	63,0	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	10,8	73,0	5,4	100,0
ИТИ	0,0	2,9	10,3	39,7	42,6	4,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	2,6	24,7	71,4	1,3	100,0
КПОИП	0,6	0,0	4,6	20,8	72,8	1,2	100,0
ИЭУ	4,5	0,0	0,0	13,6	81,8	0,0	100,0
ИИП	2,0	0,0	15,7	25,5	56,9	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	33,3	47,6	4,8	100,0
Музколледж	0,0	7,7	15,4	17,9	56,4	2,6	100,0
В целом:	0,6	1,2	7,4	26,1	62,7	2,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны кафедры – среди студентов ИЭУ (81,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (40,9%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость оценки руководства практикой со стороны кафедры от института/колледжа (%)

институт/колледж	Руководство практикой со стороны кафедры						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	0,0	6,9	20,7	72,4	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,6	12,5	80,4	3,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	1,4	23,2	71,0	4,3	100,0
СХИ	0,0	4,5	9,1	45,5	40,9	0,0	100,0
СХК	1,2	0,6	3,5	29,5	63,0	2,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	21,6	73,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,5	7,4	42,6	48,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	1,3	23,4	74,0	1,3	100,0
КПОИП	0,6	0,6	1,2	20,2	75,7	1,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
ИИП	2,0	0,0	5,9	29,4	62,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	28,6	52,4	4,8	100,0
Музколледж	0,0	2,6	5,1	23,1	64,1	5,1	100,0
В целом:	0,5	0,6	3,8	25,4	67,9	1,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание практики – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов ИТИ (42,6%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость оценки содержания практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Содержание практики						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	1,7	5,2	6,9	41,4	44,8	0,0	100,0
МПСИ	0,0	1,8	3,6	19,6	71,4	3,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	1,4	29,0	66,7	2,9	100,0
СХИ	0,0	4,5	9,1	36,4	50,0	0,0	100,0

СХК	1,7	1,2	5,8	32,9	55,5	2,9	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,8	32,4	54,1	2,7	100,0
ИТИ	1,5	2,9	4,4	48,5	42,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,9	28,6	63,6	3,9	100,0
КПОИП	0,6	0,0	4,0	26,0	64,7	4,6	100,0
ИЭУ	4,5	0,0	0,0	18,2	77,3	0,0	100,0
ИИП	2,0	2,0	13,7	31,4	51,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	42,9	47,6	4,8	100,0
Музколледж	0,0	2,6	10,3	20,5	64,1	2,6	100,0
В целом:	0,9	1,3	5,5	31,1	58,5	2,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов спортивно-оздоровительную работу в ХГУ в целом – среди студентов ИЕНИМ (51,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (13,8%) (таблица 33).

Таблица 33. Зависимость оценки спортивно-оздоровительной работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Спортивно-оздоровительная работа в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	8,6	6,9	13,8	25,9	13,8	31,0	100,0
МПСИ	3,6	1,8	10,7	23,2	32,1	28,6	100,0
Медколледж	4,3	1,4	4,3	31,9	46,4	11,6	100,0
СХИ	4,5	9,1	22,7	27,3	27,3	9,1	100,0
СХК	3,5	2,3	8,7	32,9	40,5	12,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	5,4	35,1	51,4	5,4	100,0
ИТИ	1,5	1,5	7,4	42,6	26,5	20,6	100,0
ИНПО	0,0	3,9	13,0	28,6	39,0	15,6	100,0
КПОИП	0,6	1,7	8,7	28,9	46,8	13,3	100,0
ИЭУ	0,0	4,5	18,2	18,2	45,5	13,6	100,0
ИИП	17,6	3,9	2,0	19,6	29,4	27,5	100,0
ИИ	0,0	4,8	4,8	33,3	38,1	19,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	28,2	43,6	20,5	100,0
В целом:	3,2	2,8	9,0	29,9	38,3	16,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу спортклуба «Университет» – среди студентов ИЕНИМ (62,2%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (10,3%) (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость оценки работы спортклуба «Университет» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа спортклуба "Университет"					Затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИФиМК	6,9	10,3	3,4	15,5	10,3	53,4	100,0
МПСИ	3,6	3,6	10,7	19,6	28,6	33,9	100,0
Медколледж	5,8	1,4	2,9	26,1	40,6	23,2	100,0
СХИ	4,5	0,0	22,7	36,4	13,6	22,7	100,0
СХК	5,2	1,7	7,5	24,3	34,7	26,6	100,0
ИЕНИМ	5,4	0,0	5,4	13,5	62,2	13,5	100,0
ИТИ	2,9	1,5	5,9	25,0	22,1	42,6	100,0
ИНПО	0,0	5,2	9,1	26,0	24,7	35,1	100,0
КПОИП	1,7	0,0	6,9	15,6	31,2	44,5	100,0
ИЭУ	4,5	4,5	4,5	13,6	31,8	40,9	100,0
ИИП	17,6	3,9	7,8	9,8	25,5	35,3	100,0

ИИ	0,0	0,0	19,0	23,8	19,0	38,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	20,5	17,9	53,8	100,0
В целом:	4,3	2,3	7,5	20,6	29,4	35,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу спортклуба «Импульс» – среди студентов ИЕНИМ (40,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 35).

Таблица 35. Зависимость оценки работы спортклуба «Импульс» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого спортклуба "Импульс"						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИФиМК	12,1	5,2	3,4	12,1	15,5	51,7	100,0
МПСИ	5,4	0,0	10,7	17,9	26,8	39,3	100,0
Медколледж	7,2	0,0	4,3	27,5	30,4	30,4	100,0
СХИ	4,5	0,0	22,7	40,9	4,5	27,3	100,0
СХК	5,2	1,7	12,1	20,8	27,2	32,9	100,0
ИЕНИМ	2,7	0,0	8,1	21,6	40,5	27,0	100,0
ИТИ	2,9	2,9	1,5	20,6	20,6	51,5	100,0
ИНПО	0,0	2,6	6,5	16,9	27,3	46,8	100,0
КПОИП	1,7	0,0	7,5	9,2	29,5	52,0	100,0
ИЭУ	4,5	0,0	4,5	4,5	31,8	54,5	100,0
ИИП	17,6	2,0	5,9	11,8	23,5	39,2	100,0
ИИ	4,8	0,0	14,3	14,3	23,8	42,9	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	17,9	23,1	56,4	100,0
В целом:	4,8	1,3	7,7	17,2	26,2	42,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу клуба туристов «Меридиан» – среди студентов ИЕНИМ (48,6%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость оценки работы клуба туристов «Меридиан» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа клуба туристов "Меридиан"						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	8,6	6,9	6,9	10,3	12,1	55,2	100,0
МПСИ	5,4	3,6	8,9	17,9	26,8	37,5	100,0
Медколледж	7,2	0,0	5,8	24,6	24,6	37,7	100,0
СХИ	4,5	4,5	18,2	40,9	4,5	27,3	100,0
СХК	4,0	2,9	11,0	19,7	27,2	35,3	100,0
ИЕНИМ	5,4	0,0	8,1	16,2	48,6	21,6	100,0
ИТИ	1,5	2,9	2,9	17,6	20,6	54,4	100,0
ИНПО	0,0	2,6	2,6	18,2	22,1	54,5	100,0
КПОИП	1,7	0,0	6,4	13,3	24,9	53,8	100,0
ИЭУ	4,5	0,0	0,0	4,5	36,4	54,5	100,0
ИИП	17,6	0,0	5,9	11,8	19,6	45,1	100,0
ИИ	4,8	4,8	4,8	14,3	23,8	47,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	5,1	15,4	20,5	59,0	100,0
В целом:	4,4	2,0	6,9	17,0	24,2	45,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу кружков, клубов – среди студентов ИЭУ (50%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость оценки работы кружков, клубов от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работы секций, кружков, студенческих клубов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	8,6	8,6	6,9	13,8	17,2	44,8	100,0
МПСИ	3,6	0,0	14,3	17,9	30,4	33,9	100,0
Медколледж	4,3	2,9	2,9	26,1	34,8	29,0	100,0
СХИ	9,1	4,5	18,2	36,4	4,5	27,3	100,0
СХК	3,5	3,5	8,7	24,9	37,0	22,5	100,0
ИЕНИМ	2,7	0,0	5,4	24,3	45,9	21,6	100,0
ИТИ	2,9	1,5	1,5	23,5	25,0	45,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,2	27,3	31,2	36,4	100,0
КПОИП	0,6	1,2	10,4	23,7	43,4	20,8	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	50,0	40,9	100,0
ИИП	17,6	2,0	3,9	7,8	29,4	39,2	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	19,0	28,6	38,1	100,0
Музколледж	2,6	0,0	2,6	17,9	41,0	35,9	100,0
В целом:	3,7	2,1	7,4	22,1	34,3	30,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студенческого профсоюза – среди студентов ИЭУ (72,7%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (13,8%) (таблица 38).

Таблица 38. Зависимость оценки работы студенческого профсоюза от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого профсоюза						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	20,7	6,9	20,7	10,3	13,8	27,6	100,0
МПСИ	3,6	1,8	12,5	19,6	33,9	28,6	100,0
Медколледж	4,3	0,0	5,8	33,3	30,4	26,1	100,0
СХИ	4,5	4,5	18,2	36,4	22,7	13,6	100,0
СХК	4,6	4,0	10,4	27,2	31,2	22,5	100,0
ИЕНИМ	18,9	5,4	8,1	21,6	43,2	2,7	100,0
ИТИ	2,9	2,9	10,3	22,1	27,9	33,8	100,0
ИНПО	1,3	6,5	18,2	20,8	41,6	11,7	100,0
КПОИП	1,2	1,2	8,7	30,1	39,9	19,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	72,7	9,1	100,0
ИИП	19,6	0,0	7,8	7,8	35,3	29,4	100,0
ИИ	0,0	4,8	4,8	47,6	28,6	14,3	100,0
Музколледж	2,6	0,0	2,6	30,8	35,9	28,2	100,0
В целом:	5,7	2,9	10,4	24,9	34,3	21,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов культурно-массовую работу в ХГУ в целом – среди студентов ИЭУ (72,7%), наименьшая – среди студентов СХИ (22,7%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость оценки культурно-массовой работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Культурно-массовая работа в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	8,6	12,1	25,9	24,1	25,9	100,0
МПСИ	1,8	1,8	10,7	16,1	48,2	21,4	100,0
Медколледж	4,3	1,4	5,8	30,4	34,8	23,2	100,0

СХИ	0,0	0,0	27,3	27,3	22,7	22,7	100,0
СХК	4,6	1,2	9,8	29,5	39,9	15,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	5,4	2,7	32,4	54,1	5,4	100,0
ИТИ	1,5	1,5	7,4	32,4	32,4	25,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,7	24,7	46,8	16,9	100,0
КПОИП	1,2	0,6	5,8	27,2	49,7	15,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0	100,0
ИИП	15,7	0,0	9,8	9,8	37,3	27,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	38,1	38,1	19,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	38,5	33,3	28,2	100,0
В целом:	2,9	1,5	8,2	27,3	41,5	18,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студенческого культурного центра (ФДПС) – среди студентов ИЭУ (54,5%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (22,4%) (таблица 40).

Таблица 40. Зависимость оценки работы студенческого культурного центра от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	6,9	3,4	8,6	13,8	22,4	44,8	100,0
МПСИ	1,8	0,0	12,5	16,1	37,5	32,1	100,0
Медколледж	4,3	1,4	5,8	23,2	36,2	29,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,7	27,3	27,3	22,7	100,0
СХК	6,4	0,6	6,9	24,3	32,4	29,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	2,7	0,0	32,4	54,1	10,8	100,0
ИТИ	0,0	1,5	5,9	19,1	23,5	50,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	15,6	35,1	40,3	100,0
КПОИП	1,2	0,6	4,6	17,9	36,4	39,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	54,5	36,4	100,0
ИИП	15,7	2,0	5,9	9,8	27,5	39,2	100,0
ИИ	0,0	0,0	9,5	33,3	23,8	33,3	100,0
Музколледж	0,0	2,6	5,1	25,6	28,2	38,5	100,0
В целом:	3,3	1,0	6,8	20,0	33,4	35,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – среди студентов музыкального колледжа (64,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 41).

Таблица 41. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института/колледжа (%)

институт/колледж	Организация быта в студенческих общежитиях						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	13,8	10,3	12,1	12,1	5,2	46,6	100,0
МПСИ	1,8	1,8	14,3	14,3	21,4	46,4	100,0
Медколледж	5,8	0,0	8,7	24,6	34,8	26,1	100,0
СХИ	13,6	4,5	27,3	31,8	4,5	18,2	100,0
СХК	10,4	6,4	19,1	20,2	24,9	19,1	100,0
ИЕНИМ	2,7	5,4	13,5	27,0	45,9	5,4	100,0
ИТИ	4,4	1,5	7,4	17,6	19,1	50,0	100,0
ИНПО	3,9	6,5	19,5	19,5	22,1	28,6	100,0
КПОИП	1,2	4,0	21,4	28,3	18,5	26,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	13,6	4,5	31,8	50,0	100,0

ИИП	7,8	7,8	0,0	7,8	19,6	56,9	100,0
ИИ	0,0	4,8	9,5	28,6	28,6	28,6	100,0
Музколледж	2,6	0,0	2,6	20,5	64,1	10,3	100,0
В целом:	5,5	4,5	14,8	20,7	24,2	30,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди студентов ИЭУ (68,2%), наименьшая – среди студентов СХИ (4,5%) (таблица 42).

Таблица 42. Зависимость оценки работу столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	3,4	15,5	27,6	39,7	10,3	100,0
МПСИ	1,8	0,0	7,1	42,9	39,3	8,9	100,0
Медколледж	2,9	0,0	14,5	34,8	39,1	8,7	100,0
СХИ	13,6	4,5	27,3	50,0	4,5	0,0	100,0
СХК	8,1	4,0	26,0	22,5	29,5	9,8	100,0
ИЕНИМ	2,7	5,4	10,8	37,8	40,5	2,7	100,0
ИТИ	4,4	2,9	4,4	30,9	41,2	16,2	100,0
ИНПО	1,3	5,2	10,4	27,3	45,5	10,4	100,0
КПОИП	0,6	0,0	12,1	31,8	43,9	11,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	27,3	68,2	4,5	100,0
ИИП	11,8	7,8	7,8	17,6	39,2	15,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	28,6	61,9	4,8	100,0
Музколледж	0,0	2,6	2,6	25,6	66,7	2,6	100,0
В целом:	3,9	2,7	13,4	29,6	40,6	9,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу старостата ХГУ – среди студентов ИЭУ (54,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (13,6%) (таблица 43).

Таблица 43. Зависимость оценки старостата ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Старостат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,4	3,4	8,6	24,1	34,5	25,9	100,0
МПСИ	1,8	0,0	10,7	23,2	32,1	32,1	100,0
Медколледж	0,0	1,4	8,7	23,2	36,2	30,4	100,0
СХИ	0,0	9,1	13,6	50,0	13,6	13,6	100,0
СХК	6,4	2,3	6,9	24,9	37,6	22,0	100,0
ИЕНИМ	2,7	0,0	8,1	18,9	54,1	16,2	100,0
ИТИ	4,4	0,0	2,9	23,5	47,1	22,1	100,0
ИНПО	0,0	1,3	3,9	18,2	49,4	27,3	100,0
КПОИП	1,2	0,0	2,3	11,0	36,4	49,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	13,6	54,5	27,3	100,0
ИИП	25,5	5,9	3,9	7,8	29,4	27,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	47,6	19,0	28,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	28,2	28,2	41,0	100,0
В целом:	3,8	1,5	5,7	20,9	37,6	30,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студсовета ХГУ – среди студентов ИЭУ (54,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (13,6%) (таблица 44).

Таблица 44. Зависимость оценки студсовета ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Студсовет ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	1,7	5,2	10,3	20,7	22,4	39,7	100,0
МПСИ	1,8	1,8	5,4	26,8	28,6	35,7	100,0
Медколледж	0,0	1,4	5,8	27,5	30,4	34,8	100,0
СХИ	0,0	4,5	9,1	54,5	13,6	18,2	100,0
СХК	5,2	1,7	8,7	24,3	39,3	20,8	100,0
ИЕНИМ	5,4	2,7	13,5	24,3	35,1	18,9	100,0
ИТИ	4,4	0,0	5,9	23,5	32,4	33,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,5	18,2	44,2	31,2	100,0
КПОИП	1,2	0,0	1,7	11,0	38,2	48,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	13,6	54,5	31,8	100,0
ИИП	27,5	3,9	2,0	7,8	21,6	37,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	47,6	23,8	23,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	28,2	23,1	46,2	100,0
В целом:	3,7	1,4	5,8	21,5	33,8	33,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студпрофкома ХГУ – среди студентов ИЭУ (77,3%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (17,2%) (таблица 45).

Таблица 45. Зависимость оценки студпрофкома ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Студпрофком ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	8,6	6,9	10,3	19,0	17,2	37,9	100,0
МПСИ	1,8	1,8	5,4	30,4	30,4	30,4	100,0
Медколледж	0,0	1,4	7,2	24,6	34,8	31,9	100,0
СХИ	4,5	0,0	13,6	40,9	27,3	13,6	100,0
СХК	5,2	0,6	7,5	24,9	35,8	26,0	100,0
ИЕНИМ	10,8	0,0	8,1	16,2	45,9	18,9	100,0
ИТИ	7,4	0,0	4,4	23,5	29,4	35,3	100,0
ИНПО	1,3	1,3	7,8	15,6	46,8	27,3	100,0
КПОИП	1,2	0,6	2,9	11,6	38,2	45,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	77,3	13,6	100,0
ИИП	27,5	5,9	2,0	7,8	27,5	29,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	9,5	42,9	23,8	23,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	28,2	20,5	43,6	100,0
В целом:	4,8	1,4	6,1	20,4	34,9	32,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу органа студенческого самоуправления института/колледжа – среди студентов КПОИП (55,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (13,6%) (таблица 46).

Таблица 46. Зависимость оценки органа студенческого самоуправления института/колледжа от института/колледжа (%)

институт/колледж	Орган студенческого самоуправления института/колледжа (студсовета, старостата, других)						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	5,2	6,9	5,2	19,0	22,4	41,4	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,1	26,8	30,4	35,7	100,0
Медколледж	0,0	1,4	4,3	26,1	36,2	31,9	100,0
СХИ	0,0	4,5	4,5	54,5	13,6	22,7	100,0

СХК	4,0	2,3	5,8	29,5	37,0	21,4	100,0
ИЕНИМ	5,4	0,0	2,7	32,4	43,2	16,2	100,0
ИТИ	4,4	1,5	4,4	22,1	30,9	36,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,2	23,4	44,2	27,3	100,0
КПОИП	1,2	0,0	5,8	24,9	55,5	12,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	50,0	40,9	100,0
ИИП	27,5	3,9	2,0	5,9	29,4	31,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	4,8	28,6	19,0	47,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	2,6	28,2	35,9	33,3	100,0
В целом:	3,6	1,5	4,8	25,1	38,5	26,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди студентов КПОИП (71,1%), наименьшая – среди студентов ИИ (42,9%) (таблица 47).

Таблица 47. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института/колледжа (%)

институт/колледж	Выпускающая кафедра						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	3,4	17,2	63,8	15,5	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,6	10,7	66,1	19,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	1,4	18,8	66,7	13,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	31,8	59,1	9,1	100,0
СХК	2,3	0,0	3,5	24,9	50,9	18,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	27,0	67,6	5,4	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,9	26,5	52,9	17,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	1,3	19,5	68,8	10,4	100,0
КПОИП	1,2	0,0	1,2	18,5	71,1	8,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	68,2	13,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,0	13,7	68,6	15,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	42,9	42,9	14,3	100,0
Музколледж	0,0	0,0	7,7	15,4	69,2	7,7	100,0
В целом:	0,7	0,0	2,3	20,8	62,8	13,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института/колледжа – среди студентов МПСИ (80,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (50%) (таблица 48).

Таблица 48. Зависимость оценки дирекции института/колледжа от института/колледжа (%)

институт/колледж	Дирекция института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	5,2	20,7	67,2	6,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	1,8	12,5	80,4	5,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	17,4	72,5	10,1	100,0
СХИ	0,0	4,5	13,6	22,7	50,0	9,1	100,0
СХК	2,3	0,0	2,9	23,1	56,6	15,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	2,7	24,3	70,3	2,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	1,5	25,0	66,2	7,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	1,3	18,2	74,0	6,5	100,0
КПОИП	1,2	0,0	2,9	22,0	65,3	8,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	4,5	13,6	77,3	4,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,0	15,7	68,6	13,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	33,3	57,1	9,5	100,0
Музколледж	0,0	0,0	5,1	12,8	53,8	28,2	100,0
В целом:	0,7	0,1	2,8	20,4	65,7	10,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди студентов ИЭУ (81,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (31,8%) (таблица 49).

Таблица 49. Зависимость оценки ректората ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	6,9	19,0	48,3	25,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,6	12,5	73,2	10,7	100,0
Медколледж	0,0	0,0	2,9	13,0	65,2	18,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	4,5	45,5	31,8	18,2	100,0
СХК	3,5	1,7	1,7	23,1	50,9	19,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	29,7	62,2	8,1	100,0
ИТИ	0,0	0,0	4,4	23,5	51,5	20,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,8	64,9	14,3	100,0
КПОИП	1,2	0,0	1,2	13,3	46,2	38,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	81,8	9,1	100,0
ИИП	2,0	2,0	3,9	11,8	58,8	21,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	38,1	57,1	4,8	100,0
Музколледж	2,6	0,0	2,6	2,6	48,7	43,6	100,0
В целом:	1,2	0,5	2,3	18,5	55,0	22,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела содействия трудоустройству выпускников – среди студентов ИЭУ (63,6%), наименьшая – среди студентов СХИ (13,6%) (таблица 50).

Таблица 50. Зависимость оценки отдела содействия трудоустройству выпускников от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Отдел содействия трудоустройству выпускников						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	1,7	5,2	5,2	8,6	31,0	48,3	100,0
МПСИ	1,8	0,0	3,6	16,1	46,4	32,1	100,0
Медколледж	0,0	0,0	1,4	17,4	56,5	24,6	100,0
СХИ	4,5	4,5	9,1	31,8	13,6	36,4	100,0
СХК	5,2	2,9	6,4	23,7	42,8	19,1	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	5,4	18,9	56,8	18,9	100,0
ИТИ	4,4	0,0	7,4	23,5	32,4	32,4	100,0
ИНПО	0,0	1,3	2,6	16,9	54,5	24,7	100,0
КПОИП	1,2	0,6	2,3	11,6	40,5	43,9	100,0
ИЭУ	9,1	0,0	0,0	4,5	63,6	22,7	100,0
ИИП	25,5	0,0	2,0	3,9	37,3	31,4	100,0
ИИ	9,5	0,0	4,8	38,1	33,3	14,3	100,0
Музколледж	0,0	2,6	5,1	7,7	35,9	48,7	100,0
В целом:	3,9	1,4	4,2	16,6	42,6	31,3	100,0

Таким образом, чаще других оценку в 5 баллов большинству сторон работы университета давали студенты выпускного курса ИЭУ, реже всего – студенты СХИ.

9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудо-вые ориентации выпускников

Уровень удовлетворенности выпускников полученной в ХГУ специальностью можно назвать высоким. В целом удовлетворены своей специальностью 87,9% опрошенных (абсолютно удовлетворены 45,5%, скорее да – 42,4%). В той или иной степени не удовлетворены 12,1% респондентов, причем абсолютно не удовлетворены своей специальностью лишь 2,5% выпускников ХГУ (таблица 51).

Таблица 51. Удовлетворенность выпускников избранной специальностью

	%
Да	45,5
Скорее да	42,4
Скорее нет	9,6
Нет	2,5

Наибольшая доля полностью удовлетворенных избранной специальностью обнаружилась в медицинском колледже (68,1%), наименьшая – в СХИ (31,8%). Наибольшая доля полностью неудовлетворенных своей специальностью обнаружилась в СХИ (9,1%) (таблица 52).

Таблица 52. Зависимость удовлетворенности специальностью от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удовлетворены ли Вы избранной специальностью?					Итого:
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	32,8	48,3	15,5	3,4	0,0	100,0
МПСИ	48,2	33,9	17,9	0,0	0,0	100,0
Медколледж	68,1	27,5	2,9	1,4	0,0	100,0
СХИ	31,8	45,5	13,6	9,1	0,0	100,0
СХК	48,0	39,9	9,8	2,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	37,8	48,6	13,5	0,0	0,0	100,0
ИТИ	35,3	58,8	4,4	1,5	0,0	100,0
ИНПО	49,4	48,1	1,3	1,3	0,0	100,0
КПОИП	39,3	47,4	11,0	2,3	0,0	100,0
ИЭУ	63,6	27,3	9,1	0,0	0,0	100,0
ИИП	56,9	27,5	7,8	7,8	0,0	100,0
ИИ	33,3	42,9	19,0	4,8	0,0	100,0
Музколледж	43,6	41,0	10,3	5,1	0,0	100,0
В целом:	45,5	42,4	9,6	2,5	0,0	100,0

Выпускники СПО чуть больше удовлетворены избранной специальностью, чем выпускники ВО – 88,4% против 87,3% (сумма ответов «да» и «скорее да»).

На вопрос о том, какую специальность выбрали бы респонденты, если бы им вновь пришлось поступать в вуз, 50,1% уверенно ответили: ту же самую, 31,1% не смогли ответить на этот вопрос определенно, а 4,2% сообщили, что вообще не поступали бы в вуз/колледж. Те, кто хотел бы поменять специальность, чаще всего называли юриспруденцию, затем – экономику, менеджмент, на третьем месте – психология (таблица 53).

Таблица 53. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность выбрали бы?»

	%
ту же самую	50,1
другую	4,0
не поступал (а) бы	4,2
затрудняюсь ответить	31,1
юриспруденция	1,8
экономика, менеджмент, ГМУ	1,4
психология	1,0
лингвистика, филология	0,8
IT	0,5
строительство	0,5
лечебное дело	0,5
дизайнер	0,3
дошкольное образование	0,3
логопедия	0,2
фармация	0,2
инженер	0,2
ветеринария/зоотехния	0,2
агрономия	0,2
социальная работа	0,2
актёр	0,1
биология	0,1
философия	0,1
туризм	0,1
стоматолог	0,1
военная	0,1
ихтиология	0,1
бухгалтерский учёт	0,1
металлург	0,1
ЗИО	0,1
история	0,1
ОБЖ, биология	0,1
видеооператор	0,1
политология	0,1
мультипликация	0,1
вокал	0,1
педагогика	0,1

Наибольшая доля тех, кто выбрал бы ту же самую специальность – среди выпускников ИЭУ (68,2%), наименьшая – в СХИ (31,8%). Среди выпускников МПСИ обнаружилась наибольшая доля тех, кто выбрал бы юриспруденцию, если бы поступал в вуз снова (5,4%). Менеджмент чаще всего упоминали респонденты из СХИ (9,1%), а экономику и психологию – выпускники ИФиМК (по 3,4%) (таблица 54).

Таблица 54. Зависимость повторного выбора специальности от института/колледжа (%)

Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали?	Ваш институт/колледж													В целом:
	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНИМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	Музколледж	
ту же самую	43,1	57,1	42,0	31,8	49,7	40,5	39,7	46,8	60,1	68,2	49,0	42,9	61,5	50,1
другую	1,7	3,6	8,7	4,5	4,6	8,1	2,9	7,8	1,7	4,5	2,0	4,8	0,0	4,0
не поступал (а) бы	3,4	5,4	7,2	0,0	2,9	2,7	4,4	2,6	4,0	4,5	7,8	4,8	5,1	4,2
затрудняюсь ответить	36,2	25,0	24,6	54,5	31,8	40,5	35,3	35,1	26,6	22,7	27,5	33,3	30,8	31,1
психология	3,4	0,0	2,9	0,0	0,6	0,0	2,9	1,3	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	1,0
актёр	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
экономика	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	1,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,6
биология	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
юриспруденция	1,7	5,4	1,4	0,0	0,6	0,0	4,4	0,0	3,5	0,0	2,0	0,0	0,0	1,8
философия	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
филология	1,7	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
логопедия	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
туризм	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
фармация	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
инженер	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
врач	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
лечебное дело	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
стоматолог	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
военная	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
менеджмент, ГМУ	0,0	0,0	0,0	9,1	0,6	0,0	0,0	2,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
лингвистика	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,5
ветеринария/зоотехния	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
IT	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
ихтиология	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
агрономия	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
бухгалтерский учёт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
металлург	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
социальная работа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,5
ЗИО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
дизайнер	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	1,5	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
история	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
ОБЖ, биология	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
дошкольное образование	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,3
видеооператор	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,1
политология	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,1
мультипликация	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,1
вокал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,1
педагогика	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Относительно учебного заведения, в котором хотели бы учиться респонденты, если бы им вновь пришлось выбирать, можно сказать, что большинство опрошенных выпускников (67,7%) точно и скорее всего остались бы верны ХГУ (да – 32,6%, скорее да –

35,1%). Не выбрали бы ХГУ вновь 16,9% опрошенных (нет – 7,7%, скорее нет – 9,2%), а 15,4% респондентов затруднились с выбором (таблица 55).

Таблица 55. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?»

	%
Да	32,6
Скорее да	35,1
Скорее нет	9,2
Нет	7,7
Не знаю, затрудняюсь ответить	15,4

Наибольшая доля респондентов, определенно выбравших бы ХГУ, – в ИЭУ (59,1%), наименьшая – в СХИ (18,2%). Наибольшая доля тех, кто определенно не выбрал бы ХГУ – в ИИП (19,6%) (таблица 56).

Таблица 56. Зависимость устойчивости выбора вуза от института/колледжа (%)

институт/колледж	Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?					
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	19,0	37,9	10,3	13,8	19,0	100,0
МПСИ	37,5	30,4	16,1	1,8	14,3	100,0
Медколледж	33,3	29,0	2,9	15,9	18,8	100,0
СХИ	18,2	40,9	13,6	4,5	22,7	100,0
СХК	35,3	33,5	9,2	6,9	15,0	100,0
ИЕНИМ	29,7	40,5	16,2	2,7	10,8	100,0
ИТИ	20,6	39,7	14,7	10,3	14,7	100,0
ИНПО	33,8	41,6	5,2	1,3	18,2	100,0
КПОИП	34,7	37,6	9,2	6,4	12,1	100,0
ИЭУ	59,1	27,3	4,5	0,0	9,1	100,0
ИИП	35,3	29,4	3,9	19,6	11,8	100,0
ИИ	33,3	19,0	19,0	9,5	19,0	100,0
Музколледж	33,3	35,9	2,6	5,1	23,1	100,0
В целом:	32,6	35,1	9,2	7,7	15,4	100,0

Что касается планов выпускников относительно дальнейшей трудовой деятельности, то большинство из них (75,5%) более-менее определенно утверждают, что после окончания ХГУ собираются работать по специальности (таблица 57).

Таблица 57. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Собираетесь ли Вы работать по специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	40,0
Скорее да	35,5
Скорее нет	17,4
Нет	7,2

Наибольшая доля определенно планирующих работать по специальности – в медицинском колледже (76,8%), наименьшая – в ИЕНИМ (27%). Среди выпускников музыкального колледжа обнаружена самая большая доля тех, кто точно не собирается работать по специальности (12,8%) (таблица 58).

Таблица 58. Зависимость намерения работать по специальности от института/колледжа (%)

институт/колледж	Собираетесь ли Вы работать по специальности?					Итого:
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	34,5	43,1	13,8	8,6	0,0	100,0
МПСИ	53,6	19,6	19,6	7,1	0,0	100,0
Медколледж	76,8	18,8	1,4	2,9	0,0	100,0
СХИ	27,3	31,8	31,8	9,1	0,0	100,0
СХК	32,4	36,4	24,3	6,9	0,0	100,0
ИЕНИМ	27,0	37,8	27,0	8,1	0,0	100,0
ИТИ	35,3	44,1	17,6	2,9	0,0	100,0
ИНПО	51,9	27,3	16,9	3,9	0,0	100,0
КПОИП	30,6	43,9	15,6	9,8	0,0	100,0
ИЭУ	45,5	40,9	13,6	0,0	0,0	100,0
ИИП	41,2	29,4	19,6	9,8	0,0	100,0
ИИ	23,8	47,6	19,0	9,5	0,0	100,0
Музколледж	46,2	33,3	7,7	12,8	0,0	100,0
В целом:	40,0	35,5	17,4	7,2	0,0	100,0

На момент окончания вуза/колледжа не определились с трудоустройством 23,6% опрошенных, им предстоит поиск места работы, 26% имеют несколько вариантов, но выбор еще не сделали, а 14,9% опрошенных будут продолжать образование. Точно знают, куда пойдут работать 35,6% выпускников (таблица 59).

Таблица 59. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?»

	%
Да, я точно знаю, куда пойду работать	35,6
Есть несколько вариантов, но выбор не сделан	26,0
Нет, предстоит поиск работы	23,6
Буду продолжать образование	14,9

Наибольшая доля определившихся с местом работы – в медицинском колледже (47,8%), неопределившихся – в ИТИ (36,8%). Продолжать образование планируют чаще всего выпускники КПОИП (28,3%) (таблица 60).

Таблица 60. Зависимость определенности места работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?				Итого:
	да, я точно знаю, куда пойду работать	есть несколько вариантов, но выбор не сделан	нет, предстоит поиск работы	буду продолжать образование	
ИФиМК	29,3	27,6	34,5	8,6	100,0
МПСИ	41,1	16,1	28,6	14,3	100,0
Медколледж	47,8	33,3	13,0	5,8	100,0
СХИ	27,3	54,5	18,2	0,0	100,0
СХК	40,5	23,7	22,0	13,9	100,0

ИЕНИМ	32,4	21,6	27,0	18,9	100,0
ИТИ	26,5	27,9	36,8	8,8	100,0
ИНПО	37,7	26,0	23,4	13,0	100,0
КПОИП	31,2	22,5	17,9	28,3	100,0
ИЭУ	27,3	36,4	31,8	4,5	100,0
ИИП	25,5	29,4	29,4	15,7	100,0
ИИ	42,9	28,6	23,8	4,8	100,0
Музколледж	46,2	23,1	15,4	15,4	100,0
В целом:	35,6	26,0	23,6	14,9	100,0

Те, кто определился с будущим местом работы, смогли сделать это, в основном, с помощью знакомых или родственников (32,1%). На втором месте по частоте упоминания – прохождение практики во время учебы в ХГУ (23,4%). Затем – обращение непосредственно в администрацию организации (11,7%) (таблица 61).

Таблица 61. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свое место работы?»

	%
через знакомых, родственников	32,1
через прохождение производственной (преддипломной) практики	23,4
через обращение непосредственно в администрацию организации	11,7
через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	8,4
по договору целевой контрактной подготовки специалистов	5,8
через размещение своего резюме в интернете	5,2
через объявления в газетах, радио, телевидении	2,9
через Центр занятости (службу занятости)	2,9
другое	7,5

Наибольшая доля нашедших работу через знакомых, родственников – в ИИ (88,9%), через прохождение практики – в медицинском колледже (54,5%), через обращение в администрацию предприятия – в МПСИ (39,1%), через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ – в ИЕНИМ (25%), через интернет – в ИЕНИМ (16,7%), через объявления в СМИ – в ИЭУ (50%), по договору целевой контрактной подготовки – в МПСИ (34,8%), через службу занятости – в ИИ (11,1%) (таблица 62).

Таблица 62. Зависимость путей поиска работы от института/колледжа (%)

Каким путем Вы нашли свое место работы?	Институт/колледж													
	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНИМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	Музколледж	В целом:
через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	17,6	4,3	0,0	0,0	17,1	25,0	0,0	10,3	3,7	16,7	7,7	0,0	0,0	8,4
по договору целевой контрактной	11,8	34,8	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	11,1	5,8

подготовки специалистов														
через прохождение производственной (преддипломной) практики	17,6	4,3	54,5	33,3	27,1	8,3	11,1	10,3	29,6	0,0	23,1	0,0	22,2	23,4
через Центр занятости (службу занятости)	0,0	0,0	3,0	0,0	5,7	0,0	5,6	3,4	0,0	0,0	7,7	11,1	0,0	2,9
через обращение непосредственно в администрацию организации	11,8	39,1	6,1	0,0	4,3	16,7	16,7	17,2	13,0	0,0	15,4	0,0	5,6	11,7
через объявления в газетах, радио, телевидении	0,0	0,0	3,0	0,0	4,3	0,0	11,1	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	2,9
через размещение своего резюме в Интернет	0,0	0,0	3,0	0,0	5,7	16,7	11,1	6,9	3,7	0,0	15,4	0,0	5,6	5,2
через знакомых, родственников	23,5	17,4	27,3	66,7	22,9	25,0	27,8	44,8	35,2	33,3	30,8	88,9	44,4	32,1
другое	17,6	0,0	3,0	0,0	5,7	8,3	16,7	6,9	13,0	0,0	0,0	0,0	11,1	7,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ

Большинство выпускников (83,1%) не высказали предложений по работе ХГУ. Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения материально-технического оснащения университета, усовершенствования расписания занятий, а также повышения качества работы столовых и буфетов (таблица 63).

Таблица 63. Предложения выпускников по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений

	%
улучшить оснащенность учебных помещений	4,4
улучшить расписание	2,9
улучшить оборудование компьютерных классов	2,5
улучшить работу столовой/открыть буфет в корпусе	2,1
улучшить доступ к интернету	1,4
больше практических занятий	1,4
больше дисциплин и часов профиля, меньше общих	0,9
улучшить условия проживания в общежитии	0,8
расширить, углубить программы по дисциплинам	0,8
увеличить время практики/написания диплома	0,7
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,7
улучшить сайт ХГУ	0,6

доставить в корпус питьевую воду/кулеры	0,6
повысить компетентность преподавателей/количество	0,5
улучшить оснащенность библиотеки	0,5
улучшить организацию практики	0,5
улучшить организацию мероприятий	0,2
улучшить качество лекций	0,2
ввести большее разнообразие дисциплин	0,2
уделять больше внимания мнению студентов	0,2
трудоустраивать выпускников	0,2
направлять студентов на мероприятия в другие города	0,1
сделать зону отдыха	0,1
проводить больше интересных внеучебных мероприятий	0,1
ввести больше секций и кружков	0,1
использовать в управлении опыт заруб университетов	0,1
повысить стипендию	0,1
отчислять прогульщиков, неуспевающих	0,1
затрудняюсь ответить	83,1

Чаще всего предлагали улучшить оснащенность учебных помещений, усовершенствовать расписание занятий и улучшить оборудование компьютерных классов – студенты СХК (11,6%, 9,2% и 6,4% соответственно), а повысить качество работы столовых и буфетов – студенты ИЕНИМ (16,2%) (таблица 64).

Таблица 64. Зависимость предложений выпускников от института/колледжа (%)

Предложения по совершенствованию работы университета	Ваш институт/колледж													В целом:
	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНИМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	Музколледж	
затрудняюсь ответить	84,5	83,9	84,1	68,2	60,7	83,8	89,7	93,5	93,6	95,5	90,2	71,4	97,4	83,1
увеличить время практики/написания диплома	1,7	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
улучшить условия проживания в общежитии	5,2	1,8	0,0	4,5	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
улучшить организацию мероприятий	1,7	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить оборудование компьютерных классов	1,7	0,0	5,8	4,5	6,4	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	2,0	0,0	0,0	2,5
улучшить качество лекций	1,7	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
направлять студентов на мероприятия в другие города	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить расписание	1,7	3,6	0,0	0,0	9,2	0,0	4,4	2,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9
повысить компетентность	1,7	1,8	1,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5

преподавателей/к оличество														
сделать зону отдыха	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
больше разнообразия дисциплин	0,0	1,8	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить оснащенность учебных помещений	0,0	3,6	8,7	0,0	11,6	0,0	0,0	0,0	3,5	4,5	2,0	9,5	0,0	4,4
улучшить сайт ХГУ	0,0	1,8	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
улучшить оснащенность библиотеки	0,0	1,8	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,5
расширить, углубить программы по дисциплинам	0,0	1,8	0,0	0,0	0,6	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	2,6	0,8
улучшить доступ к интернету	0,0	0,0	1,4	4,5	5,2	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4
улучшить санитарно- гигиенические условия	0,0	0,0	4,3	4,5	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
больше интересных внеучебных мероприятий	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
больше дисциплин и часов профиля, меньше общих	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	4,4	0,0	1,2	0,0	2,0	0,0	0,0	0,9
больше внимания мнению студентов	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить работу столовой/открыть буфет	0,0	0,0	0,0	9,1	4,6	16,2	0,0	1,3	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1
больше практических занятий	0,0	0,0	0,0	4,5	4,0	0,0	1,5	0,0	0,6	0,0	2,0	4,8	0,0	1,4
доставить в корпус питьевую воду/кулеры	0,0	0,0	0,0	9,1	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
улучшить организацию практики	0,0	0,0	0,0	4,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	4,8	0,0	0,5
трудоустроить выпускников	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
больше секций и кружков	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
использовать в управлении опыт заруб ун-тов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,1
повысить стипендию	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,1
отчислять прогульщиков, неуспевающих	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

9.6. Заключение

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов различным направлениям деятельности ХГУ. В целом наиболее высоко выпускники оценили квалификацию научных руководителей.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считают высоким и средним (93,6%). В целом в той или иной степени удовлетворены своей специальностью 87,9% опрошенных. При повторном выборе 67,7% опрошенных выпускников вновь поступали бы в ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Что касается планов выпускников относительно дальнейшей трудовой деятельности, то большинство из них (75,5%) после окончания ХГУ определено или скорее собираются работать по специальности.

На момент окончания вуза/колледжа точно знают, куда пойдут работать 35,6% выпускников.

Они смогли найти работу, в основном, с помощью знакомых или родственников. На втором месте по частоте упоминания – прохождение практики в ХГУ. Затем – обращение непосредственно в администрацию организации.

Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения материально-технического оснащения университета, усовершенствования расписания занятий, а также повышения качества работы столовых и буфетов.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	242	27,9
Женский	624	72,1
Итого ответивших:	866	100,0

2. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИФиМК	58	6,7
МПСИ	56	6,5
Медицинский колледж	69	8,0
СХИ	22	2,5
СХК	173	20,0
ИЕНИМ	37	4,3
ИТИ	68	7,9
ИНПО	77	8,9
КПОИП	173	20,0
ИЭУ	22	2,5
ИИП	51	5,9
ИИ	21	2,4
Музыкальный колледж	39	4,5
Итого ответивших:	866	100,0

3. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Филология	10	1,2
Педагогическое образование: Русский язык и литература	14	1,6
Лингвистика	14	1,6
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература, история	8	0,9
Журналистика	12	1,4
Психология	13	1,5
Социальная работа	13	1,5
Лечебное дело	64	7,4
Сестринское дело	35	4,0
Ветеринария	47	5,4
Агрономия	10	1,2
Экономика и бухгалтерский учет	47	5,4
Зоотехния	25	2,9
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	35	4,0
Земельно-имущественные отношения	43	5,0
Биология: биоэкология	12	1,4
Экология и природопользование	25	2,9
Строительство	10	1,2

Информационные системы и технологии	10	1,2
Прикладная информатика	11	1,3
Сервис	15	1,7
Информатика и вычислительная техника	22	2,5
Начальное образование	30	3,5
Дошкольное образование	21	2,4
Логопедия	22	2,5
Психолого-педагогическое образование	16	1,8
Специальное дошкольное образование	18	2,1
Право и организация социального обеспечения	40	4,6
Компьютерные системы и комплексы	23	2,7
Программирование в компьютерных системах	28	3,2
Преподавание в начальных классах	52	6,0
Менеджмент	10	1,2
История	20	2,3
Юриспруденция	31	3,6
Народная художественная культура	9	1,0
Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	4	0,5
Педагогическое образование: Музыка	8	0,9
Народное художественное творчество. Социально-культурная деятельность	29	3,3
Хоровое дирижирование. исполнительское искусство	10	1,2
Итого ответивших:	866	100,0

АНКЕТА студента выпускного курса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
	Содержание обучения						
1	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	1	2	3	4	5	6
2	Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	1	2	3	4	5	6
3	Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
4	Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
5	Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
6	Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
7	Перечень изучаемых дисциплин	1	2	3	4	5	6
8	Распределение часов между читаемыми дисциплинами	1	2	3	4	5	6
	Организация учебного процесса						
9	Удобство расписания занятий	1	2	3	4	5	6
10	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
12	Доступность и качество работы интернета	1	2	3	4	5	6
13	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6
14	Оснащенность техническим оборудованием (мебель, лампы, доски и т.п.)	1	2	3	4	5	6
15	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
16	Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
17	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения)	1	2	3	4	5	6
18	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5	6
19	Удобство режима работы библиотеки в целом	1	2	3	4	5	6
	Научно-исследовательская работа						
20	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
21	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
22	Квалификация научных руководителей	1	2	3	4	5	6
23	Количество времени для выполнения работы	1	2	3	4	5	6
	Организация производственной практики	1	2	3	4	5	
24	Сроки практики (время в учебном году)	1	2	3	4	5	6
25	Длительность практики	1	2	3	4	5	6
26	Базы практики	1	2	3	4	5	6
27	Руководство практикой со стороны организации-базы практики	1	2	3	4	5	6
28	Руководство практикой со стороны кафедры	1	2	3	4	5	6
29	Содержание практики	1	2	3	4	5	6
	Внеучебная деятельность						
30	Спортивно-оздоровительная работа в целом	1	2	3	4	5	6

31	Работа спортклуба «Университет»	1	2	3	4	5	6
32	Работа студенческого спортклуба «Импульс»	1	2	3	4	5	6
33	Работа клуба туристов «Меридиан»	1	2	3	4	5	6
34	Работа секций, кружков, студенческих клубов в целом	1	2	3	4	5	6
35	Работа студенческого профсоюза	1	2	3	4	5	6
36	Культурно-массовая работа в целом	1	2	3	4	5	6
37	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
38	Организация быта в студенческих общежитиях	1	2	3	4	5	6
39	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
Работа университетских структур							
40	Старостат ХГУ	1	2	3	4	5	6
41	Студсовет ХГУ	1	2	3	4	5	6
42	Студпрофком ХГУ	1	2	3	4	5	6
43	Орган студенческого самоуправления института/колледжа (студсовет, старостат, др.)	1	2	3	4	5	6
44	Выпускающая кафедра/ПЦК	1	2	3	4	5	6
45	Дирекция института/колледжа	1	2	3	4	5	6
46	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6
47	Отдел содействия трудоустройству выпускников	1	2	3	4	5	6

Обведите, пожалуйста, крюжком номер выбранного варианта ответа:

48. Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет 5) Не знаю, затрудняюсь ответить

49. Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали?

- 1) Ту же самую 2) Другую (какую?) _____
3) Не поступал(а) бы 4) Затрудняюсь ответить

50. Удовлетворены ли Вы избранной специальностью?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет

51. Собираетесь ли Вы работать по специальности?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет

52. Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?

- 1) да, я точно знаю, куда пойду работать
2) нет, есть несколько вариантов, но выбор не сделан – *перейдите к вопросу № 54*
3) нет, предстоит поиск работы – *перейдите к вопросу № 54*
4) буду продолжать образование – *перейдите к вопросу № 54*

53. Каким путем Вы нашли свое место работы? Выберите только один вариант ответа

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ
2) По договору целевой контрактной подготовки специалистов
3) Через прохождение производственной/преддипломной практики
4) Через Центр занятости (службу занятости)
5) Через обращение непосредственно в администрацию организации
6) Через объявления в газетах, на радио, телевидении
7) Через размещение своего резюме в интернете
8) Через знакомых, родственников
9) Другое _____

54. Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ?

- 1) Высокий
2) Средний
3) Низкий
4) Затрудняюсь ответить

55. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: (Напишите) _____

56. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

57. Ваш институт/колледж: _____

58. Ваша специальность/направление подготовки: _____

СПАСИБО!

10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА»

10.1. Методическая справка

В 2019 г. был проведен опрос «Преподаватель глазами студента» в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 239 студентов 2-4 курсов институтов и колледжей ХГУ. Были оценены 14 преподавателей. Состав опрошенных отражен в Приложении.

Оценка производилась по четырем показателям: 1) содержание занятий, 2) педагогическое мастерство, 3) отношение к студентам, 4) личностные качества. Каждый показатель включает в себя от 4 до 11 критериев.

Каждый показатель по каждому критерию оценивался по 5-балльной шкале, где:

- 5 баллов – свойство проявляется практически всегда;
- 4 балла – свойство проявляется часто;
- 3 балла – свойство проявляется на уровне 50% частоты;
- 2 балла – свойство проявляется редко;
- 1 балл – свойство практически отсутствует.

10.2. Оценка студентами преподавателей институтов по программам ВО

1) Оценка студентами преподавателей СХИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Ветеринарной медицины	4,8
2	Агрономии	4,8

2) Оценка студентами преподавателей ИНПО:

№	Кафедра	Средний балл
1	Педагогики и методики начального образования	4,8

3) Оценка студентами преподавателей ИФиМК:

№	Кафедра	Средний балл
1	Хакасской филологии	4,5

4) Оценка студентами преподавателей ИЕНИМ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности	4,5

5) Оценка студентами преподавателей ИЭУ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Менеджмента	4,3

6) Оценка студентами преподавателей ИИП:

№	Кафедра	Средний балл
1	Гражданского права и процесса	4,9

7) Оценка студентами преподавателей МПСИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Психологии, социальной работы	4,6

8) Оценка студентами преподавателей ИТИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Программного обеспечения вычислительной техники и автоматизированных систем	4,4

9) Оценка студентами преподавателей ИИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Народного художественного творчества	4,7

В среднем обучающиеся оценили деятельность преподавателей институтов на 4,6 балла. Наиболее высоко оценены профессиональные и личностные качества преподавателей ИИП (4,9 балла).

10.3. Оценка студентами преподавателей колледжей по программам СПО

№	Колледж	Средний балл
1	Сельскохозяйственный колледж (ПЦК строительных дисциплин)	4,6
2	Медицинский колледж (ПЦК № 1: специальные дисциплины)	4,7
3	Колледж педагогического образования, информатики и права (ПЦК дошкольной педагогики и психологии с частными методиками)	4,3
4	Музыкальный колледж (ПЦК театрального творчества)	4,8
	Общий средний балл	4,6

В среднем обучающиеся оценили деятельность преподавателей колледжей на 4,6 балла (средний балл). Наиболее высоко оценены профессиональные качества преподавателей музыкального колледжа (4,8 балла).

10.4. Заключение

По результатам опроса в целом студентами дается высокая положительная оценка профессиональных качеств преподавателей – 4,6 балла. Средние оценки преподавателей по программам СПО и по программам ВО равны.

Студенты институтов в среднем наиболее высоко оценивают профессиональные качества преподавателей ИИП (4,9 баллов). Ниже всего – ИЭУ (4,3 балла).

В колледжах наиболее высоко оценены профессиональные качества преподавателей музыкального колледжа (4,8 баллов). Ниже всего – колледжа педагогического образования, информатики и права (4,3 балла).

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол:

	Число ответивших	%
мужской	82	34,3
женский	157	65,7
Итого ответивших:	239	100,0

2. Курс:

	Число ответивших	%
2 курс	5	2,1
3 курс	129	54,0
4 курс	105	43,9
Итого ответивших:	239	100,0

3. Специальность/направление подготовки:

	Число ответивших	%
Информатика и вычислительная техника	20	8,4
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература. История	18	7,5
Юриспруденция	20	8,4
Педагогическое образование: Начальное образование. Иностранный язык	17	7,1
Дошкольное образование	20	8,4
Социальная работа	20	8,4
Лечебное дело	20	8,4
Педагогическое образование: Безопасность жизнедеятельности. Биология	20	8,4
Агрономия	10	4,2
Ветеринария	10	4,2
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	20	8,4
Народная художественная культура	15	6,3
Народное художественное творчество	15	6,3
Менеджмент	14	5,9
Итого ответивших:	239	100,0

4. Институт/колледж:

	Число ответивших	%
ИТИ	20	8,4
ИФиМК	18	7,5
ИИП	20	8,4
ИНПО	17	7,1
КПОИП	20	8,4
МПСИ	20	8,4
Медколледж	20	8,4
ИЕНИМ	20	8,4

СХИ	20	8,4
СХК	20	8,4
ИИ	15	6,3
Музколледж	15	6,3
ИЭУ	14	5,9
Итого ответивших:	239	100,0

5. Дисциплина:

	Число ответивших	%
Базы данных	20	8,4
Родной язык	18	7,5
Арбитраж. процесс	20	8,4
Методика преподавания математики	17	7,1
Теория и методика музвоспит	20	8,4
Методика исслед в социальной работе	20	8,4
МДК 04.01 Профилактика заболеваний	20	8,4
Методика препод безопасности жизнедеятельности и биологии	20	8,4
Основы научных исследований	10	4,2
Гистология	10	4,2
МДК 02.01 ОТПприСЭ	20	8,4
Педагогика народного художественного творчества	15	6,3
Основы педагогики	15	6,3
Теория менеджмента	14	5,9
Итого ответивших:	239	100,0

6. Оценка, полученная по дисциплине при первичной сдаче экзамена:

	Число ответивших	%
2 балла	8	3,3
3 балла	37	15,5
4 балла	78	32,6
5 баллов	116	48,5
Итого ответивших:	239	100,0

Анкета «Преподаватель глазами студента»

Дата заполнения _____

В целях совершенствования учебного процесса в ХГУ, просим Вас выразить свое мнение об уровне профессионально-педагогического обеспечения учебного процесса, личностных свойствах преподавателей и их отношении к обучающимся. Для этого просим Вас ответить на вопросы анкеты. Оцените, пожалуйста, педагогическую деятельность Вашего преподавателя по 5-балльной шкале, где:

- 5 баллов – свойство проявляется практически всегда;
- 4 балла – свойство проявляется часто;
- 3 балла – свойство проявляется на уровне 50%;
- 2 балла – свойство проявляется редко;
- 1 балл – свойство практически отсутствует.

Дисциплина: _____ Ф.И.О. преподавателя: _____

Кафедра/ПЦК, на которой работает преподаватель: _____

Обведите кружком одну цифру в каждой строке

I. Содержание занятий:		Балл				
1	Связывает материал с будущей профессией	1	2	3	4	5
2	Использует материал смежных дисциплин	1	2	3	4	5
3	Освещает современные достижения науки	1	2	3	4	5
4	Лекции высоко информативны	1	2	3	4	5
5	Содержание занятий соответствует программе дисциплины	1	2	3	4	5
II. Педагогическое мастерство:						
6	Излагает материал ясно, понятно, доступно	1	2	3	4	5
7	Побуждает самостоятельно мыслить	1	2	3	4	5
8	Разъясняет сложные места	1	2	3	4	5
9	Соблюдает логику изложения материала	1	2	3	4	5
10	Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету	1	2	3	4	5
11	Умеет организовать дискуссию	1	2	3	4	5
12	Улавливает реакцию аудитории, не оставляет без внимания вопросы студентов	1	2	3	4	5
13	Использует информационные технологии, инновационные методы обучения	1	2	3	4	5
14	Обладает четкой дикцией	1	2	3	4	5
15	Выражает мысли без стилистических и грамматических погрешностей	1	2	3	4	5
16	Речь преподавателя удобна для восприятия	1	2	3	4	5
III. Отношение к студентам:						
17	Проявляет доброжелательность, тактичность, внимание к студентам	1	2	3	4	5
18	Проявляет требовательность на занятиях	1	2	3	4	5
19	Объективно и справедливо оценивает знания студентов	1	2	3	4	5
20	Заинтересован(а) в освоении дисциплины студентами	1	2	3	4	5
IV. Личностные качества:						
21	Научная эрудиция (широкие знания во многих областях)	1	2	3	4	5
22	Увлеченность предметом преподавания	1	2	3	4	5
23	Доступность в общении (всегда можно получить консультацию и совет)	1	2	3	4	5
24	Терпение и выдержка	1	2	3	4	5
25	Организованность и самодисциплина	1	2	3	4	5
26	Культура поведения	1	2	3	4	5
27	Опрятный внешний вид	1	2	3	4	5

28. Какую оценку Вы получили по этой дисциплине при первичной сдаче экзамена? 2 3 4 5

29. Ваш институт/колледж: _____

30. Специальность/направление подготовки: _____

31. Курс: _____ Номер группы: _____

32. Пол: 1) мужской 2) женский

Спасибо!

11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

11.1. Методическая справка

В 2019 г. был опрошен 221 магистрант очной формы обучения 1 и 2 курсов, обучающихся по 18 направлениям подготовки.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности магистрантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

11.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета

Оценку деятельности ХГУ магистрантами можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается квалификация научных руководителей – 81% опрошенных дали 5 баллов.

Затруднившиеся ответить составили наибольшие доли в оценке организации быта в общежитиях ХГУ (50,7%), организации медобслуживания в ХГУ (38,5%) и работы профсоюза ХГУ (36,2%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка магистрантами различных направлений деятельности ХГУ (%)

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
Содержание и организация учебного процесса							
1	Качество преподавания общенаучных дисциплин	1,4	0,0	2,3	24,4	66,1	5,9
2	Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки	1,4	0,0	5,0	23,5	67,0	3,2
3	Удобство расписания занятий	2,7	3,2	11,3	28,5	51,1	3,2
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	2,3	3,2	12,7	33,0	43,0	5,9
5	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	2,7	1,8	14,0	27,6	46,2	7,7
6	Оснащенность учебных помещений	1,8	3,6	14,0	29,4	47,1	4,1
7	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	2,3	0,9	6,8	32,1	53,4	4,5
8	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	0,9	0,9	3,2	28,1	54,8	12,2
9	Обеспеченность учебно-методической литературой	0,9	2,7	5,4	28,1	50,7	12,2
10	Оснащенность научными периодическими изданиями	1,8	0,0	6,3	29,9	41,6	20,4
11	Оснащенность электронными образовательными ресурсами	1,8	1,4	3,2	28,1	48,9	16,7
Научно-исследовательская работа							
12	Обеспеченность научной литературой	1,8	0,5	8,1	30,3	47,1	12,2

13	Материально-техническая база для научной работы	0,9	2,3	7,7	28,1	50,2	10,9
14	Квалификация научного руководителя	1,4	0,5	1,4	10,0	81,0	5,9
15	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ	2,7	1,4	5,9	16,3	57,0	16,7
16	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки	4,5	2,3	8,1	21,7	40,3	23,1
17	Доступ к лабораторному оборудованию	2,3	0,9	9,5	24,9	33,9	28,5
Внеучебная деятельность							
18	Организация быта в общежитиях ХГУ	3,6	3,6	6,3	14,5	21,3	50,7
19	Работа столовых и буфетов ХГУ	1,8	3,2	5,4	24,9	40,3	24,4
20	Организация медобслуживания в ХГУ	4,5	5,0	8,1	16,7	27,1	38,5
21	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	5,9	1,8	6,8	19,5	44,8	21,3
Работа университетских структур							
22	Профсоюз ХГУ	8,1	7,7	10,9	14,5	22,6	36,2
23	Выпускающая кафедра	1,4	0,5	0,5	11,3	75,6	10,9
24	Дирекция института/учебная часть	2,7	0,5	1,8	13,1	74,7	7,2
25	Ректорат ХГУ	0,9	1,8	3,6	12,7	60,6	20,4

В целом удовлетворены элементами учебного процесса (оценили в сумме на 4 и 5 баллов):

- качеством преподавания дисциплин по профилю подготовки – 90,5%;
- качеством преподавания общенаучных дисциплин – 90,5%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 85,5%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 82,9%;
- удобством расписания занятий – 79,6%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 78,8%;
- оснащенностью библиотеки электронными образовательными ресурсами – 77%;
- оснащенностью учебных помещений – 76,5%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 76%;
- доступностью и качеством работы интернета – 73,8%;
- оснащенностью библиотеки научными периодическими изданиями – 71,5%.

Удовлетворены элементами научной работы (оценили на 4 и 5 баллов):

- уровнем квалификации научного руководителя – 91%;
- материально-технической базой для научной работы – 78,3%;
- обеспеченностью научной литературой – 77,4%;
- возможностью опубликования статей в типографии ХГУ – 73,3%;
- возможностью выезда на конференции по профилю подготовки – 62%;
- доступностью лабораторного оборудования – 58,8%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- работой столовых и буфетов ХГУ – 65,2%;
- материальной помощью со стороны ХГУ – 64,3%;
- организацией медобслуживания – 43,8%;
- организацией быта в общежитиях – 35,8%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- дирекции института/учебной части – 87,8%;

- выпускающей кафедры – 86,9%;
- ректората ХГУ – 73,3%;
- профсоюза – 37,1%.

11.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания общенаучных дисциплин – среди магистрантов ИЭУ (78,6%), наименьшая – в МПСИ (54,2%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре от института (%)

Институт	Качество преподавания общенаучных дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	14,3	78,6	0,0	100,0
ИФиМК	1,8	0,0	3,6	14,5	76,4	3,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	25,0	70,0	5,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	37,8	60,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,4	61,5	23,1	100,0
МПСИ	4,2	0,0	4,2	29,2	54,2	8,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	3,3	26,7	56,7	13,3	100,0
В целом:	1,4	0,0	2,3	24,4	66,1	5,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания дисциплин по профилю подготовки – в ИИП (77,5%), наименьшая – в ИЭУ (42,9%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по профилю подготовки от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	57,1	42,9	0,0	100,0
ИФиМК	1,8	0,0	3,6	14,5	76,4	3,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	15,0	77,5	5,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	4,4	33,3	60,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,4	76,9	7,7	100,0
МПСИ	4,2	0,0	8,3	16,7	66,7	4,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	13,3	30,0	53,3	3,3	100,0
В целом:	1,4	0,0	5,0	23,5	67,0	3,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство расписания занятий в магистратуре – среди магистрантов ИИП и ИЕНИМ (по 60%), наименьшая – в ИЭУ (28,6%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки удобства расписания занятий в магистратуре от института (%)

Институт	Удобство расписания занятий в магистратуре
----------	--

	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	7,1	21,4	42,9	28,6	0,0	100,0
ИФиМК	3,6	3,6	12,7	25,5	50,9	3,6	100,0
ИИП	5,0	2,5	7,5	22,5	60,0	2,5	100,0
ИТИ	2,2	2,2	13,3	33,3	48,9	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	23,1	46,2	30,8	100,0
МПСИ	4,2	4,2	8,3	37,5	45,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,3	13,3	23,3	60,0	0,0	100,0
В целом:	2,7	3,2	11,3	28,5	51,1	3,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – в ИТИ (55,6%), наименьшая – в ИНПО (15,4%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

Институт	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	28,6	35,7	28,6	0,0	100,0
ИФиМК	5,5	3,6	10,9	34,5	36,4	9,1	100,0
ИИП	0,0	2,5	10,0	22,5	52,5	12,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	4,4	37,8	55,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	38,5	46,2	15,4	0,0	100,0
МПСИ	4,2	0,0	16,7	29,2	41,7	8,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	10,0	10,0	33,3	43,3	3,3	100,0
В целом:	2,3	3,2	12,7	33,0	43,0	5,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – в ИИП (55%), наименьшая – в МПСИ (33,3%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

Институт	Доступность и качество работы интернета в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	14,3	35,7	35,7	7,1	100,0
ИФиМК	7,3	3,6	7,3	36,4	40,0	5,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	15,0	17,5	55,0	12,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	13,3	28,9	53,3	2,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	23,1	15,4	46,2	15,4	100,0
МПСИ	4,2	4,2	16,7	25,0	33,3	16,7	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	20,0	26,7	50,0	3,3	100,0
В целом:	2,7	1,8	14,0	27,6	46,2	7,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность учебных помещений – в ИИП (62,5%), наименьшая – в ИЭУ (28,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки оснащенности помещений от института (%)

Институт	Оснащенность учебных помещений						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	28,6	28,6	28,6	14,3	100,0
ИФиМК	3,6	7,3	9,1	43,6	30,9	5,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	12,5	20,0	62,5	5,0	100,0

ИТИ	2,2	0,0	6,7	31,1	57,8	2,2	100,0
ИНПО	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,0	100,0
МПСИ	4,2	4,2	25,0	16,7	45,8	4,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	6,7	16,7	23,3	53,3	0,0	100,0
В целом:	1,8	3,6	14,0	29,4	47,1	4,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – в ИИП (65 %), наименьшая – в МПСИ (37,5%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

Институт	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий:						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	7,1	0,0	14,3	21,4	42,9	14,3	100,0
ИФиМК	3,6	1,8	1,8	36,4	50,9	5,5	100,0
ИИП	0,0	2,5	10,0	17,5	65,0	5,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	33,3	64,4	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	23,1	30,8	38,5	7,7	100,0
МПСИ	4,2	0,0	20,8	37,5	37,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	43,3	50,0	6,7	100,0
В целом:	2,3	0,9	6,8	32,1	53,4	4,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – в ИЭУ (78,6%), наименьшая – в ИЕНИМ (43,3%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

Институт	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	14,3	78,6	7,1	100,0
ИФиМК	1,8	0,0	3,6	27,3	56,4	10,9	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	22,5	62,5	15,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	4,4	28,9	53,3	13,3	100,0
ИНПО	0,0	7,7	7,7	30,8	46,2	7,7	100,0
МПСИ	4,2	0,0	4,2	33,3	45,8	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,3	3,3	36,7	43,3	13,3	100,0
В целом:	0,9	0,9	3,2	28,1	54,8	12,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – в ИИП (65%), наименьшая – в ИНПО (30,8%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность учебно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	21,4	28,6	42,9	7,1	100,0
ИФиМК	1,8	1,8	3,6	30,9	52,7	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,0	15,0	65,0	15,0	100,0

ИТИ	0,0	4,4	2,2	26,7	48,9	17,8	100,0
ИНПО	0,0	7,7	0,0	53,8	30,8	7,7	100,0
МПСИ	4,2	4,2	8,3	29,2	41,7	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,3	6,7	30,0	50,0	10,0	100,0
В целом:	0,9	2,7	5,4	28,1	50,7	12,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями – в ИЭУи ИИП (по 50%), наименьшая – в ИНПО (23,1%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки оснащенности библиотеки научными периодическими изданиями от института (%)

Институт	Оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	35,7	50,0	7,1	100,0
ИФиМК	5,5	0,0	9,1	34,5	40,0	10,9	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	27,5	50,0	20,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	4,4	22,2	42,2	31,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,7	46,2	23,1	23,1	100,0
МПСИ	4,2	0,0	8,3	25,0	37,5	25,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	6,7	30,0	40,0	23,3	100,0
В целом:	1,8	0,0	6,3	29,9	41,6	20,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – в ИИП (60%), наименьшая – в ИНПО (30,8%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института (%)

Институт	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	21,4	28,6	42,9	7,1	100,0
ИФиМК	3,6	5,5	1,8	30,9	45,5	12,7	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	25,0	60,0	12,5	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	24,4	48,9	26,7	100,0
ИНПО	7,7	0,0	0,0	46,2	30,8	15,4	100,0
МПСИ	4,2	0,0	4,2	25,0	45,8	20,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	3,3	26,7	53,3	16,7	100,0
В целом:	1,8	1,4	3,2	28,1	48,9	16,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – в ИИП (62,5%), наименьшая – в ИЭУ (28,6%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность научной литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	28,6	28,6	28,6	7,1	100,0
ИФиМК	3,6	0,0	7,3	38,2	41,8	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	25,0	62,5	10,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	24,4	48,9	24,4	100,0

ИНПО	0,0	0,0	23,1	46,2	30,8	0,0	100,0
МПСИ	4,2	0,0	12,5	33,3	41,7	8,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	23,3	53,3	13,3	100,0
В целом:	1,8	0,5	8,1	30,3	47,1	12,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ для научной работы – в ИИП (65%), наименьшая – в ИЭУ (42,9%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

Институт	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	28,6	21,4	42,9	7,1	100,0
ИФиМК	0,0	5,5	9,1	29,1	47,3	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	22,5	65,0	10,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	2,2	24,4	51,1	20,0	100,0
ИНПО	0,0	7,7	15,4	30,8	46,2	0,0	100,0
МПСИ	4,2	0,0	8,3	29,2	45,8	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,3	6,7	40,0	43,3	6,7	100,0
В целом:	0,9	2,3	7,7	28,1	50,2	10,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов квалификацию научного руководителя – в ИИП (95%), наименьшая – в ИЭУ (57,1%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки квалификации научного руководителя от института (%)

Институт	Квалификация научного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	35,7	57,1	0,0	100,0
ИФиМК	3,6	0,0	1,8	5,5	83,6	5,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	95,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,2	15,6	75,6	6,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,4	69,2	15,4	100,0
МПСИ	4,2	0,0	0,0	8,3	79,2	8,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	3,3	0,0	10,0	83,3	3,3	100,0
В целом:	1,4	0,5	1,4	10,0	81,0	5,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – в ИИП (65%), наименьшая – в ИЭУ (42,9%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

Институт	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	14,3	0,0	28,6	14,3	42,9	0,0	100,0
ИФиМК	3,6	0,0	1,8	20,0	60,0	14,5	100,0
ИИП	0,0	7,5	5,0	15,0	65,0	7,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	2,2	20,0	48,9	26,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,4	53,8	30,8	100,0
МПСИ	4,2	0,0	8,3	16,7	58,3	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	6,7	60,0	23,3	100,0

В целом:	2,7	1,4	5,9	16,3	57,0	16,7	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	------	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции по профилю подготовки – в ИЕНИМ (50%), наименьшая – в ИНПО (30,8%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки возможности выезда на конференции по профилю подготовки от института (%)

Институт	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	21,4	7,1	14,3	21,4	35,7	0,0	100,0
ИФиМК	5,5	1,8	7,3	23,6	38,2	23,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	12,5	17,5	45,0	25,0	100,0
ИТИ	4,4	2,2	2,2	26,7	37,8	26,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	23,1	23,1	30,8	23,1	100,0
МПСИ	4,2	4,2	8,3	25,0	37,5	20,8	100,0
ИЕНИМ	3,3	3,3	3,3	13,3	50,0	26,7	100,0
В целом:	4,5	2,3	8,1	21,7	40,3	23,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – в ИЕНИМ (40%), наименьшая – в ИНПО (15,4%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

Институт	Доступ к лабораторному оборудованию:						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	14,3	14,3	28,6	35,7	7,1	100,0
ИФиМК	5,5	0,0	9,1	23,6	30,9	30,9	100,0
ИИП	0,0	0,0	10,0	22,5	35,0	32,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	4,4	24,4	37,8	31,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	30,8	30,8	15,4	23,1	100,0
МПСИ	4,2	0,0	8,3	25,0	33,3	29,2	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	6,7	26,7	40,0	26,7	100,0
В целом:	2,3	0,9	9,5	24,9	33,9	28,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях ХГУ – в ИЭУ (35,7%), наименьшая – в МПСИ (12,5%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

Институт	Организация быта в общежитиях						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	14,3	21,4	0,0	14,3	35,7	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	5,5	18,2	12,7	16,4	47,3	100,0
ИИП	7,5	5,0	0,0	2,5	20,0	65,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,2	13,3	31,1	53,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,7	38,5	15,4	38,5	100,0
МПСИ	8,3	0,0	4,2	8,3	12,5	66,7	100,0
ИЕНИМ	3,3	0,0	3,3	30,0	20,0	43,3	100,0
В целом:	3,6	3,6	6,3	14,5	21,3	50,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – в ИЭУ (64,3%), наименьшая – в МПСИ (25%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

Институт	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	0,0	21,4	64,3	7,1	100,0
ИФиМК	1,8	1,8	7,3	27,3	47,3	14,5	100,0
ИИП	2,5	7,5	2,5	15,0	42,5	30,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	26,7	35,6	37,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	7,7	30,8	53,8	7,7	100,0
МПСИ	8,3	0,0	12,5	29,2	25,0	25,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	6,7	10,0	26,7	26,7	30,0	100,0
В целом:	1,8	3,2	5,4	24,9	40,3	24,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в ИЭУ (50%), наименьшая – в МПСИ (12,5%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

Институт	Организация медобслуживания в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	7,1	7,1	21,4	14,3	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	1,8	7,3	10,9	25,5	29,1	25,5	100,0
ИИП	5,0	5,0	7,5	12,5	20,0	50,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	17,8	35,6	44,4	100,0
ИНПО	7,7	7,7	23,1	15,4	23,1	23,1	100,0
МПСИ	12,5	4,2	0,0	12,5	12,5	58,3	100,0
ИЕНИМ	3,3	6,7	10,0	10,0	23,3	46,7	100,0
В целом:	4,5	5,0	8,1	16,7	27,1	38,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – в МПСИ (54,2%), наименьшая – в ИИП (32,5%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки материальной помощи со стороны руководства ХГУ от института (%)

Институт	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	28,6	28,6	42,9	0,0	100,0
ИФиМК	14,5	1,8	5,5	18,2	47,3	12,7	100,0
ИИП	5,0	5,0	10,0	5,0	32,5	42,5	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	22,2	48,9	28,9	100,0
ИНПО	7,7	0,0	7,7	15,4	53,8	15,4	100,0
МПСИ	4,2	0,0	0,0	25,0	54,2	16,7	100,0
ИЕНИМ	3,3	3,3	10,0	30,0	40,0	13,3	100,0
В целом:	5,9	1,8	6,8	19,5	44,8	21,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – в ИТИ (35,6%), наименьшая – в ИЕНИМ (6,7%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

Институт	Профсоюз ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	14,3	0,0	28,6	14,3	21,4	21,4	100,0
ИФиМК	3,6	14,5	7,3	12,7	25,5	36,4	100,0
ИИП	7,5	7,5	10,0	10,0	22,5	42,5	100,0
ИТИ	6,7	2,2	4,4	20,0	35,6	31,1	100,0
ИНПО	0,0	7,7	7,7	23,1	30,8	30,8	100,0
МПСИ	29,2	0,0	4,2	16,7	8,3	41,7	100,0
ИЕНИМ	3,3	13,3	26,7	10,0	6,7	40,0	100,0
В целом:	8,1	7,7	10,9	14,5	22,6	36,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – в ИФиМК (87,3%), наименьшая – в ИЭУ (57,1%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

Институт	Выпускающая кафедра						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
ИФиМК	1,8	1,8	0,0	3,6	87,3	5,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,5	7,5	80,0	10,0	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	13,3	73,3	11,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	30,8	61,5	7,7	100,0
МПСИ	4,2	0,0	0,0	0,0	75,0	20,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	20,0	66,7	13,3	100,0
В целом:	1,4	0,5	0,5	11,3	75,6	10,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции своего института – в ИИП (85%), наименьшая – в ИЭУ (35,7%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

Институт	Дирекция института/учебная часть						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	14,3	0,0	14,3	28,6	35,7	7,1	100,0
ИФиМК	1,8	1,8	0,0	9,1	83,6	3,6	100,0
ИИП	2,5	0,0	5,0	5,0	85,0	2,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	0,0	11,1	77,8	8,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	15,4	61,5	23,1	100,0
МПСИ	4,2	0,0	0,0	4,2	79,2	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	33,3	60,0	6,7	100,0
В целом:	2,7	0,5	1,8	13,1	74,7	7,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов МПСИ (75%), наименьшая – в ИНПО (38,5%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

Институт	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	21,4	64,3	7,1	100,0
ИФиМК	0,0	3,6	7,3	12,7	56,4	20,0	100,0
ИИП	0,0	5,0	5,0	2,5	65,0	22,5	100,0
ИТИ	2,2	0,0	2,2	11,1	66,7	17,8	100,0

ИНПО	0,0	0,0	0,0	23,1	38,5	38,5	100,0
МПСИ	4,2	0,0	0,0	4,2	75,0	16,7	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	26,7	50,0	23,3	100,0
В целом:	0,9	1,8	3,6	12,7	60,6	20,4	100,0

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты ИИП, реже всего – магистранты ИЭУ.

11.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета

Большинство магистрантов (86%) не высказали предложений по работе университета. Остальные чаще всего указывали на необходимость улучшения оснащённости компьютерами/мультимедиа и доступности интернета. На втором месте – улучшение санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах. На третьем – повышение стипендии (таблица 27).

Таблица 27. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета

Предложения	%
техническое оснащение (компьютеры, мультимедиа), интернет	3,6
улучшить санитарно-гигиенические условия	2,3
повысить стипендию	1,8
продлить время работы столовой, буфета	1,4
оснащение аудиторий мебелью, жалюзи и т.п.	0,9
повысить компетентность сотрудников кафедры	0,9
поставить кофе-автоматы	0,9
распустить профсоюз	0,9
обеспечить электронными ресурсами для удаленной работы	0,5
больше мероприятий в общежитии	0,5
изменить расписание	0,5
больше практики	0,5
участие студентов в выборе дисциплин	0,5
возможность поступления на ЗФО	0,5
открыть в корпусе медкабинет	0,5
усовершенствовать образовательный портал	0,5
более активная работа ЦИТ	0,5
затрудняюсь ответить	86,0

Улучшить оснащённость компьютерами/мультимедиа и доступность интернета. чаще всего предлагали магистранты МПСИ (12,5%), как и улучшить санитарно-гигиенические условия (20,8%). На повышение стипендии чаще всего указывали магистранты ИЕНИМ (6,7%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость предложений магистрантов по совершенствованию работы университета от института (%)

Предложения по совершенствованию работы университета	Институт							
	ИЭУ	ИФимК	ИИП	ИТИ	ИНПО	МПСИ	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	100,0	90,9	90,0	88,9	92,3	70,8	70,0	86,0
обеспечить электронными ресурсами для удаленной работы	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
больше мероприятий в общежитии	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
повысить стипендию	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	4,2	6,7	1,8
изменить расписание	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
больше практики	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
участие студентов в выборе дисциплин	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
техническое оснащение (компьютеры, мультимедиа), интернет	0,0	0,0	5,0	2,2	7,7	12,5	3,3	3,6
оснащение мебелью, жалюзи и т.п.	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
продлить время работы столовой, буфета	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	6,7	1,4
возможность поступления на ЗФО	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,5
повысить компетентность сотрудников кафедры	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	3,3	0,9
открыть в корпусе медкабинет	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,5
усовершенствовать образовательный портал	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,8	0,0	2,3
поставить кофе-автоматы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,9
распустить профсоюз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,9
более активная работа ЦИТ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,3	0,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

11.5. Заключение

Удовлетворенность магистрантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается квалификация научных руководителей – 81% опрошенных дали 5 баллов.

Оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты ИИП, реже всего – магистранты ИЭУ.

Предложения магистрантов по работе университета касаются улучшения оснащенности компьютерами/мультимедиа и доступности интернета. На втором месте – улучшение санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах. На третьем – повышение стипендии.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	84	38,0
Женский	137	62,0
Итого ответивших:	221	100,0

2. Курс

	Число ответивших	%
1 курс	136	61,5
2 курс	85	38,5
Итого ответивших:	221	100,0

3. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетная	207	93,7
Платная	14	6,3
Итого ответивших:	221	100,0

4. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	1	0,5
Аренда жилья	55	24,9
С родителями/родственниками	57	25,8
Собственная отдельная квартира/дом	69	31,2
Другое	1	0,5
Итого ответивших:	221	100,0

5. Направление подготовки (магистерская программа)

	Число ответивших	%
Экономика: финансы и финансовый менеджмент	14	6,3
Филология: хакасский язык, литература и культура	10	4,5
Филология: русский язык и литература	15	6,8
Филология: русский язык как иностранный	10	4,5
Журналистика: медиа и массовые коммуникации	3	1,4
Филология: юридическая лингвистика	5	2,3
Филология: английский язык и межкультурная коммуникация	10	4,5
Филология: теория и практика обучения немецкому языку и культуре	2	0,9
История: историко-культурный туризм	16	7,2
История: историч и архивное дело	9	4,1
Юриспруденция: правовая система России	15	6,8
Информатика и вычислительная техника: информационное и программное обеспечение автоматизированных систем	45	20,4

Специальное дошкольное образовнаие: логопедия	13	5,9
Социальная работа: экономика, право, организация и управление в социальной работе	17	7,7
Психология: клиническая психология	7	3,2
Биология: сохранение биоразнообразия и рациональное природопользование	15	6,8
Педобразование: информационные технологии в образовании, современные цифровые технологии в образовании	15	6,8
Итого ответивших:	221	100,0

6. Институт

	Число ответивших	%
ИЭУ	14	6,3
ИФиМК	55	24,9
ИИП	40	18,1
ИТИ	45	20,4
ИНПО	13	5,9
МПСИ	24	10,9
ИЕНИМ	30	13,6
Итого ответивших:	221	100,0

АНКЕТА магистранта ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы магистрантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
Содержание и организация учебного процесса							
1	Качество преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре	1	2	3	4	5	6
2	Качество преподавания профессиональных дисциплин по специальности	1	2	3	4	5	6
3	Удобство расписания занятий в магистратуре	1	2	3	4	5	6
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	1	2	3	4	5	6
5	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	1	2	3	4	5	6
6	Оснащенность учебных помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
7	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
8	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1	2	3	4	5	6
9	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
10	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения)	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5	6
Научно-исследовательская работа							
12	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
13	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
14	Квалификация Вашего научного руководителя	1	2	3	4	5	6
15	Возможность опубликования Ваших статей в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
16	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки	1	2	3	4	5	6
17	Доступ к лабораторному оборудованию	1	2	3	4	5	6
Внеучебная деятельность							
18	Организация быта в общежитиях	1	2	3	4	5	6
19	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
20	Организация медицинского обслуживания в ХГУ	1	2	3	4	5	6
21	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
Работа университетских структур							
22	Профсоюз ХГУ	1	2	3	4	5	6
23	Выпускающая кафедра	1	2	3	4	5	6
24	Дирекция института/учебная часть	1	2	3	4	5	6

25	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6
----	--------------	---	---	---	---	---	---

26. Ваше направление подготовки (магистерская программа):

27. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

28. На каком курсе Вы учитесь? _____

29. Форма обучения в магистратуре:

- 1) Очная
- 2) Заочная

30. Вы обучаетесь в магистратуре на платной или бюджетной основе?

- 1) На бюджетной основе
- 2) На платной основе

31. Ваши жилищные условия:

- 1) Проживаю в общежитии ХГУ
- 2) Проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) Снимаю жильё
- 4) Живу с родителями/другими родственниками
- 5) Живу в собственной квартире/доме
- 6) Другое (*Что именно? Напишите*) _____

32. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:

Спасибо!

12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

12.1. Методическая справка

В 2019 г. было опрошено 62 аспиранта/ординатора очной и заочной форм обучения 1-4 курсов, обучающихся по 15 направлениям подготовки.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности аспирантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

12.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета

Оценку деятельности ХГУ аспирантами/ординаторами можно назвать высокой.

По большинству направлений наибольшие доли составили те, кто давал 5 баллов. Наибольшая доля давших 5 баллов – в отношении доступности и качества работы научного руководителя (85,5%).

Затруднившиеся составили наибольшие доли в оценке следующих направлений: организация быта в общежитиях, организация медобслуживания, возможность выезда на конференции, в научные командировки, материальная помощь со стороны ХГУ и работа профсоюза ХГУ (таблица 1).

Таблица 1. Оценка аспирантами/ординаторами различных направлений деятельности ХГУ (%)

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
Содержание и организация учебного процесса							
1	Качество преподавания дисциплин базовой части	0,0	1,6	6,5	25,8	61,3	4,8
2	Качество преподавания дисциплин по направлению	0,0	0,0	1,6	11,3	82,3	4,8
3	Перечень изучаемых дисциплин	0,0	1,6	3,2	27,4	61,3	6,5
4	Качество организации и проведения практик	0,0	1,6	1,6	25,8	61,3	9,7
5	Удобство расписания занятий	0,0	0,0	4,8	38,7	56,5	0,0
6	Обеспеченность учебно-методической литературой	0,0	0,0	1,6	37,1	56,5	4,8
7	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	9,9	9,9	9,7	29,0	51,6	9,7
8	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	0,0	1,6	6,5	32,3	51,6	8,1
9	Содержание сайта ХГУ	1,6	3,2	17,7	25,8	46,8	4,8
10	Оснащенность помещений всем необходимым	1,6	0,0	14,5	37,1	41,9	4,8
11	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	0,0	0,0	6,5	35,5	53,2	4,8
12	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	0,0	1,6	6,5	27,4	51,6	12,9
Научно-исследовательская работа							
13	Обеспеченность научной литературой	0,0	0,0	6,5	35,5	45,2	12,9

14	Материально-техническая база для научной работы	0,0	1,6	9,7	38,7	40,3	9,7
15	Доступность и качество работы научного руководителя	0,0	0,0	0,0	11,3	85,5	3,2
16	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ	0,0	0,0	3,2	29,0	54,8	12,9
17	Доступ к лабораторному оборудованию	0,0	1,6	6,5	30,6	35,5	25,8
Внеучебная деятельность							
18	Организация быта в общежитиях	1,6	0,0	4,8	4,8	16,1	72,6
19	Работа столовых и буфетов ХГУ	0,0	0,0	4,8	24,2	41,9	29,0
20	Организация медобслуживания в ХГУ	3,2	3,2	6,5	9,7	19,4	58,1
21	Возможность выезда на конференции	4,8	0,0	8,1	16,1	30,6	40,3
22	Возможность выезда в научные командировки	8,1	1,6	3,2	24,2	19,4	43,5
23	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	9,7	0,0	4,8	9,7	29,0	46,8
Работа университетских структур							
24	Профсоюз ХГУ	8,1	1,6	6,5	12,9	12,9	58,1
25	Выпускающая кафедра	0,0	0,0	0,0	8,1	82,3	9,7
26	Дирекция института/учебная часть	0,0	0,0	0,0	12,9	79,0	8,1
27	Отдел аспирантуры/центр последипломного медицинского образования	0,0	0,0	0,0	12,9	79,0	8,1
28	Ректорат ХГУ	0,0	0,0	0,0	9,7	58,1	32,3

В целом удовлетворены учебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- удобством расписания занятий – 95,2%;
- качеством преподавания дисциплин по направлению подготовки – 93,6%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 93,6%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 88,7%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 88,7%;
- качеством преподавания дисциплин базовой части – 87,1%;
- качеством организации и проведения практик – 87,1%;
- доступностью и качеством работы интернета – 83,9%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 80,6%;
- оснащенностью помещений – 79%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 79%;
- содержанием сайта ХГУ – 72,6%.

Удовлетворены научной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- доступностью и качеством работы научного руководителя – 96,8%;
- материально-технической базой для научной работы – 79%;
- обеспеченностью научной литературой – 80,7%;
- возможностью опубликования статей в типографии ХГУ – 83,8%;
- доступностью лабораторного оборудования – 66,1%;
- возможностью выезда на конференции – 46,7%;
- возможностью выезда в научные командировки – 43,6%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- работой столовых и буфетов ХГУ – 66,1%;
- материальной помощью со стороны ХГУ – 38,7%;
- организацией медобслуживания – 29,1%;
- организацией быта в общежитиях – 20,9%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- дирекции института – 91,9%;
- отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования – 91,9%;
- выпускающей кафедры – 90,4%;
- ректората ХГУ – 67,8%;
- профсоюза – 25,8%.

12.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре – среди аспирантов ИТИ, ИЕНИМ, ИЭУ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (48,4%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин базовой части						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,2	12,9	25,8	48,4	9,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,5	25,8	61,3	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин по направлению подготовки – среди аспирантов ИТИ, ИЭУ, СХИ, ИЕНИМ, ИИП (по 100%), наименьшая – в МПСИ (71%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по направлению подготовки от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин по направлению подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,2	19,4	71,0	6,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	80,0	10,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	11,3	82,3	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института (%)

Институт	Перечень изучаемых дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,5	29,0	51,6	12,9	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	3,2	27,4	61,3	6,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество организации и проведения практик – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИФиМК (30%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки качества организации и проведения практик от института (%)

Институт	Качество организации и проведения практик						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,2	3,2	19,4	64,5	9,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	30,0	20,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	1,6	25,8	61,3	9,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре – среди аспирантов ИЭУ (83,3%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки удобства расписания занятий в аспирантуре от института (%)

Институт	Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,5	35,5	58,1	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	40,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,8	38,7	56,5	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди аспирантов ИЭУ, ИЕНИМ (по 66,7%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность учебно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	32,3	61,3	6,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	40,0	10,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	37,1	56,5	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИФиМК, ИИП (по 40%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

Институт	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,2	32,3	51,6	12,9	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	16,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	30,0	40,0	10,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	9,7	29,0	51,6	9,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди аспирантов ИФиМК (70%), наименьшая – в ИИП (20%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

Институт	Доступность и качество работы интернета в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,2	3,2	32,3	48,4	12,9	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	16,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	30,0	0,0	70,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,5	32,3	51,6	8,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди аспирантов ИЭУ (66,7%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института (%)

Институт	Содержание сайта ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	3,2	0,0	12,9	32,3	41,9	9,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	40,0	0,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	20,0	30,0	0,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	0,0	100,0
В целом:	1,6	3,2	17,7	25,8	46,8	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность помещений – среди аспирантов ИЕНИМ (66,7%), наименьшая – в ИИП (20%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки оснащенности помещений от института (%)

Институт	Оснащенность помещений всем необходимым						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
МПСИ	3,2	0,0	9,7	41,9	41,9	3,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	40,0	30,0	30,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	100,0
В целом:	1,6	0,0	14,5	37,1	41,9	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – среди аспирантов ИЕНИМ (66,7%), наименьшая – в ИФиМК (30%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

Институт	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,2	29,0	61,3	6,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	16,7	16,7	50,0	16,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	50,0	30,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	6,5	35,5	53,2	4,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди аспирантов ИЭУ (66,7%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

Институт	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0
МПСИ	0,0	3,2	3,2	19,4	58,1	16,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	30,0	20,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	20,0	20,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,5	27,4	51,6	12,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИИП (20%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность научной литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,7	32,3	35,5	22,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	50,0	40,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	6,5	35,5	45,2	12,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди аспирантов ИЕНИМ (66,7%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

Институт	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,2	6,5	38,7	41,9	9,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	40,0	20,0	20,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	9,7	38,7	40,3	9,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы научного руководителя – среди аспирантов ИТИ, ИЭУ, СХИ, ИИП (по 100%), наименьшая – в ИЕНИМ (66,7%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки доступности и качества работы научного руководителя от института (%)

Институт	Доступность и качество работы Вашего научного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	16,1	77,4	6,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	11,3	85,5	3,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИЕНИМ (33,3%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

Институт	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,2	32,3	45,2	19,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	66,7	16,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	10,0	70,0	10,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,2	29,0	54,8	12,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – среди аспирантов СХИ (100%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

Институт	Доступ к лабораторному оборудованию						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,5	45,2	25,8	22,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	10,0	10,0	10,0	40,0	30,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,5	30,6	35,5	25,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – в ИЭУ (33,3%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

Институт	Организация быта в общежитиях						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	3,2	0,0	0,0	9,7	19,4	67,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	0,0	20,0	60,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
В целом:	1,6	0,0	4,8	4,8	16,1	72,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди аспирантов ИТИ, ИЭУ, ИФиМК (по 50%), наименьшая – в СХИ, ИИП (по 20%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

Институт	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	32,3	45,2	22,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	10,0	50,0	20,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,8	24,2	41,9	29,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в ИЭУ (33,3%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

Институт	Организация медобслуживания в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	6,5	3,2	3,2	12,9	25,8	48,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	10,0	20,0	50,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИИП	0,0	20,0	20,0	20,0	0,0	40,0	100,0
В целом:	3,2	3,2	6,5	9,7	19,4	58,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции – среди аспирантов ИФиМК (50%), наименьшая – в ИТИ, ИЕНИМ и ИИП (по 0%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки возможности выезда на конференции от института (%)

Институт	Возможность выезда на конференции						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	6,5	0,0	6,5	19,4	35,5	32,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	16,7	16,7	33,3	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	0,0	50,0	30,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИИП	20,0	0,0	0,0	40,0	0,0	40,0	100,0
В целом:	4,8	0,0	8,1	16,1	30,6	40,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда в научные командировки – среди аспирантов ИФиМК (40%), наименьшая – в ИТИ, ИЕНИМ и ИИП (по 0%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки возможности выезда в научные командировки от института (%)

Институт	Возможность выезда в научные командировки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	6,5	3,2	0,0	38,7	16,1	35,5	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	16,7	16,7	33,3	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0
ИФиМК	20,0	0,0	10,0	0,0	40,0	30,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИИП	20,0	0,0	0,0	40,0	0,0	40,0	100,0
В целом:	8,1	1,6	3,2	24,2	19,4	43,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – среди аспирантов МПСИ (45,2%), наименьшая – в ИТИ, СХИ, ИЕНИМ (по 0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материальной помощи от руководства ХГУ от института (%)

Институт	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	9,7	0,0	6,5	9,7	45,2	29,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	16,7	33,3	50,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	80,0	100,0
ИФиМК	20,0	0,0	10,0	0,0	10,0	60,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИИП	20,0	0,0	0,0	20,0	20,0	40,0	100,0
В целом:	9,7	0,0	4,8	9,7	29,0	46,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – среди аспирантов ИЭУ (33,3%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

Институт	Работа профсоюза ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	
МПСИ	12,9	3,2	3,2	19,4	16,1	45,2	100,0	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	20,0	10,0	0,0	70,0	100,0	
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	
ИИП	20,0	0,0	20,0	20,0	20,0	20,0	100,0	
В целом:	8,1	1,6	6,5	12,9	12,9	58,1	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди аспирантов ИТИ, ИЭУ, СХИ, ИЕНИМ, ИИП (по 100%), наименьшая – в МПСИ (71%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

Институт	Работа выпускающей кафедры						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	12,9	71,0	16,1	100,0	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	80,0	10,0	100,0	
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
В целом:	0,0	0,0	0,0	8,1	82,3	9,7	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института – среди аспирантов ИТИ, ИЕНИМ (по 100%), наименьшая – в ИЭУ (50%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

Институт	Работа дирекции института						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	16,1	80,6	3,2	100,0	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	100,0	
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0	
В целом:	0,0	0,0	0,0	12,9	79,0	8,1	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования – среди аспирантов ИТИ, ИЭУ, ИЕНИМ (по 100%), наименьшая – в СХИ (60%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования от института (%)

Институт	Работа отдела аспирантуры/центра мед. последипломного образ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	12,9	71,0	16,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	12,9	79,0	8,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИИП (20%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

Институт	Работа ректората ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	6,5	61,3	32,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	10,0	60,0	30,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	20,0	40,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	9,7	58,1	32,3	100,0

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали аспиранты ИЭУ, реже всего – аспиранты ИТИ.

12.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

Большинство аспирантов/ординаторов (91,9%) не высказали предложений по работе университета, остальные касались работы библиотеки, сайта ХГУ, организации учебного процесса и выезда на научные мероприятия (таблица 30).

Таблица 30. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

Предложения	%
отменить заказ книг в библиотеке	1,6
улучшить сайт ХГУ	1,6
не проводить занятия на верхних этажах 3 корпуса	1,6
дать возможность выезжать на научные мероприятия	1,6
расписание сессии выставлять на сайте заранее	1,6
затрудняюсь ответить	91,9

Наибольшее количество предложений высказали аспиранты/ординаторы МПСИ (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений аспирантов по совершенствованию работы университета от института (%)

Предложения по совершенствованию работы университета	Институт							
	ИТИ	МПСИ	ИЭУ	СХИ	ИФимК	ИЕНИМ	ИИП	В целом:
затрудняюсь ответить	100,0	90,3	100,0	100,0	90,0	100,0	80,0	91,9
заказ книг в библиотеке отменить	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
улучшить сайт ХГУ	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
не проводить занятия на верхних этажах 3 корпуса	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
дать возможность выезжать на научные мероприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	1,6
расписание сессии выставлять на сайте заранее	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	1,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

12.5. Заключение

Удовлетворенность аспирантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству направлений деятельности университета наибольшие доли составили те, кто давал 5 баллов. Выше всего аспиранты оценили работу научных руководителей.

Предложения аспирантов по работе университета чаще всего касались работы библиотеки, сайта ХГУ, организации учебного процесса и выезда на научные мероприятия.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	20	32,3
Женский	42	67,7
Итого ответивших:	62	100,0

2. Курс

	Число ответивших	%
1 курс	29	46,8
2 курс	21	33,9
3 курс	6	9,7
4 курс	6	9,7
Итого ответивших:	62	100,0

3. Форма обучения

	Число ответивших	%
Очная	25	40,3
Заочная	37	59,7
Итого ответивших:	62	100,0

4. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетная	15	24,2
Платная	47	75,8
Итого ответивших:	62	100,0

5. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	2	3,2
Аренда жилья	14	22,6
С родителями/родственниками	15	24,2
Собственная отдельная квартира/дом	31	50,0
Итого ответивших:	62	100,0

6. Направление подготовки/профиль

	Число ответивших	%
Информатика и вычислительная техника. Системный анализ, управление и обработка информации	2	3,2
Ординатура. Терапия	7	11,3
Ординатура. Анестезиология и реаниматология	7	11,3
Ординатура. Акушерство и гинекология	4	6,5
Ординатура. Хирургия	3	4,8
Ординатура. Клиническая медицина. Лечебное дело	5	8,1

Психологические науки. Общая психология, психология личности, история психологии. Медицинская психология	5	8,1
Социологические науки. Социология культуры	2	3,2
Культурология. Теория и история культуры	2	3,2
Экономика. Экономика и управление народным хозяйством	2	3,2
Сельское хозяйство. Общее земледелие, растениеводство	5	8,1
Языкознание и литературоведение. Русский язык. Языки народов России. Теория языка	10	16,1
Биологические науки: Экология	2	3,2
Ботаника	1	1,6
Исторические науки и археология. Отечественная история	5	8,1
Итого ответивших:	62	100,0

7. Институт

	Число ответивших	%
ИТИ	2	3,2
МПСИ	31	50,0
ИЭУ	6	9,7
СХИ	5	8,1
ИФиМК	10	16,1
ИЕНИМ	3	4,8
ИИП	5	8,1
Итого ответивших:	62	100,0

АНКЕТА аспиранта/ординатора ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы аспирантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком одну цифру в каждой строке.** Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
Содержание и организация учебного процесса							
1	Качество преподавания дисциплин базовой части (история и философия науки, иностранный язык)	1	2	3	4	5	6
2	Качество преподавания дисциплин по направлению и профилю подготовки	1	2	3	4	5	6
3	Перечень изучаемых дисциплин	1	2	3	4	5	6
4	Качество организации и проведения практик	1	2	3	4	5	6
5	Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре	1	2	3	4	5	6
6	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
7	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	1	2	3	4	5	6
8	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	1	2	3	4	5	6
9	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6
10	Оснащенность помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
11	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
12	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1	2	3	4	5	6
Научно-исследовательская работа							
13	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
14	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
15	Доступность и качество работы Вашего научного руководителя	1	2	3	4	5	6
16	Возможность опубликования Ваших статей и других научных работ в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
17	Доступ к лабораторному оборудованию	1	2	3	4	5	6
Внеучебная деятельность							
18	Организация быта в общежитиях	1	2	3	4	5	6
19	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
20	Организация медицинского обслуживания в ХГУ	1	2	3	4	5	6
21	Возможность выезда на конференции	1	2	3	4	5	6
22	Возможность выезда в научные командировки	1	2	3	4	5	6
23	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
Работа университетских структур							
24	Профсоюз ХГУ	1	2	3	4	5	6
25	Выпускающая кафедра	1	2	3	4	5	6
26	Дирекция Вашего института, учебная часть	1	2	3	4	5	6
27	Отдел аспирантуры и докторантуры ХГУ/Центр медицинского последипломного образования	1	2	3	4	5	6
28	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6

29. Ваше направление подготовки, профиль: _____

30. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

31. На каком курсе Вы учитесь? _____

32. Форма обучения:

- 1) очная
- 2) заочная

33. Вы обучаетесь в аспирантуре/ординатуре на платной или бюджетной основе?

- 1) на бюджетной основе
- 2) на платной основе

34. Ваши жилищные условия:

- 1) проживаю в общежитии ХГУ
- 2) проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) снимаю жильё
- 4) живу с родителями/другими родственниками
- 5) живу в собственной квартире/доме
- 6) другое (*Что именно? Напишите*) _____

35. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:

Спасибо!

13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ»

13.1. Методическая справка

В 2019 г. был проведен опрос руководителей учебных структурных подразделений (УСП) ХГУ (институтов) в форме индивидуального анкетирования. Было опрошено 9 руководителей.

13.2. Оценка различных сторон деятельности УСП

Удовлетворены направлениями работы УСП (оценили на 4 и 5 баллов):

- воспитательной работой – 88,9%;
- работой по профориентации и приему – 88,9%;
- работой по содействию трудоустройству выпускников – 77,8%;
- НИР и НМР – 77,8%;
- учебно-методической работой – 66,7%;
- учебной работой УСП – 55,6%;
- работой по поддержанию и развитию учебно-лабораторной базы – 44,4%.

Личностные качества сотрудников УСП оценили на 4 и 5 баллов:

- коммуникабельность – 77,8%;
- уважительное отношение к университету (лояльность) – 77,8%;
- дисциплинированность – 77,8%;
- профессионализм и способность к творческому решению задач – 66,7%;
- способность к принятию обоснованных решений – 66,7%;
- способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки – 66,7%;
- стремление выполнять работу с высоким качеством – 55,6%;
- реалистичность самооценки – 55,6%;
- способность к работе в изменяющихся условиях – 33,3%;
- гибкость поведения для достижения поставленных целей – 33,3%.

Условия работы УСП ценили на 4 и 5 баллов:

- отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством – 100%;
- психологический климат в коллективе – 88,9%;
- отношения руководителя УСП с подчиненными – 88,9%;
- качество работы сотрудников в целом – 77,8%;
- санитарно-гигиеническое состояние помещений – 77,8%;
- соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям – 55,6%;
- укомплектованность кадрами – 44,4%;
- оснащенность и удобство помещений – 44,4%.
- материально-техническая база для научной работы – 33,3%;
- оснащенность компьютерами и оргтехникой – 11,1%.

13.3. Предложения по совершенствованию работы УСП

- нет предложений – 44,4%;

- обновление кадров – 11,1%;
- оснащение компьютерной техникой – 11,1%;
- оснащение ИИ музыкальными инструментами – 11,1%;
- корректировка показателей деятельности ИИ в связи со спецификой – 11,1%;
- актуализация системы качества ХГУ – 11,1 %;
- повышение ответственности зав. кафедрами и ППС за соответствие требованиям УМКД – 11,1%;
- стремление к достижению эффективности работы УСП – 11,1%.

13.4. Заключение

Удовлетворенность руководителей деятельностью своих УСП можно назвать средней. В отношении различных направлений деятельности УСП, личностных качеств работников и условий работы УСП преобладают оценки в 4 балла.

В сумме на 4 и 5 баллов все руководители оценили лишь отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством. Наименьшая доля давших 4 и 5 баллов обнаружилась в оценке оснащенности компьютерами и оргтехникой (11,1%).

Предложения руководителей касаются обновления кадров, оснащенности учебно-структурных подразделений всем необходимым, повышения эффективности работы.

АНКЕТА руководителя УСП

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению удовлетворенности руководителей учебных структурных подразделений университета деятельностью УСП.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности Вашего структурного подразделения по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

№	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
	Направления деятельности УСП						
1	Учебная работа	1	2	3	4	5	6
2	Учебно-методическая работа	1	2	3	4	5	6
3	Воспитательная работа	1	2	3	4	5	6
4	Научно-исследовательская и научно-методическая работа	1	2	3	4	5	6
5	Работа по содействию трудоустройству выпускников	1	2	3	4	5	6
6	Работа по профессиональной ориентации и организации приема	1	2	3	4	5	6
7	Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы	1	2	3	4	5	6
	Личностные качества работников УСП						
8	Коммуникабельность	1	2	3	4	5	6
9	Стремление выполнять работу с высоким качеством	1	2	3	4	5	6
10	Профессионализм и способность к творческому решению задач	1	2	3	4	5	6
11	Реалистичность самооценки	1	2	3	4	5	6
12	Гибкость поведения для достижения поставленных целей	1	2	3	4	5	6
13	Дисциплинированность	1	2	3	4	5	6
14	Уважительное отношение к университету (лояльность)	1	2	3	4	5	6
15	Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности	1	2	3	4	5	6
16	Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки	1	2	3	4	5	6
17	Способность к принятию обоснованных решений	1	2	3	4	5	6
	Условия работы УСП						
18	Укомплектованность кадрами	1	2	3	4	5	6
19	Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям	1	2	3	4	5	6
20	Оснащенность и удобство помещений	1	2	3	4	5	6
21	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
22	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
23	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	1	2	3	4	5	6
24	Качество работы сотрудников в целом	1	2	3	4	5	6
25	Психологический климат в коллективе	1	2	3	4	5	6
26	Ваши отношения с подчиненными	1	2	3	4	5	6
27	Ваши отношения с вышестоящим руководством	1	2	3	4	5	6

28. Напишите, пожалуйста, предложения по совершенствованию работы Вашего структурного подразделения: _____

Спасибо!

14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ»

14.1. Методическая справка

В 2019 было опрошено 147 трудоустроенных специалистов-выпускников ХГУ, окончивших университет в 2018-2019 г.г. Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы специалистов-выпускников.

Цель: Определение уровня удовлетворенности специалистов-выпускников качеством профессиональной подготовки в ХГУ и трудоустройством.

Задачи:

- выявление оценки уровня преподавания в университете;
- определение уровня удовлетворенности трудоустройством.

Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

14.2. Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ

Оценку различных сторон деятельности ХГУ, данную специалистами-выпускниками университета, можно назвать высокой – по всем критериям наибольшие доли опрошенных дали 5 баллов. Уровень преподавания в ХГУ на 4 и 5 баллов в сумме оценили 96,6% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с преподавателями (82,3%) и однокурсниками (80,3%), реже всего – уровень материально-технической базы и организацию внеучебной деятельности в ХГУ (по 44,2%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка специалистами-выпускниками различных сторон деятельности ХГУ (%)

	Элементы оценки	Оценка					Затрудня юсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень преподавания в университете	0,0	0,0	2,7	29,3	67,3	0,7
2	Уровень материально-технической базы	0,0	0,7	16,3	36,7	44,2	2,0
3	Организация учебного процесса	0,7	0,0	2,7	29,3	66,7	0,7
4	Организация проведения практик	0,0	1,4	8,2	25,2	63,3	2,0
5	Организация научно-исследовательской работы	0,0	0,0	7,5	23,1	68,0	1,4
6	Организация внеучебной деятельности	0,7	0,0	12,9	31,3	44,2	10,9
7	Работа управленческих структур	0,0	0,0	8,2	32,7	49,0	10,2
8	Взаимоотношения с преподавателями	0,0	0,0	0,7	16,3	82,3	0,0
9	Взаимоотношения с однокурсниками	0,0	1,4	2,7	15,6	80,3	0,0

Большинство опрошенных поддерживают связь с ХГУ в той или иной форме. Не поддерживают связь с ХГУ после окончания вуза четверть респондентов. Продолжают учебу в магистратуре и аспирантуре/ординатуре – 25,2%, работают в ХГУ 9,5%, остальные участвуют в мероприятиях, имеют личные связи и др. (таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Поддерживаете ли Вы связь с ХГУ?»

	%
Не поддерживаю	25,2
Поддерживаю	17,0
учусь в магистратуре, аспирантуре	25,2
общаюсь с преподавателями	11,6
работаю в ХГУ	9,5
общаюсь через куратора	4,8
принимаю участие в мероприятиях	3,4
захожу в гости	2,7
есть группа в интернете	2,0
как работодатель	0,7

14.3. Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень преподавания в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки специалистами уровня преподавания в ХГУ от института (%)

институт	Уровень преподавания в ХГУ им. Н. Ф. Катанова						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	6,7	30,0	63,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	40,6	56,3	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	8,7	87,0	4,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	85,7	14,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	29,4	70,6	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	2,7	29,3	67,3	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки специалистами материально-технической базы ХГУ от института (%)

институт	Уровень материально-технической базы в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	13,3	43,3	43,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,4	34,4	56,3	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	34,8	60,9	4,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	40,0	40,0	20,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	33,3	50,0	16,7	0,0	100,0

ИИ	0,0	0,0	57,1	42,9	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	45,5	27,3	18,2	9,1	100,0
ИНПО	0,0	5,9	11,8	47,1	29,4	5,9	100,0
В целом:	0,0	0,7	16,3	36,7	44,2	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию учебного процесса по специальности – среди специалистов-выпускников СХИ (91,7%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки специалистами организации учебного процесса по специальности от института (%)

институт	Организация учебного процесса по Вашей специальности в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	10,0	30,0	60,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	40,6	56,3	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	13,0	82,6	4,3	100,0
ИЭУ	10,0	0,0	0,0	0,0	90,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	8,3	91,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	35,3	64,7	0,0	100,0
В целом:	0,7	0,0	2,7	29,3	66,7	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию проведения практик – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИИП (по 100%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки специалистами организации проведения практик от института (%)

институт	Организация проведения практик в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	6,7	6,7	33,3	50,0	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	21,9	71,9	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	13,0	17,4	60,9	8,7	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	8,3	25,0	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	36,4	54,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	29,4	64,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,4	8,2	25,2	63,3	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию научно-исследовательской работы в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки специалистами организации научно-исследовательской работы в ХГУ от института (%)

институт	Организация научно-исследовательской работы в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	

ИТИ	0,0	0,0	16,7	23,3	53,3	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,4	28,1	62,5	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	8,7	91,3	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	10,0	80,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	8,3	8,3	83,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	27,3	63,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	23,5	76,5	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	7,5	23,1	68,0	1,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию внеучебной деятельности студентов – среди специалистов-выпускников ИЭУ (90%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки специалистами организации внеучебной деятельности студентов от института (%)

институт	Организация внеучебной деятельности студентов в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	13,3	23,3	43,3	20,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,5	40,6	40,6	6,3	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	13,0	26,1	47,8	13,0	100,0
ИЭУ	10,0	0,0	0,0	0,0	90,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	58,3	25,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	28,6	57,1	0,0	14,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	27,3	27,3	36,4	9,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	29,4	47,1	17,6	100,0
В целом:	0,7	0,0	12,9	31,3	44,2	10,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу управленческих структур ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ (80%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки специалистами работы управленческих структур ХГУ от института (%)

институт	Работа управленческих структур в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	6,7	33,3	36,7	23,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	28,1	62,5	3,1	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	8,7	26,1	52,2	13,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	10,0	80,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	18,2	45,5	27,3	9,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	29,4	52,9	17,6	100,0
В целом:	0,0	0,0	8,2	32,7	49,0	10,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с преподавателями – среди специалистов-выпускников ИФиМК, ИИП (по 100%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки специалистами отношений с преподавателями от института (%)

институт	Взаимоотношения с преподавателями в ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИТИ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,1	0,0	28,1	68,8	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	8,3	91,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	9,1	81,8	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,8	88,2	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,7	0,7	16,3	82,3	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с однокурсниками – среди специалистов-выпускников ИФиМК, ИИП, СХИ (по 100%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки специалистами отношений с однокурсниками от института (%)

институт	Взаимоотношения с однокурсниками в ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИТИ	0,0	0,0	3,3	26,7	70,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	3,1	6,3	12,5	78,1	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	10,0	80,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	9,1	0,0	18,2	72,7	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	17,6	82,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,4	2,7	15,6	80,3	0,0	100,0

14.4. Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ

Что касается оценки различных сторон своего нынешнего места работы, то наибольшие доли в оценке практически всех сторон работы составили выпускники, давшие 5 баллов. Лишь в отношении оплаты труда доли оценивших в 4 и 5 баллов равны. Наиболее высоко специалисты оценивают взаимоотношения с коллегами (76,9% дали 5 баллов) и взаимоотношения с руководством – 74,1%. Наиболее низко оценивается возможность должностного роста – 36,1% дали 5 баллов. Также менее половины опрошенных оценили на 5 баллов уровень оплаты труда (36,7%), способы и качество повышения квалификации (46,9%), а также оснащенность рабочего места необходимым оборудованием (44,2%) (таблица 12).

Таблица 12. Оценка специалистами различных сторон своего места работы (%)

	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Режим работы	0,7	0,0	3,4	27,9	67,3	0,7
2	Уровень оплаты труда	2,7	1,4	21,8	36,7	36,7	0,7
3	Санитарно-гигиенические условия	0,0	1,4	6,1	29,9	62,6	0,0
4	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием	0,7	2,0	13,6	38,8	44,2	0,7
5	Способы и качество повышения квалификации	0,7	1,4	11,6	26,5	46,9	12,9
6	Возможность должностного роста	1,4	0,7	15,6	33,3	36,1	12,9
7	Психологический климат в коллективе	0,7	0,0	4,1	27,2	67,3	0,7
8	Взаимоотношения с руководителем	0,0	0,0	1,4	23,8	74,1	0,7
9	Взаимоотношения с коллегами	0,0	0,0	1,4	21,1	76,9	0,7

Своим нынешним местом работы специалисты, в целом, удовлетворены – 93,2% опрошенных дали в сумме ответы «да» и «скорее да» на вопрос об удовлетворенности работой (таблица 13).

Таблица 13. Удовлетворенность специалистов своей нынешней работой в целом

	%
Да	57,1
Скорее да	36,1
Скорее нет	3,4
Нет	0,7
Затрудняюсь ответить	2,7

Наибольшая доля полностью удовлетворенных своей работой – среди выпускников ИНПО (70,6%), наименьшая – в ИТИ (50%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности специалистов своей работой в целом от института (%)

институт	Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой?					Итого:
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	50,0	36,7	10,0	0,0	3,3	100,0
МПСИ	53,1	40,6	0,0	3,1	3,1	100,0
ИФМК	56,5	34,8	4,3	0,0	4,3	100,0
ИЭУ	70,0	20,0	0,0	0,0	10,0	100,0
ИИП	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХИ	58,3	33,3	8,3	0,0	0,0	100,0
ИИ	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	54,5	45,5	0,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	70,6	29,4	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	57,1	36,1	3,4	0,7	2,7	100,0

У большинства опрошенных специалистов-выпускников полученная в ХГУ специальность полностью или в основном соответствует выполняемой работе (77,6%) (таблица 15).

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность?»

	%
Полностью соответствует	46,3
В основном соответствует	31,3
И да, и нет	14,3
В основном не соответствует	5,4
Совершенно не соответствует	2,7

Наибольшая доля тех, у кого специальность полностью соответствует работе – среди выпускников СХИ (75%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость соответствия специальности выполняемой работе от института (%)

институт	В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность?					Итого:
	Полностью соответствует	В основном соответствует	И да, и нет	В основном не соответствует	Совершенно не соответствует	
ИТИ	26,7	33,3	26,7	6,7	6,7	100,0
МПСИ	50,0	31,3	6,3	9,4	3,1	100,0
ИФИМК	43,5	26,1	26,1	4,3	0,0	100,0
ИЭУ	70,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0
ИИП	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХИ	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	100,0
ИИ	14,3	57,1	14,3	14,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	45,5	27,3	18,2	0,0	9,1	100,0
ИНПО	58,8	41,2	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	46,3	31,3	14,3	5,4	2,7	100,0

В поиске работы специалисты-выпускники, в основном, сами обращались непосредственно в организацию, где хотели бы работать (34,7%), а также пользовались помощью знакомых, родственников (29,9%). На третьем месте по частоте упоминания – помощь отдела содействия трудоустройству выпускников ХГУ (10,2%) (таблица 17).

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?»

	%
Через обращение непосредственно в администрацию организации	34,7
Через знакомых, родственников	29,9
Через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	10,2
Через размещение своего резюме в интернете	6,8
По договору о целевой контрактной подготовке специалистов	5,4
Через объявления в газетах, на радио, телевидении	2,7
Через Центр занятости (службу трудоустройства)	2,0
Другое	8,2

Большинство опрошенных специалистов-выпускников намерены в ближайшее время продолжать работу в данной организации (73,5%), сменить место работы собираются 9,5% опрошенных. Затруднились ответить о том, как сложится ситуация с их работой в данной организации в ближайшие год-два 17% респондентов (таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?»

	%
Да	73,5
Нет	9,5
Затрудняюсь ответить	17,0

Те, кто определенно планирует сменить место работы, в качестве основной причины чаще всего указывали поиск работы по профессии и смену места жительства (таблица 19).

Таблица 19. Основная причина увольнения специалистов, желающих сменить место работы в ближайшие 2 года

	%
поиск работы по профессии	21,4
смена места жительства	21,4
низкая зарплата	7,1
нет роста	7,1
работа не в желаемой сфере	7,1
смена деятельности	7,1
окончание контракта	7,1
Нет ответа	28,6

14.5. Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов режим работы в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки специалистами режима работы в организации от института (%)

институт	Режим работы					Затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИТИ	0,0	0,0	6,7	30,0	63,3	0,0	100,0
МПСИ	3,1	0,0	6,3	31,3	59,4	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	34,8	60,9	4,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	41,7	58,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	85,7	14,3	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	0,0	94,1	0,0	100,0
В целом:	0,7	0,0	3,4	27,9	67,3	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень оплаты труда в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (80%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки специалистами уровня оплаты труда в организации от института (%)

институт	Уровень оплаты труда					Затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИТИ	6,7	0,0	23,3	43,3	26,7	0,0	100,0
МПСИ	6,3	0,0	25,0	40,6	28,1	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	4,3	21,7	17,4	56,5	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	18,2	36,4	45,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	47,1	41,2	5,9	100,0
В целом:	2,7	1,4	21,8	36,7	36,7	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиенические условия в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (90%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки специалистами санитарно-гигиенических условий в организации от института (%)

институт	Санитарно-гигиенические условия					Затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИТИ	0,0	3,3	3,3	23,3	70,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	34,4	59,4	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	4,3	30,4	65,2	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	0,0	90,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	8,3	50,0	41,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	18,2	27,3	54,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	5,9	0,0	11,8	82,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,4	6,1	29,9	62,6	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность рабочего места необходимым оборудованием – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки специалистами оснащенности рабочего места необходимым оборудованием от института (%)

институт	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием					Затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИТИ	0,0	3,3	3,3	40,0	53,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	18,8	46,9	34,4	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	13,0	52,2	30,4	4,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0

СХИ	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	9,1	0,0	18,2	18,2	54,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	11,8	11,8	29,4	47,1	0,0	100,0
В целом:	0,7	2,0	13,6	38,8	44,2	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов способы и качество повышения квалификации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки специалистами способов и качества повышения квалификации от института (%)

институт	Способы и качества повышения квалификации						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	3,3	0,0	13,3	20,0	40,0	23,3	100,0
МПСИ	0,0	3,1	12,5	31,3	46,9	6,3	100,0
ИФИМК	0,0	4,3	8,7	17,4	43,5	26,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	25,0	41,7	33,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	18,2	54,5	18,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,8	23,5	58,8	5,9	100,0
В целом:	0,7	1,4	11,6	26,5	46,9	12,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность должностного роста – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИИП (20%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки специалистами возможности должностного роста от института (%)

институт	Возможность должностного роста						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	3,3	0,0	20,0	16,7	36,7	23,3	100,0
МПСИ	3,1	3,1	15,6	50,0	21,9	6,3	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	13,0	34,8	34,8	17,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	20,0	40,0	20,0	20,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	57,1	28,6	14,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	27,3	27,3	36,4	9,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	17,6	29,4	35,3	17,6	100,0
В целом:	1,4	0,7	15,6	33,3	36,1	12,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов психологический климат в коллективе – среди специалистов-выпускников ИЭУ (90%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки специалистами психологического климата в коллективе от института (%)

институт	Психологический климат в коллективе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	3,3	16,7	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	43,8	50,0	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	4,3	17,4	78,3	0,0	100,0
ИЭУ	10,0	0,0	0,0	0,0	90,0	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	9,1	27,3	63,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	5,9	23,5	64,7	5,9	100,0
В целом:	0,7	0,0	4,1	27,2	67,3	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с руководителем – среди специалистов-выпускников ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с руководителем от института (%)

институт	Взаимоотношения с руководителем						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	3,3	10,0	86,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	46,9	53,1	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	17,4	82,6	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	0,0	80,0	10,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	17,6	82,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,4	23,8	74,1	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с коллегами – среди специалистов-выпускников ИТИ (83,3%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с коллегами от института (%)

институт	Взаимоотношения с коллегами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	3,3	13,3	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	21,9	78,1	0,0	100,0
ИФИМК	0,0	0,0	0,0	17,4	82,6	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	0,0	80,0	10,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	29,4	70,6	0,0	100,0

В целом:	0,0	0,0	1,4	21,1	76,9	0,7	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	-----	-------

14.6. Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе

Большинство опрошенных специалистов-выпускников (68,7%) не высказали предложений по качеству работы ХГУ. Среди остальных наибольшую долю составили те, кто предлагал больше внимания уделять практической подготовке и увеличить объем преподавания специальных дисциплин (по 9,5%), затем – улучшить материально-техническую оснащенность (6,1%) (таблица 29).

Таблица 29 . Предложения по улучшению подготовки специалистов в ХГУ

Предложения	%
больше практики, повысить ее качество	9,5
больше профильных дисциплин, их объем	9,5
улучшить материально-техническую оснащенность	6,1
повышение строгости и контроля	2,0
больше дисциплин по методике	2,0
обучать документоведению	2,0
привлечение молодых, компетентных преподавателей	1,4
сотрудничество с другими вузами	1,4
повысить качество преподавания, компетентность	0,7
участие студентов в международных конференциях за счет бюджета	0,7
возможность проходить курсы в других организациях	0,7
сделать ремонт помещений	0,7
открыть новые актуальные направления	0,7
затрудняюсь ответить	68,7

Что касается предложений по более эффективному использованию специалистов в регионе, то здесь большинство опрошенных затруднились дать ответ (88,4%). Остальные предлагали, в основном, брать молодых специалистов на работу без опыта и стажа (3,4%), а также помогать материально и улучшать условия проживания и труда (по 2%) (таблица 30).

Таблица 30. Предложения респондентов по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе

Предложения	%
брать молодых даже без опыта работы и стажа, обучать на работе	3,4
помощь молодым специалистам, дотации	2,0
улучшение условий проживания и оплаты труда молодых специалистов	2,0
с первого курса направлять на работу и практику	1,4
направлять на целевое обучение	1,4
увеличение рабочих мест	1,4
предоставление рабочих мест в соответствии с профилем ВО	0,7
затрудняюсь ответить	88,4

14.7. Заключение

Уровень преподавания в ХГУ специалисты-выпускники университета считают довольно высоким – 96,6% опрошенных оценили его на 4 и 5 баллов. Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с преподавателями и однокурсниками, реже всего – уровень материально-технической базы и внеучебную работу.

На своем нынешнем месте работы выпускники наиболее высоко оценивают взаимоотношения с коллегами и с руководством. Наиболее низко оценивается возможность должностного роста.

По совершенствованию работы университета чаще всего выпускники предлагали больше внимания уделять практической подготовке и увеличить объем преподавания специальных дисциплин, а также улучшить материально-техническую оснащенность. Для более эффективного использования специалистов в регионе респонденты чаще всего предлагали брать молодых специалистов на работу без опыта и стажа, а также помогать им материально и улучшать условия проживания и труда.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	% от числа ответивших
Мужской	38	25,9
Женский	109	74,1
Итого ответивших:	147	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	% от числа ответивших
22 и менее	28	19,0
23 года	37	25,2
24 года	27	18,4
25 лет	15	10,2
26 и более	39	26,5
пропуск	1	0,7
Итого ответивших:	147	100,0

3. Институт

	Число ответивших	% от числа ответивших
ИТИ	30	20,4
МПСИ	32	21,8
ИФИМК	23	15,6
ИЭУ	10	6,8
ИИП	5	3,4
СХИ	12	8,2
ИИ	7	4,8
ИЕНИМ	11	7,5
ИНПО	17	11,6
Итого ответивших:	147	100,0

4. Организация – место работы

	Число ответивших	% от числа ответивших
пропуск	4	2,7
СМИ, интернет	8	5,4
ХГУ	16	10,9
ООО, АО	22	15,0
Фонд Соцстрах	1	0,7
МБУ ДО, ДДТ, ДК, ДШИ	8	5,4
СОШ, гимназия, интернат	29	19,7
Театр, библиотека, музей	7	4,8
Фитнес-студия	1	0,7
УСПН, Центр социальной помощи	2	1,4
Детский сад	7	4,8
Министерство	1	0,7
ПУ, колледж, техникум	1	0,7
ГБУЗ, ГКУЗ, медицинский центр	21	14,3
Салон связи	1	0,7
ИП	2	1,4
МИФНС	1	0,7
Ветучасток, ветклиника	10	6,8
Дирекция по ООПТ Хакасии	2	1,4
ГБУ РХ Центр Радость	3	2,0
Итого ответивших:	147	100,0

АНКЕТА специалиста-выпускника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова.

Пожалуйста, оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
ХГУ им. Н.Ф. Катанова							
1	Уровень преподавания в университете	1	2	3	4	5	6
2	Уровень материально-технической базы	1	2	3	4	5	6
3	Организация учебного процесса по Вашей специальности	1	2	3	4	5	6
4	Организация проведения практик	1	2	3	4	5	6
5	Организация научно-исследовательской работы	1	2	3	4	5	6
6	Организация внеучебной деятельности студентов	1	2	3	4	5	6
7	Работа управленческих структур	1	2	3	4	5	6
8	Взаимоотношения с преподавателями	1	2	3	4	5	6
9	Взаимоотношения с однокурсниками	1	2	3	4	5	6
Ваше нынешнее место работы							
10	Режим работы	1	2	3	4	5	6
11	Уровень оплаты труда	1	2	3	4	5	6
12	Санитарно-гигиенические условия	1	2	3	4	5	6
13	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием	1	2	3	4	5	6
14	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
15	Возможность должностного роста	1	2	3	4	5	6
16	Психологический климат в коллективе	1	2	3	4	5	6
17	Взаимоотношения с руководителем	1	2	3	4	5	6
18	Взаимоотношения с коллегами	1	2	3	4	5	6

19. Какой институт/факультет ХГУ Вы окончили? *Напишите:* _____

20. Напишите название организации, в которой Вы сейчас работаете:

21. Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ
- 2) По договору о целевой контрактной подготовке специалистов
- 3) Через Центр занятости (службу трудоустройства)
- 4) Через объявления в газетах, на радио, телевидении
- 5) Через обращение непосредственно в администрацию организации

- 6) Через размещение своего резюме в Интернет
- 7) Через знакомых, родственников
- 8) Другое (что именно?) _____

22. Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?

- 1) Да – *перейдите к вопросу № 25*
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить – *перейдите к вопросу № 25*

24. Если нет, то какова будет основная причина увольнения?

25. В какой степени выполняемая работа соответствует Вашей университетской специальности?

- 1) Полностью соответствует
- 2) В основном соответствует
- 3) И да, и нет
- 4) В основном не соответствует
- 5) Совершенно не соответствует

26. Поддерживаете ли Вы связь с ХГУ?

- 1) Не поддерживаю
- 2) Поддерживаю

Если да, то в какой форме?

Напишите: _____

27. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:

28. Ваши предложения и замечания по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в нашем регионе: _____

29. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

30. Ваш возраст: _____ лет

Укажите, пожалуйста, Ваши данные для поддержания связи с Вами в дальнейшем:

Ф.И.О. _____

Адрес: _____

Телефон: _____

Спасибо!

15. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»

15.1. Методическая справка

В 2019 г. был проведен опрос непосредственных руководителей трудоустроенных специалистов-выпускников ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель: Определение уровня удовлетворенности руководителей качеством работы специалистов-выпускников ХГУ.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы руководителей. В опросе приняли участие непосредственные руководители специалистов-выпускников ХГУ, окончивших вуз в 2018-2019 г.г. Всего было опрошено 144 руководителя.

15.2. Оценка качества работы специалистов

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов оценили 96,5% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали взаимоотношения специалиста с коллегами (77,8%). Уровень профессиональных знаний на 5 баллов оценили 56,3% опрошенных. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года (47,2%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка руководителями различных сторон трудовой деятельности специалистов-выпускников ХГУ (%)

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень профессиональных знаний и компетенций	0,0	0,7	4,2	36,8	56,3	2,1
2	Качество работы	0,0	0,7	2,8	31,9	64,6	0,0
3	Общий уровень культуры	0,0	0,0	2,1	22,9	75,0	0,0
4	Трудовая дисциплина	0,0	0,0	3,5	20,8	75,7	0,0
5	Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года	1,4	1,4	8,3	33,3	47,2	8,3
6	Взаимоотношения с коллегами	0,7	0,0	2,1	18,8	77,8	0,7
7	Взаимоотношения с руководством	0,0	0,0	2,8	17,4	77,1	2,8
8	Инициативность	0,7	0,7	5,6	32,6	57,6	2,8
9	Своевременность выполнения должностных обязанностей	0,0	0,0	2,8	22,2	74,3	0,7
9	Восприимчивость к нововведениям	0,0	0,7	7,6	22,2	64,6	4,9
10	Стремление к самообразованию	0,0	0,7	3,5	23,6	66,7	5,6

15.3. Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень профессиональных знаний и компетенций – среди руководителей выпускников ИЭУ (90,9%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки уровня профессиональных знаний и компетенций выпускников от института (%)

Институт	Уровень профессиональных знаний и компетенций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	3,3	3,3	40,0	53,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	43,8	50,0	6,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	90,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	41,7	58,3	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	25,0	62,5	6,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,7	4,2	36,8	56,3	2,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество работы специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ (81,8%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества работы выпускников от института (%)

Институт	Качество работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	36,7	63,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	19,0	81,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	37,5	59,4	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	6,3	0,0	25,0	68,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	20,0	30,0	50,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,7	2,8	31,9	64,6	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов общий уровень культуры специалистов – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки общего уровня культуры выпускников от института (%)

Институт	Общий уровень культуры						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	26,7	73,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	4,8	95,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	34,4	65,6	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	9,1	9,1	81,8	0,0	100,0

ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	85,7	14,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	0,0	93,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	30,0	60,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	2,1	22,9	75,0	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов трудовую дисциплину специалистов – среди руководителей выпускников ИФиМК и ИИП (по 100%), наименьшая – в ИИ (14,3%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки трудовой дисциплины выпускников от института (%)

Институт	Трудовая дисциплина						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	26,7	73,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	9,1	27,3	63,6	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	0,0	93,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	20,0	70,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,5	20,8	75,7	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перспективы должностного роста специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ (81,8%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки перспектив должностного роста выпускников от института (%)

Институт	Перспективы должностного роста						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	3,3	0,0	10,0	33,3	50,0	3,3	100,0
ИФиМК	0,0	4,8	14,3	19,0	52,4	9,5	100,0
МПСИ	3,1	3,1	6,3	50,0	37,5	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	42,9	0,0	42,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	18,8	56,3	18,8	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	20,0	30,0	20,0	30,0	100,0
В целом:	1,4	1,4	8,3	33,3	47,2	8,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с коллегами – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с коллегами от института (%)

Институт	Взаимоотношения с коллегами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	23,3	76,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	4,8	0,0	95,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	18,8	78,1	0,0	100,0
ИЭУ	9,1	0,0	0,0	18,2	63,6	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	6,3	93,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	30,0	60,0	0,0	100,0
В целом:	0,7	0,0	2,1	18,8	77,8	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с руководством – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с руководством от института (%)

Институт	Взаимоотношения с руководством						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	4,8	95,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	18,8	75,0	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	9,1	27,3	54,5	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	57,1	0,0	42,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	6,3	93,8	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	20,0	70,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	2,8	17,4	77,1	2,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов инициативность специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ (90,9%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки инициативности выпускников от института (%)

Институт	Инициативность						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	6,7	36,7	56,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	4,8	19,0	76,2	0,0	100,0
МПСИ	3,1	3,1	3,1	50,0	40,6	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	90,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	71,4	0,0	14,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	18,8	62,5	12,5	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	20,0	20,0	50,0	10,0	100,0
В целом:	0,7	0,7	5,6	32,6	57,6	2,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов своевременность выполнения должностных обязанностей специалистами – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (28,6%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки своевременности выполнения должностных обязанностей выпускниками от института (%)

Институт	Своевременность выполнения должностных обязанностей						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	3,3	30,0	66,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	9,5	90,5	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	3,1	28,1	65,6	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	9,1	90,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	6,3	87,5	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	20,0	70,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	2,8	22,2	74,3	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов восприимчивость специалистов к нововведениям – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки восприимчивости выпускников к нововведениям от института (%)

Институт	Восприимчивость к нововведениям						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	10,0	26,7	56,7	6,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	4,8	9,5	85,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	6,3	37,5	56,3	0,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	14,3	42,9	28,6	0,0	14,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	12,5	75,0	6,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	30,0	40,0	20,0	100,0
В целом:	0,0	0,7	7,6	22,2	64,6	4,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов стремление специалистов к самообразованию – среди руководителей выпускников ИФиМК (95,2%), наименьшая – в ИИ (0%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки стремления выпускников к самообразованию от института (%)

Институт	Стремление к самообразованию						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИТИ	0,0	0,0	3,3	26,7	70,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2	4,8	100,0

МПСИ	0,0	0,0	0,0	46,9	50,0	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	9,1	0,0	0,0	81,8	9,1	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	28,6	42,9	0,0	28,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,3	6,3	81,3	6,3	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	10,0	30,0	40,0	20,0	100,0
В целом:	0,0	0,7	3,5	23,6	66,7	5,6	100,0

Таким образом, чаще всего давали оценки в 5 баллов по большинству сторон трудовой деятельности руководители выпускников ИИП, реже всего – руководители выпускников ИИ.

15.4. Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ

На вопрос о том, каковы слабые стороны подготовки специалистов-выпускников ХГУ, большинство работодателей затруднились ответить (76,4%). Остальные, в основном, упоминали нехватку практических навыков и опыта, знаний по методике преподавания, а также нехватку специализированных знаний (таблица 13).

Таблица 13. Слабые стороны вузовской подготовки подчиненных-выпускников ХГУ

Слабые стороны	%
нехватка практических навыков, опыта	12,5
нехватка знаний методики преподавания, латинского языка	4,9
нехватка специализированных знаний	2,1
навыки взаимодействия с людьми, клиентами	0,7
мало профильных дисциплин	0,7
готовят общих специалистов	0,7
безответственность	0,7
нехватка общей культуры	0,7
нет инициативности, самостоятельности	0,7
затрудняюсь ответить	76,4

Нехватку практических навыков и опыта чаще всего отмечали руководители выпускников СХИ (41,7%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки слабых сторон подготовки выпускников от института (%)

Слабые стороны вузовской подготовки	Институт									
	ИТИ	ИФММК	МПСИ	ИЭУ	ИИП	СХИ	ИИ	ИНПО	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	70,0	71,4	90,6	100,0	100,0	50,0	71,4	75,0	60,0	76,4
навыки взаимодействия с людьми, клиентами	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
нехватка практических навыков, опыта	13,3	9,5	9,4	0,0	0,0	41,7	14,3	12,5	10,0	12,5
мало профильных дисциплин	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
готовят общих специалистов	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
нехватка специализированных знаний	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	2,1

безответственность	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
нехватка знаний методики преподавания, лат. языка	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	12,5	10,0	4,9
нехватка общей культуры	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
нет инициативности, самостоятельности	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Более половины работодателей не высказали предложений по качеству подготовки специалистов в ХГУ (69,4%). Предложения остальных работодателей, в основном, касались увеличения объема и качества практической подготовки, увеличения объема специальных дисциплин, а также улучшения материально-технической оснащенности ХГУ (таблица 15).

Таблица 15. Предложения работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ

Предложения	%
больше практики, улучшить ее качество	9,0
больше специальных дисциплин, узкопрофильных	4,9
улучшить материально-техническую оснащенность ХГУ	3,5
использовать в обучении современное оборудование	2,8
больше внимания методике	2,8
изменить время прохождения практики	2,8
вовлечение студентов в проекты	1,4
обучать технике продаж	0,7
повысить компетентность преподавателей	0,7
больше строгости и контроля	0,7
расширять программу обучения	0,7
раннее выявление способностей студента	0,7
применение современных технологий обучения	0,7
увеличить объем теоретической подготовки	0,7
ввести профиль: экзотические животные	0,7
чаще отправлять на курсы спецподготовки	0,7
развивать навыки профессионального общения	0,7
затрудняюсь ответить	69,4

Увеличить объем и качество практической подготовки чаще всего предлагали руководители выпускников ИЕНИМ (40%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость предложений работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ от института (%)

Предложения по улучшению качества подготовки	Институт									
	ИТИ	ИФимК	МПСИ	ИЭУ	ИИП	СХИ	ИИ	ИПО	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	60,0	71,4	93,8	100,0	60,0	8,3	85,7	75,0	40,0	69,4
обучать технике продаж	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
больше практики, ее качество	6,7	9,5	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	18,8	40,0	9,0
больше спецдисциплин, узкопрофильных	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	6,3	0,0	4,9
повысить компетентность преподавателей	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
вовлечение студентов в проекты	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	1,4

использовать современное оборудование	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	2,8
больше строгости и контроля	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
расширить программу обучения	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
раннее выявление способностей студента	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
улучшить материально-техническую оснащенность	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	33,3	0,0	0,0	0,0	3,5
применение современных технологий обучения	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
больше внимания методике	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	2,8
увеличить объем теоретической подготовки	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
изменить время прохождения практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	2,8
ввести профиль: экзотические животные	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,7
больше отправлять на курсы спецподготовки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,7
развивать навыки проф. общения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

15.5. Заключение

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов оценили 96,5% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали взаимоотношения специалиста с коллегами. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года.

Предложения работодателей, в основном, касались увеличения объема и качества практической подготовки студентов, увеличения объема специальных дисциплин, а также улучшения материально-технической оснащенности ХГУ.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Должность руководителя

	Число ответивших	% от числа ответивших
пропуск	2	1,4
Менеджер по персоналу, контент-менеджер	2	1,4
Генеральный директор, директор, главный редактор, главный врач	36	25,0
Руководитель отдела/филиала	30	20,8
Начальник	6	4,2
Заместитель директора/главного врача	35	24,3
Заведующий кафедрой/детским садом/отделением	13	9,0
Ведущий специалист, старший специалист, старший воспитатель, врач	14	9,7
Главный инженер, главный эколог, главный товаровед	6	4,2
Итого ответивших:	144	100,0

2. Институт

	Число ответивших	% от числа ответивших
ИТИ	30	20,8
ИФиМК	21	14,6
МПСИ	32	22,2
ИЭУ	11	7,6
ИИП	5	3,5
СХИ	12	8,3
ИИ	7	4,9
ИНПО	16	11,1
ИЕНИМ	10	6,9
Итого ответивших:	144	100,0

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Отдел содействия трудоустройству выпускников
 Отдел обеспечения качества

АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ специалиста-выпускника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Дайте, пожалуйста, краткую характеристику трудовой деятельности одного из Ваших подчиненных, выпускника нашего университета (Ф.И.О.) _____, окончившего институт _____

Оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень профессиональных знаний и компетенций	1	2	3	4	5	6
2	Качество работы	1	2	3	4	5	6
3	Общий уровень культуры	1	2	3	4	5	6
4	Трудовая дисциплина	1	2	3	4	5	6
5	Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года	1	2	3	4	5	6
6	Взаимоотношения с коллегами	1	2	3	4	5	6
7	Взаимоотношения с руководством	1	2	3	4	5	6
8	Инициативность	1	2	3	4	5	6
9	Своевременность выполнения должностных обязанностей	1	2	3	4	5	6
9	Восприимчивость к нововведениям	1	2	3	4	5	6
10	Стремление к самообразованию	1	2	3	4	5	6

11. Каковы, по Вашему мнению, слабые стороны вузовской подготовки Вашего подчиненного? Напишите: _____

12. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:

13. Ваша должность: _____

Спасибо!