

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ХАКАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»**  
**(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)**

**Центр обеспечения качества**

Принят на заседании  
Ученого совета  
протокол № 17 от 25.02.2021

**МОНИТОРИНГ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА**

**Аналитический отчет**  
**по опросам внутренних и внешних потребителей**  
**ХГУ им. Н.Ф. Катанова**  
**за 2020 г.**

АБАКАН, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	6
2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА.....	10
2.1. Методическая справка.....	10
2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета.....	10
2.3. Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам.....	12
2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур.....	20
2.5. Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам.....	22
2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы.....	26
2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	29
2.8. Заключение.....	32
Приложение А.....	34
Приложение Б.....	35
3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА.....	37
3.1. Методическая справка.....	37
3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета.....	37
3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур.....	39
3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы.....	39
3.5. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	40
3.6. Заключение.....	41
Приложение А.....	42
Приложение Б.....	43
4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА».....	45
4.1. Методическая справка.....	45
4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ.....	45
4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ.....	46
4.4. Мотивы поступления в ХГУ.....	48
4.5. Профессионально-трудовые ориентации абитуриентов.....	49
4.6. Заключение.....	49
Приложение А.....	50
Приложение Б.....	52
5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	54
5.1. Методическая справка.....	54
5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ.....	54
5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ.....	55
5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ.....	56
5.5. Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ.....	57

5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ.....	58
5.7. Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ ...	60
5.8. Заключение .....	61
Приложение А.....	62
Приложение Б .....	64
6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» .....	68
6.1. Методическая справка.....	68
6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ .....	68
6.3. Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам .....	70
6.4. Мотивы поступления в ХГУ.....	78
6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ .....	80
6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета.....	83
6.7. Заключение .....	86
Приложение А.....	87
Приложение Б .....	89
7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ» .....	91
7.1. Методическая справка.....	91
7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики .....	91
7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики .....	97
7.4. Заключение .....	101
Приложение А.....	102
Приложение Б .....	104
8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» .....	106
8.1. Методическая справка.....	106
8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета ...	106
8.3. Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам.....	109
8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ.....	118
8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ.....	120
8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ.....	123
8.6.1. Востребованность библиотек студентами .....	123
8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки ..	124
8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки .....	126
8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ.....	129
8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами .....	129
8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов .....	130
8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов	131
8.8. Заключение .....	133
Приложение А.....	134
Приложение Б .....	136
9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» .....	140
9.1. Методическая справка.....	140

9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза .....	140
9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам .....	144
9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудоустройством выпускников.....	164
9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ.....	169
9.6. Заключение .....	172
Приложение А.....	174
Приложение Б .....	176
10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА» .....	178
10.1. Методическая справка .....	178
10.2. Оценка студентами преподавателей институтов по программам ВО.....	178
10.3. Оценка студентами преподавателей колледжей по программам СПО .....	179
10.4. Заключение.....	179
Приложение А.....	180
Приложение Б .....	182
11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» .....	183
11.1. Методическая справка .....	183
11.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета.....	183
11.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам .....	185
11.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета ..	193
11.5. Заключение.....	194
Приложение А.....	196
Приложение Б .....	198
12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА».....	200
12.1. Методическая справка .....	200
12.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета.....	200
12.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам .....	202
12.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета .....	211
12.5. Заключение.....	212
Приложение А.....	213
Приложение Б .....	215
13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ».....	217
13.1. Методическая справка .....	217
13.2. Оценка различных сторон деятельности УСП.....	217
13.3. Предложения по совершенствованию работы УСП.....	221
13.4. Заключение.....	221
Приложение А.....	222
14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ» .....	223
14.1. Методическая справка .....	223
14.2. Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ.....	223

14.3.	<i>Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам</i>	224
14.4.	<i>Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ</i>	227
14.5.	<i>Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам</i>	230
14.6.	<i>Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе</i>	233
14.7.	<i>Заключение</i>	234
	Приложение А	235
	Приложение Б	236
15.	<b>АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»</b>	238
15.1.	<i>Методическая справка</i>	238
15.2.	<i>Оценка качества работы специалистов</i>	238
15.3.	<i>Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам</i>	239
15.4.	<i>Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ</i>	242
15.5.	<i>Заключение</i>	244
	Приложение А	245
	Приложение Б	246

## ***1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ***

Одно из предназначений Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова – быть системообразующим центром инновационной и многопрофильной подготовки кадров для Республики Хакасия и региона, обеспечивающим гармоничное социально-культурное окружение. Политика в области качества Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова провозглашает главной целью университета «подготовку высокообразованных, предприимчивых и конкурентоспособных специалистов в соответствии с существующими и перспективными потребностями личности, общества и государства». При этом образование понимается «как единый процесс приобщения к знаниям, научной деятельности и социализации личности, реализуемый в управляемых условиях».

Среди инструментов достижения цели – систематический мониторинг требований заинтересованных сторон; прогнозирование потребностей рынков образовательных услуг и интеллектуального труда; непрерывное развитие и совершенствование Системы менеджмента качества деятельности университета; постоянное ведение самооценки возможностей и достигнутых результатов по удовлетворению требований заинтересованных сторон (патронов и потребителей).

Руководство ХГУ им. Н.Ф. Катанова взяло на себя обязательства и ответственность за создание условий, необходимых для достижения цели университета, обеспечение понимания, проведения и внедрения политики в области качества на всех уровнях управления и деятельности университета.

Под мониторингом понимается систематическое стандартизированное наблюдение за фактическим положением дел или процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату. Мониторинг качества образования рассматривается как инструмент политики в области качества образования и как основа внедрения в образовательных учреждениях системы управления качеством. Вуз обязан осуществлять обратную связь с потребителями с целью определения их удовлетворенности, т.е. проводить социологический мониторинг восприятия потребителями соответствия процессов и продукции организации требованиям потребителей. Проведение такого масштабного исследования впервые было предпринято в ХГУ в 2005 году.

Социологический мониторинг дает информацию о мнениях, оценках, отношении потребителей к различным сторонам деятельности университета, прежде всего – к качеству обучения и подготовки специалистов.

Объектами социологического мониторинга удовлетворенности потребителей деятельностью университета выступают группы внутренних и внешних потребителей. Внутренние – это студенты как потребители образовательных услуг и сотрудники университета как потребители условий труда. Внешние – абитуриенты, их родители, выпускники университета, а также организации-работодатели – потребители профессиональных кадров.

Предмет мониторинга – состояние удовлетворенности групп потребителей деятельностью вуза в целом, различными сторонами этой деятельности, а также факторы обеспечения удовлетворенности.

Цель мониторинга – отслеживание динамики уровня удовлетворенности потребителей для повышения эффективности управления качеством образования в университете.

Задачи мониторинга:

- 1) непрерывное наблюдение за состоянием уровня удовлетворенности потребителей и получение оперативной информации о нем;
- 2) своевременное выявление изменений уровня удовлетворенности и факторов, вызывающих их;
- 3) предупреждение негативных тенденций в оценке потребителями деятельности вуза;
- 4) осуществление краткосрочного прогнозирования изменения уровня удовлетворенности потребителей.

Методы сбора информации – социологические опросы групп внутренних и внешних потребителей в форме группового или индивидуального анкетирования по месту работы или учебы.

Организация опросов осуществлялась под научно-методическим руководством Учебно-экспериментальной лаборатории социологических исследований (далее – УЭЛСИ) Центра социально-политического и гуманитарного образования (затем – Института экономики и управления) при активном участии институтов, факультетов, колледжей. С июня 2014 г. организация опросов осуществляется отделом обеспечения качества (ООК) ХГУ. В структурных подразделениях ХГУ оперативную деятельность по организации социологического мониторинга ведут уполномоченные по качеству. Сбор эмпирических данных осуществляется анкетерами из числа преподавателей и сотрудников структурных подразделений. Сотрудниками УЭЛСИ, затем – ведущим специалистом ООК, во взаимодействии с проректорами университета, руководителями административных подразделений, руководителями и уполномоченными по качеству учебных структурных подразделений были разработаны анкеты и методика проведения социологических опросов. Ежегодно проводится корректировка инструментария опросов.

В рамках мониторинга в 2005 и 2006 гг. было проведено 14 опросов. Результаты опросов за 2005 год (обработано 4754 анкеты) представлены руководству ХГУ в декабре 2005 года, результаты опроса 2006 года (3448 анкет) – в марте 2007 г.

В 2007 году было проведено 7 опросов, обработано 3362 анкеты. Методические и методологические подходы, схемы организации опросов и подготовки анкетеров сохранены такими, какими они были при мониторинге в 2005 и 2006 гг., вместе с тем, УЭЛСИ была проведена некоторая корректировка структуры и содержания анкет в соответствии с рекомендациями учебных структурных подразделений университета.

В рамках мониторинга в 2008 году проведено 5 опросов по традиционной методике, обработано 2517 анкет. Опросы таких категорий потребителей, как абитуриенты ХГУ, работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители не проводились, так как результаты опросов 2005-2007 гг. показали отсутствие каких-либо изменений в удовлетворенности деятельностью ХГУ данных категорий потребителей. Впервые был проведен опрос «Преподаватель глазами студента» методом индивидуального компьютерного анкетирования. Было опрошено 374 студента, которые оценивали деятельность преподавателей дисциплин циклов ГСЭ и ЕН. Кроме того, был проведен опрос потенциальных потребителей выпускников университета – руководители

организаций малого и среднего бизнеса г. Абакана. Всего было опрошено 150 работодателей.

Мониторинг 2009 года включал в себя 7 опросов: 6 опросов в форме анкетирования (2922 анкет) и 1 опрос – в форме компьютерного тестирования (1300 студентов – 600 после летней сессии и 700 после зимней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: студенты выпускных курсов университета; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты всех курсов после сессии; сотрудники ХГУ; работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители.

Мониторинг 2010 года включал в себя 8 опросов, из них 7 опросов – по традиционной методике (в форме группового и индивидуального анкетирования), обработано 5939 анкет, а также 1 опрос – в форме компьютерного тестирования, где было опрошено 715 студентов (после летней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты 2-4 курсов; студенты выпускных курсов университета; абитуриенты ХГУ; аспиранты ХГУ; студенты всех курсов после сессии.

Мониторинг 2011 года включал в себя 9 опросов, обработано 6466 анкет. В форме группового и индивидуального анкетирования было опрошено 5456 респондентов, в форме компьютерного тестирования – 1010. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; специалисты-выпускники ХГУ; руководители специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2012 г. было проведено 9 опросов в форме анкетирования, обработано 7288 анкет. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа.

В 2013 г. было проведено 11 опросов, обработано 9815 анкет, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6882 анкеты), 1 опрос в форме компьютерного тестирования (обработано 2933 анкеты). Были опрошены: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2014 г. проведено 11 опросов, обработано 12343 анкеты, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6408 анкет), 1 опрос в форме компьютерного анкетирования (обработано 5935 анкет). Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии;



аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2015 г. было проведено 11 опросов в форме анкетирования, обработано 7708 анкет. Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2016 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5916 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2017 г. было проведено 12 опросов в форме анкетирования, обработано 4727 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа.

В 2018 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5143 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2019 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5902 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения

производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2020 г. проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5247 анкет. Были опрошены те же категории потребителей, что и в 2019 г. При проведении опросов частично были использованы методы заочного телефонного и электронного анкетирования.

## **2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА**

### **2.1. Методическая справка**

В 2020 г. был проведен опрос преподавателей и сотрудников учебных подразделений ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения преподавателей и сотрудников УСП ХГУ к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 377 сотрудников учебных структурных подразделений университета категорий ППС, УВП, АУП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### **2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета**

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла направлениям деятельности университета – по 11-ти из 18-ти позиций (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	1,3	3,2	18,3	41,6	29,4	6,1
2	Удобство расписания занятий	4,0	6,9	14,1	30,0	35,3	9,8
3	Обеспеченность научно-методической литературой	1,6	3,2	20,4	40,8	24,4	9,5
4	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ	2,4	7,4	23,3	44,0	21,8	1,1
5	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	14,3	18,3	31,3	25,7	9,3	1,1
6	Доступность и качество работы интернета	9,5	6,4	26,8	33,2	19,6	4,5

7	Оснащенность помещений	6,1	12,2	35,5	35,0	7,4	3,7
8	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1,1	2,9	19,4	41,9	21,0	13,8
9	Материально-техническая база для научной работы	6,4	5,6	23,9	25,7	14,3	24,1
10	Качество работы образовательного портала ХГУ	1,1	3,4	19,6	47,5	22,5	5,8
11	Условия оплаты труда	4,8	8,8	27,1	38,2	15,9	5,3
12	Способы и качество повышения квалификации	5,6	8,8	22,0	31,3	17,0	15,4
13	Работа столовых и буфетов ХГУ	3,4	4,0	13,5	36,6	35,3	7,2
14	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	29,7	17,0	11,1	5,3	4,2	32,6
15	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ	1,1	3,2	10,1	24,7	42,2	18,8
16	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	2,9	3,2	11,1	30,2	35,0	17,5
17	Признание Ваших успехов и достижений	3,2	3,2	13,0	31,0	26,5	23,1
18	Участие в принятии управленческих решений	6,4	8,5	14,6	21,5	14,9	34,2

По трем позициям наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов: «возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ» (42,2%), «удобство расписания занятий» (35,3%), «отношение к Вам со стороны руководства ХГУ» (35%). Оснащенность помещений всем необходимым и оснащенность компьютерами и оргтехникой чаще всего оценивались на 3 балла (35,5% и 31,3% соответственно). Респонденты чаще всего затруднялись оценить своё участие в принятии управленческих решений (34,2%) и предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. (32,6%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- качество работы образовательного портала ХГУ (47,5%);
- оснащенность и укомплектованность библиотеки (41,9%);
- охрана труда и его безопасность (41,6%);
- санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ (44%);
- обеспеченность научно-методической литературой (40,8%);
- условия оплаты труда (38,2%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (36,6%);
- доступность и качество работы интернета (33,2%);
- способы и качество повышения квалификации (31,3%);
- признание успехов и достижений сотрудников (31%);
- материально-техническая база для научной работы (25,7%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- работой столовых и буфетов ХГУ – 71,9%;
- охраной труда и его безопасностью – 71%;
- качеством работы образовательного портала ХГУ – 70%;

- возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ – 66,9%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 65,8%;
- расписанием занятий – 65,3%;
- обеспеченностью научно-методической литературой – 65,2%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 62,9%;
- условиями оплаты труда – 54,1%;
- доступностью и качеством работы интернета – 52,8%;
- способами и качеством повышения квалификации – 48,3%;
- оснащенностью помещений – 42,4%;
- материально-технической базой для научной работы – 40%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 35%;
- предоставлением льгот – 9,5%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 65,2%;
- признанием своих успехов и достижений – 57,5%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 36,4%.

### **2.3 Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам**

Что касается зависимости распределения мнений сотрудников от института/колледжа, то здесь можно сказать, что охраной труда и его безопасностью чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ и ИИ – по 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники СХИ (10%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки охраны труда и его безопасности от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Охрана труда и его безопасность						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,0	10,0	40,0	35,0	5,0	100,0
ИТИ	3,3	0,0	20,0	53,3	23,3	0,0	100,0
ИИП	3,3	6,7	20,0	26,7	43,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	25,0	15,0	50,0	10,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	25,0	35,0	20,0	15,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	23,3	34,9	37,2	4,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	50,0	40,0	10,0	0,0	100,0
СХК	0,0	8,2	12,2	61,2	14,3	4,1	100,0
КПОИП	2,5	0,0	12,5	47,5	30,0	7,5	100,0
ИФиМК	0,0	5,0	12,5	42,5	30,0	10,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	15,0	45,0	40,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	4,4	2,2	24,4	35,6	20,0	13,3	100,0
В целом:	1,3	3,2	18,3	41,6	29,4	6,1	100,0

Удобством расписания занятий чаще всего полностью удовлетворены сотрудники музыкального колледжа – 53,5% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов.

Наименьшую долю составили сотрудники СХИ – 5 баллов не дал никто из опрошенных (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Удобство расписания занятий, которые Вы ведете						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	10,0	30,0	45,0	10,0	100,0
ИТИ	13,3	16,7	33,3	13,3	10,0	13,3	100,0
ИИП	0,0	10,0	10,0	23,3	40,0	16,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	20,0	25,0	25,0	25,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,0	35,0	50,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	23,3	16,3	53,5	7,0	100,0
СХИ	20,0	20,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХК	6,1	14,3	10,2	36,7	30,6	2,0	100,0
КПОИП	2,5	2,5	15,0	42,5	22,5	15,0	100,0
ИФиМК	0,0	5,0	5,0	30,0	52,5	7,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	45,0	45,0	10,0	100,0
ИЕНиМ	8,9	11,1	11,1	31,1	26,7	11,1	100,0
В целом:	4,0	6,9	14,1	30,0	35,3	9,8	100,0

Обеспеченностью научно-методической литературой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ и ИФиМК – по 40% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки обеспеченности научно-методической литературой от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Обеспеченность научно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	45,0	35,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	30,0	40,0	23,3	6,7	100,0
ИИП	3,3	0,0	6,7	40,0	30,0	20,0	100,0
МПСИ	0,0	5,0	10,0	35,0	40,0	10,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	15,0	65,0	10,0	5,0	100,0
ИИ	10,0	0,0	0,0	60,0	30,0	0,0	100,0
Музколледж	2,3	7,0	16,3	27,9	34,9	11,6	100,0
СХИ	0,0	0,0	50,0	40,0	0,0	10,0	100,0
СХК	2,0	6,1	38,8	28,6	14,3	10,2	100,0
КПОИП	5,0	5,0	22,5	47,5	10,0	10,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	17,5	40,0	40,0	2,5	100,0
ИНПО	0,0	5,0	20,0	35,0	35,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	2,2	17,8	51,1	15,6	13,3	100,0
В целом:	1,6	3,2	20,4	40,8	24,4	9,5	100,0

Санитарно-гигиеническим состоянием помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 45% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (по 0%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	40,0	15,0	45,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	23,3	53,3	16,7	3,3	100,0
ИИП	10,0	6,7	33,3	30,0	20,0	0,0	100,0
МПСИ	5,0	5,0	15,0	45,0	30,0	0,0	100,0
Медколледж	5,0	20,0	30,0	30,0	15,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	60,0	30,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	34,9	46,5	16,3	0,0	100,0
СХИ	10,0	40,0	30,0	20,0	0,0	0,0	100,0
СХК	0,0	4,1	16,3	55,1	24,5	0,0	100,0
КПОИП	2,5	17,5	17,5	52,5	7,5	2,5	100,0
ИФиМК	2,5	2,5	15,0	40,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	15,0	40,0	40,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	2,2	11,1	24,4	51,1	8,9	2,2	100,0
В целом:	2,4	7,4	23,3	44,0	21,8	1,1	100,0

Оснащенностью УСП компьютерами и оргтехникой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 30% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИИ, СХИ, СХК – 5 баллов не дал никто из респондентов (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность компьютерами и оргтехникой						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	30,0	30,0	30,0	5,0	5,0	0,0	100,0
ИТИ	6,7	3,3	23,3	43,3	23,3	0,0	100,0
ИИП	3,3	3,3	36,7	26,7	30,0	0,0	100,0
МПСИ	10,0	15,0	25,0	35,0	15,0	0,0	100,0
Медколледж	20,0	35,0	25,0	10,0	5,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	20,0	70,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Музколледж	2,3	18,6	25,6	41,9	7,0	4,7	100,0
СХИ	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	36,7	36,7	22,4	4,1	0,0	0,0	100,0
КПОИП	2,5	10,0	55,0	27,5	2,5	2,5	100,0
ИФиМК	5,0	17,5	40,0	32,5	5,0	0,0	100,0
ИНПО	5,0	15,0	25,0	30,0	25,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	22,2	11,1	26,7	33,3	6,7	0,0	100,0
В целом:	14,3	18,3	31,3	25,7	9,3	1,1	100,0

Доступностью и качеством работы интернета чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ и ИНПО – по 35% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИИ и СХИ – 5 баллов не дал никто (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Доступность и качество работы интернета						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:

ИЭУ	15,0	25,0	30,0	15,0	15,0	0,0	100,0
ИТИ	3,3	0,0	26,7	43,3	26,7	0,0	100,0
ИИП	6,7	0,0	13,3	46,7	33,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	5,0	20,0	25,0	35,0	15,0	100,0
Медколледж	10,0	10,0	35,0	35,0	5,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	4,7	25,6	39,5	20,9	9,3	100,0
СХИ	60,0	20,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100,0
СХК	20,4	12,2	28,6	28,6	6,1	4,1	100,0
КПОИП	7,5	5,0	30,0	40,0	7,5	10,0	100,0
ИФиМК	5,0	10,0	27,5	27,5	27,5	2,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	35,0	30,0	35,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	15,6	0,0	22,2	31,1	26,7	4,4	100,0
В целом:	9,5	6,4	26,8	33,2	19,6	4,5	100,0

Оснащенностью помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 25% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИИ, СХИ, КПОИП (по 0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащенности помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность помещений (мебель, лампы и т.п.)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	25,0	20,0	25,0	15,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	30,0	56,7	10,0	3,3	100,0
ИИП	3,3	6,7	26,7	46,7	13,3	3,3	100,0
МПСИ	0,0	5,0	30,0	35,0	20,0	10,0	100,0
Медколледж	20,0	5,0	50,0	15,0	10,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	0,0	100,0
Музколледж	4,7	4,7	53,5	30,2	2,3	4,7	100,0
СХИ	60,0	20,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100,0
СХК	6,1	16,3	49,0	22,4	4,1	2,0	100,0
КПОИП	2,5	7,5	45,0	40,0	0,0	5,0	100,0
ИФиМК	0,0	22,5	25,0	42,5	5,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	8,9	17,8	28,9	35,6	4,4	4,4	100,0
В целом:	6,1	12,2	35,5	35,0	7,4	3,7	100,0

Оснащенностью и укомплектованностью библиотеки чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МПСИ – 40% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	55,0	20,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	20,0	36,7	13,3	30,0	100,0
ИИП	0,0	3,3	6,7	30,0	36,7	23,3	100,0
МПСИ	0,0	5,0	10,0	25,0	40,0	20,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	25,0	45,0	15,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	100,0
Музколледж	2,3	4,7	20,9	37,2	27,9	7,0	100,0

СХИ	0,0	10,0	30,0	50,0	0,0	10,0	100,0
СХК	2,0	6,1	36,7	40,8	8,2	6,1	100,0
КПОИП	5,0	5,0	20,0	45,0	10,0	15,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	17,5	45,0	32,5	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	55,0	20,0	15,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	20,0	37,8	22,2	20,0	100,0
В целом:	1,1	2,9	19,4	41,9	21,0	13,8	100,0

Материально-технической базой для научной работы чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 30% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ – 5 баллов не дал никто (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	50,0	15,0	20,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	6,7	23,3	30,0	10,0	30,0	100,0
ИИП	3,3	0,0	16,7	23,3	26,7	30,0	100,0
МПСИ	10,0	0,0	10,0	40,0	20,0	20,0	100,0
Медколледж	5,0	0,0	30,0	10,0	10,0	45,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	100,0
Музколледж	4,7	4,7	16,3	25,6	18,6	30,2	100,0
СХИ	40,0	40,0	10,0	0,0	0,0	10,0	100,0
СХК	4,1	4,1	40,8	26,5	2,0	22,4	100,0
КПОИП	2,5	10,0	22,5	22,5	5,0	37,5	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	22,5	47,5	22,5	7,5	100,0
ИНПО	10,0	5,0	20,0	30,0	30,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	20,0	11,1	17,8	8,9	11,1	31,1	100,0
В целом:	6,4	5,6	23,9	25,7	14,3	24,1	100,0

Качеством работы образовательного портала ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 40% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки качества работы образовательного портала ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество работы образовательного портала ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	10,0	15,0	45,0	30,0	0,0	100,0
ИТИ	10,0	10,0	33,3	40,0	3,3	3,3	100,0
ИИП	0,0	3,3	20,0	50,0	20,0	6,7	100,0
МПСИ	0,0	10,0	10,0	50,0	30,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,0	60,0	20,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	70,0	30,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	14,0	32,6	37,2	16,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	16,3	59,2	20,4	4,1	100,0
КПОИП	2,5	2,5	22,5	50,0	12,5	10,0	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	20,0	45,0	32,5	0,0	100,0



ИНПО	0,0	5,0	15,0	40,0	40,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	4,4	26,7	42,2	15,6	11,1	100,0
В целом:	1,1	3,4	19,6	47,5	22,5	5,8	100,0

Условиями оплаты труда чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 35% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ – 5 баллов не дал никто (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки условий оплаты труда от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Условия оплаты труда						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	5,0	20,0	35,0	20,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	10,0	26,7	53,3	6,7	3,3	100,0
ИИП	6,7	6,7	16,7	33,3	33,3	3,3	100,0
МПСИ	5,0	20,0	25,0	30,0	10,0	10,0	100,0
Медколледж	10,0	5,0	30,0	40,0	15,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	70,0	20,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	7,0	34,9	46,5	7,0	4,7	100,0
СХИ	0,0	10,0	40,0	50,0	0,0	0,0	100,0
СХК	8,2	10,2	34,7	40,8	6,1	0,0	100,0
КПОИП	5,0	2,5	35,0	30,0	15,0	12,5	100,0
ИФиМК	0,0	7,5	32,5	30,0	27,5	2,5	100,0
ИНПО	5,0	20,0	10,0	30,0	35,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	8,9	11,1	20,0	33,3	15,6	11,1	100,0
В целом:	4,8	8,8	27,1	38,2	15,9	5,3	100,0

Способами и качеством повышения квалификации чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 30% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля – среди сотрудники СХИ (0%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки способов и качества повышения квалификации от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Способы и качество повышения квалификации						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	20,0	40,0	15,0	15,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	13,3	26,7	36,7	16,7	6,7	100,0
ИИП	3,3	3,3	16,7	26,7	26,7	23,3	100,0
МПСИ	15,0	0,0	35,0	15,0	10,0	25,0	100,0
Медколледж	10,0	5,0	30,0	25,0	25,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	70,0	10,0	10,0	100,0
Музколледж	2,3	9,3	11,6	39,5	16,3	20,9	100,0
СХИ	20,0	40,0	20,0	10,0	0,0	10,0	100,0
СХК	4,1	4,1	28,6	36,7	18,4	8,2	100,0
КПОИП	2,5	7,5	15,0	40,0	15,0	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	7,5	22,5	35,0	25,0	10,0	100,0
ИНПО	5,0	10,0	20,0	15,0	30,0	20,0	100,0
ИЕНиМ	15,6	11,1	17,8	26,7	4,4	24,4	100,0
В целом:	5,6	8,8	22,0	31,3	17,0	15,4	100,0

Работой столовых и буфетов ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 65% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института/ колледжа (%)

Институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	20,0	10,0	5,0	30,0	35,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	20,0	46,7	33,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	13,3	30,0	56,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	5,0	5,0	35,0	50,0	5,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	10,0	50,0	30,0	5,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	40,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	11,6	34,9	51,2	2,3	100,0
СХИ	30,0	20,0	20,0	20,0	0,0	10,0	100,0
СХК	8,2	10,2	32,7	32,7	2,0	14,3	100,0
КПОИП	0,0	0,0	7,5	42,5	40,0	10,0	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	0,0	35,0	52,5	10,0	100,0
ИНПО	0,0	5,0	10,0	20,0	65,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	4,4	4,4	20,0	42,2	13,3	15,6	100,0
В целом:	3,4	4,0	13,5	36,6	35,3	7,2	100,0

Предоставление льгот (отдых, санаторное лечение и др.) чаще всего оценивали на 5 баллов сотрудники ИЭУ, ИИП, ИИ (по 10%). Среди сотрудников МПСИ, СХИ, ИНПО 5 баллов не дал никто (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки предоставления льгот (отдых, санаторное лечение и др.) от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	15,0	20,0	20,0	5,0	10,0	30,0	100,0
ИТИ	10,0	10,0	20,0	6,7	6,7	46,7	100,0
ИИП	20,0	13,3	6,7	13,3	10,0	36,7	100,0
МПСИ	30,0	10,0	15,0	0,0	0,0	45,0	100,0
Медколледж	45,0	10,0	5,0	5,0	5,0	30,0	100,0
ИИ	10,0	10,0	20,0	20,0	10,0	30,0	100,0
Музколледж	37,2	16,3	7,0	7,0	4,7	27,9	100,0
СХИ	70,0	20,0	0,0	0,0	0,0	10,0	100,0
СХК	42,9	18,4	8,2	0,0	4,1	26,5	100,0
КПОИП	22,5	22,5	7,5	5,0	2,5	40,0	100,0
ИФиМК	25,0	25,0	15,0	7,5	2,5	25,0	100,0
ИНПО	15,0	25,0	10,0	5,0	0,0	45,0	100,0
ИЕНиМ	40,0	13,3	13,3	2,2	2,2	28,9	100,0
В целом:	29,7	17,0	11,1	5,3	4,2	32,6	100,0

Возможностью опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ в наибольшей степени удовлетворены сотрудники ИИП, ИИ, ИНПО – по 60% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля обнаружена среди сотрудников СХИ – (20%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки возможности опубликования учебно-методических и научных работ на бумажном носителе в издательстве ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	5,0	5,0	10,0	20,0	50,0	10,0	100,0
ИТИ	3,3	3,3	3,3	56,7	26,7	6,7	100,0
ИИП	0,0	6,7	10,0	6,7	60,0	16,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,0	15,0	50,0	25,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,0	25,0	30,0	30,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
Музколледж	2,3	4,7	4,7	14,0	25,6	48,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	50,0	20,0	20,0	10,0	100,0
СХК	2,0	2,0	16,3	26,5	38,8	14,3	100,0
КПОИП	0,0	5,0	10,0	32,5	35,0	17,5	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	2,5	32,5	55,0	7,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	20,0	60,0	10,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	4,4	11,1	15,6	46,7	22,2	100,0
В целом:	1,1	3,2	10,1	24,7	42,2	18,8	100,0

Отношением к себе со стороны руководства ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИ – 60% опрошенных оценили это на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки отношения к сотрудникам со стороны руководства ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	5,0	5,0	15,0	25,0	40,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	13,3	30,0	36,7	16,7	100,0
ИИП	6,7	3,3	6,7	20,0	56,7	6,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	10,0	25,0	30,0	30,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,0	30,0	35,0	25,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	9,3	18,6	23,3	46,5	100,0
СХИ	10,0	0,0	40,0	40,0	0,0	10,0	100,0
СХК	0,0	12,2	10,2	46,9	24,5	6,1	100,0
КПОИП	5,0	2,5	15,0	30,0	27,5	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	40,0	45,0	5,0	100,0
ИНПО	10,0	0,0	5,0	15,0	55,0	15,0	100,0
ИЕНиМ	4,4	2,2	11,1	28,9	33,3	20,0	100,0
В целом:	2,9	3,2	11,1	30,2	35,0	17,5	100,0

Признанием своих успехов и достижений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП, ИИ – по 50% опрошенных оценили этот показатель на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки признания успехов и достижений сотрудников от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Признание Ваших успехов и достижений						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	5,0	5,0	15,0	25,0	40,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	13,3	30,0	36,7	16,7	100,0
ИИП	6,7	3,3	6,7	20,0	56,7	6,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	10,0	25,0	30,0	30,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	10,0	30,0	35,0	25,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	9,3	18,6	23,3	46,5	100,0
СХИ	10,0	0,0	40,0	40,0	0,0	10,0	100,0
СХК	0,0	12,2	10,2	46,9	24,5	6,1	100,0
КПОИП	5,0	2,5	15,0	30,0	27,5	20,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	40,0	45,0	5,0	100,0
ИНПО	10,0	0,0	5,0	15,0	55,0	15,0	100,0
ИЕНиМ	4,4	2,2	11,1	28,9	33,3	20,0	100,0
В целом:	2,9	3,2	11,1	30,2	35,0	17,5	100,0

ИЭУ	5,0	0,0	5,0	45,0	40,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	20,0	26,7	26,7	23,3	100,0
ИИП	3,3	0,0	20,0	20,0	50,0	6,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	10,0	25,0	35,0	25,0	100,0
Медколледж	5,0	0,0	10,0	35,0	25,0	25,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Музколледж	0,0	4,7	7,0	23,3	16,3	48,8	100,0
СХИ	10,0	0,0	40,0	30,0	0,0	20,0	100,0
СХК	4,1	10,2	18,4	36,7	8,2	22,4	100,0
КПОИП	2,5	2,5	15,0	42,5	15,0	22,5	100,0
ИФиМК	2,5	2,5	12,5	32,5	30,0	20,0	100,0
ИНПО	10,0	5,0	15,0	15,0	45,0	10,0	100,0
ИЕНиМ	2,2	2,2	4,4	28,9	31,1	31,1	100,0
В целом:	3,2	3,2	13,0	31,0	26,5	23,1	100,0

Своим участием в принятии управленческих решений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 30% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки участия в принятии управленческих решений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Участие в принятии управленческих решений						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	10,0	25,0	20,0	20,0	15,0	100,0
ИТИ	6,7	13,3	23,3	26,7	3,3	26,7	100,0
ИИП	10,0	6,7	13,3	16,7	30,0	23,3	100,0
МПСИ	10,0	5,0	15,0	20,0	15,0	35,0	100,0
Медколледж	5,0	5,0	10,0	15,0	25,0	40,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	40,0	20,0	30,0	100,0
Музколледж	0,0	9,3	4,7	14,0	11,6	60,5	100,0
СХИ	10,0	30,0	0,0	30,0	0,0	30,0	100,0
СХК	10,2	12,2	14,3	28,6	10,2	24,5	100,0
КПОИП	7,5	7,5	22,5	22,5	10,0	30,0	100,0
ИФиМК	2,5	7,5	15,0	37,5	25,0	12,5	100,0
ИНПО	15,0	10,0	15,0	5,0	20,0	35,0	100,0
ИЕНиМ	2,2	2,2	13,3	11,1	8,9	62,2	100,0
В целом:	6,4	8,5	14,6	21,5	14,9	34,2	100,0

Таким образом, сотрудники ИНПО чаще других выражают полную удовлетворенность наибольшим количеством сторон работы университета. Сотрудники СХИ реже других выражали полную удовлетворенность по большинству сторон работы университета.

#### **2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур**

Что касается удовлетворенности сотрудников работой административно-управленческих структур университета, то здесь по 4-м позициям из 10-ти наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Три критерия сотрудники чаще всего оценивали на 5 баллов и еще три – на 4 балла (таблица 20).

Таблица 20. Оценка работы управленческих структур университета сотрудниками УСП (%)

	Университетские структуры	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Управление бухучета и отчетности ХГУ	2,7	2,4	12,2	34,7	22,5	25,5
2.	Планово-экономическое управление ХГУ	2,4	2,9	13,5	30,2	21,2	29,7
3.	Управление кадрами ХГУ	0,5	2,9	8,8	32,4	41,9	13,5
4.	Управление НИИиПНПК ХГУ	0,8	2,1	8,2	27,1	28,1	33,7
5.	Учебное управление ХГУ	2,4	2,1	9,8	35,5	28,4	21,8
6.	Профком ХГУ	6,9	5,3	11,4	14,9	14,6	46,9
7.	Ректорат ХГУ	1,1	2,1	8,0	27,6	26,8	34,5
8.	Ученый совет ХГУ	1,1	1,6	5,8	24,7	26,3	40,6
9.	Администрация института/колледжа	2,1	2,9	8,8	29,2	48,3	8,8
10.	Кафедра института/отделение колледжа	1,1	1,1	5,6	28,4	58,9	5,0

Наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своих кафедр/отделений – 5 баллов дали 58,9%, а также работу администраций институтов/колледжей (48,3%). В оценке управления кадрами также наибольшую долю составили те, кто дал 5 баллов (41,9%).

Оценки в 4 балла преобладали в отношении следующих структур:

- управление бухгалтерского учета и отчетности ХГУ (34,7%);
- учебное управление ХГУ (35,5%);
- планово-экономическое управление ХГУ (30,2%).

В отношении следующих структур самые большие доли составили те, кто затрудняются дать какую-либо оценку:

- профком ХГУ (46,9%);
- Ученый совет ХГУ (40,6%);
- ректорат ХГУ (34,5%);
- управление научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров (33,7%).

В целом рейтинг удовлетворенности сотрудников УСП деятельностью административно-управленческих структур выглядит так:

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- кафедра/отделение колледжа – 87,3%;
- администрация института/колледжа – 77,5%;
- управление кадрами – 74,3%;
- учебное управление – 63,9%;
- управление бухучета и отчетности – 57,2%;
- управление научных исследований – 55,2%;
- ректорат – 54,4%;
- планово-экономическое управление – 51,4%;

- Ученый совет – 51%;
- профком ХГУ – 29,5%.

## 2.5. Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам

Работой управления бухучета и отчетности ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 50% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки работы управления бухучета и отчетности ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Управление бухучета и отчетности ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	0,0	5,0	25,0	50,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	13,3	33,3	23,3	26,7	100,0
ИИП	10,0	3,3	6,7	36,7	36,7	6,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	15,0	25,0	25,0	30,0	100,0
Медколледж	5,0	5,0	10,0	35,0	15,0	30,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	30,0	30,0	100,0
Музколледж	2,3	2,3	11,6	14,0	23,3	46,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	70,0	0,0	10,0	100,0
СХК	2,0	4,1	22,4	42,9	10,2	18,4	100,0
КПОИП	0,0	2,5	7,5	40,0	22,5	27,5	100,0
ИФиМК	2,5	2,5	5,0	50,0	25,0	15,0	100,0
ИНПО	0,0	5,0	15,0	20,0	35,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	2,2	0,0	17,8	33,3	11,1	35,6	100,0
В целом:	2,7	2,4	12,2	34,7	22,5	25,5	100,0

Работой планово-экономического управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 55% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (10%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки работы планово-экономического управления ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Планово-экономическое управление ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	0,0	10,0	20,0	55,0	10,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	10,0	33,3	16,7	36,7	100,0
ИИП	6,7	10,0	16,7	23,3	36,7	6,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	10,0	35,0	15,0	35,0	100,0
Медколледж	5,0	5,0	5,0	30,0	10,0	45,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	40,0	40,0	20,0	100,0
Музколледж	2,3	0,0	14,0	11,6	23,3	48,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	70,0	0,0	10,0	100,0
СХК	4,1	6,1	26,5	32,7	8,2	22,4	100,0
КПОИП	2,5	0,0	7,5	40,0	22,5	27,5	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	7,5	40,0	25,0	25,0	100,0
ИНПО	0,0	5,0	15,0	30,0	30,0	20,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	2,2	17,8	22,2	11,1	46,7	100,0
В целом:	2,4	2,9	13,5	30,2	21,2	29,7	100,0

Работой управления кадрами ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 73,3% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (10%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы управления кадрами ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Управление кадрами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	5,0	25,0	65,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	3,3	36,7	43,3	13,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	6,7	16,7	73,3	3,3	100,0
МПСИ	0,0	5,0	5,0	40,0	30,0	20,0	100,0
Медколледж	0,0	10,0	15,0	30,0	25,0	20,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	20,0	70,0	10,0	100,0
Музколледж	2,3	4,7	16,3	16,3	27,9	32,6	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	60,0	10,0	10,0	100,0
СХК	2,0	10,2	16,3	38,8	20,4	12,2	100,0
КПОИП	0,0	0,0	5,0	50,0	30,0	15,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	40,0	55,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	25,0	60,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	4,4	26,7	51,1	17,8	100,0
В целом:	0,5	2,9	8,8	32,4	41,9	13,5	100,0

Работой управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ и ИИ – по 60% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки работы управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Управление научных исследований						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	10,0	15,0	60,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	16,7	23,3	30,0	30,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	6,7	40,0	36,7	16,7	100,0
МПСИ	5,0	0,0	0,0	30,0	40,0	25,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	15,0	5,0	10,0	65,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	30,0	60,0	10,0	100,0
Музколледж	2,3	2,3	4,7	14,0	23,3	53,5	100,0
СХИ	10,0	0,0	10,0	60,0	0,0	20,0	100,0
СХК	0,0	8,2	14,3	20,4	16,3	40,8	100,0
КПОИП	0,0	0,0	5,0	32,5	12,5	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	7,5	47,5	32,5	12,5	100,0
ИНПО	0,0	5,0	5,0	30,0	45,0	15,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	2,2	6,7	22,2	28,9	40,0	100,0
В целом:	0,8	2,1	8,2	27,1	28,1	33,7	100,0

Работой учебного управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 60% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы учебного управления ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Учебное управление						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	60,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	13,3	43,3	20,0	20,0	100,0
ИИП	6,7	0,0	16,7	33,3	40,0	3,3	100,0
МПСИ	10,0	0,0	5,0	40,0	35,0	10,0	100,0
Медколледж	0,0	5,0	10,0	20,0	15,0	50,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	30,0	50,0	10,0	100,0
Музколледж	2,3	0,0	14,0	11,6	32,6	39,5	100,0
СХИ	0,0	10,0	0,0	80,0	0,0	10,0	100,0
СХК	2,0	8,2	12,2	36,7	22,4	18,4	100,0
КПОИП	2,5	0,0	5,0	47,5	22,5	22,5	100,0
ИФиМК	5,0	0,0	5,0	52,5	27,5	10,0	100,0
ИНПО	0,0	5,0	10,0	35,0	30,0	20,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	13,3	28,9	24,4	33,3	100,0
В целом:	2,4	2,1	9,8	35,5	28,4	21,8	100,0

Работой профкома ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 36,7% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы профкома ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Профком ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	5,0	5,0	10,0	35,0	35,0	100,0
ИТИ	6,7	3,3	16,7	13,3	10,0	50,0	100,0
ИИП	10,0	3,3	10,0	10,0	36,7	30,0	100,0
МПСИ	5,0	10,0	5,0	20,0	10,0	50,0	100,0
Медколледж	5,0	0,0	5,0	10,0	10,0	70,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	10,0	30,0	50,0	100,0
Музколледж	4,7	2,3	9,3	4,7	14,0	65,1	100,0
СХИ	30,0	10,0	10,0	0,0	0,0	50,0	100,0
СХК	10,2	10,2	20,4	12,2	12,2	34,7	100,0
КПОИП	2,5	2,5	5,0	37,5	7,5	45,0	100,0
ИФиМК	2,5	7,5	10,0	20,0	17,5	42,5	100,0
ИНПО	5,0	5,0	20,0	5,0	20,0	45,0	100,0
ИЕНиМ	8,9	6,7	13,3	17,8	2,2	51,1	100,0
В целом:	6,9	5,3	11,4	14,9	14,6	46,9	100,0

Работой ректората ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 45% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	0,0	10,0	25,0	45,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	13,3	30,0	26,7	30,0	100,0
ИИП	3,3	0,0	6,7	30,0	43,3	16,7	100,0



МПСИ	0,0	5,0	0,0	20,0	40,0	35,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	15,0	25,0	60,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	30,0	40,0	30,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	7,0	16,3	18,6	55,8	100,0
СХИ	10,0	10,0	30,0	20,0	0,0	30,0	100,0
СХК	0,0	6,1	14,3	32,7	20,4	26,5	100,0
КПОИП	2,5	0,0	5,0	40,0	20,0	32,5	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	7,5	35,0	32,5	22,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	25,0	40,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	2,2	4,4	24,4	15,6	53,3	100,0
В целом:	1,1	2,1	8,0	27,6	26,8	34,5	100,0

Работой Ученого совета ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 50% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы Ученого совета ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Ученый Совет ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	0,0	5,0	20,0	45,0	25,0	100,0
ИТИ	0,0	3,3	10,0	26,7	23,3	36,7	100,0
ИИП	3,3	0,0	3,3	20,0	50,0	23,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	20,0	35,0	45,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	15,0	20,0	65,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	30,0	40,0	30,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	9,3	9,3	18,6	62,8	100,0
СХИ	10,0	10,0	20,0	40,0	0,0	20,0	100,0
СХК	0,0	4,1	8,2	34,7	20,4	32,7	100,0
КПОИП	2,5	0,0	5,0	40,0	10,0	42,5	100,0
ИФиМК	0,0	2,5	5,0	32,5	32,5	27,5	100,0
ИНПО	0,0	5,0	5,0	15,0	40,0	35,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	4,4	17,8	22,2	55,6	100,0
В целом:	1,1	1,6	5,8	24,7	26,3	40,6	100,0

Работой администрации своего института/колледжа чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 65% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (0%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки администрации института/колледжа от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Администрация Вашего института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	5,0	30,0	50,0	10,0	100,0
ИТИ	3,3	3,3	16,7	33,3	30,0	13,3	100,0
ИИП	3,3	3,3	13,3	16,7	63,3	0,0	100,0
МПСИ	5,0	0,0	5,0	30,0	50,0	10,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	30,0	60,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	10,0	30,0	50,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	2,3	14,0	23,3	41,9	18,6	100,0
СХИ	20,0	10,0	20,0	30,0	0,0	20,0	100,0
СХК	2,0	2,0	14,3	26,5	51,0	4,1	100,0
КПОИП	2,5	2,5	5,0	37,5	50,0	2,5	100,0

ИФиМК	0,0	2,5	5,0	32,5	60,0	0,0	100,0
ИНПО	5,0	5,0	0,0	20,0	65,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	4,4	4,4	35,6	37,8	17,8	100,0
В целом:	2,1	2,9	8,8	29,2	48,3	8,8	100,0

Работой своей кафедры/отделения чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИЭУ – 80% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХИ (30%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки кафедры/отделения от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Кафедра, на которой Вы работаете/отделение колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	5,0	5,0	5,0	80,0	5,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,0	23,3	63,3	3,3	100,0
ИИП	3,3	3,3	3,3	10,0	73,3	6,7	100,0
МПСИ	10,0	0,0	0,0	30,0	55,0	5,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	30,0	60,0	10,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	18,6	11,6	58,1	11,6	100,0
СХИ	10,0	0,0	20,0	30,0	30,0	10,0	100,0
СХК	0,0	0,0	4,1	36,7	57,1	2,0	100,0
КПОИП	0,0	2,5	2,5	40,0	55,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	2,5	35,0	62,5	0,0	100,0
ИНПО	0,0	5,0	5,0	20,0	65,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	2,2	42,2	48,9	6,7	100,0
В целом:	1,1	1,1	5,6	28,4	58,9	5,0	100,0

Таким образом, сотрудники ИЭУ чаще других выражают удовлетворенность работой наибольшего количества структур университета. Наименьшую долю полностью удовлетворенных большинством структур университета составляли чаще всего сотрудники СХИ.

## 2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 85,4% (нравится – 28,4%, в основном нравится – 57%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 6,9% (таблица 31).

Таблица 31. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

	%
он мне нравится	28,4
он мне в основном нравится	57,0
он мне безразличен	1,9
он меня не совсем устраивает	6,6
он меня совершенно не устраивает	0,3
затрудняюсь ответить	5,8

Наибольшая доля тех, кому университет безусловно нравится, обнаружилась среди сотрудников ИНПО (45%), наименьшая – в СХИ (0%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость отношения сотрудников УСП к ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Что Вы можете сказать об университете в целом?						Итого:
	нравится	в основном нравится	безразличен	не совсем устраивает	совершенно не устраивает	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	35,0	55,0	5,0	5,0	0,0	0,0	100,0
ИТИ	16,7	73,3	3,3	3,3	0,0	3,3	100,0
ИИП	40,0	40,0	6,7	6,7	0,0	6,7	100,0
МПСИ	40,0	55,0	0,0	0,0	0,0	5,0	100,0
Медколледж	20,0	55,0	5,0	10,0	0,0	10,0	100,0
ИИ	30,0	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Музколледж	27,9	55,8	0,0	9,3	0,0	7,0	100,0
СХИ	0,0	50,0	0,0	40,0	0,0	10,0	100,0
СХК	28,6	49,0	0,0	14,3	0,0	8,2	100,0
КПОИП	20,0	62,5	5,0	2,5	2,5	7,5	100,0
ИФиМК	27,5	70,0	0,0	0,0	0,0	2,5	100,0
ИНПО	45,0	45,0	0,0	10,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	31,1	57,8	0,0	2,2	0,0	8,9	100,0
В целом:	28,4	57,0	1,9	6,6	0,3	5,8	100,0

Сменить место работы в перспективе намерены 29,5% опрошенных сотрудников ХГУ (да – 7,7%, скорее да – 21,8%). Большинство опрошенных (57,8%) менять место работы не собираются, а 12,7% затруднились ответить (таблица 33).

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

	%
Да	7,7
Скорее да, чем нет	21,8
Скорее нет, чем да	36,3
Нет	21,5
Затрудняюсь ответить	12,7

Чаще всего о смене места работы думают сотрудники СХИ – 20% определенно сменили бы место работы, если бы была такая возможность (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость желания сотрудников сменить работу от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?					Итого:
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,0	20,0	45,0	15,0	15,0	100,0
ИТИ	0,0	23,3	40,0	13,3	23,3	100,0
ИИП	13,3	13,3	43,3	20,0	10,0	100,0
МПСИ	5,0	30,0	25,0	20,0	20,0	100,0
Медколледж	15,0	20,0	40,0	15,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	30,0	20,0	50,0	100,0
Музколледж	4,7	16,3	34,9	37,2	7,0	100,0
СХИ	20,0	20,0	30,0	10,0	20,0	100,0
СХК	6,1	32,7	44,9	12,2	4,1	100,0
КПОИП	17,5	22,5	27,5	12,5	20,0	100,0

ИФиМК	5,0	25,0	47,5	22,5	0,0	100,0
ИНПО	5,0	10,0	35,0	40,0	10,0	100,0
ИЕНиМ	6,7	24,4	22,2	31,1	15,6	100,0
В целом:	7,7	21,8	36,3	21,5	12,7	100,0

Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда. На втором месте – возможность работать по специальности, на третьем – близость от места жительства. Престижность вуза привлекает респондентов в последнюю очередь (таблица 35).

Таблица 35. Привлекательные стороны работы в университете

	%
Творческая работа со студентами	43,5
Возможность работать по своей специальности	41,1
Близость от места жительства	27,3
Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	26,0
Гибкий график работы	23,6
Хорошие условия труда	19,6
Возможность профессионального роста	12,5
Возможность заниматься наукой	12,2
Высокий престиж вуза	9,8

Творческая работа со студентами чаще всего привлекает сотрудников ИИ (100%), возможность работать по специальности – музыкального колледжа (60,5%), близость от места жительства – СХИ (70%). Высокий престиж вуза чаще всего упоминали сотрудники ИНПО (25%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость привлекательных сторон работы сотрудников от института/колледжа (%)

Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете?	Институт/колледж													
	ИЭУ	ИТИ	ИИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	КПОИП	ИФиМК	ИНПО	ИЕНИМ	В целом:
высокий престиж вуза	10,0	0,0	13,3	15,0	10,0	10,0	4,7	0,0	10,2	10,0	17,5	25,0	4,4	9,8
хорошие условия труда	15,0	26,7	36,7	40,0	5,0	0,0	23,3	0,0	10,2	12,5	25,0	20,0	20,0	19,6
возможность заниматься наукой	25,0	16,7	20,0	15,0	0,0	10,0	0,0	0,0	8,2	2,5	27,5	25,0	11,1	12,2
близость от места жительства	35,0	10,0	30,0	35,0	20,0	10,0	20,9	70,0	22,4	37,5	32,5	20,0	28,9	27,3
возможность профессионального роста	0,0	10,0	13,3	5,0	5,0	50,0	11,6	10,0	16,3	7,5	20,0	15,0	11,1	12,5
творческая работа со студентами	55,0	50,0	33,3	35,0	45,0	100,0	51,2	30,0	44,9	55,0	35,0	25,0	31,1	43,5
хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	25,0	23,3	16,7	50,0	35,0	50,0	23,3	20,0	24,5	12,5	35,0	40,0	17,8	26,0
возможность	15,0	26,7	33,3	15,0	50,0	50,0	60,5	10,0	57,1	50,0	37,5	30,0	44,4	41,1

работать по своей специальности															
гибкий график работы	35,0	26,7	30,0	15,0	10,0	10,0	18,6	20,0	24,5	22,5	15,0	40,0	31,1	23,6	
затрудняюсь ответить	0,0	10,0	10,0	0,0	15,0	0,0	4,7	0,0	8,2	7,5	5,0	10,0	17,8	8,0	
стабильная зарплата	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,5	
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Гибкий график работы отметили 23,6% опрошенных сотрудников. Очевидно, в первую очередь, это привлекает тех, кто совмещает работу в ХГУ с другой работой – 21,5% ответили утвердительно на вопрос о наличии дополнительной работы. Наибольшая доля таких сотрудников обнаружилась в ИИ (40%), наименьшая – в ИНПО и КПОИП (по 10%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость наличия дополнительной работы у сотрудников от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Есть ли у Вас дополнительная работа?		
	да	нет	Итого:
ИЭУ	35,0	65,0	100,0
ИТИ	20,0	80,0	100,0
ИИП	13,3	86,7	100,0
МПСи	15,0	85,0	100,0
Медколледж	25,0	75,0	100,0
ИИ	40,0	60,0	100,0
Музколледж	34,9	65,1	100,0
СХИ	30,0	70,0	100,0
СХК	20,4	79,6	100,0
КПОИП	10,0	90,0	100,0
ИФиМК	32,5	67,5	100,0
ИНПО	10,0	90,0	100,0
ИЕНиМ	11,1	88,9	100,0
В целом:	21,5	78,5	100,0

## 2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета чаще всего касаются улучшения обеспечения компьютерами, оргтехникой, медиа. На втором месте по частоте упоминания – сокращение объема отчетности (бумаготворчества) преподавателей, на третьем – усовершенствование расписания. Большинство сотрудников УСП (73,5%) не высказали предложений по работе университета (таблица 38).

Таблица 38. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

Предложения	%
улучшить оснащенность компьютерами, оргтехникой, медиа	10,9
сократить объем отчетности (бумаготворчества) преподавателей	3,7
усовершенствовать расписание (увеличить обеденный перерыв, вернуть занятия в 18.20 в 4 корпусе, работать в одну смену)	3,2
улучшить доступ к интернету	1,6
повысить зарплату	1,3

обеспечивать расходными материалами	1,1
улучшить взаимодействие между структурами	1,1
давать льготы на отдых, лечение	1,1
снизить нагрузку преподавателей	0,8
вернуть буфет в 4 корпус, столовую - в СХК	0,8
обновить мебель	0,8
улучшить техническое обеспечение онлайн-обучения	0,8
улучшить качество повышения квалификации	0,8
унифицировать формы документов, электронный документооборот	0,5
повысить открытость, гласность при назначении стииулирующих	0,5
равномерно распределять обязанности между сотрудниками, ППС	0,5
улучшить качество уборки помещений	0,5
сделать ремонт в помещениях	0,5
улучшить обеспеченность библиотеки периодическими и специальными изданиями	0,5
улучшить отношение к преподавателям	0,5
штрафовать за сохранность контингента	0,3
улучшить работу ЦИТ	0,3
увеличить количество аудиторий, расширить помещение	0,3
улучшить сайт, обновлять информацию	0,3
снять с институтов экономическую нагрузку	0,3
раньше включать отопление	0,3
работа библиотеки и буфета по субботам	0,3
установить питьевую воду	0,3
сделать туалеты для преподавателей	0,3
обеспечить лаборантами	0,3
затрудняюсь ответить	73,5

Об улучшения обеспечения компьютерами, оргтехникой, медиа чаще всего упоминали сотрудники СХК (44,9%). О сокращении объема отчетности преподавателей – сотрудники ИИ (30%), а об усовершенствовании расписания – сотрудники СХК (18,4%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость предложений сотрудников УСП от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж													
	ИЭУ	ИГИ	ИИП	МПСИ	Медколледж	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	КПОИП	ИФимК	ИНПО	ИЕНИМ	В целом:
затрудняюсь ответить	75,0	73,3	76,7	65,0	75,0	60,0	86,0	80,0	24,5	87,5	90,0	85,0	84,4	73,5
улучшить оснащенность компьютерами, оргтехникой, медиа	5,0	6,7	3,3	15,0	10,0	0,0	9,3	0,0	44,9	0,0	5,0	10,0	4,4	10,9
обеспечивать расходными материалами	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	2,2	1,1
штрафовать за сохранность	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3

контингента														
снизить нагрузку преподавателей	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	0,8
сократить объем отчетности (бумаготворчества) преподавателей	5,0	10,0	0,0	5,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,0	10,0	2,5	0,0	2,2	3,7
вернуть буфет в 4 корпус, столовую - в СХК	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
усовершенствовать расписание	5,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,4	0,0	0,0	0,0	2,2	3,2
улучшить работу ЦИТ	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
унифицировать формы документов, электронный документооборот	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить взаимодействие между структурами	0,0	3,3	3,3	0,0	0,0	0,0	2,3	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
увеличить количество аудиторий, расширить помещение	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить сайт, обновлять информацию	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
повысить зарплату	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	2,5	0,0	0,0	2,2	1,3
снять с институтов экономическую нагрузку	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
повысить открытость, гласность при назначении стимулирующих	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,5
раньше включать отопление	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
равномерно распределять обязанности между сотрудниками, ППС	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,5
работа библиотеки и буфета по субботам	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
обновить мебель	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,8
улучшить доступ к интернету	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	2,5	5,0	0,0	1,6
улучшить качество уборки помещений	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8

техническое обеспечение онлайн-обучения															
сделать ремонт в помещениях	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить обеспеченность библиотеки периодическими и специальными изданиями	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить отношение к преподавателям	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
давать льготы на отдых, лечение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	1,1
улучшить качество повышения квалификации	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	2,5	0,0	2,2	0,8	
установить питьевую воду	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
сделать туалеты для преподавателей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,3	
обеспечить лаборантами	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,3	
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

## 2.8. Заключение

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла направлениям деятельности университета. По трем позициям наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов: возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ, удобство расписания занятий, отношение к сотрудникам со стороны руководства ХГУ. Оснащенность помещений всем необходимым и оснащенность компьютерами и оргтехникой чаще всего оценивались на 3 балла. Оценить своё участие в принятии управленческих решений и предоставление льгот респонденты чаще всего затруднились.

В наибольшей степени сотрудники УСП удовлетворены (по сумме долей респондентов, давших 4 и 5 баллов) работой столовых и буфетов ХГУ, охраной труда и его безопасностью, качеством работы образовательного портала ХГУ. В наименьшей степени – предоставлением льгот, оснащённостью компьютерами и оргтехникой, материально-технической базой для научной работы.

Наиболее высоко сотрудники оценивают работу кафедр/отделений, администраций УСП, а также управления кадрами ХГУ. Наименее высоко – работу профкома ХГУ.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им нравится и в основном нравится 85,4% опрошенных. Наиболее



привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда и возможностью работать по специальности.

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются прежде всего обеспечения компьютерами, оргтехникой, медиа, сокращения объема отчетности и усовершенствования расписания.

**Социально-демографические характеристики респондентов**

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	50	13,3
Женский	327	86,7
Итого ответивших:	377	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	%
29 лет и менее	31	8,2
30-39 лет	75	19,9
40-49 лет	139	36,9
50-59 лет	76	20,2
60 и более	56	14,9
Итого ответивших:	377	100,0

3. Должность

	Число ответивших	%
профессорско-преподавательский состав	170	45,1
преподаватели СПО и педработники	107	28,4
учебно-вспомогательный персонал	73	19,4
административно-управленческий персонал	27	7,2
Итого ответивших:	377	100,0

4. Стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ)

	Число ответивших	%
Менее 5 лет	43	11,4
5-10 лет	51	13,5
11-20 лет	141	37,4
Более 20 лет	142	37,7
Итого ответивших:	377	100,0

5. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЭУ	20	5,3
ИТИ	30	8,0
ИИП	30	8,0
МПСИ	20	5,3
Медколледж	20	5,3
ИИ	10	2,7
Музколледж	43	11,4
СХИ	10	2,7
СХК	49	13,0
КПОИП	40	10,6
ИФиМК	40	10,6
ИНПО	20	5,3
ИЕНИМ	45	11,9
Итого ответивших:	377	100,0

**АНКЕТА сотрудника ХГУ**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение. Заранее благодарим!*

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком** одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудня- юсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Охрана труда и его безопасность	1	2	3	4	5	6
2.	Удобство расписания занятий, которые Вы ведете	1	2	3	4	5	6
3.	Обеспеченность научно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
4.	Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ	1	2	3	4	5	6
5.	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
6.	Доступность и качество работы Интернета	1	2	3	4	5	6
7.	Оснащенность помещений (мебель, лампы, доски и т.п.)	1	2	3	4	5	6
8.	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1	2	3	4	5	6
9.	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
10.	Качество работы образовательного портала ХГУ	1	2	3	4	5	6
11.	Условия оплаты труда	1	2	3	4	5	6
12.	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
13.	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
14.	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	1	2	3	4	5	6
15.	Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
16.	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
17.	Признание Ваших успехов и достижений	1	2	3	4	5	6
18.	Участие в принятии управленческих решений	1	2	3	4	5	6
	<b>Работа университетских структур</b>						
19.	Управление бухгалтерии и отчетности ХГУ	1	2	3	4	5	6
20.	Планово-экономическое управление ХГУ	1	2	3	4	5	6
21.	Управление кадрами	1	2	3	4	5	6
22.	Управление научных исследований	1	2	3	4	5	6
23.	Учебное управление	1	2	3	4	5	6
24.	Профком ХГУ	1	2	3	4	5	6
25.	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6
26.	Ученый Совет ХГУ	1	2	3	4	5	6
27.	Администрация Вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
28.	Кафедра, на которой Вы работаете/отделение колледжа	1	2	3	4	5	6

Пожалуйста, **обведите кружком** номер выбранного варианта ответа:

29. Есть ли у Вас дополнительная работа?

- 1) Да
- 2) Нет

**30. Что Вы можете сказать об университете в целом?**

- 1) Он мне нравится
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

**31. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете?** (не более ТРЕХ вариантов ответов)

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Возможность заниматься наукой
- 4) Близость от места жительства
- 5) Возможность профессионального роста
- 6) Творческая работа со студентами
- 7) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе
- 8) Возможность работать по своей специальности
- 9) Гибкий график работы
- 10) Другое (Что именно? Напишите) \_\_\_\_\_
- 11) Затрудняюсь ответить

**32. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?**

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**33. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:** \_\_\_\_\_

---

**34. Ваш пол:**

- 1) Мужской
- 2) Женский

**35. Ваш возраст:**

- 1) 29 лет и менее
- 2) 30-39 лет
- 3) 40-49 лет
- 4) 50-59 лет
- 5) 60 и более

**36. К какой категории работников относится Ваша должность?**

- 1) Профессорско-преподавательский состав (ППС) – для ВО
- 2) Преподаватели СПО и педагогические работники – для СПО
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Административно-управленческий персонал (АУП)

**37. Ваш стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ):**

- 1) Менее 5 лет
- 2) 5-10 лет
- 3) 11-20 лет
- 4) Более 20 лет

**38. Являетесь ли Вы членом профсоюза?**

- 1) Да
- 2) Нет

**39. Ваш институт/колледж:** \_\_\_\_\_

**Спасибо!**

### **3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА**

#### **3.1. Методическая справка**

В 2020 г. был проведен опрос сотрудников структурных подразделений ХГУ, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции, в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения сотрудников к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 195 сотрудников структурных подразделений университета категорий АУП, НР, УВП, ПОП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

#### **3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета**

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. По 3-м позициям из 16 респонденты чаще всего давали оценку в 5 баллов, по 7-и – в 4 балла. По 4-м позициям наибольшие доли составили затруднившиеся ответить (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

№ п/п	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	1,5	2,6	24,6	37,4	26,7	7,2
2	Удобство режима работы	1,5	1,5	8,7	34,4	52,8	1,0
3	Санитарно-гигиенические условия работы	3,1	6,2	20,5	46,2	23,1	1,0
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	8,7	11,3	27,7	33,8	11,8	6,7
5	Доступность и качество работы интернета	6,2	7,7	21,0	31,8	25,1	8,2
6	Оснащенность помещений	6,2	15,4	29,7	31,8	10,8	6,2
7	Обеспеченность средствами труда	9,2	14,4	33,3	28,7	9,7	4,6
8	Материально-техническая база ХГУ	4,6	9,7	28,2	29,2	7,7	20,5
9	Условия оплаты труда	14,9	9,2	30,8	31,3	10,8	3,1
10	Способы и качество повышения квалификации	15,9	9,2	22,1	19,0	9,7	24,1
11	Работа столовых и буфетов ХГУ	1,5	3,6	10,3	37,4	38,5	8,7
12	Предоставление льгот: отдых, лечение и	35,4	13,8	11,3	8,2	3,6	27,7

	др.						
13	Медицинское обслуживание в ХГУ	21,0	10,8	13,3	19,5	10,3	25,1
14	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	3,1	5,1	16,9	27,2	34,4	13,3
15	Признание Ваших успехов и достижений	6,2	8,2	15,9	23,6	19,0	27,2
16	Участие в принятии управленческих решений	11,3	6,7	14,4	20,0	11,3	36,4

На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали:

- удобство режима работы (52,8%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (38,5%);
- отношение к себе со стороны руководства ХГУ (34,4%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- санитарно-гигиенические условия работы (46,2%);
- охрана труда и его безопасность (37,4%);
- оснащенность компьютерами и оргтехникой (33,8%);
- оснащенность помещений (31,8%);
- доступность и качество работы интернета (31,8%);
- условия оплаты труда (31,3%);
- материально-техническая база ХГУ (29,2%).

На 3 балла чаще всего сотрудники оценивают:

- обеспеченность средствами труда (33,3%).

На 1 балл чаще всего сотрудники оценивают:

- предоставление льгот: отдых, лечение и др. (35,4%).

Затруднялись оценить сотрудники чаще всего:

- свое участие в принятии управленческих решений (36,4%);
- признание своих успехов и достижений (27,2%);
- медицинское обслуживание (25,1%)<sup>4</sup>
- способы и качество повышения квалификации (24,1%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- режимом работы – 87,2%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 75,9%;
- санитарно-гигиенические условия работы – 69,3%;
- охраной труда и его безопасностью – 64,1%;
- доступностью и качеством работы интернета – 56,9%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 45,6%;
- оснащенностью помещений – 42,6%;
- условиями оплаты труда – 42,1%;
- обеспеченностью средствами труда – 38,4%;
- материально-технической базой ХГУ – 36,9%;
- медицинским обслуживанием в ХГУ – 29,8%;
- способами и качеством повышения квалификации – 28,7%;
- предоставлением льгот – 11,8%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 61,6%;

- признанием своих успехов и достижений – 42,6%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 31,3%.

### 3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур

В отношении оценки работы структур университета наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Свое структурное подразделение чаще всего сотрудники оценивали на 5 баллов (46,2%) (таблица 2).

Таблица 2. Оценка работы структур университета сотрудниками структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции (%)

	Университетские структуры	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Профком ХГУ	13,3	8,2	12,3	13,3	7,7	45,1
2.	Ректорат ХГУ	2,6	1,5	14,4	21,0	22,6	37,9
3.	Свое структурное подразделение	0,5	1,0	12,8	33,3	46,2	6,2

Таким образом, результаты опроса говорят о том, что информационная открытость управленческих структур университета недостаточна. Наиболее высоко сотрудники оценивают деятельность тех структур, о которых они в большей степени осведомлены, т.е. те, в работу которых они непосредственно включены.

Оценка деятельности административно-управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- свое структурное подразделение – 79,5%;
- ректорат – 43,6%;
- профком ХГУ – 21%.

### 3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 72,8% (нравится – 12,3%, в основном нравится – 60,5%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 7,2% (таблица 3).

Таблица 3. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

	%
он мне нравится	12,3
он мне в основном нравится	60,5
он мне безразличен	2,6
он меня не совсем устраивает	6,2
он меня совершенно не устраивает	1,0
затрудняюсь ответить	17,4

Сменить место работы в перспективе намерены 48,2% опрошенных сотрудников ХГУ (да – 18,5%, скорее да – 29,7%). Точно и скорее не собираются менять место работы 34,5% опрошенных, а 17,4% затруднились ответить (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

	%
Да	18,5
Скорее да, чем нет	29,7
Скорее нет, чем да	22,1
Нет	12,3
Затрудняюсь ответить	17,4

Привлекательность работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с удобством режима работы. На втором месте – хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, на третьем – близость от места жительства. Возможность профессионального роста в ХГУ привлекает лишь 3,6% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Привлекательные стороны работы в университете

	%
Удобный график работы	49,7
Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе	38,5
Близость от места жительства	32,3
Возможность работать по своей специальности	27,2
Хорошие условия труда	22,1
Высокий престиж вуза	8,2
Возможность профессионального роста	3,6

### 3.5. *Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета*

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, повышения оплаты труда. На втором месте по частоте упоминания – улучшение оснащённости компьютерами, оргтехникой, на третьем – ремонт помещений. Большинство работников (75,4%) не высказали предложений по работе университета (таблица 6).

Таблица 6. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

Предложения	%
повысить зарплату, вернуть стимулирующие, платить за переработку	14,4
улучшить оснащённость компьютерами, оргтехникой	5,1
сделать ремонт (туалеты, кабинеты, столовая)	4,1
оснастить всем необходимым оборудованием	3,6
улучшить санитарно-гигиенические условия (освещение, горячая вода)	2,6
обеспечивать качественными средствами труда	2,6
ввести электронный документооборот	1,0
повысить профессионализм сотрудников, руководителей	1,0
разнообразить меню в буфете	1,0
улучшить доступ к интернету (и в общежитии)	1,0
сменить часть ректората и директората	0,5
улучшить взаимодействие структурных подразделений	0,5
проводить повышение квалификации	0,5



делать генеральную уборку в кабинетах	0,5
продвигать идеи руководителей структур	0,5
омолаживать коллектив	0,5
не сокращать работников, не хватает на такой объем работы	0,5
ускорить рассмотрение договоров с поставщиками	0,5
улучшить работу УК, УБУиО	0,5
улучшить отношение руководства к сотрудникам	0,5
назначать руководителей управлений на конкурсной основе	0,5
затрудняюсь ответить	75,4

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

### **3.6. Заключение**

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали удобство режима работы, работу столовых и буфетов ХГУ, отношение к себе со стороны руководства ХГУ. В наименьшей степени сотрудники удовлетворены предоставлением льгот, способами и качеством повышения квалификации, медицинским обслуживанием в ХГУ.

Что касается работы управленческих структур, то наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своего структурного подразделения.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им в той или иной степени нравится 72,8% опрошенных. Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ, по мнению сотрудников, – удобство режима работы, хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, близость от места жительства.

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, повышения оплаты труда, улучшение технической оснащенности, а также ремонта помещений.

**Приложение А**

**Социально-демографические характеристики респондентов**

**1. Пол**

	Число ответивших	%
Мужской	11	5,6
Женский	184	94,4
Итого ответивших:	195	100,0

**2. Возраст**

	Число ответивших	%
29 лет и менее	6	3,1
30-39 лет	43	22,1
40-49 лет	66	33,8
50-59 лет	52	26,7
60 и более	28	14,4
Итого ответивших:	195	100,0

**3. Должность**

	Число ответивших	%
административно-управленческий персонал	89	45,6
учебно-вспомогательный персонал	51	26,2
прочий обслуживающий персонал	55	28,2
Итого ответивших:	195	100,0

**4. Стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ)**

	Число ответивших	%
Менее 5 лет	36	18,5
5-10 лет	29	14,9
11-20 лет	75	38,5
Более 20 лет	55	28,2
Итого ответивших:	195	100,0

**5. Структурное подразделение**

	Число ответивших	%
Подразделения административного корпуса	75	38,5
Библиотека	39	20,0
Комбинат питания	30	15,4
УЭРиС	46	23,6
Издательство, редакция	5	2,6
Итого ответивших:	195	100,0

**АНКЕТА для сотрудников  
 структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие  
 функции**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.*

**Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Охрана труда и его безопасность	1	2	3	4	5	6
2	Удобство режима Вашей работы	1	2	3	4	5	6
3	Санитарно-гигиенические условия работы	1	2	3	4	5	6
4	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
5	Доступность и качество работы интернета	1	2	3	4	5	6
6	Оснащенность помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
7	Обеспеченность средствами труда (материалами, инвентарем и т.п.)	1	2	3	4	5	6
8	Материально-техническая база ХГУ	1	2	3	4	5	6
9	Условия оплаты труда	1	2	3	4	5	6
10	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
11	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
12	Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др.	1	2	3	4	5	6
13	Медицинское обслуживание в ХГУ	1	2	3	4	5	6
14	Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
15	Признание Ваших успехов и достижений	1	2	3	4	5	6
16	Участие в принятии управленческих решений	1	2	3	4	5	6
17	Работа профкома ХГУ	1	2	3	4	5	6
18	Работа ректората ХГУ	1	2	3	4	5	6
19	Работа Вашего структурного подразделения	1	2	3	4	5	6

**Пожалуйста, обведите кружком номер выбранного варианта ответа:**

**20. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете? (выберите не более ТРЕХ вариантов ответов)**

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Близость от места жительства
- 4) Возможность профессионального роста
- 5) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе

- 6) Возможность работать по своей специальности
- 7) Удобный график работы
- 8) Другое (*Что именно? Напишите*) \_\_\_\_\_
- 9) Затрудняюсь ответить

**21. Что Вы можете сказать об университете в целом?**

- 1) Он мне нравится полностью
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

**22. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?**

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**23. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**24. Ваш пол:**

- 1) Мужской
- 2) Женский

**25. Ваш возраст:**

- 1) 29 лет и менее
- 2) 30-39 лет
- 3) 40-49 лет
- 4) 50-59 лет
- 5) 60 и более

**26. К какой категории работников относится Ваша должность?**

- 1) Административно-управленческий персонал (АУП)
- 2) Научные работники (НР)
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Прочий обслуживающий персонал (ПОП)

**27. Ваш стаж работы в ХГУ (в том числе в АГПИ):**

- 1) Менее 5 лет
- 2) 5-10 лет
- 3) 11-20 лет
- 4) Более 20 лет

**28. Являетесь ли Вы членом профсоюза?**

- 1) Да
- 2) Нет

*Спасибо!*

#### **4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»**

##### **4.1. Методическая справка**

В июне-июле 2020 г. было опрошено 499 абитуриентов ХГУ во время приемной кампании.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности абитуриентов ХГУ деятельностью вуза по организации профориентационной работы и проведению приемной кампании.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности абитуриентов организацией работы приемной комиссии ХГУ;
- определение уровня удовлетворенности абитуриентов профориентационной работой университета;
- выявление основных мотивов выбора вуза абитуриентами;
- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций абитуриентов.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования при приеме документов для поступления. Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

##### **4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ**

Работу приемной комиссии в целом во время приемной кампании абитуриенты оценили средне – 46,3% опрошенных дали оценку в 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов работу приемной комиссии оценили 79,8% абитуриентов.

Что касается различных сторон деятельности приемной комиссии, то здесь по большинству направлений наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Наиболее высоко оценили абитуриенты вежливость работников приемной комиссии – 5 баллов дали 67,5% опрошенных. В оценке удобства использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления и удобства прохождения вступительных испытаний в дистанционном формате наибольшие доли составили затруднившиеся с ответом (37,7% и 44,7% соответственно). (таблица 1).

Таблица 1. Оценка абитуриентами работы приемной комиссии ХГУ (%)

	Элементы работы приемной комиссии	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1.	Работа приемной комиссии в целом	1,0	1,4	11,2	33,5	46,3	6,6
2.	Удобство расписания работы	0,4	3,2	7,0	35,1	48,1	6,2
3.	Доступность и полнота информации о работе приемной комиссии на сайте ХГУ	1,2	4,6	12,4	29,7	48,3	3,8
4.	Удобство и доступность подачи документов в электронном формате	2,0	3,4	15,2	27,9	48,1	3,4
5.	Удобство использования калькулятора ЕГЭ при выборе	1,8	1,8	5,6	15,8	37,3	37,7

	программ поступления						
6.	Оперативность процедуры приема документов	0,6	3,6	10,2	34,9	46,5	4,2
7.	Вежливость сотрудников	1,6	2,6	4,6	20,4	67,5	3,2
8.	Компетентность сотрудников	0,6	1,4	6,2	23,8	62,3	5,6
9.	Доступность и содержательность консультаций сотрудников	1,4	0,8	8,8	30,1	50,1	8,8
10.	Удобство прохождения вступительных испытаний в дистанционном формате	2,6	2,2	8,8	17,0	24,6	44,7

### 4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ

Оценку профориентационной работы в целом можно назвать средней – 45,1% опрошенных оценили ее на 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов профориентационную работу в целом оценили 71,4%.

Наиболее высоко абитуриенты чаще всего оценивали 5 из 9 видов профориентационной работы. В отношении оценки Дней открытых дверей, передач о ХГУ на телевидении и радио, материалов о ХГУ в газетах наибольшую долю составили те, кто затруднился с ответом.

Наиболее высоко абитуриенты оценили содержание сайта ХГУ – 54,5% опрошенных дали 5 баллов, на втором месте – информация о ХГУ в соцсетях (52,7%), на третьем – полнота и доступность консультаций сотрудников до приема документов (52,3%). Сравнительно небольшие доли затруднившихся здесь свидетельствуют о том, что именно эти виды информирования наиболее востребованы абитуриентами (таблица 2).

Таблица 2. Оценка абитуриентами профориентационной работы ХГУ (%)

	Элементы профориентационной работы	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Профориентационная работа в целом	0,6	1,0	3,6	26,3	45,1	23,4
2	Встречи с представителями ХГУ в школах	1,6	1,0	4,4	20,6	43,1	29,3
3	Дни открытых дверей в ХГУ	1,2	1,6	5,8	16,0	35,3	40,1
4	Передачи о ХГУ на телевидении	2,6	2,4	6,6	17,2	19,6	51,5
5	Передачи о ХГУ на радио	3,0	2,8	6,4	15,6	12,8	59,3
6	Материалы о ХГУ в газетах	2,6	2,0	5,0	15,2	19,6	55,5
7	Информация о ХГУ в соцсетях	0,8	0,2	6,2	22,2	52,7	17,8
8	Полнота и доступность консультаций сотрудников до приема документов	1,2	1,0	9,8	26,1	52,3	9,6
9	Содержание сайта ХГУ	1,4	2,6	11,6	25,7	54,5	4,2

Что касается источников информации о поступлении в ХГУ, то здесь, как и ожидалось, чаще всего абитуриенты используют сайт ХГУ (68,5%). На втором месте – беседы с родственниками, знакомыми (59,3%). На третьем – сеть ВКонтакте (46,1%), на четвертом – Инстаграм. Встречи с представителями ХГУ в школах и Дни открытых дверей в ХГУ занимают соответственно пятую и шестую позиции по частоте упоминания.

Среди традиционных СМИ чаще других упоминались канал ТВ-7 (4%) и газета «Хакасия» (2,2%) (таблица 3).

Таблица 3. Источники информации о приемной кампании ХГУ

	%
сайт ХГУ	68,5
знакомые, родственники	59,3
ВКонтакте	46,1
Инстаграм	15,8
встречи с представителями ХГУ в школах	12,4
дни открытых дверей в ХГУ	10,2
электронное табло ХГУ/щиты/баннеры	7,4
консультации сотрудников приемной комиссии	6,6
другие социальные сети	6,0
буклеты, листовки	5,4
дни открытых дверей ХГУ в городах, районах	4,6
ТВ-канал ТВ-7	4,0
газета "Хакасия"	2,2
газета "Абакан"	2,0
сайт "ХакасияИНФОРМ"	1,4
ТВ-канал РТС	1,4
Фейсбук	1,4
ТВ-канал ГТРК РХ	1,4
сайт ИА "Хакасия"	0,8
сайт АИС	0,8
газета "Саянская заря"	0,8
Твиттер	0,6
радио	0,6
газета "Усть-Абаканские известия"	0,6
ИРТА-Абакан	0,6
другая газета	0,6
другое	1,0

Рейтинг доверия абитуриентов источникам информации в основном соответствует уровню их популярности:

1. Официальный сайт ХГУ – 86,6%
2. Родственники, друзья – 29,7%
3. «ВКонтакте» – 13,2%
4. «Инстаграм» – 4%
5. Другие социальные сети – 3,8%

Среди предложений по улучшению приема чаще всего абитуриенты упоминали необходимость усовершенствовать работу сайта ХГУ и принимать документы очно (по 3,4%). Подавляющее большинство абитуриентов (87,8%) не высказали предложений по совершенствованию приема (таблица 4).

Таблица 4. Предложения абитуриентов по совершенствованию приема (%)

Предложения	%
улучшить сайт, выделить приемную комиссию	3,4
подавать документы очно	3,4
быстро и подробно отвечать на телефонные звонки, электронные письма	1,6
техсекретарям устранить шумы при проведении экзамена	0,8
не менять сроки подачи документов	0,6
повысить вежливость сотрудников приемной комиссии	0,6
увеличить количество бюджетных мест	0,6
повысить компетентность сотрудников приемной комиссии	0,4
повысить оперативность обработки информации	0,4
ввести дополнительные ячейки для документов, которые не поместились в он-лайн заявление	0,2
улучшить интерьер группы ВКонтакте	0,2
ввести другие способы сдачи экзаменов для не имеющих технического оснащения	0,2
продлить время приема документов	0,2
давать больше информации в соцсетях	0,2
уменьшить пакет документов для поступления	0,2
затрудняюсь ответить	87,8

#### 4.4. Мотивы поступления в ХГУ

Выбор вуза абитуриентами обусловлен, в первую очередь, наличием там нужной специальности – большинство опрошенных указали, что в ХГУ они поступают потому, что здесь есть та специальность или направление подготовки, которое им нравится (59,5%). На втором месте по частоте упоминания – близость университета к дому (28,9%), на третьем – престижность ХГУ (20,2%) (таблица 5).

Таблица 5. Мотивы абитуриентов при поступлении в ХГУ

	%
здесь есть специальность, которая нравится	59,5
ХГУ находится рядом с домом	28,9
престижность ХГУ	20,2
высокий уровень преподавания в ХГУ	16,2
престижность института/колледжа	14,4
нет средств на обучение в другом городе	7,4
это желание родителей	6,0
в ХГУ легче учиться	4,4
поступаю за компанию с товарищем	2,6
другое	2,2

Большинство абитуриентов (82%) не имели какого-либо профессионального образования до поступления в ХГУ. Остальные чаще всего имеют среднее профессиональное образование (12,6%) (таблица 6).

Таблица 6. Наличие профессионального образования у абитуриентов ХГУ



	%
Да, начальное профессиональное образование	1,2
Да, среднее профессиональное образование	12,6
Да, высшее профессиональное образование	4,2
Нет	82,0

#### **4.5. Профессионально-трудовые ориентации абитуриентов**

Планы абитуриентов на будущее трудоустройство довольно оптимистичны – подавляющее большинство (83,2%) опрошенных более-менее уверенно считают, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ (да – 41,9%, скорее да – 41,3%) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	41,9
Скорее, да	41,3
Скорее, нет	3,0
Нет	1,2
Затрудняюсь ответить	12,6

#### **4.6. Заключение**

Наиболее высоко абитуриенты оценили вежливость работников приемной комиссии – 67,5% опрошенных дали 5 баллов этому элементу деятельности приемной комиссии ХГУ. В профориентационной работе ХГУ абитуриенты наиболее высоко оценили содержание сайта ХГУ – 54,5% опрошенных дали 5 баллов.

В качестве источников информации о ХГУ абитуриенты чаще всего используют сайт ХГУ, ему же они и доверяют в наибольшей степени.

Основным мотивом поступления в ХГУ для абитуриентов является желание получить понравившуюся специальность, а 83,2% опрошенных считают, что смогут найти работу по своей специальности после окончания ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Предложения абитуриентов касаются, в основном, усовершенствования работы сайта ХГУ, а также организации приема документов очно.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	144	28,9
Женский	355	71,1
Итого ответивших:	499	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	%
15 лет и менее	35	7,0
16 лет	130	26,1
17 лет	88	17,6
18 лет	134	26,9
19 лет	34	6,8
20 лет	32	6,4
21 год и более	46	9,2
Итого ответивших:	499	100,0

3. Место жительства

	Число ответивших	%
г. Абакан	200	40,1
Другой город Хакасии	57	11,4
Село/поселок Хакасии	126	25,3
Город за пределами Хакасии	57	11,4
Село/поселок за пределами Хакасии	59	11,8
Итого ответивших:	499	100,0

4. Специальность/направление обучения в ХГУ

	Число ответивших	%
Биология. Биоэкология	13	2,6
Биология (м)	5	1,0
Педагогическое образование: Физика, Математика	20	4,0
Информационные системы и технологии/ Прикладная информатика/ Информатика и вычислительная техника	47	9,4
Технология изделий легкой промышленности	9	1,8
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература, Иностранный язык	11	2,2
Филология. Русский язык и литература	9	1,8
Журналистика	7	1,4
Лингвистика	10	2,0
Юриспруденция	26	5,2
Экономика	24	4,8
Менеджмент	8	1,6
Педагогическое образование: Начальное образование/ Дошкольное	17	3,4

образование		
Преподавание в начальных классах	19	3,8
Дошкольное образование/ Специальное дошкольное образование	22	4,4
Право и организация социального обеспечения	27	5,4
Документационное обеспечение управления и архивоведение	15	3,0
Информационные системы и программирование/ Сетевое и системное администрирование	25	5,0
Лечебное дело	35	7,0
Психология	7	1,4
Социальная работа	13	2,6
Сестринское дело	25	5,0
Декоративно-прикладное искусство	3	0,6
Педагогическое образование: Музыка	4	0,8
Хоровое дирижирование/ Инструментальное исполнительство	9	1,8
Народное художественное творчество	9	1,8
Агрономия	14	2,8
Ветеринария	22	4,4
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	17	3,4
Зоотехния/ Ихтиология и рыбководство	17	3,4
Земельно-имущественные отношения	10	2,0
Итого ответивших:	499	100,0

**АНКЕТА абитуриента**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы приемной комиссии ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.*

	Элементы работы приемной комиссии	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Работа приемной комиссии в целом во время приемной кампании	1	2	3	4	5	6
2.	Удобство расписания работы приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
3.	Доступность и полнота информации о работе приемной комиссии в электронной форме на официальном сайте университета	1	2	3	4	5	6
4.	Удобство и доступность подачи документов в электронном формате	1	2	3	4	5	6
5.	Удобство использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления	1	2	3	4	5	6
6.	Оперативность процедуры приема документов	1	2	3	4	5	6
7.	Вежливость сотрудников приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
8.	Компетентность сотрудников приемной комиссии	1	2	3	4	5	6
9.	Доступность и содержательность консультаций сотрудников приемной комиссии при приеме документов	1	2	3	4	5	6
10.	Удобство прохождения вступительных испытаний в дистанционном формате	1	2	3	4	5	6
11.	Профориентационная работа ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
12.	Встречи с представителями ХГУ в школах/колледжах	1	2	3	4	5	6
13.	Дни открытых дверей в ХГУ	1	2	3	4	5	6
14.	Передачи о ХГУ на телевидении	1	2	3	4	5	6
15.	Передачи о ХГУ на радио	1	2	3	4	5	6
16.	Материалы о ХГУ в газетах	1	2	3	4	5	6
17.	Информация о ХГУ в социальных сетях	1	2	3	4	5	6
18.	Доступность и полнота консультаций сотрудников приемной комиссии до приема документов (личные, по телефону, по интернету)	1	2	3	4	5	6
19.	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6

**20. Из каких источников Вы узнали о приемной кампании ХГУ? Отметьте всё, что использовали. Обведите кружком номер варианта ответа**

1) газета «Хакасия»	14) сайт «ХакасияИНФОРМ»
2) газета «Абакан»	15) Твиттер
3) газета «Усть-Абаканские известия»	16) ВКонтакте
4) газета «Саянская заря»	17) Фейсбук
5) газета, укажите какая _____	18) Инстаграм
6) передачи о ХГУ на каналах ГТРК РХ	19) другие социальные сети
7) передачи о ХГУ на канале ТВ-7	20) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
8) передачи о ХГУ на канале РТС	21) печатная продукция (буклеты, листовки)
9) передачи о ХГУ на ИРТА-Абакан	22) Дни открытых дверей в ХГУ (г. Абакан)
10) передачи о ХГУ на радио (На каком? _____ Напишите)	23) Дни открытых дверей ХГУ (в городах, районах РХ и др.)
	24) встречи с представителями ХГУ в школе, колледже, др.

11) сайт ХГУ	25) консультации сотрудников приемной комиссии ХГУ
12) сайт ИА «Хакасия»	26) друзья, знакомые, родственники
13) сайт АИС «Агентство информационных сообщений»	27) другое (что именно? Напишите) _____

**21. Каким источникам информации Вы доверяете в большей степени? Выберите только один вариант ответа. Обведите кружком номер варианта ответа**

- 1) официальный сайт ХГУ
- 2) родственники, друзья
- 3) газеты, журналы (укажите, какие именно) \_\_\_\_\_
- 4) телевидение (какой канал/каналы?) \_\_\_\_\_
- 5) радио (какое именно?) \_\_\_\_\_
- 6) социальные сети (какие именно?) \_\_\_\_\_
- 7) другое (что именно?) \_\_\_\_\_
- 8) затрудняюсь ответить

**22. Почему Вы решили поступать именно в ХГУ, что является основным мотивом? Выберите только один вариант ответа**

- 1) престижность ХГУ
- 2) престижность института/колледжа ХГУ
- 3) в ХГУ легче учиться
- 4) здесь есть специальность/профессия, которая нравится
- 5) поступаю за компанию с товарищем
- 6) высокий уровень преподавания в ХГУ
- 7) нет средств на обучение в другом городе
- 8) это желание родителей
- 9) находится рядом с домом
- 10) другое (Что именно?) \_\_\_\_\_

**23. Имеется ли у Вас профессиональное образование? Окончили ли Вы уже ПУ, колледж/техникум, вуз?**

- 1) да, начальное профессиональное образование (ПУ, профлицей и т.п.)
- 2) да, среднее профессиональное образование (техникум, колледж и т.п.)
- 3) да, высшее профессиональное образование
- 4) нет

**24. Ваша специальность/направление подготовки:**

\_\_\_\_\_

**25. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?**

- 1) да
- 2) скорее, да
- 3) скорее, нет
- 4) нет
- 5) затрудняюсь ответить

**26. Ваши предложения по совершенствованию приема в ХГУ:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**27. Ваш пол:** 1) мужской 2) женский

**28. Ваш возраст:** \_\_\_\_\_ лет

**29. Где Вы живёте (откуда приехали поступать)?**

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в селе/поселке Хакасии
- 4) в городе за пределами Хакасии
- 5) в селе/поселке за пределами Хакасии

**Спасибо!**

## **5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

### **5.1. Методическая справка**

В октябре 2020 г. был проведен опрос учащихся 9-11 классов средних общеобразовательных школ Республики Хакасия и Красноярского края в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение потенциального спроса на образовательные услуги ХГУ.

Задачи:

- выявление профессиональных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление образовательных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление отношения старшеклассников к ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 453 школьника, из них – 249 учащихся 9 классов и 204 учащихся 10-11 классов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### **5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ**

Большинство девятиклассников (78,7%) уже выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается врач/медсестра (8,8%), затем – учитель (3,2%), на третьем месте – юрист (2,8%), на четвертом – IT-специалист (2,4%) (таблица 1).

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

Профессия	%
Врач, медсестра	8,8
Учитель	3,2
Юрист	2,8
IT-специалист	2,4
Повар	2,0
Сварщик/ экскаваторщик/ электрик	2,0
Инженер	1,6
Сотрудник МЧС, пожарный	1,6
Психолог	1,6
Автомеханик	1,6
Экономист/ менеджер	1,2
Полицейский	1,2
Ветеринар	1,2
Лингвист	1,2
Картограф/ геодезист	0,8
Косметолог	0,4
Машинист	0,4

Художник	0,4
Агроном	0,4
Архитектор	0,4
Журналист	0,4
Тренер	0,4
Парикмахер	0,4
Актер	0,4
Хореограф	0,4
Тату-мастер	0,4

Основным источником информации о профессиях для учащихся являются родители (51,8%), на втором месте – СМИ, затем – друзья. Педагоги оказались четвертыми по частоте упоминания, как и родственники учащихся. (таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

	%
родители	51,8
СМИ	43,0
друзья	24,9
родственники	21,7
педагоги	21,7
знакомые	12,9

### 5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ

Чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (38,6%). Чуть более трети опрошенных хотели бы поступить в учреждения СПО (35,3%). Работать и учиться собираются 10,4% опрошенных, а 14,5% девятиклассников пока не знают, куда пойдут после 9 класса (таблица 3).

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса?»

	%
учиться в школе	38,6
учиться в колледже/техникуме	35,3
работать и учиться	10,4
работать	1,2
не знаю	14,5

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь наибольшую долю составили те, кто считает их хороши (52,6%). В основном удовлетворительными считают свои знания 30,5% опрошенных. «Отличников» не много – всего 10,8%, а 4,4% девятиклассников признались, что их знания в основном неудовлетворительные.

Большинство из тех, кто собирается продолжить обучение в техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (64,9%) (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

Учебные заведения	%
ХГУ им. Н.Ф. Катанова	20,2
Училище олимпийского резерва	3,5
Политехнический колледж	2,6
Черногорский механико-технологический техникум	1,8
Медицинский колледж	1,8
Красноярский медицинский техникум	0,9
Сибирская пожарно-спасательная академия ППС МЧС России	0,9
Московский колледж О.Табакова	0,9
СТЭМИ	0,9
Черногорский горный техникум	0,9
Техникум коммунального хозяйства и сервиса РХ	0,9
еще не решил	64,9

На выбор девятиклассников, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания 9 класса, повлияли в основном родители (40,8%). Педагогов упомянули лишь 6,6% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

	%
родители	40,8
никто, сам решил	20,7
друзья	10,8
СМИ	9,9
родственники	8,0
педагоги	6,6
знакомые	4,2
затрудняюсь ответить	12,7

#### 5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ

В ходе опроса учащимся 9 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом (27,3%). На втором месте – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится» (25,3%), на третьем – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми» (24,9%). Затруднились ответить 18,5% опрошенных (таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

Утверждения	%
ХГУ является престижным вузом	27,3
В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится	25,3
В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми	24,9



В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям	20,1
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	19,3
В ХГУ высокий уровень преподавания	18,1
ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу	15,7
Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности	14,9
В ХГУ легче всего поступить	14,5
ХГУ дает большие возможности для научной деятельности	11,2
ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства	10,0
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил	8,0
Не согласен ни с одним из утверждений	3,6
Затрудняюсь ответить	18,5

Что касается источников информации о ХГУ, то чаще всего источником являются для учащихся их родители, родственники, знакомые (47,8%), на втором месте по частоте упоминания – сайт ХГУ (22,9%), на третьем – другие интернет-сайты (18,9%) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

	%
родители, родственники, знакомые	47,8
сайт ХГУ	22,9
другие интернет-сайты	18,9
газеты, журналы	9,2
Дни открытых дверей в ХГУ	5,6
электронное табло ХГУ, щиты, баннеры	5,2
печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)	4,8
передачи о ХГУ на радио, телевидении	4,0
встречи с представителями ХГУ в школе	3,2
другое	0,8

Уровень осведомленности девятиклассников о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ, можно назвать высоким. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (71,1%), а точно знают четверть опрошенных (таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка студентов в ХГУ?»

	%
знаю	25,7
что-то слышал	45,4
не знаю	28,9

### **5.5. Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ**

Большинство учащихся 10-11 классов (86,3%) уже выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается врач (14,2%), затем – IT-специалист (3,9%), на третьем месте – инженер (2,9%) (таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

Профессия	%
Врач	14,2
IT-специалист	3,9
Инженер/ гидроэнергетик/ строитель	2,9
Лингвист/ филолог	2,0
Учитель	2,0
Психолог	1,5
Полицейский	1,5
Военный	1,5
Маркетолог	1,0
Биолог/ генетик	1,0
Фармацевт, провизор	1,0
Дизайнер, художник	1,0
Пилот	1,0
Юрист	1,0
Астрофизик	0,5
Авиадиспетчер	0,5
Океанолог	0,5
Ветеринар	0,5
Таможенник	0,5
Дипломат	0,5
Сотрудник МЧС	0,5
Историк	0,5

Основным источником информации о профессиях для учащихся 10-11 классов являются СМИ, на втором месте – родители, на третьем – родственники. Педагоги, как и друзья – на четвертом месте по частоте упоминания (таблица 10).

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

	%
СМИ	63,7
родители	45,6
родственники	25,0
педагоги	23,0
друзья	23,0
знакомые	17,2
другое	2,5

### **5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ**

После окончания школы подавляющее большинство учащихся планирует учиться в вузе (79,9%). Небольшая доля опрошенных собираются поступать в учреждения СПО (3,4%). Работать и учиться хотели бы 12,7% опрошенных (таблица 11).

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы?»

	%
учиться в вузе	79,9
работать и учиться	12,7
учиться в колледже/техникуме	3,4
не знаю	3,9

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь большинство опрошенных считает их хорошими (70,1%), как удовлетворительные их оценивает 21,1%, а как отличные – 6,4%. Лишь 1,5% учащихся отметили, что их знания в основном неудовлетворительные.

Большинство тех, кто собирается продолжить обучение в вузах и техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (75%). ХГУ выбрали 7,1%, СФУ – 6,1% опрошенных (таблица 12).

Таблица 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

	%
Хакасский госудврственный университет	7,1
Сибирский Федеральный университет	6,1
Санкт-Петербургский государственный университет	2,6
Санкт-Петербургский университет ИТМО	1,0
Кузбасский институт ФСИН	1,0
Сибирский медицинский университет	1,0
Сибирский юридический институт	1,0
Новосибирское Высшее военное командное училище	0,5
Институт железнодорожного транспорта	0,5
Кемеровский медицинский университет	0,5
Московский государственный технический университет	0,5
Санкт-Петербургский университет гражданской авиации	0,5
Ульяновский институт гражданской авиации	0,5
Рязанское военное училище	0,5
Красноярский медицинский университет	0,5
Санкт-Петербургский технический университет	0,5
Ивановский государственный архитектурно-строительный университет	0,5

На выбор учащихся 10-11 классов, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания школы, повлияли, в основном, родители (44,4%). На самостоятельном решении настаивают 32,1% респондентов. На третьем месте – родственники (8,2%). Педагогов упомянули 1% опрошенных (таблица 13).

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

	%
родители	44,4
никто, сам решил	32,1
родственники	8,2

СМИ	6,1
друзья	2,6
знакомые	1,5
педагоги	1,0
другое	1,0
затрудняюсь ответить	14,3

### 5.7. Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ

В ходе опроса учащимся 10-11 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что в ХГУ можно познакомиться с интересными людьми (29,9%), на втором месте – «ХГУ является престижным вузом» (28,9%), на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится» (27,5%). Чуть более 16% опрошенных затруднились ответить (таблица 14).

Таблица 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

	%
В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми	29,9
ХГУ является престижным вузом	28,9
В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится	27,5
В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами	23,0
В ХГУ высокий уровень преподавания	20,1
В ХГУ легче всего поступить	17,2
ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу	13,7
В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил	11,3
ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства	10,3
ХГУ дает большие возможности для научной деятельности	9,8
Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности	9,3
В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям	8,8
Не согласен ни с одним из утверждений	3,9
Затрудняюсь ответить	16,2

Что касается информации о ХГУ, то чаще всего ее источником является для учащихся 10-11 классов сайт ХГУ (42,2%), на втором месте по частоте упоминания – родители, родственники, знакомые (40,7%), на третьем – другие интернет-сайты (16,7%) (таблица 15).

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

	%
сайт ХГУ	42,2
родители, родственники, знакомые	40,7
другие интернет-сайты (кроме сайта ХГУ)	16,7
встречи с представителями ХГУ в школе	16,2
Дни открытых дверей в ХГУ	10,3
электронное табло ХГУ, щиты, баннеры	4,9

газеты, журналы	3,9
передачи о ХГУ на радио, телевидении	3,4
печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)	1,5
другое	3,0

Уровень осведомленности о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ можно назвать высоким. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (81,9%), а точно знают об этом 42,2% опрошенных. Не знают о специальностях, которые можно получить в ХГУ 18,1% опрошенных (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка в ХГУ?»

	%
знаю	42,2
что-то слышал	39,7
не знаю	18,1

### 5.8. Заключение

Подавляющее большинство учащихся 9-11 классов уже выбрали будущую профессию. Из названных профессий у девятиклассников чаще всего встречается врач, затем – учитель, далее – юрист. Учащиеся 10-11 классов чаще всего также называли профессию врача, затем – IT-специалиста, далее – инженера.

В отношении образовательных ориентаций старшеклассников можно сказать, что чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (38,6%). В учреждения СПО собираются поступать 35,3% опрошенных. Учащиеся 10-11 классов после окончания школы в основном планируют учиться в вузе (79,9%). В учреждения СПО собираются поступать 3,4% опрошенных.

Что касается отношения старшеклассников к ХГУ, то здесь учащиеся 9 классов чаще всего отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом. На втором месте – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится», на третьем – «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми». Учащиеся 10-11 классов чаще всего выбирали утверждение «В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми», на втором месте – «ХГУ является престижным вузом», на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится».

**Социально-демографические характеристики респондентов  
Учащиеся 9 классов**

1. Пол

	Число ответивших	%
мужской	127	51,0
женский	122	49,0
Итого ответивших:	249	100,0

2. Населенный пункт

	Число ответивших	%
Абакан	111	44,6
Черногорск	43	17,3
с. Очуры	5	2,0
с. Новомихайловка	4	1,6
с. Белый Яр	7	2,8
с. Подсинее	10	4,0
п. Усть-Абакан	1	0,4
с. Аскиз	5	2,0
с. Бея	48	19,3
с. Красный ключ	3	1,2
с. Бондарево	12	4,8
Итого ответивших:	249	100,0

3. Школа

	Число ответивших	%
Абакан 1	6	2,4
Абакан 10	1	0,4
Абакан 11	1	0,4
Абакан 14	1	0,4
Абакан 25	100	40,2
Абакан 26	1	0,4
Черногорск 4	11	4,4
Черногорск 5	11	4,4
Черногорск 18	11	4,4
Черногорск 19	11	4,4
Белоярская СОШ	7	2,8
Подсинская СОШ	10	4,0
Усть-Абакан 3	1	0,4
Аскизская СОШ	5	2,0
Бейская СОШ	48	19,3
Очурская СОШ	5	2,0
Новомихайловская СОШ	4	1,6
Красноключинская ООШ	3	1,2
Бондаревская СОШ	12	4,8
Итого ответивших:	249	100,0

**Учащиеся 10-11 классов**

1. Пол

	Число ответивших	%
мужской	96	47,1
женский	108	52,9
Итого ответивших:	204	100,0

## 2. Город/район

	Число ответивших	%
Абакан	115	56,4
Черногорск	1	0,5
Алтайский район	37	18,1
Бейский район	45	22,1
Усть-Абаканский район	6	2,9
Итого ответивших:	204	100,0

## 3. Школа

	Число ответивших	%
Абакан 1	6	2,9
Абакан 7	1	0,5
Абакан 8	1	0,5
Абакан 9	2	1,0
Абакан 10	1	0,5
Абакан 11	2	1,0
Абакан 12	1	0,5
Абакан 18	3	1,5
Абакан 22	3	1,5
Абакан 24	1	0,5
Абакан 29	3	1,5
Абакан 25	38	18,6
Абакан 26	1	0,5
Абакан ХНГИ	3	1,5
Абакан Лицей	3	1,5
Абакан Гимназия	3	1,5
Черногорск 4	8	3,9
Черногорск 5	10	4,9
Черногорск 19	14	6,9
Черногорск 7	1	0,5
Черногорск Лицей	11	5,4
Очурская СОШ	2	1,0
Новомихайловская СОШ	4	2,0
Белоярская СОШ	10	4,9
Аршановская СОШ	10	4,9
Подсинская СОШ	11	5,4
Бейская СОШИ	35	17,2
Бондаревская СОШ	10	4,9
Калининская СОШ	6	2,9
Итого ответивших:	204	100,0

## АНКЕТА учащегося 9 класса

Дата заполнения \_\_\_\_\_

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия. Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте. Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Заранее благодарим!

**1. Выбрали ли Вы для себя профессию?** (Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)

- 1) да (какую? Напишите) \_\_\_\_\_
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

**2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?** (Выберите не более трех вариантов)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) другое \_\_\_\_\_

**3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?**

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

**4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса?** (Выберите только один вариант)

- 1) учиться в колледже/техникуме
- 2) работать и учиться
- 3) учиться в школе -----перейдите к вопросу №6
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

**5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? Напишите:**

- 
- 1) Еще не решил(а)

**6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?** (Выберите только один вариант)



- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) другое (Напишите)\_\_\_\_\_
- 8) затрудняюсь ответить

***А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете  
им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)***

**7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?**

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

**8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны? (Выберите не более трех вариантов)**

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

**9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?**

- 1) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое \_\_\_\_\_

**10. Ваш пол:**

- 1) мужской
- 2) женский

***Спасибо!***

**АНКЕТА для учащихся 10-11 классов**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия.*

*Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте.*

*Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.*

*Заранее благодарим!*

**1. Выбрали ли Вы для себя профессию?** (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) да (какую? *Напишите*) \_\_\_\_\_
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

**2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?** (*Выберите не более трех вариантов*)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) другое \_\_\_\_\_

**3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?**

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

**4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы?** (*Выберите только один вариант*)

- 1) учиться в ВУЗе
- 2) учиться в колледже/техникуме
- 3) работать и учиться
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

**5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? *Напишите:*** \_\_\_\_\_

- 
- 1) еще не решил(а)

**6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?** (Выберите только один вариант)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) другое (*Напишите*) \_\_\_\_\_
- 8) затрудняюсь ответить

***А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)***

**7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?**

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

**8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны?** (Выберите не более трех вариантов)

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

**9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?**

- 1) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое \_\_\_\_\_

**10. Ваш пол:**

- 1) мужской
- 2) женский

***Спасибо!***

## **6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»**

### **6.1. Методическая справка**

В октябре 2020 г. был проведен опрос студентов 1 курса институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности первокурсников деятельностью ХГУ.

Задачи:

- определение степени удовлетворенности первокурсников различными направлениями деятельности ХГУ;

- выявление основных мотивов выбора вуза и выбора специальности первокурсниками;

- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций первокурсников.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 990 студентов 1 курса. Из них 428 – первокурсники институтов (43,2%), 562 – колледжей (56,8%). Состав опрошенных отражен в Приложении.

### **6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ**

Уровень удовлетворенности первокурсников различными сторонами деятельности ХГУ довольно высок – в оценке большинства направлений наибольшие доли составили первокурсники, давшие 5 баллов. В отношении обеспеченности оргтехникой, медиа наибольшую долю составили респонденты, давшие 4 балла (34,2%). По трем позициям наибольшие доли составили затруднившиеся с оценкой (таблица 1).

Таблица 1. Оценка первокурсниками различных направлений деятельности ХГУ (%)

		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Работа приемной комиссии во время поступления	1,5	2,0	11,6	32,7	49,0	3,1
2	Отношения со студентами в группе	0,4	1,0	5,5	29,3	60,9	2,9
3	Работа дирекции института/колледжа	0,7	0,5	5,7	27,8	53,7	11,6
4	Работа куратора академической группы	1,6	2,0	5,3	15,9	73,7	1,5
5	Работа старосты академической группы	1,6	3,0	4,7	21,8	66,6	2,2
6	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ	2,5	2,8	10,0	25,5	37,7	21,5
7	Работа библиотеки	0,4	0,9	4,6	23,1	51,8	19,1
8	Работа компьютерных классов	1,5	1,7	9,6	30,3	41,7	15,2
9	Качество преподавания в целом	0,4	0,5	4,2	33,6	59,0	2,2
10	Качество работы УВП	0,7	0,9	4,3	27,6	44,8	21,6
11	Оснащенность и качество	1,7	4,2	10,3	30,9	39,5	13,3

	помещений спортивных залов						
12	Работа спортивных секций	3,3	1,7	7,2	16,5	22,3	49,0
13	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1,0	0,9	6,6	17,0	24,7	49,8
14	Жилищные условия в общежитии в целом	3,6	5,2	11,4	19,6	14,1	46,1
15	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	1,6	2,4	9,7	27,3	44,4	14,5
16	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	1,2	2,3	7,7	33,9	50,3	4,5
17	Оснащенность и качество помещений для занятий	0,5	1,0	9,9	39,1	47,1	2,4
18	Обеспеченность оргтехникой, медиа	4,4	4,4	14,8	34,2	32,8	9,2

По следующим направлениям деятельности ХГУ наибольшие доли составили респонденты, давшие 5 баллов:

- работа куратора академической группы (73,7%);
- работа старосты академической группы (66,6%);
- отношения со студентами в группе (60,9%);
- качество преподавания в целом (59%);
- работа дирекции института/колледжа (53,7%);
- работа библиотеки (51,8%);
- санитарно-гигиенические условия в учебном корпусе/корпусах (50,3%);
- работа приемной комиссии во время поступления (49%);
- оснащенность и качество учебных помещений (47,1%);
- качество работы УВП в институтах и колледжах (44,8%);
- работа столовых и буфетов ХГУ в целом (44,4%);
- работа компьютерных классов (41,7%);
- оснащенность и качество помещений спортивных залов (39,5%);
- работа профсоюзной организации студентов ХГУ (37,7%).

В отношении следующих направлений наибольшие доли составили затруднившиеся ответить:

- работа студенческого культурного центра (ФДПС) (49,8%);
- работа спортивных секций (49%);
- жилищные условия в общежитии в целом (46,1%).

В целом рейтинг удовлетворенности учебной и внеучебной работой (по сумме оценок в 4 и 5 баллов) выглядит так:

- качество преподавания в целом – 92,6%;
- оснащенность и качество помещений для занятий – 86,2%;
- санитарные условия в учебном корпусе – 84,2%;
- работа библиотеки – 74,9%;
- работа компьютерных классов – 72%;
- работа столовых и буфетов – 71,7%;
- спортзалы ХГУ (оснащенность и качество помещений) – 70,4%;
- обеспеченность компьютерами, оргтехникой, медиа – 67%;
- работа ФДПС – 41,7%;

- работа спортивных секций – 38,8%;
- жилищные условия в общежитии – 33,7%.

### 6.3. Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам

Абсолютную удовлетворенность работой приемной комиссии чаще всего высказывали студенты СХИ – 75% опрошенных дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИИП (35,6%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности работой приемной комиссии от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа приемной комиссии во время поступления						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	6,7	3,3	10,0	26,7	50,0	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	13,2	25,0	57,4	4,4	100,0
Медколледж	2,0	1,0	15,0	35,0	46,0	1,0	100,0
ИТИ	1,9	1,9	7,5	43,4	43,4	1,9	100,0
ИИП	2,2	6,7	24,4	28,9	35,6	2,2	100,0
ИНПО	0,0	3,3	16,7	40,0	40,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	1,6	6,3	28,1	60,9	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
СХК	2,6	1,6	9,4	35,6	46,1	4,7	100,0
КПОИП	0,0	2,5	13,0	33,6	47,1	3,8	100,0
ИФиМК	4,0	2,0	10,0	28,0	52,0	4,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	14,3	57,1	14,3	100,0
Музколледж	3,0	3,0	15,2	15,2	63,6	0,0	100,0
В целом:	1,5	2,0	11,6	32,7	49,0	3,1	100,0

Отношениями с другими студентами в группе чаще всего полностью удовлетворены первокурсники ИИП – 80% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИЕНиМ (48,4%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в группе от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Отношения с другими студентами в Вашей академической группе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	6,7	0,0	20,0	66,7	6,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	22,1	70,6	7,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	8,0	37,0	54,0	1,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,6	34,0	55,7	3,8	100,0
ИИП	0,0	0,0	4,4	13,3	80,0	2,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,3	36,7	60,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	6,3	39,1	48,4	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,7	35,7	53,6	0,0	100,0
СХК	2,1	1,6	7,3	25,1	61,3	2,6	100,0
КПОИП	0,0	0,8	3,4	31,5	62,6	1,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	6,0	34,0	54,0	6,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	3,0	9,1	6,1	75,8	6,1	100,0
В целом:	0,4	1,0	5,5	29,3	60,9	2,9	100,0

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены первокурсники ИЭУ – 70% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИТИ (40,6%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость удовлетворенности работой дирекции от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа дирекции института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	6,7	20,0	70,0	3,3	100,0
МПСИ	1,5	2,9	5,9	25,0	64,7	0,0	100,0
Медколледж	0,0	1,0	2,0	27,0	61,0	9,0	100,0
ИТИ	3,8	1,9	11,3	29,2	40,6	13,2	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,9	24,4	53,3	13,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,3	30,0	56,7	10,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	31,3	54,7	7,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	7,1	25,0	53,6	14,3	100,0
СХК	1,0	0,0	4,2	29,3	41,4	24,1	100,0
КПОИП	0,0	0,0	6,7	25,6	58,8	8,8	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	38,0	58,0	4,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	14,3	42,9	28,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	30,3	63,6	6,1	100,0
В целом:	0,7	0,5	5,7	27,8	53,7	11,6	100,0

Работой куратора больше всего удовлетворены первокурсники СХК – 86,9% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (48,1%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой куратора от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа куратора академической группы/классного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	6,7	3,3	10,0	13,3	63,3	3,3	100,0
МПСИ	0,0	1,5	4,4	11,8	82,4	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	2,0	18,0	80,0	0,0	100,0
ИТИ	0,9	1,9	15,1	30,2	48,1	3,8	100,0
ИИП	17,8	4,4	8,9	15,6	48,9	4,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	13,3	13,3	70,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	4,7	6,3	4,7	10,9	67,2	6,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	21,4	78,6	0,0	100,0
СХК	0,5	0,0	2,6	9,4	86,9	0,5	100,0
КПОИП	0,0	2,5	1,7	13,9	81,5	0,4	100,0
ИФиМК	2,0	8,0	8,0	16,0	64,0	2,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	9,1	30,3	60,6	0,0	100,0
В целом:	1,6	2,0	5,3	15,9	73,7	1,5	100,0

Работой старосты больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 86,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (48,9%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой старосты от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа старосты академической группы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	

ИЭУ	0,0	0,0	6,7	10,0	80,0	3,3	100,0
МПСИ	1,5	7,4	1,5	17,6	72,1	0,0	100,0
Медколледж	4,0	8,0	11,0	20,0	54,0	3,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	1,9	34,9	60,4	1,9	100,0
ИИП	6,7	2,2	11,1	28,9	48,9	2,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,3	10,0	86,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	7,8	1,6	25,0	62,5	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	7,1	35,7	53,6	3,6	100,0
СХК	1,6	1,0	4,7	20,9	68,6	3,1	100,0
КПОИП	0,8	3,4	3,8	18,1	71,8	2,1	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	4,0	24,0	72,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	100,0
Музколледж	9,1	0,0	6,1	18,2	66,7	0,0	100,0
В целом:	1,6	3,0	4,7	21,8	66,6	2,2	100,0

Работой профсоюзной организации студентов университета больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 60% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИИ (0%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов университета от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа профсоюзной организации студентов университета						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	13,3	10,0	13,3	23,3	16,7	23,3	100,0
МПСИ	4,4	2,9	13,2	19,1	33,8	26,5	100,0
Медколледж	2,0	6,0	8,0	23,0	29,0	32,0	100,0
ИТИ	2,8	0,0	17,9	19,8	34,0	25,5	100,0
ИИП	4,4	4,4	4,4	17,8	57,8	11,1	100,0
ИНПО	3,3	0,0	6,7	26,7	60,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	4,7	1,6	14,1	26,6	35,9	17,2	100,0
СХИ	3,6	7,1	25,0	17,9	32,1	14,3	100,0
СХК	1,6	4,2	8,4	27,2	25,1	33,5	100,0
КПОИП	0,4	0,4	7,6	32,4	49,2	10,1	100,0
ИФиМК	2,0	4,0	8,0	28,0	52,0	6,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	85,7	100,0
Музколледж	3,0	3,0	3,0	18,2	39,4	33,3	100,0
В целом:	2,5	2,8	10,0	25,5	37,7	21,5	100,0

Работой библиотеки больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 81,8% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИТИ и СХИ (по 32,1%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/ колледжа (%)

Институт/колледж	Работа библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	6,7	23,3	66,7	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,9	25,0	67,6	4,4	100,0
Медколледж	1,0	1,0	9,0	25,0	61,0	3,0	100,0
ИТИ	0,9	0,0	4,7	18,9	32,1	43,4	100,0
ИИП	0,0	2,2	6,7	31,1	55,6	4,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,7	26,7	60,0	6,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	1,6	7,8	26,6	56,3	7,8	100,0



СХИ	0,0	7,1	17,9	35,7	32,1	7,1	100,0
СХК	1,0	1,0	2,6	22,0	32,5	40,8	100,0
КПОИП	0,0	0,8	2,9	23,1	57,1	16,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	24,0	70,0	6,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	57,1	28,6	100,0
Музколледж	0,0	0,0	3,0	3,0	81,8	12,1	100,0
В целом:	0,4	0,9	4,6	23,1	51,8	19,1	100,0

Работой компьютерных классов больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 69,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХИ (7,1%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа компьютерных классов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,3	0,0	10,0	20,0	46,7	20,0	100,0
МПСИ	2,9	0,0	2,9	22,1	52,9	19,1	100,0
Медколледж	1,0	0,0	8,0	15,0	31,0	45,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	12,3	36,8	43,4	6,6	100,0
ИИП	6,7	0,0	8,9	20,0	57,8	6,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	60,0	6,7	100,0
ИЕНиМ	1,6	0,0	4,7	34,4	50,0	9,4	100,0
СХИ	3,6	17,9	28,6	32,1	7,1	10,7	100,0
СХК	1,6	1,6	12,6	31,9	36,6	15,7	100,0
КПОИП	0,8	2,9	10,1	35,3	39,9	10,9	100,0
ИФиМК	0,0	2,0	6,0	46,0	38,0	8,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	71,4	100,0
Музколледж	3,0	0,0	9,1	18,2	69,7	0,0	100,0
В целом:	1,5	1,7	9,6	30,3	41,7	15,2	100,0

Качеством преподавания в целом больше всего удовлетворены первокурсники ИЭУ – 73,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИНПО (43,3%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество преподавания в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	6,7	16,7	73,3	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,9	30,9	61,8	1,5	100,0
Медколледж	1,0	1,0	3,0	27,0	65,0	3,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	6,6	46,2	45,3	1,9	100,0
ИИП	0,0	2,2	11,1	28,9	55,6	2,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	6,7	50,0	43,3	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	1,6	3,1	45,3	45,3	4,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	46,4	53,6	0,0	100,0
СХК	0,5	1,0	1,6	30,4	64,9	1,6	100,0
КПОИП	0,4	0,0	5,0	32,8	59,2	2,5	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	32,0	64,0	4,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
Музколледж	3,0	0,0	6,1	18,2	72,7	0,0	100,0
В целом:	0,4	0,5	4,2	33,6	59,0	2,2	100,0

Качеством работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников директората, учебной части, лаборантов кафедр и т.п.) больше всего удовлетворены первокурсники ИЭУ – 66,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИНПО (23,3%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности качеством работы учебно-вспомогательного персонала от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Качество работы УВП						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	6,7	16,7	66,7	10,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	22,1	64,7	13,2	100,0
Медколледж	1,0	2,0	9,0	23,0	46,0	19,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	3,8	33,0	25,5	36,8	100,0
ИИП	2,2	2,2	4,4	24,4	44,4	22,2	100,0
ИНПО	3,3	0,0	3,3	36,7	23,3	33,3	100,0
ИЕНиМ	1,6	0,0	6,3	21,9	57,8	12,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	46,4	53,6	0,0	100,0
СХК	0,5	1,6	5,8	31,4	35,6	25,1	100,0
КПОИП	0,8	0,8	3,4	28,6	44,5	21,8	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	2,0	24,0	58,0	16,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
Музколледж	0,0	0,0	3,0	12,1	63,6	21,2	100,0
В целом:	0,7	0,9	4,3	27,6	44,8	21,6	100,0

Оснащенностью и качеством помещений спортивных залов больше всего удовлетворены первокурсники СХК – 66% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (22%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и качество помещений спортивных залов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,3	13,3	10,0	36,7	26,7	10,0	100,0
МПСИ	0,0	2,9	20,6	29,4	29,4	17,6	100,0
Медколледж	5,0	4,0	13,0	20,0	22,0	36,0	100,0
ИТИ	0,9	2,8	10,4	30,2	31,1	24,5	100,0
ИИП	11,1	15,6	13,3	28,9	24,4	6,7	100,0
ИНПО	0,0	3,3	10,0	43,3	30,0	13,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	9,4	34,4	40,6	12,5	100,0
СХИ	3,6	7,1	28,6	32,1	25,0	3,6	100,0
СХК	1,0	1,6	4,2	23,6	66,0	3,7	100,0
КПОИП	0,8	5,0	10,1	38,2	38,2	7,6	100,0
ИФиМК	0,0	2,0	10,0	40,0	30,0	18,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
Музколледж	0,0	3,0	3,0	24,2	57,6	12,1	100,0
В целом:	1,7	4,2	10,3	30,9	39,5	13,3	100,0

Работой спортивных секций больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 54,5% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (13,3%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа спортивных секций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	3,3	13,3	10,0	16,7	46,7	100,0
МПСИ	1,5	0,0	5,9	13,2	19,1	60,3	100,0
Медколледж	3,0	4,0	9,0	12,0	14,0	58,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	9,4	16,0	14,2	59,4	100,0
ИИП	11,1	4,4	8,9	8,9	13,3	53,3	100,0
ИНПО	3,3	0,0	6,7	6,7	16,7	66,7	100,0
ИЕНиМ	6,3	0,0	6,3	23,4	18,8	45,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,7	35,7	21,4	32,1	100,0
СХК	2,1	2,1	6,3	14,1	22,0	53,4	100,0
КПОИП	3,8	1,7	5,9	21,4	30,3	37,0	100,0
ИФиМК	6,0	2,0	6,0	16,0	22,0	48,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	28,6	28,6	42,9	100,0
Музколледж	0,0	0,0	6,1	9,1	54,5	30,3	100,0
В целом:	3,3	1,7	7,2	16,5	22,3	49,0	100,0

Жилищными условиями в общежитии в целом больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 54,5% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ и ИИ (по 0%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Жилищные условия в общежитии в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,0	3,3	20,0	10,0	6,7	50,0	100,0
МПСИ	0,0	4,4	7,4	16,2	14,7	57,4	100,0
Медколледж	3,0	2,0	9,0	19,0	14,0	53,0	100,0
ИТИ	0,9	3,8	15,1	22,6	7,5	50,0	100,0
ИИП	6,7	2,2	2,2	20,0	4,4	64,4	100,0
ИНПО	0,0	3,3	13,3	23,3	20,0	40,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	10,9	10,9	34,4	40,6	100,0
СХИ	3,6	14,3	35,7	21,4	0,0	25,0	100,0
СХК	3,1	3,7	8,9	19,9	13,6	50,8	100,0
КПОИП	5,0	8,4	10,1	25,2	12,6	38,7	100,0
ИФиМК	14,0	10,0	26,0	12,0	4,0	34,0	100,0
ИИ	0,0	14,3	0,0	14,3	0,0	71,4	100,0
Музколледж	0,0	0,0	3,0	9,1	54,5	33,3	100,0
В целом:	3,6	5,2	11,4	19,6	14,1	46,1	100,0

Работой столовых и буфетов ХГУ в целом больше всего удовлетворены первокурсники медицинского колледжа – 74% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (3,6%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,3	6,7	10,0	16,7	46,7	16,7	100,0

МПСИ	0,0	2,9	11,8	27,9	47,1	10,3	100,0
Медколледж	0,0	1,0	6,0	15,0	74,0	4,0	100,0
ИТИ	1,9	0,0	3,8	37,7	44,3	12,3	100,0
ИИП	2,2	2,2	13,3	31,1	42,2	8,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	13,3	36,7	43,3	6,7	100,0
ИЕНиМ	1,6	3,1	18,8	20,3	46,9	9,4	100,0
СХИ	7,1	17,9	25,0	10,7	3,6	35,7	100,0
СХК	3,7	5,2	17,3	25,1	13,6	35,1	100,0
КПОИП	0,8	0,4	3,8	30,7	55,9	8,4	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	2,0	26,0	62,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	6,1	42,4	48,5	3,0	100,0
В целом:	1,6	2,4	9,7	27,3	44,4	14,5	100,0

Санитарно-гигиеническими условиями в учебных корпусах больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 66,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (28,6%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности санитарными условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,3	3,3	10,0	30,0	46,7	6,7	100,0
МПСИ	0,0	2,9	4,4	29,4	58,8	4,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,0	35,0	60,0	2,0	100,0
ИТИ	0,9	0,9	10,4	31,1	52,8	3,8	100,0
ИИП	0,0	6,7	13,3	22,2	53,3	4,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	13,3	23,3	56,7	6,7	100,0
ИЕНиМ	1,6	0,0	4,7	35,9	53,1	4,7	100,0
СХИ	0,0	3,6	14,3	46,4	28,6	7,1	100,0
СХК	1,0	3,1	7,9	40,3	41,4	6,3	100,0
КПОИП	2,9	2,9	7,6	35,7	47,1	3,8	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	28,0	56,0	6,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0
Музколледж	0,0	6,1	0,0	24,2	66,7	3,0	100,0
В целом:	1,2	2,3	7,7	33,9	50,3	4,5	100,0

Оснащенностью и качеством помещений для занятий больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 56,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Оснащенность и качество помещений для занятий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	23,3	26,7	46,7	3,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	11,8	35,3	48,5	4,4	100,0
Медколледж	1,0	2,0	4,0	41,0	48,0	4,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	4,7	48,1	41,5	4,7	100,0
ИИП	2,2	2,2	8,9	35,6	51,1	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	43,3	56,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	1,6	14,1	31,3	48,4	4,7	100,0
СХИ	0,0	7,1	17,9	42,9	32,1	0,0	100,0

СХК	0,5	1,0	10,5	36,1	50,3	1,6	100,0
КПОИП	0,4	0,0	12,2	40,3	45,8	1,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,0	36,0	50,0	4,0	100,0
ИИ	0,0	14,3	0,0	57,1	28,6	0,0	100,0
Музколледж	3,0	0,0	6,1	45,5	45,5	0,0	100,0
В целом:	0,5	1,0	9,9	39,1	47,1	2,4	100,0

Обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 60% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	3,3	0,0	30,0	20,0	30,0	16,7	100,0
МПСИ	4,4	5,9	20,6	29,4	33,8	5,9	100,0
Медколледж	2,0	1,0	11,0	37,0	40,0	9,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	7,5	41,5	40,6	9,4	100,0
ИИП	4,4	4,4	24,4	35,6	28,9	2,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,3	36,7	60,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	4,7	20,3	25,0	42,2	7,8	100,0
СХИ	10,7	10,7	32,1	28,6	17,9	0,0	100,0
СХК	15,2	6,3	9,9	31,9	19,9	16,8	100,0
КПОИП	1,7	6,7	12,6	37,0	35,3	6,7	100,0
ИФиМК	0,0	2,0	24,0	24,0	34,0	16,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	0,0	100,0
Музколледж	0,0	3,0	27,3	45,5	21,2	3,0	100,0
В целом:	4,4	4,4	14,8	34,2	32,8	9,2	100,0

Работой студенческого культурного центра больше всего удовлетворены первокурсники ИЭУ – 40% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности работой студенческого культурного центра от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Работа ФДПС						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	3,3	13,3	6,7	40,0	36,7	100,0
МПСИ	0,0	1,5	11,8	5,9	19,1	61,8	100,0
Медколледж	1,0	1,0	4,0	14,0	15,0	65,0	100,0
ИТИ	0,0	0,9	4,7	17,0	16,0	61,3	100,0
ИИП	4,4	4,4	8,9	11,1	17,8	53,3	100,0
ИНПО	3,3	3,3	3,3	6,7	33,3	50,0	100,0
ИЕНиМ	1,6	0,0	7,8	21,9	34,4	34,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,7	32,1	17,9	39,3	100,0
СХК	1,0	0,5	6,8	15,7	19,4	56,5	100,0
КПОИП	1,3	0,0	6,3	25,2	32,4	34,9	100,0
ИФиМК	0,0	2,0	6,0	12,0	34,0	46,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	28,6	14,3	57,1	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	6,1	33,3	60,6	100,0
В целом:	1,0	0,9	6,6	17,0	24,7	49,8	100,0

Таким образом, студенты музыкального колледжа чаще других выражают удовлетворенность, а ИИ и СХИ – неудовлетворенность различными сторонами деятельности вуза.

#### 6.4. Мотивы поступления в ХГУ

Уровень мотивации большинства опрошенных довольно высок. Главным мотивом поступления в ХГУ является желание получить профессию, которая нравится (50,5%), затем с большим отрывом – близость ХГУ к дому (26,9%), на третьем месте – высокий уровень преподавания в ХГУ (20,8%) (таблица 22).

Таблица 22. Мотивы поступления в ХГУ студентов 1 курса

	%
Желание получить профессию, которая нравится	50,5
ХГУ находится рядом с домом	26,9
Высокий уровень преподавания в ХГУ	20,8
Возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность	19,0
ХГУ считается престижным вузом	18,6
Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	15,1
Стремление познакомиться с интересными людьми	14,6
Просто нравится учиться	14,2
В ХГУ легче всего поступить	14,1
ХГУ дает больше возможностей для дальнейшего трудоустройства	13,3
Возможность пожить студенческой жизнью	13,0
Все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование	12,5
Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей, человеком	12,0
Родители хотели видеть студентом	10,9
Именно здесь можно максимально реализовать свои способности	8,6
Поступал за компанию с товарищем	5,5
Продолжение семейной традиции	5,4
Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза	4,6
Возможность заниматься наукой	2,9
Другое	0,3

Наибольшая доля респондентов, указавших в качестве основного мотива желание получить профессию, которая нравится, обнаружилась среди первокурсников музыкального колледжа (78,8%). Близость ХГУ к дому в большей степени привлекла студентов МПСИ (58,8%). Первокурсники СХИ чаще других указывали на высокий уровень преподавания в ХГУ (32,1%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость мотивов поступления первокурсников в ХГУ от института/колледжа (%)

Что наибольшее	Институт/колледж
----------------	------------------

значение для Вас при поступлении в ХГУ?	ИЭУ	МПСИ	Медколледж	ИТИ	ИИП	ИНПО	ИЕНиМ	СХИ	СХК	КПОИП	ИФиМК	ИИ	Музколледж	В целом:
Продолжение семейной традиции	6,7	4,4	9,0	1,9	2,2	0,0	4,7	10,7	7,3	5,5	4,0	0,0	3,0	5,4
Престижность ХГУ	0,0	14,7	11,0	4,7	6,7	30,0	17,2	21,4	25,7	29,8	14,0	0,0	6,1	18,6
В ХГУ легче всего поступить	23,3	16,2	12,0	29,2	37,8	10,0	7,8	21,4	9,4	7,1	18,0	57,1	0,0	14,1
Здесь есть возможность получить профессию, которая нравится	40,0	50,0	56,0	35,8	35,6	50,0	43,8	42,9	55,0	57,6	38,0	28,6	78,8	50,5
Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза	0,0	11,8	2,0	0,9	0,0	3,3	4,7	0,0	7,3	6,3	2,0	0,0	3,0	4,6
Поступали за компанию с товарищем	3,3	2,9	5,0	8,5	4,4	3,3	0,0	3,6	10,5	5,0	2,0	0,0	0,0	5,5
Здесь есть возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность	13,3	19,1	22,0	11,3	11,1	20,0	10,9	10,7	19,9	30,3	6,0	14,3	6,1	19,0
Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами	26,7	26,5	7,0	27,4	15,6	23,3	26,6	25,0	4,7	7,1	40,0	28,6	3,0	15,1
Высокий уровень преподавания в ХГУ	6,7	10,3	24,0	11,3	8,9	16,7	18,8	32,1	24,1	28,6	24,0	28,6	9,1	20,8
Возможность пожить студенческой жизнью	3,3	11,8	11,0	16,0	15,6	20,0	9,4	7,1	9,9	18,1	8,0	0,0	15,2	13,0
Именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности	3,3	4,4	4,0	5,7	15,6	10,0	7,8	3,6	5,8	11,8	8,0	42,9	27,3	8,6
Вам было все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование	26,7	25,0	6,0	17,9	24,4	13,3	9,4	10,7	9,4	8,0	22,0	14,3	3,0	12,5
Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки роди	6,7	10,3	4,0	4,7	13,3	16,7	9,4	7,1	15,7	18,1	10,0	14,3	9,1	12,0
Стремление познакомиться с интересными людьми	13,3	13,2	11,0	11,3	6,7	10,0	9,4	7,1	14,1	20,2	20,0	28,6	24,2	14,6
ХГУ дает больше	10,0	11,8	20,0	7,5	8,9	6,7	6,3	14,3	10,5	22,3	10,0	14,3	0,0	13,3

возможностей для дальнейшего трудоустройства															
В ХГУ есть большие возможности заниматься наукой	0,0	0,0	3,0	0,9	8,9	3,3	3,1	14,3	4,2	2,5	0,0	0,0	0,0	2,9	
Вам просто нравится учиться	13,3	22,1	16,0	15,1	6,7	13,3	20,3	3,6	15,7	10,5	10,0	28,6	21,2	14,2	
Родители хотели видеть Вас студентом	10,0	8,8	13,0	15,1	8,9	10,0	9,4	10,7	12,6	8,8	10,0	14,3	9,1	10,9	
ХГУ находится рядом с домом	46,7	58,8	36,0	37,7	55,6	30,0	43,8	28,6	6,8	8,4	56,0	28,6	9,1	26,9	
другое	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	
есть военная кафедра	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	
затрудняюсь ответить	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Первокурсники ВО значительно чаще, чем студенты СПО упоминали такие мотивы: в ХГУ легче всего поступить; есть возможность получения высшего образования с наименьшими финансовыми затратами; всё равно, куда поступать, главное – получить высшее образование; ХГУ находится рядом с домом.

#### **6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ**

Приоритетным направлением внеучебной деятельности первокурсников является спорт (29,2%), на втором месте – художественная самодеятельность (19,6%), затем – участие в студенческом самоуправлении (11,4%). Научной работой планируют заниматься 8% опрошенных. В состоянии неопределенности досуговых предпочтений находится 15,2% первокурсников, а 24,6% опрошенных хотели бы заниматься только учебой (таблица 24).

Таблица 24. Предпочтения первокурсников во внеучебной деятельности

	%
Спорт	29,2
Художественная самодеятельность	19,6
Работа по организации студенческого самоуправления	11,4
Другие виды художественного творчества (живопись, литература)	9,9
Научно-исследовательская работа	8,0
Другое	1,0
Только учеба	24,6
Еще не решил(а)	15,2

Спортом чаще других предпочитают заниматься студенты ИЭУ (46,7%). Художественная самодеятельность в большей степени привлекает студентов ИИ (42,9%), как и другие виды художественного творчества (28,6%). Наибольшая доля желающих заниматься студенческим самоуправлением – в ИИП (22,2%), как и научной работой (24,4%). Среди студентов медицинского колледжа больше всего тех, кто хотел бы



заниматься только учебой (34%), а наибольшая доля неопределившихся – в ИТИ (25,5%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость видов внеучебной деятельности первокурсников от института/колледжа (%)

Чем Вы хотели бы заниматься в университете помимо учебы?	Институт/колледж													
	ИЭУ	МПСИ	Медколледж	ИТИ	ИИП	ИНПО	ИЕНиМ	СХИ	СХК	КПОИП	ИФимК	ИИ	Музколледж	В целом:
Работой по организации студенческого самоуправления	10,0	11,8	6,0	7,5	22,2	16,7	18,8	3,6	5,8	15,5	12,0	14,3	15,2	11,4
Художественной самодеятельностью	30,0	17,6	22,0	5,7	20,0	33,3	28,1	10,7	15,2	19,7	34,0	42,9	27,3	19,6
Другими видами художественного творчества (живопись, лит-ра)	6,7	14,7	7,0	10,4	17,8	10,0	9,4	10,7	7,9	8,4	16,0	28,6	9,1	9,9
Спортом	46,7	23,5	27,0	25,5	26,7	23,3	39,1	35,7	40,8	24,8	14,0	42,9	12,1	29,2
Научно-исследовательской работой	0,0	16,2	10,0	13,2	24,4	6,7	9,4	17,9	2,6	4,6	8,0	0,0	0,0	8,0
Только учебой	13,3	23,5	34,0	24,5	26,7	30,0	23,4	14,3	20,9	28,6	20,0	0,0	18,2	24,6
Другое	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	1,6	0,0	1,6	0,4	0,0	0,0	6,1	0,8
Еще не решил(а)	13,3	19,1	15,0	25,5	11,1	10,0	7,8	14,3	15,7	13,0	12,0	14,3	18,2	15,2
КВН	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Волонтерством	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Что касается планов первокурсников на будущее, то они довольно оптимистичны. Хотели бы работать по избранной специальности 71,8% опрошенных (да – 39%, скорее да – 32,8%). Уже сейчас не планируют работать по специальности более-менее определенно 13,6% опрошенных, а 14,5% затрудняются ответить.

Наибольшая доля первокурсников, определенно желающих работать по специальности – в МПСИ (72,1%). Тех, кто определенно не собирается работать по специальности, больше всего в ИИ (14,3%). В ИЕНиМ – наибольшая доля затруднившихся с ответом (21,9%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость желания первокурсников работать по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ?					
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	43,3	46,7	3,3	0,0	6,7	100,0
МПСИ	72,1	16,2	2,9	1,5	7,4	100,0
Медколледж	47,0	30,0	6,0	4,0	13,0	100,0
ИТИ	23,6	44,3	10,4	2,8	18,9	100,0
ИИП	33,3	40,0	8,9	2,2	15,6	100,0
ИНПО	33,3	36,7	10,0	3,3	16,7	100,0
ИЕНиМ	29,7	32,8	7,8	7,8	21,9	100,0
СХИ	28,6	35,7	17,9	0,0	17,9	100,0
СХК	34,0	30,9	8,4	8,4	18,3	100,0

КПОИП	42,0	29,0	10,9	5,5	12,6	100,0
ИФиМК	34,0	40,0	18,0	0,0	8,0	100,0
ИИ	42,9	0,0	28,6	14,3	14,3	100,0
Музколледж	45,5	45,5	0,0	0,0	9,1	100,0
В целом:	39,0	32,8	9,1	4,5	14,5	100,0

Среди первокурсников ВО чуть выше доля тех, кто более-менее определенно хотел бы работать по специальности – 72,6% против 71,2%. Первокурсники СПО чуть чаще, чем студенты ВО выражали определенное желание работать по специальности – 40,4% против 37,1%. Студенты ВО чаще давали ответ «скорее да» – 35,5% против 30,8%. Доли затруднившихся ответить практически равны – 14,7% у студентов ВО и 14,4% у первокурсников СПО.

Найти работу по специальности надеются 81,1% первокурсников (41,6% - да, 39,5% - скорее да), а 12,1% опрошенных пока не знают, смогут ли они трудоустроиться по специальности после окончания ХГУ (таблица 27).

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	41,6
Скорее, да	39,5
Скорее, нет	4,9
Нет	1,8
Затрудняюсь ответить	12,1

В большей степени уверены в том, что точно найдут работу по своей специальности – студенты МПСИ (67,6%). Наименьшая доля здесь – в ИЭУ (16,7%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки возможности найти работу по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж	Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?					
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	16,7	46,7	3,3	3,3	30,0	100,0
МПСИ	67,6	22,1	1,5	1,5	7,4	100,0
Медколледж	62,0	28,0	2,0	0,0	8,0	100,0
ИТИ	17,9	50,9	9,4	2,8	18,9	100,0
ИИП	31,1	44,4	11,1	0,0	13,3	100,0
ИНПО	50,0	43,3	0,0	0,0	6,7	100,0
ИЕНиМ	46,9	32,8	0,0	1,6	18,8	100,0
СХИ	25,0	42,9	14,3	0,0	17,9	100,0
СХК	33,5	44,0	6,8	3,7	12,0	100,0
КПОИП	51,3	35,3	3,8	1,7	8,0	100,0
ИФиМК	24,0	54,0	2,0	0,0	20,0	100,0
ИИ	42,9	0,0	42,9	14,3	0,0	100,0
Музколледж	39,4	57,6	0,0	0,0	3,0	100,0
В целом:	41,6	39,5	4,9	1,8	12,1	100,0

Определенную уверенность в том, что найдут работу после окончания ХГУ, первокурсники СПО выражали чаще, чем студенты ВО (46,4% и 35,3% соответственно). Сумма ответов «да» и «скорее да» у студентов ВО составила 76,4%, у студентов СПО – 84,7%.

### **6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета**

Предложения студентов 1 курса ХГУ по поводу совершенствования деятельности университета касаются, в основном, улучшения технической оснащенности учебного процесса (компьютерами, оргтехникой, медиа, приборами), усовершенствования расписания занятий, а также снижения цен в столовой.

Большинство первокурсников (73,3%) не высказали предложений по работе университета (таблица 29).

Таблица 29. Предложения первокурсников по совершенствованию деятельности университета

Предложения	%
улучшить оснащенность компьютерами, оргтехникой, медиа, приборами	5,5
усовершенствовать расписание занятий, сделать стабильным, не учиться в субботу	3,5
снизить цены в столовой	3,1
улучшить санитарно-гигиенические условия, туалеты (бумага, мыло)	2,7
улучшить качество помещений, оборудовать всем необходимым	1,8
поставить лавочки, мусорницы в коридорах	1,8
расширить ассортимент буфета, столовой, качество	1,8
открыть буфет в корпусе, продлить работу	1,6
улучшить внеучебную деятельность, работу профсоюза	1,5
повысить стипендию, снизить плату за обучение	1,4
улучшить условия проживания в общежитии	1,3
улучшить качество работы преподавателей, кураторов, их доброжелательность	1,2
поставить кулеры с водой, кофе-машины	1,1
предоставить спортзал ближе к корпусу, улучшить оснащенность	0,7
дать возможность посещать секции и кружки	0,6
усилить меры профилактики эпидемии, дистанционное обучение	0,6
улучшить доступ к интернету и в общежитиях	0,6
расширить гардероб, раздевалку, продлить время работы	0,6
улучшить образовательный портал, сайты	0,5
давать больше специальных, меньше общих предметов	0,4
ввести индивидуальную работу со студентами, услуги психолога	0,4
улучшить работу приемной комиссии	0,2
сделать нормальные студенческие билеты	0,3
улучшить обеспеченность специальной литературой, пособиями	0,3
уменьшить нагрузку на студентов	0,3
дать возможность печатать, копировать в корпусе	0,2
повысить вежливость сотрудников	0,2
увеличить международное сотрудничество	0,1
открыть читальный зал в корпусе	0,1
чаще настраивать музыкальные инструменты	0,1
затрудняюсь ответить	73,3

Об улучшении технической оснащённости чаще других упоминали первокурсники СХК (16,8%). Об усовершенствовании расписания – СХК и ИТИ. Первые чаще предлагали не учиться в субботу (10,5%), вторые – сделать расписание занятий более стабильным (5,7%). Снизить цены в столовой чаще других предлагали первокурсники СХК (12%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость предложений первокурсников по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж													
	ИЭУ	МПСИ	Медколледж	ИТИ	ИИП	ИНПО	ИЕНиМ	СХИ	СХК	КПОИП	ИФиМК	ИИ	Музколледж	В целом:
затрудняюсь ответить	60,0	52,9	80,0	85,8	82,2	83,3	85,9	82,1	42,4	84,5	86,0	85,7	90,9	73,3
дать возможность посещать секции и кружки	6,7	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
улучшить оснащённость компьютерами, оргтехникой, медиа, приборами	6,7	1,5	0,0	0,9	2,2	0,0	1,6	7,1	16,8	5,5	2,0	0,0	0,0	5,5
улучшить работу приемной комиссии	3,3	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
открыть буфет в корпусе, продлить работу	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,2	1,3	0,0	0,0	0,0	1,6
предоставить спортзал ближе к корпусу, улучшить оснащённость	6,7	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
усилить меры профилактики эпидемии, дистанционное обучение	0,0	7,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
снизить цены в столовой	0,0	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	0,8	0,0	0,0	0,0	3,1
больше специальных, меньше общих предметов	0,0	2,9	1,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
улучшить условия в туалетах (бумага. мыло)	0,0	22,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,8	0,0	0,0	0,0	1,9
сделать нормальные студенческие билеты	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
улучшить качество помещений, оборудовать всем необходимым	0,0	7,4	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,8	2,0	0,0	3,0	1,8

усовершенствовать расписание занятий, стабильность	0,0	2,9	1,0	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,4	2,0	0,0	0,0	1,3
улучшить обеспеченность специальной литературой, пособиями	0,0	2,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
индивидуальная работа со студентами, психолог	0,0	2,9	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
поставить кулеры с водой, кофемашины	0,0	4,4	1,0	1,9	0,0	0,0	1,6	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
улучшить обрпортал, сайты	0,0	2,9	0,0	0,9	2,2	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить качество работы преподавателей, кураторов, доброжелательность	0,0	1,5	0,0	1,9	4,4	0,0	0,0	0,0	1,0	2,1	0,0	0,0	0,0	1,2
улучшить доступ к интернету и в общежитиях	0,0	1,5	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
улучшить условия проживания в общежитии	0,0	1,5	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	2,1	6,0	0,0	3,0	1,3
поставить лавочки, мусорницы в коридорах	0,0	19,1	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	1,8
расширить ассортимент буфета, столовой, качество	0,0	1,5	1,0	0,0	2,2	3,3	3,1	0,0	4,7	0,4	0,0	0,0	6,1	1,8
улучшить санитарно-гигиенические условия	6,7	1,5	1,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	1,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,8
повысить стипендию	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,4	0,0	0,0	0,0	1,3
не учиться в субботу	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
расширить гардероб, раздевалку, продлить время работы	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
дать возможность печатать, копировать	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,2
улучшить внеучебную деятельность, работу профсоюза	6,7	0,0	1,0	0,0	0,0	3,3	4,7	0,0	2,1	1,3	0,0	14,3	0,0	1,5
снизить плату за обучение	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
увеличить	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

международное сотрудничество														
уменьшить нагрузку на студентов	3,3	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
открыть читальный зал в корпусе	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
повысить вежливость сотрудников	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2
чаще настраивать музыкальные инструменты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### **6.7. Заключение**

Уровень удовлетворенности первокурсников работой приемной комиссии ХГУ можно назвать высоким – оценки в 4 и 5 баллов дали в сумме 81,7% респондентов. Чаще всего оценку в 5 баллов первокурсники давали работе куратора академической группы.

Основные мотивы поступления в ХГУ связаны с возможностью получить профессию, которая нравится, с близостью ХГУ к дому, а также с высоким уровнем преподавания в ХГУ.

Предложения первокурсников касаются, прежде всего, улучшения технической оснащённости учебного процесса (компьютерами, оргтехникой, медиа, приборами), усовершенствования расписания занятий, а также снижения цен в столовой.

**Приложение А**

**Социально-демографические характеристики респондентов**

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	320	32,3
Женский	670	67,7
Итого ответивших:	990	100,0

2. Чем занимались до поступления в университет

	Число ответивших	%
Учились в школе	809	81,7
Учились в училище/колледже/техникуме	90	9,1
Работали по профилю избранной специальности	7	0,7
Работали, но не по профилю избранной специальности	37	3,7
Служили в армии	5	0,5
Учились в другом вузе	15	1,5
В течение одного года и более не работали и не учились	25	2,5
Другое	2	0,2
Итого ответивших:	990	100,0

3. Что предпринимали для подготовки к поступлению в вуз

	Число ответивших	%
Готовились только сами	473	47,8
Пользовались услугами репетитора	216	21,8
Посещали подготовительные курсы при ХГУ	46	4,6
Посещали подготовительные курсы других вузов	3	0,3
Учились на заочных подготовительных курсах других вузов	8	0,8
Занимались в школе на факультативах или в кружках	224	22,6
Не готовились дополнительно	264	26,7
Другое	4	0,4
Итого ответивших:	990	100,0*

4. Где жили до поступления в ХГУ

	Число ответивших	%
В г. Абакане	372	37,6
В другом городе Хакасии	131	13,2
В районном центре Хакасии	25	2,5
В селе Хакасии	198	20,0
В городе за пределами Хакасии	127	12,8
В селе (поселке) за пределами Хакасии	137	13,8
Итого ответивших:	990	100,0

5. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЭУ	30	3,0
МПСИ	68	6,9
Медколледж	100	10,1
ИТИ	106	10,7
ИИП	45	4,5
ИНПО	30	3,0
ИЕНиМ	64	6,5
СХИ	28	2,8
СХК	191	19,3

КПОИП	238	24,0
ИФиМК	50	5,1
ИИ	7	0,7
Музколледж	33	3,3
Итого ответивших:	990	100,0

6. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Экономика	52	5,3
Лечебное дело	98	9,9
Информатика и вычислительная техника	45	4,5
Информационные системы и технологии/ Прикладная информатика	35	3,5
Строительство	10	1,0
Технология изделий легкой промышленности	8	0,8
Техносферная безопасность	8	0,8
Социальная работа	20	2,0
Сестринское дело	50	5,1
Юриспруденция	30	3,0
История	15	1,5
Педагогическое образование: Начально образование, Иностранный язык/ Дошкольное образование, Иностранный язык	30	3,0
Педагогическое образование: Математика. Физика	22	2,2
Педагогическое образование: Безопасность жизнедеятельности, Физическая культура	15	1,5
Педагогическое образование: Химия, биология	14	1,4
Биология	13	1,3
Ветеринария	51	5,2
Агрономия	23	2,3
Земельно-имущественные отношения	30	3,0
Зоотехния/ Ихтиология и рыбоводство	38	3,8
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	38	3,8
Дошкольное образование/ Специальное дошкольное образование	50	5,1
Преподавание в начальных классах	43	4,3
Право и организация социального обеспечения	59	6,0
Документационное обеспечение управления и архивоведение	25	2,5
Информационные системы и программирование/ Сетевое и системное администрирование	61	6,2
Менеджмент	17	1,7
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература, Иностранный язык	15	1,5
Филология:	12	1,2
Журналистика	10	1,0
Лингвистика	13	1,3
Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	5	0,5
Педагогическое образование: Музыка, Дополнительное образование	2	0,2
Хоровое дирижирование/ Музыкальное искусство эстрады/ Инструментальное исполнительство	21	2,1
Народное художественное творчество	12	1,2
Итого ответивших:	990	100,0



**АНКЕТА студента 1 курса**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.*

	Элементы работы ХГУ	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Работа приемной комиссии во время поступления	1	2	3	4	5	6
2	Отношения с другими студентами в академической группе	1	2	3	4	5	6
3	Работа дирекции вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
4	Работа куратора вашей группы/классного руководителя	1	2	3	4	5	6
5	Работа старосты вашей академической группы	1	2	3	4	5	6
6	Работа профсоюзной организации студентов университета	1	2	3	4	5	6
7	Работа библиотеки	1	2	3	4	5	6
8	Работа компьютерных классов	1	2	3	4	5	6
9	Качество преподавания в целом	1	2	3	4	5	6
10	Качество работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников деканата, лаборантов кафедр и др.)	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	1	2	3	4	5	6
12	Работа спортивных секций	1	2	3	4	5	6
13	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
14	Жилищные условия в общежитии в целом	1	2	3	4	5	6
15	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
16	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	1	2	3	4	5	6
17	Оснащенность и качество помещений для занятий	1	2	3	4	5	6
18	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа	1	2	3	4	5	6

**19. Чем Вы занимались непосредственно перед поступлением в университет?**  
(Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)

- 1) Учились в школе
- 2) Учились в училище/колледже/техникуме
- 3) Работали по профилю избранной специальности
- 4) Работали, но не по профилю избранной специальности
- 5) Служили в армии
- 6) Учились в другом вузе
- 7) В течение 1 года и более не работали и не учились
- 8) Другое (Что именно? Напишите) \_\_\_\_\_

**20. Что из перечисленного Вы предпринимали для подготовки к поступлению в вуз?**

- 1) Готовились сами
- 2) Пользовались услугами репетитора
- 3) Посещали подготовительные курсы при ХГУ
- 4) Посещали подготовительные курсы других вузов
- 5) Учились на заочных подготовительных курсах при ХГУ
- 6) Учились на заочных подготовительных курсах других вузов
- 7) Занимались в школе на факультативах или в кружках
- 8) Не готовились дополнительно
- 9) Другое (Что именно?) \_\_\_\_\_

**21. Что из перечисленного имело наибольшее значение для Вас при поступлении в ХГУ?**  
(выберите не более ТРЁХ вариантов)

- 1) Продолжение семейной традиции

- 2) Престижность ХГУ
- 3) В ХГУ легче всего поступить
- 4) Желание получить профессию, которая нравится
- 5) Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза
- 6) Поступали за компанию с товарищем
- 7) Считаете Вашу специальность наиболее перспективной, интересной
- 8) Возможность получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 9) Высокий уровень преподавания в ХГУ
- 10) Возможность пожить студенческой жизнью
- 11) Считаете, что именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности
- 12) Вам было все равно, куда поступать, главное – получить высшее образование
- 13) Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей
- 14) Стремление познакомиться с интересными людьми
- 15) Возможность дальнейшего трудоустройства
- 16) Возможность заниматься наукой
- 17) Вам просто нравится учиться
- 18) Родители хотели видеть Вас студентом
- 19) ХГУ находится рядом с домом
- 20) Другое (Что именно?) \_\_\_\_\_

**22. Чем бы Вы хотели заниматься в университете помимо учебы?**

- 1) Работой по организации студенческого самоуправления
- 2) Художественной самодеятельностью
- 3) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.)
- 4) Спортом
- 5) Научно-исследовательской работой
- 6) Только учебой
- 7) Другое (Что именно? Напишите) \_\_\_\_\_
- 8) Еще не решил(а)

**23. Проживаете ли Вы в настоящее время в общежитии ХГУ?**

- 1) Да
- 2) Нет

**24. Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ?**

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**25. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?**

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**26. Где Вы жили до поступления в ХГУ?**

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в районном центре Хакасии
- 4) в селе Хакасии
- 5) в городе за пределами Хакасии
- 6) в селе/поселке за пределами Хакасии

**27. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета:** \_\_\_\_\_

**28. Ваш пол:** 1) Мужской                      2) Женский

**29. Ваш институт/колледж:** \_\_\_\_\_

**30. Ваша специальность/направление подготовки:** \_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## 7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ»

### 7.1. Методическая справка

В 2020 г. были проведены опросы студентов 3-5 курсов бакалавриата и специалитета институтов ХГУ, прошедших производственную или преддипломную практику.

Цель: Определение уровня удовлетворенности студентов проведением практики.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов подготовкой и проведением практики в ХГУ и в организации-базе практики;
- оценка результатов прохождения практики.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 130 студентов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### 7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики в целом 90,8% опрошенных (сумма долей оценивших на 4 и 5 баллов).

Все стороны организации практики чаще всего практиканты оценивали на 5 баллов. Чаще всего студенты давали оценку в 5 баллов работе руководителей от кафедры – групповых руководителей (75,4%). Затем – работе руководителей от организации-базы практики (74,6%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка студентами различных сторон организации практики в ХГУ (%)

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Результаты практики в целом	1,5	0,0	5,4	30,8	60,0	2,3
2.	Продолжительность практики	2,3	1,5	8,5	25,4	61,5	0,8
3.	Условия работы в организации-базе практики	0,8	0,8	5,4	36,9	53,8	2,3
4.	Психологический климат в организации-базе практики	1,5	1,5	3,8	26,9	63,1	3,1
5.	Режим (расписание) работы в организации-базе практики	0,8	1,5	4,6	26,9	63,8	2,3
6.	Работа руководителя практики от кафедры	1,5	0,8	3,8	17,7	75,4	0,8
7.	Работа руководителя практики от организации-базы практики	0,8	0,0	3,1	21,5	74,6	0,0

На 5 баллов чаще всего оценивали результаты практики студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИТИ (35%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки результатов практики в целом от института (%)

Институт	Результаты практики в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	9,5	85,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	6,3	0,0	6,3	31,3	50,0	6,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	30,0	65,0	5,0	100,0

МПСИ	0,0	0,0	0,0	45,0	55,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	20,0	40,0	35,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	1,5	0,0	5,4	30,8	60,0	2,3	100,0

На 5 баллов чаще всего оценивали продолжительность практики студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИТИ (40%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки продолжительности практики от института (%)

Институт	Продолжительность практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	14,3	81,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	6,3	6,3	6,3	25,0	50,0	6,3	100,0
ИФиМК	0,0	5,0	5,0	35,0	55,0	0,0	100,0
МПСИ	5,0	0,0	5,0	35,0	55,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	6,7	33,3	60,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	30,0	30,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	10,0	80,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	2,3	1,5	8,5	25,4	61,5	0,8	100,0

Условия работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов МПСИ (35%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки условий работы в организации-базе практики от института (%)

Институт	Условия работы в организации-базе практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	4,8	9,5	81,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	6,3	0,0	37,5	50,0	6,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	40,0	50,0	5,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	15,0	50,0	35,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	53,3	46,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,0	50,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	40,0	50,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,8	0,8	5,4	36,9	53,8	2,3	100,0

Психологический климат в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИи и ИТИ (по 40%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки психологического климата в организации-базе практики от института (%)

Институт	Психологический климат в организации базе-практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	14,3	76,2	4,8	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	18,8	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0

МПСИ	5,0	10,0	10,0	20,0	55,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	6,7	46,7	40,0	6,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,0	50,0	40,0	5,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	90,0	10,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	1,5	1,5	3,8	26,9	63,1	3,1	100,0

Режим (расписание) работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИТИ (50%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки режима работы в организации-базе практики от института (%)

Институт	Режим (расписание) работы в организации-базе практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	14,3	81,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	6,3	6,3	18,8	68,8	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,0	30,0	55,0	10,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	15,0	30,0	55,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	53,3	6,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,0	45,0	50,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	10,0	0,0	20,0	70,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,8	1,5	4,6	26,9	63,8	2,3	100,0

Работу руководителя практики от кафедры на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (50%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки работы группового руководителя от института (%)

Институт	Работа руководителя практики от кафедры (группового рук-ля)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 балла	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	19,0	76,2	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	12,5	6,3	81,3	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	5,0	90,0	5,0	100,0
МПСИ	0,0	5,0	0,0	20,0	75,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	46,7	53,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	15,0	10,0	75,0	0,0	100,0
ИНПО	10,0	0,0	0,0	40,0	50,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	1,5	0,8	3,8	17,7	75,4	0,8	100,0

Работу руководителя практики от организации-базы практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов СХИ (46,7%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки работы руководителя в организации-базе практики от института (%)

Институт	Работа руководителя практики от организации-базы практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	4,8	0,0	0,0	14,3	81,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	12,5	6,3	81,3	0,0	100,0

ИФиМК	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,0	10,0	85,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	53,3	46,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	45,0	55,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	10,0	10,0	80,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,8	0,0	3,1	21,5	74,6	0,0	100,0

Во время прохождения практики студенты, в основном, используют знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Большинство опрошенных (56,9%) оценивают знания по этим дисциплинам как хорошие (таблица 9).

Таблица 9. Оценка респондентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам

	%
Отличные	24,6
Хорошие	56,9
Удовлетворительные	13,8
Неудовлетворительные	2,3
Пропуск	2,3

Наибольшие доли почти во всех институтах составили те, кто имеет хорошие знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. В ИИ наибольшую долю составили имеющие в основном отличные оценки (75%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки студентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института (%)

Институт	Как вы в целом оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам?					Итого:
	отличные	хорошие	удовлетворительные	неудовлетворительные	пропуск	
ИЭУ	28,6	57,1	9,5	0,0	4,8	100,0
ИЕНиМ	6,3	56,3	31,3	6,3	0,0	100,0
ИФиМК	25,0	70,0	5,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	25,0	45,0	25,0	5,0	0,0	100,0
СХИ	26,7	53,3	20,0	0,0	0,0	100,0
ИТИ	20,0	70,0	5,0	5,0	0,0	100,0
ИНПО	10,0	70,0	10,0	0,0	10,0	100,0
ИИ	75,0	12,5	0,0	0,0	12,5	100,0
В целом:	24,6	56,9	13,8	2,3	2,3	100,0

Лучше всего студенты на практике обеспечены индивидуальными заданиями на период практики. В наименьшей степени – контрольно-зачетными книжками или дневниками (таблица 11).

Таблица 11. Наличие у студентов-практикантов материалов по практике (%)

		Да
1	Рабочая программа практики	93,8
2	Индивидуальное задание на период практики	98,5
3	Методические разработки или указания по практике	93,8
4	Контрольно-зачетная книжка или форма дневника	88,5

У большинства опрошенных (94,7%) работа на практике полностью или частично соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе (таблица 12).

Таблица 12. Оценка соответствия работы во время практики рабочей программе и индивидуальному заданию

	%
Работа полностью соответствовала программе	68,5
Работа частично соответствовала программе	26,2
В большинстве случаев работа не соответствовала программе	2,3
Работа совсем не соответствовала программе	0,8
Пропуск	2,3

Наибольшая доля тех, у кого работа полностью соответствовала программе наблюдается среди студентов-практикантов ИИ (100%), наименьшая – среди студентов МПСИ (30%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость соответствия работы на практики рабочей программе от института (%)

Институт	В какой мере Ваша работа во время прохождения практики определялась рабочей программой практики и индивидуальным заданием?					Итого:
	полностью соответствовала	частично соответствовала	в большинстве случаев не соответствовала	совсем не соответствовала	пропуск	
ИЭУ	76,2	19,0	0,0	0,0	4,8	100,0
ИЕНиМ	68,8	31,3	0,0	0,0	0,0	100,0
ИФиМК	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	30,0	60,0	5,0	5,0	0,0	100,0
СХИ	80,0	13,3	0,0	0,0	6,7	100,0
ИТИ	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	80,0	10,0	0,0	0,0	10,0	100,0
ИИ	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	68,5	26,2	2,3	0,8	2,3	100,0

Удовлетворенность студентов практикой можно назвать высокой. Большинство практикантов (92,3%) в той или иной степени удовлетворены практикой в целом (да – 56,9%, скорее да – 35,4%) (таблица 14).

Таблица 14. Удовлетворенность студентов практикой в целом

	%
Да	56,9
Скорее, да	35,4
Скорее, нет	1,5
Нет	0,8
Затрудняюсь ответить	5,4

Наибольшая доля полностью удовлетворенных – среди студентов ИИ (100%), наименьшая – ИНПО (30%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности студентов практикой от института (%)

Институт	Удовлетворены ли Вы практикой в целом?					Итого:
	да	скорее, да	скорее, нет	нет	затрудняюсь ответить	

ИЭУ	52,4	42,9	0,0	0,0	4,8	100,0
ИЕНиМ	56,3	31,3	0,0	6,3	6,3	100,0
ИФиМК	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	50,0	40,0	0,0	0,0	10,0	100,0
СХИ	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	100,0
ИТИ	35,0	45,0	10,0	0,0	10,0	100,0
ИНПО	30,0	60,0	0,0	0,0	10,0	100,0
ИИ	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	56,9	35,4	1,5	0,8	5,4	100,0

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать относительно высокой. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 64,6% опрошенных (да – 24,6%, скорее да – 40%) (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?»

	%
Да	24,6
Скорее, да	40,0
Скорее, нет	10,0
Нет	10,0
Затрудняюсь ответить	15,4

Наибольшая доля студентов-практикантов, определенно желающих работать в организации-базе наблюдается в СХИ (40%). Наименьшая доля таких студентов – в ИЕНиМ (6,3%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость желания студентов получить работу в организации-базе практики от института (%)

Институт	Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?					
	да	скорее, да	скорее, нет	нет	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	38,1	38,1	9,5	4,8	9,5	100,0
ИЕНиМ	6,3	25,0	18,8	18,8	31,3	100,0
ИФиМК	20,0	50,0	15,0	5,0	10,0	100,0
МПСИ	35,0	20,0	10,0	15,0	20,0	100,0
СХИ	40,0	33,3	0,0	6,7	20,0	100,0
ИТИ	10,0	60,0	10,0	0,0	20,0	100,0
ИНПО	10,0	40,0	10,0	40,0	0,0	100,0
ИИ	37,5	62,5	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	24,6	40,0	10,0	10,0	15,4	100,0

По мнению студентов-практикантов, в основном организации предоставляют возможности для пополнения своих знаний (51,5%), получения реального практического результата (46,9%), развития своих способностей (43,8%), использование своих знаний и умений (41,5%). Ниже всего практиканты оценили возможности для работы над диссертацией (2,3%), повышения зарплаты (4,6%) и продвижения в должности (8,5%) (таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие возможности в большей степени предоставляет работа в данной организации для выпускника ХГУ?»



	%
пополнение знаний	51,5
получение реального практического результата	46,9
развитие своих способностей	43,8
использование своих знаний и умений	41,5
профессиональный рост	21,5
общение с интересными людьми	20,0
работа над сложными, увлекательными проблемами	20,0
работа в дружном, сплоченном коллективе	13,8
продвижение в должности	8,5
повышение зарплаты	4,6
защита диссертации	2,3

Наибольшая доля практикантов, считающих, что организация-база практики даёт возможность для пополнения знаний – в ИЕНиМ (68,8%), получения реального практического результата – в МПСИ (65%), развития своих способностей – в ИИ (87,5%), использования своих знаний и умений – в ИЕНиМ (62,5%), (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможностей организации-базы практики от института (%)

Какие из перечисленных возможностей в большей степени предоставляет работа в данной организации?	Институт								
	ИЭУ	ИЕН иМ	ИФи МК	МП СИ	СХ И	ИТ И	ИН ПО	ИИ	В целом:
работа над сложными, увлекательными проблемами	14,3	12,5	35,0	10,0	40,0	25,0	0,0	12,5	20,0
развитие своих способностей	28,6	50,0	45,0	45,0	40,0	45,0	30,0	87,5	43,8
пополнение знаний	47,6	68,8	50,0	55,0	40,0	60,0	40,0	37,5	51,5
общение с интересными людьми	42,9	12,5	15,0	20,0	13,3	5,0	20,0	37,5	20,0
использование своих знаний и умений	42,9	62,5	40,0	60,0	13,3	20,0	50,0	50,0	41,5
получение реального практического результата	33,3	37,5	55,0	65,0	33,3	55,0	50,0	37,5	46,9
профессиональный рост	28,6	6,3	25,0	5,0	40,0	10,0	0,0	87,5	21,5
работав дружном, сплоченном коллективе	28,6	12,5	5,0	15,0	6,7	5,0	10,0	37,5	13,8
продвижение в должности	19,0	0,0	0,0	10,0	6,7	5,0	0,0	37,5	8,5
защита диссертации	0,0	6,3	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	12,5	2,3
повышение зарплаты	4,8	0,0	10,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### 7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики

Главные трудности, связанные с вузовской подготовкой, по мнению студентов, - это отсутствие практических навыков (38,5%), на втором месте с большим отрывом – недостаток знаний производственной специфики, организации труда (14,6%), на третьем – недостаток навыков и умений работы с людьми и недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе (по 13,1%). Реже всего практиканты упоминали несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте, университетской специальности (5,4%) (таблица 20).

Таблица 20. Трудности, связанные с вузовской подготовкой, которые студенты испытывали в период практики

	%
Отсутствие практических навыков работы	38,5
Недостаток знаний производственной специфики, организации труда	14,6
Недостаток навыков и умений работы с людьми	13,1
Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе	13,1
Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в ХГУ	10,0
Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой	7,7
Несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте, специальности	5,4
Не было трудностей	43,1

Наибольшая доля студентов, указавших отсутствие практических навыков работы, обнаружилась в ИФиМК (55%). Наибольшая доля тех, кто ощущал недостаток знаний производственной специфики, организации труда – в ИЭУ (23,8%), недостаток навыков и умений работы с людьми – в ИИ (37,5%), а недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе – в ИЕНиМ (31,3%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки трудностей на практике от института (%)

Какие трудности Вы испытывали в период практики?									
	ИЭУ	ИЕНиМ	ИФиМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	ИИ	В целом:
недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе	19,0	31,3	10,0	5,0	13,3	15,0	0,0	0,0	13,1
необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете	14,3	0,0	5,0	15,0	6,7	20,0	10,0	0,0	10,0
отсутствие практических навыков работы	52,4	12,5	55,0	50,0	26,7	50,0	20,0	0,0	38,5
несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности	14,3	6,3	0,0	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0	5,4
недостаток знаний производственной специфики, организации труда	23,8	12,5	5,0	10,0	20,0	20,0	10,0	12,5	14,6
недостаток навыков и умений работы с людьми	9,5	12,5	10,0	20,0	0,0	15,0	10,0	37,5	13,1
недостаток умения самостоятельной работы над проблемой	9,5	12,5	5,0	10,0	6,7	0,0	10,0	12,5	7,7
другое	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5
не было	42,9	37,5	35,0	50,0	53,3	35,0	60,0	37,5	43,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство студентов в случае затруднений на практике консультировались у руководителей практики (35,4%). Ничего не делали для преодоления трудностей 0,8% опрошенных (таблица 22).

Таблица 22. Пути преодоления студентами трудностей на практике

	%
Консультировались у руководителей практики	35,4
Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики	26,2
Изучали необходимую специальную литературу	23,1
Знакомились с рабочими документами организации	14,6
Обновляли свои знания, используя конспекты лекций	10,8

Читали литературу по психологии, организации труда	1,5
Специальных усилий не прикладывали, считали, что всё придёт с опытом	0,8

Наибольшая доля тех, кто консультировался у руководителей практики, обнаружилась среди студентов ИЕНиМ (50%). Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики чаще всего студенты ИНПО (40%). Изучали необходимую специальную литературу – ИТИ (35%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость путей преодоления трудностей на практике от института (%)

Каким образом Вы преодолевали эти трудности?									
	ИЭУ	ИЕНиМ	ИФиМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	ИИ	В целом:
изучали необходимую специальную литературу	28,6	6,3	25,0	25,0	26,7	35,0	10,0	12,5	23,1
знакомились с рабочими документами организации	23,8	6,3	0,0	30,0	13,3	20,0	10,0	0,0	14,6
обновляли свои знания, используя конспекты лекций	19,0	12,5	5,0	10,0	26,7	5,0	0,0	0,0	10,8
обращались с вопросами к сотрудникам базы практики	23,8	25,0	30,0	35,0	13,3	15,0	40,0	37,5	26,2
консультировались у руководителей практики	42,9	50,0	35,0	15,0	40,0	40,0	30,0	25,0	35,4
читали литературу по психологии, организации труда	0,0	0,0	5,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	1,5
специальных усилий не прикладывали,считаете что все придет с опытом работы	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
не было	42,9	37,5	35,0	50,0	53,3	35,0	60,0	37,5	43,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На первое место по значимости для практики студенты чаще всего ставят теоретическую подготовку (51,5%), реже – практическую подготовку в университете (39,2%). Общественная работа чаще всего оказывалась на третьем месте, а научная работа студента – на четвертом. Наименее значима, по мнению практикантов, дополнительная подготовка, ее большинство опрошенных чаще всего ставили на 5 место (таблица 24).

Таблица 24. Распределение студентами видов вузовской подготовки по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики (%)

	место				
	1	2	3	4	5
Теоретическая подготовка в университете	51,5	25,4	14,6	5,4	3,1
Практическая подготовка в университете	39,2	35,4	20,0	3,8	1,5
Общественная работа в университете	3,1	13,8	31,5	42,3	9,2
Студенческая научная работа	2,3	23,1	29,2	37,7	7,7
Дополнительная подготовка (спорт, самодеятельность и т.п.)	2,3	3,1	3,8	11,5	79,2

Основными результатами прохождения практики студенты считают приобретение практических навыков по специальности (76,2%), на втором месте по частоте упоминания – приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач (51,5%), на третьем - пополнение запаса теоретических знаний (36,2%) (таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы главные результаты Вашей практики?»

	%
Приобрели навыки практической работы по своей специальности	76,2
Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач	51,5
Пополнили свой запас теоретических знаний	36,2
Стали лучше разбираться в организации труда и производства	35,4
Научились формулировать результаты работы, писать отчеты	26,2
Пополнили знание и навыки использования компьютера, медиа и другой техники	19,2
Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по направлению/ специальности	13,1
Приобрели умение работать со специальной литературой	12,3

Самая большая доля тех, кто назвал приобретение навыков практической работы – среди студентов ИФиМК (90%), приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач – СХИ (80%), а пополнение запаса теоретических знаний – ИФиМК (55%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки результатов практики от института (%)

Каковы главные результаты Вашей практики?									
	ИЭУ	ИЕНИМ	ИФиМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	ИИ	В целом:
приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач	47,6	37,5	70,0	30,0	80,0	50,0	40,0	62,5	51,5
пополнили свой запас теоретических знаний	33,3	50,0	55,0	20,0	13,3	40,0	40,0	37,5	36,2
приобрели навыки практической работы по Вашей специальности	81,0	87,5	90,0	60,0	66,7	70,0	80,0	75,0	76,2
пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники	19,0	31,3	10,0	25,0	20,0	20,0	20,0	0,0	19,2
познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности	38,1	6,3	0,0	20,0	13,3	0,0	0,0	25,0	13,1
стали лучше разбираться в организации труда и производства	23,8	25,0	25,0	45,0	40,0	60,0	20,0	37,5	35,4
приобрели умение работать со специальной литературой	19,0	6,3	5,0	20,0	13,3	15,0	10,0	0,0	12,3
научились формулировать результаты работы, писать отчеты	23,8	31,3	25,0	30,0	13,3	15,0	30,0	62,5	26,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство опрошенных (94,6%) не высказали предложений и замечаний по проведению практики. Ответы остальных чаще всего касались сокращения количества документации по практике (таблица 27).

Таблица 27. Предложения студентов по организации и проведению практики

Предложения	%
сократить количество документации по практике	2,3
сократить объем работы	0,8

добавить задания по составлению РП	0,8
увеличить сроки практики	0,8
увеличить количество баз практики	0,8
затрудняюсь ответить	94,6

Сократить количество документации по практике предлагали студенты ИФиМК и ИНПО (по 10%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость предложений по организации практики от института (%)

Ваши предложения по организации и проведению практики	ИЭУ	ИЕНиМ	ИФиМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	ИИ	В целом:
затрудняюсь ответить	100,0	100,0	80,0	100,0	100,0	95,0	90,0	87,5	94,6
сократить объем работы	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
сократить количество документации	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	2,3
добавить задания по составлению РП	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
увеличить сроки практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,8
увеличить количество баз практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

#### 7.4. Заключение

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики в целом можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики 90,8% опрошенных (сумма 4 и 5 баллов). У 94,7% опрошенных работа на практике полностью или частично соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе.

Все стороны организации практики чаще всего практиканты оценивали на 5 баллов. Наиболее часто студенты давали оценки в 5 баллов работе руководителей от кафедры – групповых руководителей (75,4%). Затем – работе руководителей практики от организации-базы практики (74,6%).

В целом практикой удовлетворены и скорее удовлетворены 92,3% студентов.

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать относительно высокой. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 64,6% опрошенных.

Предложения студентов чаще всего касались сокращения количества документации по практике.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	39	30,0
Женский	91	70,0
Итого ответивших:	130	100,0

2. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Экономика	21	16,2
Биология: Биоэкология	16	12,3
Педагогическое образование: ХЯиЛИ	10	7,7
Педагогическое образование: РЯиЛ	10	7,7
Психология	6	4,6
Социальная работа	14	10,8
Агрономия	13	10,0
Ветеринария	2	1,5
Строительство	20	15,4
ППО: Психология и социальная педагогика	10	7,7
Народная художественная культура	8	6,2
Итого ответивших:	130	100,0

3. Институт

	Число ответивших	%
ИЭУ	21	16,2
ИЕНиМ	16	12,3
ИФиМК	20	15,4
МПСИ	20	15,4
СХИ	15	11,5
ИТИ	20	15,4
ИНПО	10	7,7
ИИ	8	6,2
Итого ответивших:	130	100,0

4. Курс обучения

	Число ответивших	%
3 курс	33	25,4
4 курс	95	73,1
5 курс	2	1,5
Итого ответивших:	130	100,0

5. Организации-базы практики

	Число ответивших	%
ХГУ им. Н.Ф. Катанова	28	21,5
Банк (Росбанк, Русфинанс)	5	3,8
Страховая компания «Согласие»	4	3,1
Корпорация развития Енисейской Сибири	1	0,8

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы	1	0,8
Дирекция по особо охраняемым территориям РХ	1	0,8
Министерство внутренних дел	1	0,8
Средняя общеобразовательная школа, Хакасская национальная гимназия-интернат	30	23,1
Федеральная служба исполнения наказаний, Управление исполнения наказаний	6	4,6
Пенсионный фонд России	2	1,5
Отдел образования Администрации	1	0,8
Управление социальной поддержки населения, КГБУ СО «Комплексный центр социального обслуживания населения «Центральный»	7	5,4
Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав	1	0,8
Россельхозцентр	7	5,4
Агрохимслужба Хакасии	6	4,6
Ветеринарная клиника	1	0,8
Абаканская ветстанция	1	0,8
ООО (Стройпрофиль, Терра, Квартирный вопрос, Геопрост, Абаканпроект, Саянстройпроект, Стальконструкция, Регион Строй)	19	14,6
Индивидуальный предприниматель Шилов	1	0,8
Центр детского творчества	6	4,6
Культурно-досуговый центр	1	0,8
Итого ответивших:	130	100,0

**АНКЕТА студента-практиканта**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном организации и проведению практики студентов ХГУ.*

Пожалуйста, оцените различные стороны вашей производственной практики по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы практики	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1.	Результаты практики в целом	1	2	3	4	5	6
2.	Продолжительность практики	1	2	3	4	5	6
3.	Условия работы в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
4.	Психологический климат в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
5.	Режим (расписание) работы в организации-базе практики	1	2	3	4	5	6
6.	Работа руководителя практики от кафедры (груп. рук-ля)	1	2	3	4	5	6
7.	Работа руководителя практики от организации-базы практики	1	2	3	4	5	6

**8. Как Вы в общем оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам?** (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) Отличные
- 2) Хорошие
- 3) Удовлетворительные
- 4) Неудовлетворительные

**9. Были ли Вам выданы перечисленные ниже материалы?** (*обведите одну цифру в каждой строке*)

		Да	Нет
9.	рабочая программа практики	1	2
10.	индивидуальное задание на период практики	1	2
11.	методические разработки или указания по практике	1	2
12.	контрольно-зачетная книжка или форма дневника	1	2

**13. В какой мере Ваша работа во время прохождения практики определялась рабочей программой практики и индивидуальным заданием?**

- 1) Работа полностью соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 2) Работа частично соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 3) В большинстве случаев работа не соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 4) Работа совсем не соответствовала программе и индивидуальному заданию

**14. Какие трудности, связанные с вузовской подготовкой, Вы испытывали в период практики?** (*Отметьте всё, что испытывали*)

- 1) Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе
- 2) Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете
- 3) Отсутствие практических навыков работы
- 4) Несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности
- 5) Недостаток знаний производственной специфики, организации труда
- 6) Недостаток навыков и умений работы с людьми
- 7) Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой
- 8) Другое (*Что именно? Напишите*) \_\_\_\_\_

**15. Каким образом Вы преодолевали эти трудности?** (*Отметьте всё, что предпринимали*)

- 1) Изучали необходимую специальную литературу
- 2) Знакомились с рабочими документами организации
- 3) Обновляли свои знания, используя конспекты лекций
- 4) Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики



- 5) Консультировались у руководителей практики
- 6) Читали литературу по психологии, организации труда
- 7) Специальных усилий не прикладывали, считаете, что все придет с опытом работы
- 8) Другое (Что именно? Напишите) \_\_\_\_\_

**16. Распределите перечисленные ниже качества по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики. Поставьте напротив каждого качества цифру от 1 до 5, где 1 соответствует наиболее значимому качеству, а 5 – наименее значимому**

	место
16. Теоретическая подготовка в университете	
17. Занятие студенческой научной работой	
18. Практическая подготовка в университете	
19. Навыки общественной работы, полученные в университете	
20. Дополнительная подготовка (спорт, художественная самодеятельность и т.д.)	

**21. Каковы главные результаты Вашей практики? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)**

- 1) Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач
- 2) Пополнили свой запас теоретических знаний
- 3) Приобрели навыки практической работы по Вашей специальности
- 4) Пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники
- 5) Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности
- 6) Стали лучше разбираться в организации труда и производства
- 7) Приобрели умение работать со специальной литературой
- 8) Научились формулировать результаты работы, писать отчеты
- 9) Другое (Что именно?) \_\_\_\_\_

**22. Какие из перечисленных возможностей в большей степени предоставляет работа в данной организации для специалиста, окончившего ХГУ? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)**

- 1) Работа над сложными, увлекательными проблемами
- 2) Развитие своих способностей
- 3) Пополнение знаний
- 4) Общение с интересными людьми
- 5) Использование своих знаний и умений
- 6) Получение реального практического результата
- 7) Профессиональный рост
- 8) Работа в дружном, сплоченном коллективе
- 9) Продвижение в должности
- 10) Защита диссертации
- 11) Повышение зарплаты

**23. Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?**

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**24. Удовлетворены ли Вы практикой в целом?**

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**25. Ваши предложения по совершенствованию организации и проведения практики:**

26. Ваш пол:      1) Мужской                      2) Женский

27. Название организации, в которой Вы проходили практику: \_\_\_\_\_

28. Ваша специальность: \_\_\_\_\_

29. Ваш институт: \_\_\_\_\_                      30. На каком курсе Вы учитесь? \_\_\_\_\_

Укажите, пожалуйста, в какие сроки Вы проходили практику: с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## **8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»**

### **8.1. Методическая справка**

В октябре 2020 г. был проведен опрос 1605 студентов средних курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов средних курсов ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов направлениями деятельности ХГУ;

- оценка работы библиотек ХГУ;

- оценка работы столовых и буфетов ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### **8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета**

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 86,9% (да – 38%, скорее да – 48,9%). В той или иной степени не удовлетворены 9,3% опрошенных (таблица 1).

Таблица 1. Уровень удовлетворенности студентов учебой в ХГУ в целом

	%
Да	38,0
Скорее да, чем нет	48,9
Скорее нет, чем да	6,4
Нет	2,9
Затрудняюсь ответить	3,9

Наибольшая доля полностью удовлетворенных учебой в ХГУ обнаружилась в ИНПО (55,7%). Больше всего тех, кто абсолютно не удовлетворен – в ИЭУ (7,2%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности студентов учебой от института (%)

Институт/колледж:	Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ?					Итого:
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	31,9	50,7	5,8	7,2	4,3	100,0
ИФиМК	33,1	50,8	8,9	2,4	4,8	100,0
ИТИ	29,7	53,5	7,7	3,9	5,2	100,0
МПСИ	31,6	51,6	9,0	2,6	5,2	100,0
Медколледж	38,8	53,0	5,2	0,7	2,2	100,0
ИЕНиМ	43,1	48,8	4,1	0,8	3,3	100,0
ИИП	30,5	52,4	7,6	6,7	2,9	100,0
ИНПО	55,7	39,3	1,6	1,6	1,6	100,0
КПОИП	42,2	43,9	5,9	4,2	3,8	100,0
ИИ	23,1	69,2	0,0	0,0	7,7	100,0
Музколледж	40,0	48,3	5,0	1,7	5,0	100,0
СХИ	46,0	46,0	2,0	0,0	6,0	100,0

СХК	40,8	47,2	7,1	1,9	3,0	100,0
В целом:	38,0	48,9	6,4	2,9	3,9	100,0

Среди студентов СПО (колледжей) выше доля абсолютно удовлетворенных учебной, чем среди студентов ВО (институтов) – 41% против 35,4%. По сумме ответов «да» и «скорее да» доля студентов ВО составила 86%, а доля студентов СПО – 88% (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности студентов учебной от уровня обучения (%)

	Уровень обучения		
	ВО	СПО	В целом:
да	35,4	41,0	38,0
скорее да, чем нет	50,6	47,0	48,9
скорее нет, чем да	6,6	6,1	6,4
нет	3,2	2,5	2,9
затрудняюсь ответить	4,3	3,3	3,9
Итого:	100,0	100,0	100,0

В оценке различных сторон деятельности вуза наибольшие доли по большинству позиций составили те, кто дал 5 баллов (таблица 4).

Таблица 4. Оценка студентами различных направлений деятельности ХГУ (%)

		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить
1	Работа дирекции института/колледжа	3,1	2,4	8,6	28,7	47,3	9,9
2	Работа учебной части института/колледжа	2,3	3,1	9,5	30,5	49,4	5,2
3	Работа сотрудников кафедр института/колледжа	0,4	1,7	6,9	28,3	55,6	7,0
4	Работа куратора академической группы	2,8	3,0	7,7	17,7	65,9	2,9
5	Работа старосты академической группы	3,1	3,2	9,4	22,9	58,3	3,1
6	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ	10,4	8,3	14,0	24,2	24,0	19,1
7	Работа библиотеки	1,6	2,4	8,2	27,1	47,9	12,9
8	Работа компьютерных классов	4,5	6,4	16,1	32,6	33,0	7,4
9	Качество преподавания в целом	0,9	1,9	9,8	37,9	47,7	1,9
10	Качество преподавания профессиональных дисциплин	0,7	1,7	6,6	31,8	55,8	3,4
11	Качество преподавания ГСЭ дисциплин	0,9	1,5	9,8	34,2	45,2	8,3
12	Качество преподавания ЕНМ дисциплин	2,6	2,4	9,8	31,2	43,3	10,7
13	Отношения со студентами в группе	1,5	1,4	6,8	30,2	56,7	3,4
14	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	4,4	6,7	18,8	33,7	29,1	7,3
15	Работа спортивных секций	3,9	5,0	11,2	19,6	21,9	38,3
16	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	3,1	3,1	9,2	18,4	25,2	41,0
17	Жилищные условия в общежитии	7,9	6,8	11,8	17,9	14,5	41,1
18	Работа столовых и буфетов ХГУ в	5,7	5,3	12,7	25,7	37,4	13,2

	целом						
19	Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах	4,1	3,9	13,3	35,0	40,6	3,1
20	Оснащенность и качество помещений для занятий	2,5	4,4	17,4	39,0	34,9	1,9
21	Обеспеченность оргтехникой, медиа	5,3	9,1	21,4	35,6	24,9	4,6

На 5 баллов студенты чаще всего оценивали следующие направления деятельности ХГУ:

- работа куратора академической группы (65,9%);
- работа старосты академической группы (58,3%);
- отношения со студентами в группе (56,7%);
- качество преподавания профессиональных дисциплин (55,8%);
- работа сотрудников кафедр института/колледжа (55,6%);
- работа учебной части института/колледжа (49,4%);
- работа библиотеки (47,9%);
- качество преподавания в целом (47,7%);
- работа дирекции института/колледжа (47,3%);
- качество преподавания ГСЭ дисциплин (45,2%);
- качество преподавания ЕНМ дисциплин (43,3%);
- санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах (40,6%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (37,4%);
- работа компьютерных классов (33%).

На 4 балла чаще всего оценивались следующие направления:

- оснащенность и качество помещений для занятий (39%);
- обеспеченность оргтехникой, медиа (35,6%);
- оснащенность и качество помещений спортивных залов (33,7%);
- работа профсоюзной организации студентов ХГУ (24,2%).

Затруднились ответить чаще всего при оценке направлений:

- работа студенческого культурного центра (ФДПС) (41%);
- жилищные условия в общежитии (41,1%);
- работа спортивных секций (38,3%).

В целом удовлетворены учебным процессом (оценили на 4 и 5 баллов в сумме):

- качеством преподавания профессиональных дисциплин – 87,6%;
- качеством преподавания в целом – 85,6%;
- санитарно-гигиеническими условиями в корпусе – 75,6%;
- работой библиотеки – 75%;
- оснащенностью и качеством помещений – 73,9%;
- работой компьютерных классов – 65,6%;
- спортзалами ХГУ (оснащенность и качество помещений) – 62,8%.
- обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа – 60,5%.

В целом удовлетворены (оценили в 4 и 5 баллов) организацией внеучебной деятельности:

- работой столовых и буфетов – 63,1%;
- работой студенческого культурного центра (ФДПС) – 43,6%;
- работой спортивных секций – 41,5%;

- жилищными условиями в общежитии – 32,4%.

### 8.3. Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 62,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИИ (7,7%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой дирекции института/колледжа от института/ колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа дирекции института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	2,9	50,7	43,5	2,9	100,0
ИФиМК	0,8	0,0	8,9	30,6	49,2	10,5	100,0
ИТИ	11,0	9,7	9,7	30,3	30,3	9,0	100,0
МПСИ	0,6	1,3	14,2	23,9	56,1	3,9	100,0
Медколледж	3,0	0,7	6,7	28,4	48,5	12,7	100,0
ИЕНиМ	0,8	0,0	9,8	36,6	45,5	7,3	100,0
ИИП	6,7	5,7	17,1	32,4	31,4	6,7	100,0
ИНПО	1,6	0,0	8,2	16,4	62,3	11,5	100,0
КПОИП	1,0	2,4	7,6	23,5	53,6	11,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	69,2	7,7	23,1	100,0
Музколледж	1,7	3,3	3,3	21,7	61,7	8,3	100,0
СХИ	8,0	4,0	4,0	40,0	38,0	6,0	100,0
СХК	3,7	1,1	6,7	25,1	48,7	14,6	100,0
В целом:	3,1	2,4	8,6	28,7	47,3	9,9	100,0

Работой сотрудников учебной части института/колледжа больше всего удовлетворены студенты медицинского колледжа – 73,9% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (29,7%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников учебной части от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа учебной части института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	1,4	4,3	42,0	49,3	2,9	100,0
ИФиМК	0,0	0,8	11,3	31,5	49,2	7,3	100,0
ИТИ	6,5	7,1	10,3	39,4	29,7	7,1	100,0
МПСИ	0,0	4,5	11,6	32,9	47,1	3,9	100,0
Медколледж	0,0	2,2	5,2	16,4	73,9	2,2	100,0
ИЕНиМ	0,8	0,0	3,3	37,4	47,2	11,4	100,0
ИИП	13,3	7,6	13,3	31,4	31,4	2,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,8	23,0	59,0	8,2	100,0
КПОИП	0,3	2,1	7,3	27,7	59,2	3,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,7	53,8	30,8	7,7	100,0
Музколледж	3,3	0,0	5,0	30,0	55,0	6,7	100,0
СХИ	2,0	0,0	6,0	30,0	62,0	0,0	100,0
СХК	3,0	4,5	16,1	27,7	42,7	6,0	100,0
В целом:	2,3	3,1	9,5	30,5	49,4	5,2	100,0

Работой сотрудников кафедр института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 73,8% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (42,9%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников кафедр от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа сотрудников кафедр института/колледжа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	2,9	4,3	34,8	53,6	4,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,8	4,0	22,6	68,5	4,0	100,0
ИТИ	0,0	1,9	9,7	33,5	47,1	7,7	100,0
МПСИ	0,0	3,2	8,4	31,6	52,9	3,9	100,0
Медколледж	0,7	0,0	6,7	31,3	53,0	8,2	100,0
ИЕНиМ	0,8	0,0	1,6	26,8	66,7	4,1	100,0
ИИП	0,0	3,8	12,4	38,1	42,9	2,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	3,3	18,0	73,8	4,9	100,0
КПОИП	0,0	1,4	7,3	25,3	56,4	9,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	53,8	46,2	0,0	100,0
Музколледж	1,7	3,3	0,0	26,7	58,3	10,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	6,0	24,0	66,0	4,0	100,0
СХК	1,1	2,2	9,4	25,5	50,9	10,9	100,0
В целом:	0,4	1,7	6,9	28,3	55,6	7,0	100,0

Наибольшая доля оценивших работу куратора академической группы/классного руководителя на 5 баллов – среди студентов СХИ (74%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИЭУ (36,2%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой куратора/классного руководителя от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа куратора академической группы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,1	8,7	11,6	29,0	36,2	4,3	100,0
ИФиМК	2,4	6,5	12,9	23,4	51,6	3,2	100,0
ИТИ	1,3	0,0	8,4	22,6	64,5	3,2	100,0
МПСИ	1,9	1,9	4,5	16,8	70,3	4,5	100,0
Медколледж	0,7	1,5	6,0	14,9	73,1	3,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	1,6	7,3	19,5	71,5	0,0	100,0
ИИП	3,8	3,8	9,5	15,2	64,8	2,9	100,0
ИНПО	1,6	8,2	8,2	13,1	63,9	4,9	100,0
КПОИП	3,5	2,4	8,3	15,6	67,8	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	15,4	30,8	53,8	0,0	100,0
Музколледж	0,0	0,0	1,7	23,3	68,3	6,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	4,0	22,0	74,0	0,0	100,0
СХК	5,2	4,1	6,7	12,0	69,7	2,2	100,0
В целом:	2,8	3,0	7,7	17,7	65,9	2,9	100,0

Наибольшая доля оценивших работу старосты своей академической группы на 5 баллов – среди студентов ИИ (76,9%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (44%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой старосты академической группы от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа старосты академической группы						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	2,9	2,9	13,0	27,5	49,3	4,3	100,0
ИФиМК	1,6	0,8	9,7	22,6	62,1	3,2	100,0
ИТИ	5,8	5,8	14,8	23,2	47,1	3,2	100,0
МПСИ	4,5	7,7	7,1	23,9	54,8	1,9	100,0
Медколледж	4,5	5,2	9,0	25,4	53,0	3,0	100,0
ИЕНиМ	4,1	1,6	9,8	22,8	61,0	0,8	100,0
ИИП	2,9	3,8	8,6	24,8	56,2	3,8	100,0
ИНПО	0,0	1,6	13,1	16,4	65,6	3,3	100,0
КПОИП	1,0	1,4	5,9	21,8	68,2	1,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	15,4	76,9	7,7	100,0
Музколледж	0,0	0,0	8,3	18,3	65,0	8,3	100,0
СХИ	0,0	2,0	14,0	36,0	44,0	4,0	100,0
СХК	4,5	3,4	9,7	21,0	57,7	3,7	100,0
В целом:	3,1	3,2	9,4	22,9	58,3	3,1	100,0

Наибольшая доля оценивших работу профсоюзной организации студентов на 5 баллов – среди студентов КПОИП (36%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (0%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа профсоюзной организации студентов ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	4,3	5,8	17,4	31,9	17,4	23,2	100,0
ИФиМК	10,5	3,2	14,5	23,4	33,1	15,3	100,0
ИТИ	10,3	8,4	9,7	20,0	18,7	32,9	100,0
МПСИ	18,1	11,0	15,5	13,5	16,1	25,8	100,0
Медколледж	10,4	8,2	15,7	27,6	17,2	20,9	100,0
ИЕНиМ	11,4	7,3	13,0	30,9	24,4	13,0	100,0
ИИП	21,9	14,3	22,9	17,1	13,3	10,5	100,0
ИНПО	13,1	11,5	16,4	23,0	26,2	9,8	100,0
КПОИП	2,8	6,6	14,2	27,3	36,0	13,1	100,0
ИИ	7,7	0,0	7,7	38,5	0,0	46,2	100,0
Музколледж	5,0	11,7	6,7	11,7	31,7	33,3	100,0
СХИ	4,0	8,0	12,0	34,0	30,0	12,0	100,0
СХК	12,7	8,6	12,0	26,2	21,7	18,7	100,0
В целом:	10,4	8,3	14,0	24,2	24,0	19,1	100,0

Наибольшая доля оценивших работу библиотеки на 5 баллов – среди студентов ИНПО (67,2%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (15,4%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа библиотеки						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	13,0	34,8	43,5	8,7	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	6,5	21,8	64,5	7,3	100,0

ИТИ	1,3	0,0	7,7	18,7	32,9	39,4	100,0
МПСИ	0,6	3,9	7,1	38,1	41,9	8,4	100,0
Медколледж	0,7	1,5	11,2	31,3	53,7	1,5	100,0
ИЕНиМ	0,8	2,4	8,9	29,3	53,7	4,9	100,0
ИИП	6,7	4,8	7,6	29,5	44,8	6,7	100,0
ИНПО	1,6	3,3	6,6	11,5	67,2	9,8	100,0
КПОИП	1,7	3,8	5,9	22,5	47,8	18,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	15,4	61,5	15,4	7,7	100,0
Музколледж	0,0	0,0	3,3	21,7	61,7	13,3	100,0
СХИ	0,0	4,0	12,0	38,0	42,0	4,0	100,0
СХК	2,6	2,6	9,7	28,1	44,6	12,4	100,0
В целом:	1,6	2,4	8,2	27,1	47,9	12,9	100,0

Наибольшая доля оценивших работу компьютерных классов на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (63,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИЭУ (14,5%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа компьютерных классов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	11,6	11,6	26,1	33,3	14,5	2,9	100,0
ИФиМК	3,2	7,3	13,7	33,1	28,2	14,5	100,0
ИТИ	1,3	3,9	17,4	41,3	32,9	3,2	100,0
МПСИ	1,9	3,9	17,4	29,0	32,9	14,8	100,0
Медколледж	0,7	3,0	8,2	28,4	51,5	8,2	100,0
ИЕНиМ	0,8	2,4	8,1	31,7	43,9	13,0	100,0
ИИП	9,5	5,7	24,8	28,6	27,6	3,8	100,0
ИНПО	4,9	13,1	16,4	27,9	23,0	14,8	100,0
КПОИП	5,9	8,7	16,3	37,4	29,4	2,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	23,1	23,1	23,1	30,8	100,0
Музколледж	0,0	0,0	11,7	18,3	63,3	6,7	100,0
СХИ	0,0	18,0	26,0	30,0	20,0	6,0	100,0
СХК	8,6	7,1	16,1	33,3	30,0	4,9	100,0
В целом:	4,5	6,4	16,1	32,6	33,0	7,4	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания в целом на 5 баллов – среди студентов ИНПО (60,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИЭУ (30,4%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	4,3	13,0	50,7	30,4	1,4	100,0
ИФиМК	0,8	1,6	9,7	40,3	43,5	4,0	100,0
ИТИ	0,6	0,6	12,3	52,9	31,0	2,6	100,0
МПСИ	0,0	1,9	14,8	47,1	34,2	1,9	100,0
Медколледж	0,7	0,0	6,7	31,3	59,0	2,2	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,8	4,9	40,7	52,8	0,8	100,0
ИИП	1,9	0,0	19,0	38,1	40,0	1,0	100,0
ИНПО	1,6	1,6	6,6	26,2	60,7	3,3	100,0
КПОИП	1,0	3,5	9,7	34,3	50,2	1,4	100,0



ИИ	0,0	0,0	15,4	46,2	38,5	0,0	100,0
Музколледж	1,7	3,3	1,7	31,7	56,7	5,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	6,0	32,0	58,0	4,0	100,0
СХК	1,5	2,6	8,2	30,0	57,3	0,4	100,0
В целом:	0,9	1,9	9,8	37,9	47,7	1,9	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания профессиональных дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИНПО (70,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (38,5%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания профессиональных дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания профессиональных дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	2,9	7,2	42,0	44,9	2,9	100,0
ИФиМК	0,8	0,8	3,2	36,3	55,6	3,2	100,0
ИТИ	1,3	3,2	7,7	41,9	40,6	5,2	100,0
МПСИ	0,0	1,3	11,0	38,7	47,7	1,3	100,0
Медколледж	0,7	0,0	2,2	28,4	64,9	3,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,8	4,9	27,6	62,6	4,1	100,0
ИИП	1,9	1,0	10,5	32,4	48,6	5,7	100,0
ИНПО	1,6	3,3	11,5	11,5	70,5	1,6	100,0
КПОИП	0,7	1,7	8,3	33,2	53,3	2,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,7	46,2	38,5	7,7	100,0
Музколледж	0,0	0,0	0,0	25,0	68,3	6,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	2,0	32,0	62,0	4,0	100,0
СХК	1,1	3,0	5,6	24,7	63,3	2,2	100,0
В целом:	0,7	1,7	6,6	31,8	55,8	3,4	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ГСЭ дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИНПО (57,4%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (15,4%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ГСЭ дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания ГСЭ дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	8,7	44,9	43,5	2,9	100,0
ИФиМК	0,8	0,8	8,1	38,7	46,8	4,8	100,0
ИТИ	0,0	3,2	9,7	40,6	30,3	16,1	100,0
МПСИ	1,3	1,9	14,2	32,3	40,6	9,7	100,0
Медколледж	0,7	0,0	7,5	32,1	52,2	7,5	100,0
ИЕНиМ	1,6	3,3	8,9	35,8	44,7	5,7	100,0
ИИП	1,0	3,8	15,2	35,2	41,0	3,8	100,0
ИНПО	1,6	1,6	6,6	26,2	57,4	6,6	100,0
КПОИП	0,3	0,7	9,7	29,8	48,1	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	53,8	15,4	30,8	100,0
Музколледж	3,3	0,0	3,3	33,3	53,3	6,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,0	38,0	42,0	4,0	100,0
СХК	1,5	1,5	9,7	31,8	49,1	6,4	100,0
В целом:	0,9	1,5	9,8	34,2	45,2	8,3	100,0

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ЕНМ дисциплин на 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (59,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (7,7%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ЕНМ дисциплин от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Качество преподавания ЕНМ дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,4	4,3	15,9	44,9	30,4	2,9	100,0
ИФиМК	0,8	1,6	8,1	21,8	28,2	39,5	100,0
ИТИ	1,3	0,6	9,0	37,4	47,1	4,5	100,0
МПСИ	4,5	3,2	17,4	35,5	25,2	14,2	100,0
Медколледж	0,0	2,2	6,7	26,1	59,7	5,2	100,0
ИЕНиМ	0,8	1,6	2,4	33,3	59,3	2,4	100,0
ИИП	5,7	7,6	7,6	26,7	24,8	27,6	100,0
ИНПО	3,3	1,6	4,9	19,7	55,7	14,8	100,0
КПОИП	4,2	1,7	9,0	29,8	50,5	4,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	38,5	7,7	53,8	100,0
Музколледж	3,3	1,7	5,0	26,7	51,7	11,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,0	40,0	42,0	2,0	100,0
СХК	2,6	3,0	13,5	32,6	43,1	5,2	100,0
В целом:	2,6	2,4	9,8	31,2	43,3	10,7	100,0

Наибольшая доля оценивших отношения с другими студентами в академической группе на 5 баллов – среди студентов ИИ (84,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХИ (42%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в академической группе от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Отношения с другими студентами в академической группе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	1,4	1,4	8,7	36,2	49,3	2,9	100,0
ИФиМК	1,6	1,6	8,9	33,9	52,4	1,6	100,0
ИТИ	0,6	0,6	2,6	33,5	56,1	6,5	100,0
МПСИ	1,9	0,0	4,5	23,2	69,7	0,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	9,7	35,1	55,2	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,8	0,8	8,9	28,5	53,7	7,3	100,0
ИИП	1,9	5,7	8,6	23,8	54,3	5,7	100,0
ИНПО	1,6	1,6	6,6	23,0	62,3	4,9	100,0
КПОИП	2,1	2,1	7,3	33,2	52,6	2,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	15,4	84,6	0,0	100,0
Музколледж	0,0	1,7	6,7	16,7	68,3	6,7	100,0
СХИ	0,0	0,0	14,0	40,0	42,0	4,0	100,0
СХК	2,6	1,1	4,5	30,3	58,4	3,0	100,0
В целом:	1,5	1,4	6,8	30,2	56,7	3,4	100,0

Наибольшая доля оценивших оснащенность и качество помещений спортивных залов на 5 баллов – в СХК (47,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (15,4%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Оснащенность и качество помещений спортивных залов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	5,8	4,3	21,7	37,7	20,3	10,1	100,0
ИФиМК	6,5	7,3	28,2	32,3	22,6	3,2	100,0
ИТИ	1,9	3,9	19,4	34,2	26,5	14,2	100,0
МПСИ	1,3	4,5	19,4	30,3	25,8	18,7	100,0
Медколледж	8,2	7,5	20,9	36,6	21,6	5,2	100,0
ИЕНиМ	2,4	6,5	24,4	40,7	20,3	5,7	100,0
ИИП	11,4	13,3	18,1	29,5	17,1	10,5	100,0
ИНПО	11,5	11,5	13,1	31,1	27,9	4,9	100,0
КПОИП	4,2	8,7	15,9	36,3	31,5	3,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,7	69,2	15,4	7,7	100,0
Музколледж	3,3	3,3	11,7	33,3	40,0	8,3	100,0
СХИ	4,0	2,0	22,0	40,0	22,0	10,0	100,0
СХК	1,9	5,6	15,7	27,0	47,6	2,2	100,0
В целом:	4,4	6,7	18,8	33,7	29,1	7,3	100,0

Наибольшая доля оценивших работу спортивных секций на 5 баллов – в музыкальном колледже (48,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (9,5%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа спортивных секций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	2,9	4,3	8,7	20,3	10,1	53,6	100,0
ИФиМК	5,6	3,2	12,1	14,5	18,5	46,0	100,0
ИТИ	1,9	3,9	9,7	14,8	14,8	54,8	100,0
МПСИ	2,6	4,5	9,7	19,4	16,1	47,7	100,0
Медколледж	3,7	7,5	13,4	26,1	23,1	26,1	100,0
ИЕНиМ	3,3	3,3	11,4	19,5	15,4	47,2	100,0
ИИП	13,3	13,3	17,1	15,2	9,5	31,4	100,0
ИНПО	6,6	3,3	4,9	11,5	24,6	49,2	100,0
КПОИП	3,5	6,2	9,3	22,8	27,3	30,8	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,7	30,8	15,4	46,2	100,0
Музколледж	0,0	1,7	5,0	20,0	48,3	25,0	100,0
СХИ	2,0	8,0	24,0	20,0	28,0	18,0	100,0
СХК	3,4	2,6	12,4	21,0	28,1	32,6	100,0
В целом:	3,9	5,0	11,2	19,6	21,9	38,3	100,0

Наибольшая доля оценивших работу студенческого культурного центра (ФДПС) на 5 баллов – в музыкальном колледже (38,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (0%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость удовлетворенности работой студенческого культурного центра (ФДПС) от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	2,9	1,4	7,2	18,8	34,8	34,8	100,0
ИФиМК	4,0	2,4	9,7	13,7	27,4	42,7	100,0
ИТИ	1,3	2,6	3,2	14,2	20,0	58,7	100,0
МПСИ	2,6	3,2	7,7	14,2	19,4	52,9	100,0
Медколледж	3,0	2,2	13,4	16,4	21,6	43,3	100,0

ИЕНиМ	2,4	3,3	11,4	21,1	17,1	44,7	100,0
ИИП	8,6	6,7	15,2	12,4	18,1	39,0	100,0
ИНПО	1,6	1,6	9,8	14,8	31,1	41,0	100,0
КПОИП	3,1	2,1	7,6	21,1	30,1	36,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	38,5	0,0	61,5	100,0
Музколледж	3,3	1,7	3,3	23,3	38,3	30,0	100,0
СХИ	0,0	12,0	16,0	18,0	30,0	24,0	100,0
СХК	3,4	3,4	10,1	23,2	27,3	32,6	100,0
В целом:	3,1	3,1	9,2	18,4	25,2	41,0	100,0

Наибольшая доля оценивших жилищные условия в общежитии в целом на 5 баллов – в музыкальном колледже (35%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФиМК (6,5%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Жилищные условия в общежитии в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	10,1	5,8	11,6	8,7	8,7	55,1	100,0
ИФиМК	21,0	11,3	12,9	10,5	6,5	37,9	100,0
ИТИ	2,6	6,5	9,7	16,1	15,5	49,7	100,0
МПСИ	4,5	1,9	9,7	18,7	10,3	54,8	100,0
Медколледж	3,0	6,0	16,4	17,9	21,6	35,1	100,0
ИЕНиМ	5,7	4,1	8,9	29,3	22,8	29,3	100,0
ИИП	9,5	6,7	11,4	10,5	13,3	48,6	100,0
ИНПО	1,6	8,2	16,4	23,0	16,4	34,4	100,0
КПОИП	7,3	7,3	12,8	24,9	9,0	38,8	100,0
ИИ	7,7	0,0	0,0	15,4	15,4	61,5	100,0
Музколледж	1,7	1,7	6,7	15,0	35,0	40,0	100,0
СХИ	2,0	10,0	18,0	24,0	26,0	20,0	100,0
СХК	13,5	9,7	11,6	13,1	13,1	39,0	100,0
В целом:	7,9	6,8	11,8	17,9	14,5	41,1	100,0

Работу столовых и буфетов ХГУ чаще оценивали на 5 баллов студенты ИНПО (65,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХК (10,9%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	13,0	13,0	23,2	14,5	21,7	14,5	100,0
ИФиМК	1,6	2,4	16,1	28,2	45,2	6,5	100,0
ИТИ	0,0	0,0	10,3	25,8	36,8	27,1	100,0
МПСИ	0,0	0,6	14,8	34,2	46,5	3,9	100,0
Медколледж	1,5	1,5	6,7	25,4	60,4	4,5	100,0
ИЕНиМ	1,6	4,1	9,8	29,3	40,7	14,6	100,0
ИИП	5,7	4,8	25,7	28,6	21,9	13,3	100,0
ИНПО	1,6	4,9	1,6	23,0	65,6	3,3	100,0
КПОИП	3,5	5,9	8,7	29,1	45,7	7,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	38,5	53,8	7,7	100,0
Музколледж	1,7	3,3	1,7	36,7	48,3	8,3	100,0
СХИ	16,0	20,0	10,0	24,0	18,0	12,0	100,0
СХК	18,7	10,5	18,4	14,2	10,9	27,3	100,0
В целом:	5,7	5,3	12,7	25,7	37,4	13,2	100,0

Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах чаще оценивали на 5 баллов студенты музыкального колледжа (60%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИП (31,4%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость удовлетворенности санитарно-гигиеническими условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Санитарно-гигиенические условия в учебном корпусе/корпусах						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	2,9	1,4	29,0	27,5	37,7	1,4	100,0
ИФиМК	2,4	6,5	7,3	45,2	36,3	2,4	100,0
ИТИ	0,0	0,6	11,6	48,4	32,9	6,5	100,0
МПСИ	1,3	0,6	11,0	36,8	49,0	1,3	100,0
Медколледж	3,0	1,5	10,4	33,6	49,3	2,2	100,0
ИЕНиМ	2,4	1,6	13,0	33,3	45,5	4,1	100,0
ИИП	6,7	9,5	17,1	32,4	31,4	2,9	100,0
ИНПО	1,6	8,2	16,4	24,6	44,3	4,9	100,0
КПОИП	6,9	5,5	15,2	31,5	37,4	3,5	100,0
ИИ	0,0	0,0	23,1	38,5	38,5	0,0	100,0
Музколледж	3,3	1,7	10,0	16,7	60,0	8,3	100,0
СХИ	2,0	6,0	8,0	44,0	40,0	0,0	100,0
СХК	7,9	4,5	12,7	34,5	38,6	1,9	100,0
В целом:	4,1	3,9	13,3	35,0	40,6	3,1	100,0

Оснащенность и качество помещений чаще оценивали на 5 баллов студенты музыкального колледжа (48,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (7,7%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений для занятий от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Оснащенность и качество помещений для занятий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	2,9	1,4	29,0	47,8	17,4	1,4	100,0
ИФиМК	0,8	3,2	21,8	38,7	34,7	0,8	100,0
ИТИ	0,6	0,0	16,1	40,0	39,4	3,9	100,0
МПСИ	0,0	3,9	12,3	42,6	41,3	0,0	100,0
Медколледж	0,7	1,5	27,6	38,1	31,3	0,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	4,1	10,6	42,3	36,6	6,5	100,0
ИИП	2,9	8,6	24,8	26,7	35,2	1,9	100,0
ИНПО	6,6	4,9	14,8	42,6	31,1	0,0	100,0
КПОИП	4,8	7,3	12,8	40,5	33,2	1,4	100,0
ИИ	0,0	7,7	15,4	69,2	7,7	0,0	100,0
Музколледж	1,7	6,7	10,0	28,3	48,3	5,0	100,0
СХИ	4,0	8,0	24,0	34,0	28,0	2,0	100,0
СХК	4,1	3,7	17,2	37,5	36,3	1,1	100,0
В целом:	2,5	4,4	17,4	39,0	34,9	1,9	100,0

Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа чаще оценивали на 5 баллов студенты музыкального колледжа (38,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИИ (7,7%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	2,9	7,2	43,5	36,2	8,7	1,4	100,0
ИФиМК	1,6	12,9	30,6	31,5	21,0	2,4	100,0
ИТИ	1,3	3,9	16,8	41,3	29,7	7,1	100,0
МПСИ	1,9	2,6	17,4	40,0	34,8	3,2	100,0
Медколледж	1,5	4,5	24,6	35,8	29,1	4,5	100,0
ИЕНиМ	2,4	5,7	21,1	41,5	23,6	5,7	100,0
ИИП	17,1	9,5	27,6	24,8	17,1	3,8	100,0
ИНПО	13,1	9,8	27,9	36,1	11,5	1,6	100,0
КПОИП	3,8	10,7	16,3	37,4	28,4	3,5	100,0
ИИ	0,0	7,7	23,1	46,2	7,7	15,4	100,0
Музколледж	1,7	5,0	15,0	33,3	38,3	6,7	100,0
СХИ	2,0	24,0	22,0	26,0	22,0	4,0	100,0
СХК	12,0	8,6	18,0	33,0	21,7	6,7	100,0
В целом:	5,3	8,1	21,4	35,6	24,9	4,6	100,0

Таким образом, студенты ИНПО и музыкального колледжа чаще других давали 5 баллов наибольшему количеству сторон деятельности вуза. Наименьшие доли давших 5 баллов чаще всего наблюдались у студентов ИИ.

#### 8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ

Большинство студентов средних курсов (60,2%) занимаются только учебой. Из внеучебных видов деятельности самым популярным является спорт, им заняты 14% опрошенных. На втором месте – художественная самодеятельность (9,7%), затем – научно-исследовательская работа (9,2%), далее – организация студенческого самоуправления (7,1%) (таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?»

	%
Только учебой	60,2
Спортом	14,0
Художественной самодеятельностью	9,7
Научно-исследовательской работой	9,2
Работой по организации студенческого самоуправления	7,1
Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.)	4,7
Другое	2,3

Только учебой, в основном, занимаются студенты медицинского колледжа (76,9%). Наибольшая доля тех, кто занимается спортом – среди студентов ИЕНиМ (22,8%). Научно-исследовательскую работу чаще других упоминали студенты ИИП (31,4%), а работу по организации студенческого самоуправления – студенты КПОИП (12,1%). Художественной самодеятельностью занимаются чаще студенты музыкального колледжа (51,7%), другими видами художественного творчества – студенты ИИ (23,1%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость внеучебных видов деятельности студентов от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?							Итого:
	Работой по организации студенческого самоуправления	Художественной самодеятельностью	Другими видами художественного творчества	Спортом	Научно-исследовательской работой	Только учебой	Другое	
ИЭУ	7,2	8,7	2,9	11,6	13,0	63,8	0,0	100,0
ИФиМК	9,7	13,7	5,6	9,7	4,0	60,5	3,2	100,0
ИТИ	7,7	4,5	3,9	13,5	10,3	66,5	1,9	100,0
МПСИ	3,9	8,4	7,1	12,3	17,4	52,9	3,2	100,0
Медколледж	0,7	4,5	3,0	13,4	1,5	76,9	0,7	100,0
ИЕНиМ	9,8	7,3	6,5	22,8	7,3	53,7	3,3	100,0
ИИП	7,6	9,5	8,6	17,1	31,4	35,2	1,0	100,0
ИНПО	4,9	21,3	0,0	4,9	9,8	55,7	1,6	100,0
КПОИП	12,1	7,3	4,2	13,5	3,5	67,1	1,4	100,0
ИИ	0,0	7,7	23,1	7,7	0,0	46,2	23,1	100,0
Музколледж	6,7	51,7	5,0	10,0	5,0	28,3	1,7	100,0
СХИ	4,0	8,0	2,0	22,0	14,0	50,0	0,0	100,0
СХК	5,2	6,7	3,4	15,4	7,9	67,8	0,4	100,0
В целом:	7,1	9,7	4,7	14,0	9,2	60,2	1,7	100,0

Что касается планов на будущее, то большинство студентов (74,5%) надеются на то, что смогут найти работу по специальности, но твердо уверены в этом лишь 35,4%. Затрудняются ответить 12,8% респондентов (таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	35,4
Скорее, да	39,1
Скорее, нет	8,2
Нет	4,5
Затрудняюсь ответить	12,8

Твердо уверены, что смогут найти работу, в большей степени, студенты медицинского колледжа (53,7%). Наименьшая доля тех, кто полностью уверен – среди студентов ИТИ (18,7%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость уверенности студентов в возможности найти работу по специальности от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?					Итого:
	Да	Скорее, да	Скорее, нет	Нет	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	20,3	36,2	18,8	11,6	13,0	100,0
ИФиМК	25,8	50,8	6,5	3,2	13,7	100,0
ИТИ	18,7	43,2	11,0	8,4	18,7	100,0
МПСИ	53,5	31,6	3,9	1,3	9,7	100,0
Медколледж	53,7	30,6	3,0	1,5	11,2	100,0
ИЕНиМ	46,3	28,5	8,1	2,4	14,6	100,0

ИИП	26,7	44,8	9,5	4,8	14,3	100,0
ИНПО	45,9	42,6	1,6	1,6	8,2	100,0
КПОИП	32,9	43,9	6,6	6,2	10,4	100,0
ИИ	23,1	76,9	0,0	0,0	0,0	100,0
Музколледж	38,3	51,7	1,7	1,7	6,7	100,0
СХИ	38,0	36,0	6,0	4,0	16,0	100,0
СХК	31,8	33,0	15,0	4,9	15,4	100,0
В целом:	35,4	39,1	8,2	4,5	12,8	100,0

Студенты СПО и ВО практически в равной степени уверены в том, что найдут работу по специальности – 75% студентов колледжей и 74% студентов институтов в сумме дали ответы «да» и «скорее да».

### 8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, усовершенствования расписания (4%), улучшения оснащенности компьютерами, оргтехникой, медиа (3,7%). На третьем месте – наличие в учебных корпусах кулеров с водой, кофе-машин, автоматов, а также улучшение работы гардероба (по 1,9%). Большинство опрошенных (78,4%) не высказали пожеланий по работе университета (таблица 30).

Таблица 30. Предложения по совершенствованию деятельности университета

Предложения	%
усовершенствовать расписание	4,0
улучшить оснащенность компьютерами, оргтехникой, медиа	3,7
поставить в коридоре кулеры с водой, кофе-машины, автоматы	1,9
улучшить работу гардероба (режим работы, размеры, наличие кабинок)	1,9
улучшить доступ к интернету	1,6
улучшить санитарно-гигиенические условия, состояние туалетов	1,6
улучшить оснащенность учебного процесса современными инструментами	1,4
усилить меры профилактики эпидемии, перевести на дистанционную форму	1,2
поставить в коридорах теннисные столы, шахматы, шашки	1,2
повысить компетентность преподавателей	1,1
предоставлять спортзал поближе к корпусу	1,0
больше аудиторий, мебели, наличие кондиционеров, ремонт помещений	0,9
улучшить условия проживания в общежитии	0,8
снизить плату за обучение, давать больше бюджетных мест	0,7
улучшить качество работы УВП, повысить вежливость персонала	0,7
снизить нагрузку на студентов, понимать их	0,6
улучшить сайт, портал, качество дистанционного обучения	0,4
больше практических занятий, учебных часов	0,4
поставить лавочки в коридорах, создать мягкие зоны для занятий	0,4
поставить банкомат в корпусе	0,4
улучшить внеучебную работу, разрешить работу секций	0,4
сделать твердые обложки студенческих билетов и зачеток	0,4
улучшить базу для научных исследований (реактивы, инструменты)	0,2
включить все лифты, открыть все входы в корпус	0,2
повысить стипендию, платить вовремя	0,2
улучшить оснащенность и помещение спортзала	0,2



развивать научные кружки	0,1
предоставлять общежитие студентам из пригорода	0,1
убрать турникеты и пропуск по карточкам	0,1
больше встреч со специалистами, мастер-классов	0,1
улучшить вид колледжа	0,1
допустить девушек на военную кафедру	0,1
ввести курсы по работе с приложениями дистанционного обучения	0,1
затрудняюсь ответить	78,4

Усовершенствовать расписание чаще всего предлагали студенты ИИП (17,1%), Улучшить оснащённость компьютерами, оргтехникой, медиа – студенты СХК (15,4%), поставить в коридорах кулеры с водой, кофе-машины, автоматы – студенты ИИП (7,6%), улучшить работу гардероба - студенты ИНПО (31,1%)(таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

Предложения по совершенствованию деятельности ХГУ	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФилиМК	ИТИ	МПСИ	Медколледж	ИЕНиМ	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	В целом:
затрудняюсь ответить	94,2	80,6	87,7	83,2	86,6	70,7	59,0	50,8	91,7	84,6	96,7	100,0	55,4	78,4
улучшить оснащённость компьютерами, оргтехникой, медиа	4,3	0,8	1,3	0,6	0,7	1,6	0,0	1,6	2,4	7,7	0,0	0,0	15,4	3,7
улучшить базу для научных исследований (реактивы, инструменты)	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,2
включить все лифты, открыть все входы в корпус	0,0	0,0	0,6	1,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
развивать научные кружки	0,0	0,8	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
усовершенствовать расписание	0,0	0,8	1,3	1,9	0,0	3,3	17,1	16,4	0,7	0,0	0,0	0,0	9,4	4,0
улучшить сайт, портал, качество дистанционного обучения	0,0	0,0	1,3	1,9	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
усилить меры профилактики эпидемии, перевести на дистанционную форму	0,0	0,8	1,9	2,6	1,5	0,8	1,9	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,2
снизить плату за обучение, больше бюджетных мест	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	5,7	0,0	1,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,7
улучшить	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	6,4	1,4

оснащенность учебного процесса современными инструментами															
больше практических занятий, учебных часов	0,0	0,0	0,0	2,6	1,5	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	
повысить компетентность преподавателей	0,0	1,6	1,9	0,6	0,0	0,0	5,7	0,0	1,0	7,7	0,0	0,0	0,7	1,1	
поставить в коридоре кулеры с водой, кофе-машины, автоматы	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	1,6	7,6	3,3	0,3	0,0	0,0	0,0	4,5	1,9	
снизить нагрузку на студентов, понимать их	0,0	0,8	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,7	0,6	
поставить лавочки в коридорах, создать мягкие зоны для занятий	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	
улучшить доступ к интернету	0,0	0,0	1,3	0,0	5,2	0,0	0,0	0,0	0,3	7,7	0,0	0,0	5,6	1,6	
повысить стипендию, платить вовремя	0,0	1,6	0,6	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	
улучшить качество работы УВП, повысить вежливость персонала	0,0	3,2	0,6	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	
улучшить работу гардероба	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	2,4	0,0	31,1	2,4	0,0	0,0	0,0	0,4	1,9	
предоставлять спортзал поближе к корпусу	0,0	0,0	0,0	1,3	0,7	0,0	1,0	19,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	
поставить банкомат в корпусе	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,4	
улучшить внеучебную работу, разрешить работу секций	0,0	0,8	0,0	0,0	0,7	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,7	0,4	
улучшить санитарно-гигиенические условия, туалеты	0,0	3,2	0,0	0,0	0,7	1,6	1,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	4,1	1,6	
улучшить условия проживания в общежитии	0,0	2,4	0,0	0,0	0,7	0,8	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	2,2	0,8	
предоставлять	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	

общежитие студентам из пригорода														
поставить в коридорах теннисные столы, шахматы, шашки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2
сделать твердые обложки студбилетов и зачеток	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
убрать турникеты и пропуск по карточкам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
больше аудиторий, мебели, кондиционеры, ремонт помещений	1,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,9
больше встреч со специалистами, мастер-классов	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить вид колледжа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1
улучшить оснащенность и помещение спортзала	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,2
допустить девушек на военную кафедру	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
ввести курсы по работе с приложениями дистанционного обучения	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

## 8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ

### 8.6.1. Востребованность библиотек студентами

Наиболее востребованными являются абонементы № 1 и № 2 – эти библиотеки посещают 25,5% и 27,5% студентов соответственно, на третьем месте – читальный зал № 2 (9,2%). Наибольшую долю составили респонденты, не посещавшие библиотеку ХГУ в течение календарного года (41%) (таблица 32).

Таблица 32. Абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки, которые студенты посещали в течение года чаще всего

	%
абонемент №1	25,5
абонемент № 2	27,5

читальный зал № 1	8,2
читальный зал № 2	9,2
читальный зал педагогики и психологии	2,2
электронный читальный зал № 1	4,2
электронный читальный зал № 2	4,0
абонемент, читальный зал педагогической литературы	5,8
абонемент, читальный зал медицинской литературы	7,4
абонемент, читальный зал музыкальной и культурологической литературы	2,8
абонемент, ч/з сельскохозяйственной литературы	6,4
не посещал абонементы и ч/з в текущем календарном году	41,0

В основном, студенты бывают в библиотеке несколько раз в месяц (22,5%), почти столько же студентов посещают её несколько раз в год (22%) (таблица 33).

Таблица 33. Частота посещения университетской библиотеки студентами ХГУ

	%
несколько раз в неделю	4,8
несколько раз в месяц	22,5
несколько раз в год	22,0
не посещал(а) библиотеку в течение текущего года	41,4
затрудняюсь ответить, не помню	9,3

Среди студентов музыкального колледжа – самая большая доля посещающих библиотеку несколько раз в неделю (20%). Несколько раз в месяц чаще всего посещают библиотеку студенты ИФиМК (43,5%). Несколько раз в год бывают в библиотеке, в основном, студенты ИЭУ (46,4%). Наибольшая доля тех, кто не посещал библиотеку в течение года – среди студентов КПОИП (65,1%) (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость частоты посещения библиотеки от института/колледжа (%)

Институт/колледж:	Как часто Вы в основном посещали университетскую библиотеку в течение текущего календарного года?					
	несколько раз в неделю	несколько раз в месяц	несколько раз в год	не посещал(а) библиотеку в течение текущего года	затрудняюсь ответить, не помню	Итого:
ИЭУ	0,0	17,4	46,4	27,5	8,7	100,0
ИФиМК	8,1	43,5	33,9	8,9	5,6	100,0
ИТИ	0,6	7,1	22,6	63,9	5,8	100,0
МПСИ	8,4	36,1	26,5	17,4	11,6	100,0
Медколледж	3,0	39,6	19,4	28,4	9,7	100,0
ИЕНиМ	4,1	31,7	30,9	25,2	8,1	100,0
ИИП	9,5	32,4	21,0	29,5	7,6	100,0
ИНПО	1,6	19,7	39,3	19,7	19,7	100,0
КПОИП	1,0	14,2	11,1	65,1	8,7	100,0
ИИ	0,0	30,8	30,8	23,1	15,4	100,0
Музколледж	20,0	18,3	5,0	46,7	10,0	100,0
СХИ	10,0	20,0	26,0	30,0	14,0	100,0
СХК	4,9	9,0	15,4	60,7	10,1	100,0
В целом:	4,8	22,5	22,0	41,4	9,3	100,0

### 8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы библиотеки, то оказывается, что наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость и уровень компетентности персонала библиотек – полностью удовлетворены этими сторонами работы 44,9% и 42,6% соответственно. На третьем месте – удовлетворенность состоянием помещений библиотеки (36,1%). Наименьшая доля полностью удовлетворенных обнаружилась при оценке обеспеченности научными периодическими изданиями (28,7%). Здесь же – самая большая доля затруднившихся с ответом – 31% (таблица 35).

Таблица 35. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки (%)

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1.	Режим работы	34,4	34,0	6,0	3,9	21,8
2.	Состояние помещений	36,1	32,4	8,0	4,7	18,9
3.	Оснащенность помещений	33,1	31,1	8,8	4,9	22,2
4.	Доступность и качество карточных каталогов	30,5	29,6	7,9	4,4	27,6
5.	Доступность и качество электронного каталога	29,6	29,4	8,8	5,5	26,7
6.	Вежливость персонала	44,9	23,2	6,7	5,7	19,4
7.	Компетентность персонала	42,6	26,3	4,7	5,0	21,5
8.	Обеспеченность литературой	31,7	30,2	11,6	4,5	22,0
9.	Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам	31,0	26,2	9,8	4,8	28,2
10.	Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	32,5	28,9	7,2	5,0	26,4
11.	Обеспеченность научными периодическими изданиями	28,7	28,9	7,1	4,2	31,0
12.	Обеспеченность электронными образовательными ресурсами	31,0	26,8	8,5	4,7	29,0

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой библиотеки ХГУ будет выглядеть так:

Стороны работы	%
Компетентность персонала	68,9
Состояние помещений	68,5
Режим работы	68,4
Вежливость персонала	68,1
Оснащенность помещений	64,2
Обеспеченность литературой	61,9

Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	61,4
Доступность и качество карточных каталогов	60,1
Доступность и качество электронного каталога	59
Обеспеченность электронными образовательными ресурсами	57,8
Обеспеченность научными периодическими изданиями	57,6
Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам	57,2

Таким образом, компетентность персонала устраивает респондентов больше, чем другие стороны работы библиотеки. Состояние помещений – на втором месте, а режим работы занимает третью позицию. В наименьшей степени студенты удовлетворены доступом к интернету, лицензированным удаленным ресурсам.

### **8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки**

Предложения по улучшению качества работы библиотеки касаются, в основном, повышения обеспеченности современной литературой, учебниками в достаточном количестве. На втором месте – улучшение оснащенности компьютерной техникой и программными продуктами нового поколения. На третьем – повышение доступности и качества работы интернета (таблица 36).

Таблица 36. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы библиотеки университета

Предложения	%
увеличить количество и качество литературы	5,6
обновить компьютеры, программное обеспечение	3,6
улучшить доступ к интернету	0,8
повысить вежливость сотрудников	0,6
улучшить оснащенность электронными ресурсами	0,6
выдавать книги быстрее	0,6
продлить время работы	0,5
расширить помещения, улучшить оснащенность	0,5
модернизировать систему поиска электронной библиотеки, электронный каталог	0,4
убрать электронную запись на книги	0,4
улучшить сайт, больше информации об услугах	0,2
улучшить санитарно-гигиенические условия в помещениях	0,2
изображать обложку книги в электронном виде	0,2
больше программ на компьютере	0,1
открыть доступ ко всем электронным ресурсам	0,1
устранить бюрократию	0,1
повысить компетентность, ответственность персонала	0,1
повысить доступ к научной литературе	0,1
продлить подписку на книги	0,1
установить принтер	0,1

улучшить состояние книг	0,1
сделать читательский билет из плотного картона	0,1
вернуть библиотеку в корпус	0,1
дать возможность брать книги в одном, а не в разных корпусах	0,1
сделать электронный читательский билет	0,1
затрудняюсь ответить	86,9

Увеличить количество и качество литературы чаще всего предлагали студенты СХК (14,6%). Как и обновить компьютеры, программное обеспечение (16,5%), а также повысить доступность интернета (3%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость предложений по повышению качества работы библиотеки от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФимК	ИТИ	МПСИ	Медколледж	ИЕНиМ	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	В целом:
затрудняюсь ответить	98,6	84,7	97,4	85,8	82,8	92,7	81,9	93,4	93,4	84,6	96,7	90,0	69,3	86,9
модернизировать систему поиска ЭБ, эл. каталог	2,9	0,8	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
повысить вежливость сотрудников	0,0	0,8	0,0	0,6	3,7	0,8	0,0	0,0	0,3	0,0	1,7	0,0	0,0	0,6
увеличить количество и качество литературы	0,0	4,8	0,0	8,4	6,0	1,6	12,4	0,0	2,1	0,0	0,0	6,0	14,6	5,6
улучшить санитарно-гигиенические условия в помещениях	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
убрать электронную запись на книги	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	0,0	0,4
улучшить оснащенность электронными ресурсами	0,0	0,8	0,0	0,6	0,0	0,8	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2,0	0,7	0,6
повысить доступ к научной литературе	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
продлить	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1

подписку на книги														
больше программ на компьютере	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
выдавать книги быстрее	0,0	2,4	1,3	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,6
продлить время работы	0,0	0,0	0,6	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,5
обновить компьютеры, ПО	0,0	1,6	0,0	0,6	3,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	16,5	3,6
открыть доступ ко всем электронным ресурсам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
изображать обложку книги в электронном виде	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
устранить бюрократию	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1
улучшить сайт, больше информации и об услугах	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2
расширить помещения, улучшить оснащенность	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,5
установить принтер	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить состояние книг	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
сделать ЧБ из плотного картона	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить доступ к интернету	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,0	3,0	0,8
повысить компетентность, ответственность персонала	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
вернуть библиотеку в корпус	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
брать книги в одной библиотеке,	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	0,0	0,1



а не в разных корпусах														
сделать электронный читательский билет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, 75% опрошенных студентов средних курсов ХГУ оценивают работу библиотеки в целом на 4 и 5 баллов. Наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов компетентность персонала, на втором месте – состояние помещений библиотеки, на третьем – режим работы. В наименьшей степени студенты удовлетворены доступом к интернету, лицензированным удаленным ресурсам.

## 8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ

### 8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами

Наиболее востребованным студентами является буфет № 2, его чаще всего посещают 16,7% опрошенных, затем – столовая № 1 (16,4%), на третьем месте – буфет № 1 (12,9%) (таблица 38).

Таблица 38. Столовые и буфеты ХГУ, которые студенты посещали в течение года чаще всего

	%
столовая №1	16,4
столовая №2	12,6
столовая №3	4,9
столовая №4	6,4
столовая №5	7,7
буфет №1	12,9
буфет №2	16,7
буфет №3	8,9
буфет №4	3,3
буфет №5	11,9
не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в этом году	28,4

Наибольшую долю составили те студенты средних курсов, которые ходят в столовые и буфеты несколько раз в неделю (28,7%), каждый день посещают их 19,8% опрошенных (таблица 39).

Таблица 39. Частота посещения университетских столовых студентами ХГУ

	%
каждый день	19,8
несколько раз в неделю	28,7
несколько раз в месяц	13,8
несколько раз в год	5,7
не посещал(а) столовые и буфеты	28,3

затрудняюсь ответить, не помню	3,8
--------------------------------	-----

### 8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы столовых и буфетов, то оказывается, что наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала (48,8%), а также внешний вид персонала столовых и буфетов ХГУ (48,4%), затем – оперативность и качество работы персонала (42,6%). Наибольшая доля абсолютно не удовлетворенных респондентов обнаружилась в отношении стоимости продукции (14,1%) (таблица 40).

Таблица 40. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов (%)

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Режим работы	33,1	30,1	12,8	6,7	17,3
2	Состояние помещений	33,5	32,2	12,7	5,5	16,1
3	Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	31,7	28,8	13,5	7,9	18,3
4	Стоимость продукции	20,4	27,5	20,9	14,1	17,1
5	Качество блюд и готовых изделий	30,5	32,7	11,2	6,9	18,6
6	Вежливость персонала	48,8	22,8	6,0	4,6	17,8
7	Ассортимент блюд и готовых изделий	29,5	30,8	14,3	7,3	18,1
8	Санитарно-гигиенические условия	35,4	30,6	9,5	6,5	17,9
9	Оперативность и качество работы персонала	42,6	26,3	7,7	5,9	17,6
10	Внешний вид персонала	48,4	24,2	4,7	4,7	18,0

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ будет выглядеть так:

Стороны работы	%
Внешний вид персонала	72,6
Вежливость персонала	71,6
Оперативность и качество работы персонала	68,9
Санитарно-гигиенические условия	66
Состояние помещений	65,7
Режим работы	63,2
Качество блюд и готовых изделий	63,2
Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	60,5
Ассортимент блюд и готовых изделий	60,3
Стоимость продукции	47,9

На первом месте оказывается внешний вид персонала – им более-менее удовлетворены 72,6% опрошенных (сумма ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»), на втором – вежливость персонала (71,6%), на третьем – оперативность и качество работы персонала (68,9%). Наименьшие доли в той или иной степени удовлетворенных обнаружались в оценке стоимости продукции (47,9%), а также ассортимента блюд и готовых изделий (60,3%) и оснащенности столовых и буфетов приборами, салфетками и т.п. (60,5%).

Таким образом, внешний вид персонала столовых и буфетов устраивает респондентов в наибольшей степени. В наименьшей степени студенты удовлетворены стоимостью продукции, ассортиментом блюд и готовых изделий и оснащенностью столовых и буфетов приборами, салфетками и т.п.

### **8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов**

Большинство опрошенных (75,5%) не высказали предложений по улучшению работы столовых и буфетов ХГУ. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на продукцию (10,2%), затем – улучшить ассортимент (5,2%), на третьем месте по частоте упоминания – продлить время работы, работать в субботу (4,9%) (таблица 41).

Таблица 41. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы столовых и буфетов университета

Предложения	%
снизить цены, ввести скидки	10,2
улучшить ассортимент	5,2
продлить время работы, работать в субботу	4,9
вернуть буфет, столовую в корпус	3,0
устранить очереди	1,9
улучшить качество блюд	1,8
улучшить санитарно-гигиенические условия работы	1,6
больше мебели, обновить мебель	0,7
улучшить оснащенность салфетками, приборами	0,5
расширить помещение буфета	0,5
приобрести металлические вилки и ложки, глубокие тарелки	0,2
повысить вежливость персонала	0,2
поставить микроволновку, чайник	0,2
ввести безналичный расчет, не ограничивать время	0,2
улучшить качество работы столовой	0,1
повысить оперативность работы персонала	0,1
не обсчитывать	0,1
затрудняюсь ответить	75,5

Самая большая доля опрошенных, предлагающих снизить цены, – среди студентов СХК (21,7%). Расширить ассортимент чаще всего предлагали студенты ИИ (15,4%),

расширить помещение, продлить время работы, работать в субботу – студенты СХИ (10%) (таблица 42).

Таблица 42. Зависимость предложений по работе столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

Предложения	Институт/колледж:													
	ИЭУ	ИФимК	ИТИ	МПСИ	Медколледж	ИЕНим	ИИП	ИНПО	КПОИП	ИИ	Музколледж	СХИ	СХК	ИТОГО:
затрудняюсь ответить	47,8	81,5	85,2	78,7	78,4	81,3	65,7	72,1	80,3	69,2	93,3	74,0	64,4	75,5
вернуть буфет, столовую в корпус	46,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	3,0
улучшить качество работы столовой	1,4	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
улучшить ассортимент	4,3	5,6	1,9	3,2	3,7	4,9	4,8	11,5	3,8	15,4	1,7	14,0	8,2	5,2
приобрести металлические вилки и ложки, глубокие тарелки	0,0	0,8	0,6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
устранить очереди	0,0	0,0	1,9	3,2	2,2	1,6	5,7	1,6	2,4	0,0	0,0	0,0	1,5	1,9
продлить время работы, работать в субботу	0,0	3,2	4,5	8,4	3,0	1,6	7,6	6,6	8,3	0,0	3,3	10,0	2,2	4,9
снизить цены, ввести скидки	0,0	6,5	8,4	3,9	12,7	9,8	17,1	6,6	4,8	7,7	6,7	18,0	21,7	10,2
улучшить качество блюд	0,0	0,0	0,6	1,9	0,0	0,8	1,0	0,0	0,0	7,7	0,0	10,0	6,4	1,8
улучшить оснащенность салфетками, приборами	0,0	0,0	0,6	1,9	0,0	0,0	1,9	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
улучшить санитарно-гигиенические условия работы	0,0	0,0	1,3	1,9	3,7	0,0	1,9	0,0	0,7	7,7	0,0	2,0	3,4	1,6
повысить оперативность работы персонала	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
больше мебели, обновить	0,0	1,6	0,0	0,6	0,7	0,8	2,9	0,0	0,7	0,0	0,0	2,0	0,4	0,7
расширить помещение буфета	1,4	0,8	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
повысить вежливость персонала	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
вести безналичный расчет, не ограничивать время	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
не обсчитывать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
поставить микроволновку, чайник	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, предложения студентов средних курсов по улучшению качества работы столовых и буфетов, в основном, соотносятся с оценками удовлетворенности различными сторонами их работы. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на продукцию, разнообразить меню, повысить удобство режима работы.

## 8.8. Заключение

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 86,9%. Уровень удовлетворенности респондентов качеством преподавания в целом можно назвать высоким – 85,6% опрошенных студентов дали оценки в 4 и 5 баллов.

Чаще всего на 5 баллов студенты оценивали работу куратора академической группы, работу старосты академической группы, отношения со студентами в группе.

Большинство студентов (74,5%) в той или иной степени уверены в том, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ.

В работе библиотеки наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость и уровень компетентности персонала библиотек. На третьем месте – удовлетворенность состоянием помещений библиотеки. Наименьшая доля полностью удовлетворенных обнаружилась при оценке обеспеченности научными периодическими изданиями.

В работе столовых и буфетов ХГУ наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала, а также внешний вид персонала столовых и буфетов ХГУ, затем – оперативность и качество работы персонала. Наибольшая доля абсолютно не удовлетворенных респондентов обнаружилась в отношении стоимости продукции.

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, усовершенствования расписания, улучшения оснащенности компьютерами, оргтехникой, медиа.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	514	32,0
Женский	1091	68,0
Итого ответивших:	1605	100,0

2. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИЭУ	69	4,3
ИФиМК	124	7,7
ИТИ	155	9,7
МПСи	155	9,7
Медколледж	134	8,3
ИЕНиМ	123	7,7
ИИП	105	6,5
ИНПО	61	3,8
КПОИП	289	18,0
ИИ	13	0,8
Музколледж	60	3,7
СХИ	50	3,1
СХК	267	16,6
Итого ответивших:	1605	100,0

3. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Экономика/бухучет/финансы и кредит	92	5,7
Лечебное дело	204	12,7
Информатика и вычислительная техника	58	3,6
Информационные системы и технологии; Прикладная информатика	50	3,1
Промышленное и гражданское строительство	20	1,2
Технологии изделий легкой промышленности	14	0,9
Техносферная безопасность	13	0,8
Социальная работа	22	1,4
Психология	15	0,9
Фармация	14	0,9
Сестринское дело	34	2,1
Педагогическое образование: Математика, физика	40	2,5
Экология и природопользование	13	0,8
Биология: Биоэкология	29	1,8
Педагогическое образование: Химия, биология	21	1,3
Педагогическое образование: Биология, физика	20	1,2
Юриспруденция	65	4,0
История	40	2,5
Психолого-педагогическое образование: психология и социальная педагогика	13	0,8
Педагогическое образование: Дошкольное образование, иностранный язык	21	1,3
Педагогическое образование: Начальное образование, иностранный язык	27	1,7
Право и организация социального обеспечения	35	2,2
Дошкольное образование; Специальное дошкольное	93	5,8

образование		
Преподавание в начальных классах	64	4,0
Документационное обеспечение управления и архивоведение	19	1,2
Сетевое и системное администрирование; Информационные системы и программирование	79	4,9
Менеджмент	31	1,9
Агрономия	39	2,4
Ветеринария	91	5,7
Земельно-имущественные отношения	28	1,7
Зоотехния	21	1,3
Ихтиология и рыбоводство	31	1,9
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	53	3,3
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература, иностранный язык	25	1,6
Педагогическое образование: Хакасский язык и литература, история	15	0,9
Филология: Преподавание филологических дисциплин (Русский язык и литература), Педагогическое образование: Русский язык и литература	46	2,9
Лингвистика	24	1,5
Журналистика	13	0,8
Педагогическое образование: Музыка, дополнительное образование	5	0,3
Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	8	0,5
Музыкальное искусство эстрады; Инструментальное исполнительство; Хоровое дирижирование	39	2,4
Народное художественное творчество	21	1,3
Итого ответивших:	1605	100,0

#### 4. Курс

	Число ответивших	%
2 курс	898	56,0
3 курс	619	38,6
4 курс	67	4,2
5 курс	21	1,3
Итого ответивших:	1605	100,0

#### 5. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетное место по общему конкурсу	933	58,1
Бюджетное место по целевому набору	114	7,1
Бюджетное место вне конкурса по льготе	31	1,9
Платная основа	527	32,8
Итого ответивших:	1605	100,0

#### 6. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	586	36,5
Общежитие не ХГУ	15	0,9
Аренда жилья	166	10,3
С родителями/родственниками	603	37,6
Собственный дом	230	14,3
Другое	5	0,3
Итого ответивших:	1605	100,0

АНКЕТА студента 2-предвыпускного курсов

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно.*

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

	Элементы работы ХГУ	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Работа дирекции вашего института /колледжа	1	2	3	4	5	6
2	Работа учебной части института/колледжа	1	2	3	4	5	6
3	Работа сотрудников кафедр вашего института/колледжа	1	2	3	4	5	6
4	Работа куратора академической группы/классного руководителя	1	2	3	4	5	6
5	Работа старосты вашей академической группы	1	2	3	4	5	6
6	Работа профсоюзной организации студентов университета	1	2	3	4	5	6
7	Работа библиотеки ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
8	Работа компьютерных классов	1	2	3	4	5	6
9	Качество преподавания в целом	1	2	3	4	5	6
10	Качество преподавания профессиональных дисциплин	1	2	3	4	5	6
11	Качество преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин	1	2	3	4	5	6
12	Качество преподавания естественнонаучных и математических дисциплин	1	2	3	4	5	6
13	Отношения с другими студентами в академической группе	1	2	3	4	5	6
14	Оснащенность и качество помещений спортивных залов	1	2	3	4	5	6
15	Работа спортивных секций	1	2	3	4	5	6
16	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
17	Жилищные условия в общежитии в целом	1	2	3	4	5	6
18	Работа столовых и буфетов ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
19	Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах	1	2	3	4	5	6
20	Оснащенность и качество помещений для занятий	1	2	3	4	5	6
21	Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа	1	2	3	4	5	6

**22. Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ?** *Обведите кружком номер выбранного варианта ответа*

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**23. Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?**

- 6) Работой по организации студенческого самоуправления
- 7) Художественной самодеятельностью (хореография, вокал, музыка и т.п.)
- 8) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.п.)
- 9) Спортом
- 10) Научно-исследовательской работой
- 11) Ничем (только учебой)
- 12) Другое (*напишите*) \_\_\_\_\_

**24. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?**

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить



### Несколько вопросов о работе библиотек ХГУ

**25. Какие абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки Вы посещали в течение текущего календарного года ЧАЩЕ ВСЕГО? Выберите не более 3-х вариантов ответа**

- 1) Абонемент №1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 2) Абонемент № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина 92/1, ауд. 111)
- 3) Читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 4) Читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 109,107,105,103)
- 5) Читальный зал педагогики и психологии (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94, ауд. 104)
- 6) Электронный читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 114)
- 7) Электронный читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 110)
- 8) Абонемент/читальный зал педагогической литературы (уч. корпус № 15, ул. Щетинкина, 13а)
- 9) Абонемент/читальный зал медицинской литературы (уч. корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 10) Абонемент/ч/з музыкальной и культурологической литературы (уч. к. № 17, ул. Вяткина, 14)
- 11) Абонемент/читальный зал сельскохозяйственной литературы (уч. к. № 8, ул. Хакасская, 6)
- 12) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в текущем календарном году

**26. Как часто Вы посещали абонементы и читальные залы в текущем календарном году?**

- 1) Несколько раз в неделю
- 2) Несколько раз в месяц
- 3) Несколько раз в год
- 4) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в течение текущего календарного года
- 5) Затрудняюсь ответить, не помню

**27. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности библиотеки в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ.**

*Обведите кружком одну цифру в каждой строке*

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
27.	Режим работы	1	2	3	4	5
28.	Состояние помещений	1	2	3	4	5
29.	Оснащенность помещений	1	2	3	4	5
30.	Доступность и качество карточных каталогов	1	2	3	4	5
31.	Доступность и качество электронного каталога	1	2	3	4	5
32.	Вежливость персонала	1	2	3	4	5
33.	Уровень компетентности персонала	1	2	3	4	5
34.	Обеспеченность литературой	1	2	3	4	5
35.	Доступ к интернету, лицензируемым удаленным ресурсам	1	2	3	4	5
36.	Доступность и полнота информация об услугах библиотеки	1	2	3	4	5
37.	Оснащенность библиотеки периодическими	1	2	3	4	5

	изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения)					
38.	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5

**39. Ваши предложения по повышению качества работы библиотеки университета:**

---



---

**А теперь – вопросы о работе столовых ХГУ**

**40. Что из перечисленного Вы посещали в текущем календарном году ЧАЩЕ ВСЕГО? Выберите не более 3-х вариантов ответа**

- 1) Столовая № 1 (корпус № 5, пр. Ленина, 92)
- 2) Столовая № 2 (медицинский колледж, учебный корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 3) Столовая № 3 (музыкальный колледж, учебный корпус № 17, ул. Вяткина, 14)
- 4) Столовая № 4 (сельскохозяйственный колледж, учебный корпус № 8, ул. Хакасская, 6)
- 5) Столовая № 5 (общежитие КПОИП, ул. Щетинкина, 11а)
- 6) Буфет № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90)
- 7) Буфет № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1)
- 8) Буфет № 3 (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94)
- 9) Буфет № 4 (учебный корпус № 4, ул. К. Маркса, 11)
- 10) Буфет № 5 (учебный корпус № 15, ул. Щетинкина, 13)
- 11) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году

**41. Как часто Вы посещали в текущем календарном году столовые и/или буфеты ХГУ в целом?**

- 1) Каждый день
- 2) Несколько раз в неделю
- 3) Несколько раз в месяц
- 4) Несколько раз в год
- 5) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году
- 6) Затрудняюсь ответить, не помню

**42. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности столовых и буфетов ХГУ в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А**

**ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ. Обведите кружком одну цифру в каждой строке**

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
42.	Режим работы	1	2	3	4	5
43.	Состояние помещений	1	2	3	4	5
44.	Оснащенность приборами, салфетками и т.п.	1	2	3	4	5
45.	Стоимость продукции	1	2	3	4	5
46.	Качество блюд и готовых изделий	1	2	3	4	5
47.	Вежливость персонала	1	2	3	4	5
48.	Ассортимент (разнообразие) блюд и готовых изделий	1	2	3	4	5

49.	Санитарно-гигиенические условия	1	2	3	4	5
50.	Оперативность и качество работы персонала	1	2	3	4	5
51.	Внешний вид персонала	1	2	3	4	5

**52. Ваши предложения по повышению качества работы столовых и буфетов университета:**

**53. Вы обучаетесь в университете на платной или бюджетной основе?**

- 1) На бюджетном месте по общему конкурсу
- 2) На бюджетном месте по целевому набору
- 3) На бюджетном месте вне конкурса по льготе
- 4) На платной основе

**54. Каковы Ваши жилищные условия в настоящее время?**

- 1) Проживаю в общежитии ХГУ
- 2) Проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) Снимаю квартиру/комнату/дом
- 4) Живу с родителями/другими родственниками
- 5) Проживаю в собственном доме/квартире
- 6) Другое *(Что именно?)*

*Напишите)* \_\_\_\_\_

**55. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета:**

---



---



---

**56. Ваш пол:**

- 1) Мужской
- 2) Женский

**57. Ваш институт/колледж:** \_\_\_\_\_

**58. Ваша специальность/направление подготовки:** \_\_\_\_\_

**59. На каком курсе Вы учитесь?** \_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## 9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

### 9.1. Методическая справка

В мае-июне 2020 г. был проведен опрос студентов выпускных курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов-выпускников ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности выпускников различными сторонами деятельности ХГУ;

- определение уровня удовлетворенности специальностью и трудоустройством.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 448 студентов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### 9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов различным направлениям деятельности ХГУ.

В оценке различных сторон содержания обучения чаще всего выпускники давали 5 баллов содержанию лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам (59,8%), реже всего – распределению часов между читаемыми дисциплинами (35,9%).

В организации учебного процесса на 5 баллов чаще всего оценивалось удобство режима работы библиотеки (55,1%), а реже всего – оснащенность компьютерами и оргтехникой (26,3%).

В отношении организации НИР чаще всего 5 баллов студенты давали квалификации научных руководителей (69,4%), а реже всего – материальной базе для научной работы (40,2%).

В организации практики студенты выше всего оценили руководство практикой со стороны кафедры – 5 баллов дали 67,4% опрошенных. Ниже всего – длительность практики (54,7%).

В оценке внеучебной деятельности студенты давали 5 баллов чаще всего работе столовых и буфетов ХГУ (43,5%). Реже всего – организации быта в общежитиях (18,8%).

Что касается работы административно-управленческих структур университета, то здесь выше всего оценивается работа дирекции института/колледжа – 65,4% оценили ее на 5 баллов. Ниже всего – работа отдела содействия трудоустройству выпускников (35%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных направлений деятельности ХГУ со стороны выпускников (%)

	Направления деятельности университета	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	

Содержание обучения							
1	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	0,0	0,7	3,6	32,6	59,8	3,3
2	Практические занятия по профдисциплинам	0,2	0,9	4,2	33,9	57,4	3,3
3	Лекции по ГСЭД	0,2	0,4	7,8	36,2	51,8	3,6
4	Практические занятия по ГСЭД	0,2	0,7	8,3	40,0	44,6	6,3
5	Лекции по ЕН и МД	0,0	1,3	8,9	35,7	47,8	6,3
6	Практические занятия по ЕН и МД	0,2	1,8	8,5	36,2	45,3	8,0
7	Перечень изучаемых дисциплин	0,7	1,6	9,6	34,8	47,3	6,0
8	Распределение часов между читаемыми дисциплинами	1,1	3,3	17,4	33,7	35,9	8,5
Организация учебного процесса							
9	Удобство расписания занятий	2,5	6,3	16,1	39,3	33,5	2,5
10	Обеспеченность учебно-методической литературой	0,7	2,0	15,2	36,8	40,2	5,1
11	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	2,9	8,9	25,2	35,0	26,3	1,6
12	Доступность и качество работы интернета	3,8	10,0	25,0	31,5	27,7	2,0
13	Содержание сайта ХГУ	1,6	4,2	13,2	35,7	40,8	4,5
14	Оснащенность помещений (мебель, лампы и т.п.)	0,7	3,3	19,0	37,3	39,1	0,7
15	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	0,2	2,0	12,7	34,6	47,3	3,1
16	Оснащенность и укомплектованность библиотеки в целом	0,0	0,2	9,2	30,1	44,9	15,6
17	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями	0,0	0,9	11,4	28,3	40,6	18,8
18	Оснащенность электронными образовательными ресурсами	0,4	0,9	8,3	10,6	41,5	18,3
19	Удобство режима работы библиотеки	0,0	1,3	5,4	23,2	55,1	15,0
Научно-исследовательская работа							
20	Обеспеченность научной литературой	0,2	0,0	10,3	34,8	42,4	12,3
21	Материально-техническая база для научной работы	0,2	1,1	9,6	34,4	40,2	14,5
22	Квалификация научных руководителей	0,0	0,4	1,6	22,3	69,4	6,3
23	Количество времени для выполнения работы	0,4	3,6	9,4	32,6	47,1	6,9
Организация производственной практики							
24	Сроки (время в учебном году)	0,4	2,2	10,9	27,7	55,6	3,1
25	Длительность практики	0,0	2,2	11,8	29,2	54,7	2,0
26	Базы практики	0,7	2,9	6,9	26,1	60,7	2,7
27	Руководство практикой со стороны организации-базы	0,2	0,4	8,3	19,9	66,3	4,9
28	Руководство практикой со стороны кафедры	0,0	1,1	4,5	24,6	67,4	2,5
29	Содержание практики	0,2	0,4	9,4	27,0	58,5	4,5
Внеучебная деятельность							
30	Спортивно-оздоровительная работа	0,7	2,5	7,1	17,9	33,9	37,9

31	Работа спортклуба "Университет"	9,0	2,2	3,3	12,3	21,2	60,0
32	Работа студенческого спортклуба "Импульс"	0,9	2,2	2,9	11,8	19,4	62,7
33	Работа клуба туристов "Меридиан"	0,7	1,8	2,5	12,3	21,2	61,6
34	Работа кружков, студенческих клубов	1,3	1,8	3,6	16,7	28,8	47,8
35	Работа студенческого профсоюза	3,6	5,6	6,5	20,1	31,3	33,0
36	Культурно-массовая работа	0,7	1,6	6,5	23,9	37,5	29,9
37	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1,1	3,3	4,7	14,7	29,7	46,4
38	Организация быта в студенческих общежитиях	1,8	6,9	12,5	16,1	18,8	44,0
39	Работа столовых и буфетов ХГУ	2,7	5,1	13,4	26,8	43,5	8,5
Работа университетских структур							
40	Старостат ХГУ	0,9	0,4	4,9	20,1	46,0	27,7
31	Студсовет ХГУ	0,9	0,7	6,0	17,4	42,6	32,4
42	Студпрофком ХГУ	2,2	1,8	8,7	15,4	38,4	33,5
43	Старостат, студсовет института/колледжа	1,6	0,7	7,1	17,6	44,4	28,6
44	Выпускающая кафедра	0,2	0,2	2,7	17,9	64,3	14,7
45	Дирекция института/колледжа	0,2	0,4	2,2	17,6	65,4	14,1
46	Ректорат ХГУ	0,2	1,1	3,1	18,8	52,9	23,9
47	Отдел содействия трудоустройству выпускников	0,9	0,9	6,5	13,6	35,0	43,1

В целом выпускники удовлетворены и скорее удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- содержанием лекций по профессиональным дисциплинам – 92,4%;
- содержанием практических занятий по профессиональным дисциплинам – 91,3%;
- содержанием лекций по ГСЭД – 88%;
- содержанием практических занятий по ГСЭД – 84,6%;
- содержанием лекций по ЕН и МД – 83,5%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 82,1%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 81,9%;
- содержанием практических занятий по ЕН и МД – 81,5%;
- удобство режима работы библиотеки – 78,3%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 77%;
- содержанием сайта ХГУ – 76,5%;
- оснащённостью помещений всем необходимым для занятий – 76,4%;
- оснащённостью и укомплектованностью библиотеки – 75%;
- удобством расписания – 72,8%;
- оснащённостью библиотеки электронными образовательными ресурсами – 72,1%;
- распределением часов между дисциплинами – 69,9%;
- оснащённостью библиотеки периодическими изданиями – 68,9%;
- оснащённостью компьютерами и оргтехникой – 61,3%;
- доступностью и качеством работы интернета – 59,2%.

В организации НИРС оценивается на 4 и 5 баллов:

- квалификация научных руководителей – 91,7%;
- количество времени для выполнения работы – 79,7%;
- обеспеченность научной литературой – 77,2%;

- материально-техническая база для научной работы – 74,6%.

В организации практики оценили на 4 и 5 баллов:

- руководство практикой со стороны кафедры – 92%;
- организации-базы практики – 86,8%;
- руководство практикой со стороны организации-базы практики – 86,2%;
- содержание практики – 85,5%;
- длительность производственной практики – 83,9%;
- сроки проведения практики – 83,3%.

Во внеучебной работе оценивают на 4 и 5 баллов:

- работа столовых и буфетов ХГУ – 70,3%;
- культурно-массовая работа – 61,4%;
- спортивно-оздоровительная работа – 51,8%;
- работа студенческого профсоюза – 51,4%;
- работа секций, кружков, клубов – 45,5%;
- работа студенческого культурного центра (ФДПС) – 44,4%;
- организация быта в общежитиях – 34,9%;
- работа спортклуба «Университет» – 33,5%;
- работа клуба туристов «Меридиан» – 33,5%;
- работа студенческого спортклуба «Импульс» – 31,2%.

Работу структур управления оценили на 4 и 5 баллов:

- дирекция УСП – 83%;
- выпускающая кафедра – 82,2%;
- ректорат – 71,7%;
- старостат ХГУ – 66,1%;
- орган студенческого самоуправления института/колледжа – 62%;
- студсовет ХГУ – 60%;
- студпрофком ХГУ – 53,8%.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считает высоким (60,3%), средним его считают 32,4%. В сумме эти доли составляют 92,7% (таблица 2).

Таблица 2. Общая оценка уровня преподавания в ХГУ

	%
Высокий	60,3
Средний	32,4
Низкий	1,8
Затрудняюсь ответить	5,6

Наибольшая доля тех, кто считает уровень преподавания в ХГУ высоким – среди студентов СХК (90%), наименьшая – среди студентов ИТИ (30,9%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки уровня преподавания в ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ?				
	высокий	средний	низкий	затрудняюсь ответить	Итого:

ИФиМК	36,4	48,5	6,1	9,1	100,0
МПСИ	75,6	22,0	0,0	2,4	100,0
Медколледж	65,6	21,9	0,0	12,5	100,0
СХИ	72,2	27,8	0,0	0,0	100,0
СХК	90,0	8,3	1,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	62,5	34,4	0,0	3,1	100,0
ИТИ	30,9	49,1	7,3	12,7	100,0
ИНПО	36,4	54,5	0,0	9,1	100,0
КПОИП	63,3	31,6	1,0	4,1	100,0
ИЭУ	42,1	52,6	0,0	5,3	100,0
ИИП	51,4	40,0	0,0	8,6	100,0
ИИ	71,4	28,6	0,0	0,0	100,0
В целом:	60,3	32,4	1,8	5,6	100,0

В целом выпускники СПО чаще признают уровень преподавания в ХГУ высоким, чем выпускники ВО – 72,1% и 51,6% соответственно.

### 9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по профессиональным дисциплинам – среди студентов МПСИ (78%), наименьшая – среди студентов ИТИ (30,9%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки содержания лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	54,5	33,3	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	22,0	78,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	3,1	0,0	31,3	59,4	6,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	55,6	44,4	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	6,7	21,7	68,3	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	40,6	56,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	3,6	5,5	58,2	30,9	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,0	17,3	72,4	8,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	15,8	73,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	28,6	68,6	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	42,9	50,0	7,1	100,0
В целом:	0,0	0,7	3,6	32,6	59,8	3,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по профессиональным дисциплинам – среди студентов медицинского колледжа (81,3%), наименьшая – среди студентов ИТИ (25,5%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки содержания практических занятий по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	48,5	36,4	6,1	100,0



МПСИ	0,0	0,0	0,0	24,4	75,6	0,0	100,0
Медколледж	0,0	3,1	0,0	15,6	81,3	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	72,2	27,8	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	6,7	30,0	60,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	6,3	40,6	46,9	3,1	100,0
ИТИ	1,8	3,6	10,9	56,4	25,5	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	1,0	19,4	71,4	8,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	31,6	63,2	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	34,3	62,9	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	28,6	57,1	7,1	100,0
В целом:	0,2	0,9	4,2	33,9	57,4	3,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов МПСИ (75,6%), наименьшая – среди студентов СХИ (22,2%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки содержания лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	3,0	54,5	39,4	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	22,0	75,6	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,6	25,0	53,1	6,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	77,8	22,2	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	8,3	23,3	65,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	12,5	50,0	37,5	0,0	100,0
ИТИ	1,8	3,6	18,2	45,5	30,9	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	63,6	36,4	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	4,1	26,5	60,2	9,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	36,8	57,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,7	34,3	54,3	5,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	42,9	42,9	0,0	100,0
В целом:	0,2	0,4	7,8	36,2	51,8	3,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов МПСИ (68,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки содержания практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	6,1	51,5	36,4	6,1	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,3	24,4	68,3	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	21,9	59,4	12,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	83,3	5,6	11,1	100,0
СХК	0,0	0,0	6,7	40,0	50,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	9,4	43,8	34,4	12,5	100,0
ИТИ	1,8	3,6	25,5	49,1	18,2	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	63,6	36,4	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	5,1	31,6	54,1	9,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	47,4	47,4	0,0	100,0

ИИП	0,0	2,9	5,7	28,6	51,4	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	57,1	35,7	0,0	100,0
В целом:	0,2	0,7	8,3	40,0	44,6	6,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов МПСИ (65,9%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (12,1%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки содержания лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	27,3	27,3	12,1	33,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,3	26,8	65,9	0,0	100,0
Медколледж	0,0	3,1	0,0	31,3	65,6	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	77,8	22,2	0,0	100,0
СХК	0,0	5,0	10,0	35,0	46,7	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	31,3	62,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,8	10,9	34,5	49,1	3,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	8,2	35,7	52,0	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	31,6	57,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	34,3	40,0	22,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	57,1	14,3	7,1	100,0
В целом:	0,0	1,3	8,9	35,7	47,8	6,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов МПСИ (68,3%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки содержания практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

институт/колледж	Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,0	0,0	27,3	27,3	9,1	33,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	24,4	68,3	4,9	100,0
Медколледж	0,0	3,1	3,1	25,0	62,5	6,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	94,4	5,6	0,0	100,0
СХК	0,0	3,3	1,7	35,0	56,7	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	12,5	34,4	46,9	6,3	100,0
ИТИ	0,0	5,5	12,7	41,8	36,4	3,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	8,2	33,7	52,0	5,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	31,6	57,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	37,1	40,0	20,0	100,0
ИИ	0,0	7,1	21,4	42,9	7,1	21,4	100,0
В целом:	0,2	1,8	8,5	36,2	45,3	8,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди студентов ИИ (64,3%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (18,2%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института/колледжа (%)

институт/колледж	Перечень изучаемых дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	12,1	66,7	18,2	3,0	100,0
МПСИ	0,0	2,4	4,9	36,6	56,1	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	9,4	31,3	56,3	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	27,8	16,7	50,0	5,6	100,0
СХК	0,0	0,0	5,0	25,0	53,3	16,7	100,0
ИЕНиМ	3,1	0,0	21,9	40,6	25,0	9,4	100,0
ИТИ	3,6	3,6	21,8	47,3	20,0	3,6	100,0
ИНПО	0,0	9,1	0,0	45,5	45,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	3,1	27,6	60,2	8,2	100,0
ИЭУ	0,0	5,3	5,3	26,3	57,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,7	34,3	60,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	7,1	7,1	21,4	64,3	0,0	100,0
В целом:	0,7	1,6	9,6	34,8	47,3	6,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов распределение часов между читаемыми дисциплинами – среди студентов ИЭУ (63,2%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (9,1%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки распределения часов между читаемыми дисциплинами от института/колледжа (%)

институт/колледж	Распределение часов между читаемыми дисциплинами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	21,2	60,6	9,1	9,1	100,0
МПСИ	0,0	2,4	2,4	36,6	56,1	2,4	100,0
Медколледж	0,0	3,1	31,3	31,3	31,3	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	33,3	16,7	50,0	0,0	100,0
СХК	0,0	6,7	13,3	21,7	31,7	26,7	100,0
ИЕНиМ	9,4	0,0	21,9	37,5	21,9	9,4	100,0
ИТИ	3,6	10,9	34,5	36,4	12,7	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	45,5	27,3	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	7,1	27,6	52,0	12,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	26,3	63,2	0,0	100,0
ИИП	0,0	2,9	17,1	42,9	37,1	0,0	100,0
ИИ	0,0	7,1	14,3	42,9	28,6	7,1	100,0
В целом:	1,1	3,3	17,4	33,7	35,9	8,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий – среди студентов СХИ (66,7%), наименьшая – среди студентов ИНПО (9,1%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удобство расписания занятий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	9,1	3,0	9,1	51,5	24,2	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	31,7	46,3	22,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	50,0	46,9	0,0	100,0

СХИ	0,0	0,0	11,1	22,2	66,7	0,0	100,0
СХК	5,0	15,0	13,3	28,3	31,7	6,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	15,6	43,8	40,6	0,0	100,0
ИТИ	1,8	12,7	25,5	41,8	18,2	0,0	100,0
ИНПО	9,1	9,1	45,5	27,3	9,1	0,0	100,0
КПОИП	1,0	8,2	11,2	37,8	36,7	5,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	21,1	52,6	26,3	0,0	100,0
ИИП	0,0	5,7	11,4	25,7	57,1	0,0	100,0
ИИ	14,3	0,0	14,3	50,0	14,3	7,1	100,0
В целом:	2,5	6,3	16,1	39,3	33,5	2,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди студентов ИЭУ (63,2%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (15,2%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченности учебно-методической литературой от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Обеспеченность учебно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	9,1	39,4	33,3	15,2	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,8	46,3	43,9	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	18,8	31,3	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	22,2	50,0	11,1	100,0
СХК	0,0	1,7	15,0	36,7	40,0	6,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	9,4	37,5	46,9	3,1	100,0
ИТИ	1,8	1,8	23,6	32,7	25,5	14,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	81,8	18,2	0,0	100,0
КПОИП	2,0	3,1	9,2	39,8	42,9	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	26,3	63,2	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	11,4	25,7	57,1	5,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	50,0	21,4	7,1	100,0
В целом:	0,7	2,0	15,2	36,8	40,2	5,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди студентов медицинского колледжа (56,3%), наименьшая – среди студентов ИНПО (0%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность компьютерами и оргтехникой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,0	27,3	45,5	18,2	6,1	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	22,0	58,5	19,5	0,0	100,0
Медколледж	0,0	3,1	15,6	21,9	56,3	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	55,6	33,3	11,1	0,0	100,0
СХК	6,7	30,0	25,0	25,0	13,3	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	25,0	50,0	21,9	3,1	100,0
ИТИ	0,0	3,6	18,2	47,3	30,9	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	36,4	63,6	0,0	0,0	100,0
КПОИП	2,0	6,1	22,4	33,7	32,7	3,1	100,0
ИЭУ	15,8	0,0	26,3	26,3	26,3	5,3	100,0
ИИП	0,0	5,7	17,1	25,7	48,6	2,9	100,0
ИИ	21,4	14,3	28,6	21,4	14,3	0,0	100,0

В целом:	2,9	8,9	25,2	35,0	26,3	1,6	100,0
----------	-----	-----	------	------	------	-----	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди студентов ИИП (57,1%), наименьшая – среди студентов ИНПО и ИИ (0%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

институт/колледж	Доступность и качество работы интернета						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,0	33,3	45,5	12,1	6,1	0,0	100,0
МПСИ	4,9	7,3	19,5	48,8	19,5	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,6	28,1	50,0	6,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	11,1	77,8	11,1	0,0	100,0
СХК	10,0	23,3	41,7	15,0	10,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	53,1	43,8	0,0	100,0
ИТИ	0,0	9,1	34,5	32,7	23,6	0,0	100,0
ИНПО	0,0	18,2	45,5	36,4	0,0	0,0	100,0
КПОИП	3,1	5,1	17,3	29,6	39,8	5,1	100,0
ИЭУ	5,3	10,5	31,6	26,3	21,1	5,3	100,0
ИИП	0,0	5,7	11,4	22,9	57,1	2,9	100,0
ИИ	28,6	7,1	35,7	28,6	0,0	0,0	100,0
В целом:	3,8	10,0	25,0	31,5	27,7	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди студентов медицинского колледжа (71,9%), наименьшая – среди студентов ИТИ (12,7%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Содержание сайта ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	15,2	36,4	18,2	30,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,9	4,9	34,1	53,7	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	18,8	71,9	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	11,1	27,8	16,7	44,4	100,0
СХК	0,0	1,7	16,7	56,7	23,3	1,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	9,4	40,6	43,8	6,3	100,0
ИТИ	10,9	10,9	14,5	41,8	12,7	9,1	100,0
ИНПО	0,0	18,2	9,1	36,4	36,4	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	6,1	31,6	59,2	2,0	100,0
ИЭУ	0,0	5,3	10,5	36,8	47,4	0,0	100,0
ИИП	2,9	0,0	22,9	31,4	42,9	0,0	100,0
ИИ	0,0	7,1	21,4	42,9	28,6	0,0	100,0
В целом:	1,6	4,2	13,2	35,7	40,8	4,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность помещений – среди студентов ИИП (68,6%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки оснащенности помещений от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность техническим оборудованием (мебелью, лампами, досками и т.п.)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИИП	68,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

ИФиМК	3,0	15,2	36,4	27,3	18,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	14,6	34,1	51,2	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	18,8	43,8	37,5	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,2	72,2	5,6	0,0	100,0
СХК	0,0	6,7	23,3	21,7	48,3	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	9,4	56,3	34,4	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	9,1	45,5	43,6	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	54,5	18,2	0,0	100,0
КПОИП	0,0	4,1	15,3	37,8	41,8	1,0	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	36,8	36,8	21,1	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	11,4	20,0	68,6	0,0	100,0
ИИ	14,3	14,3	42,9	28,6	0,0	0,0	100,0
В целом:	0,7	3,3	19,0	37,3	39,1	0,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние помещений – среди студентов ИИП (77,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (16,7%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	12,1	21,2	45,5	21,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,3	48,8	43,9	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	25,0	68,8	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0	100,0
СХК	0,0	3,3	3,3	45,0	45,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	28,1	65,6	3,1	100,0
ИТИ	0,0	0,0	9,1	30,9	54,5	5,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	54,5	18,2	0,0	100,0
КПОИП	0,0	2,0	13,3	32,7	45,9	6,1	100,0
ИЭУ	5,3	0,0	26,3	26,3	31,6	10,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,7	17,1	77,1	0,0	100,0
ИИ	0,0	7,1	14,3	50,0	28,6	0,0	100,0
В целом:	0,2	2,0	12,7	34,6	47,3	3,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди студентов ИИП (74,3%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (21,2%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	36,4	21,2	33,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	48,8	46,3	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	21,9	68,8	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	55,6	27,8	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	31,7	16,7	23,3	28,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	25,0	65,6	6,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,5	34,5	30,9	29,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	18,2	18,2	54,5	9,1	100,0
КПОИП	0,0	1,0	3,1	25,5	51,0	19,4	100,0

ИЭУ	0,0	0,0	10,5	26,3	57,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	20,0	74,3	2,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	71,4	21,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,2	9,2	30,1	44,9	15,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки периодическими изданиями, в том числе по профилю обучения, – среди студентов ИНПО (63,6%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (21,2%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки оснащенности библиотеки периодическими изданиями от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	33,3	21,2	36,4	100,0
МПСИ	0,0	2,4	2,4	41,5	46,3	7,3	100,0
Медколледж	0,0	0,0	15,6	21,9	59,4	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	55,6	27,8	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	30,0	15,0	21,7	33,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	21,9	56,3	15,6	100,0
ИТИ	0,0	3,6	5,5	30,9	21,8	38,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	9,1	63,6	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	8,2	19,4	54,1	18,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	36,8	52,6	0,0	100,0
ИИП	0,0	2,9	5,7	34,3	45,7	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	71,4	21,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,9	11,4	28,3	40,6	18,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – среди студентов медицинского колледжа (78,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (16,7%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института/колледжа (%)

институт/колледж	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	3,0	36,4	18,2	39,4	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	56,1	39,0	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	12,5	78,1	6,3	100,0
СХИ	0,0	5,6	16,7	61,1	16,7	0,0	100,0
СХК	1,7	1,7	20,0	20,0	25,0	31,7	100,0
ИЕНиМ	3,1	0,0	6,3	34,4	53,1	3,1	100,0
ИТИ	0,0	1,8	3,6	45,5	29,1	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	9,1	63,6	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	7,1	21,4	41,8	29,6	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	31,6	57,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,6	14,3	62,9	14,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	42,9	50,0	0,0	100,0
В целом:	0,4	0,9	8,3	30,6	41,5	18,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство режима работы библиотеки – среди студентов медицинского колледжа (87,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (16,7%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки удобства режима работы библиотеки от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удобство режима работы библиотеки в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	6,1	24,2	30,3	36,4	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	22,0	73,2	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	9,4	87,5	0,0	100,0
СХИ	0,0	11,1	11,1	61,1	16,7	0,0	100,0
СХК	0,0	1,7	6,7	21,7	50,0	20,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	6,3	0,0	25,0	62,5	6,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	1,8	32,7	30,9	34,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	18,2	36,4	36,4	9,1	100,0
КПОИП	0,0	0,0	4,1	15,3	64,3	16,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	15,8	63,2	10,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	25,7	71,4	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	21,4	35,7	21,4	100,0
В целом:	0,0	1,3	5,4	23,2	55,1	15,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди студентов медицинского колледжа (68,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института/колледжа (%)

институт/колледж	Обеспеченность научной литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	18,2	45,5	33,3	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	41,5	53,7	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	25,0	68,8	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	27,8	61,1	5,6	5,6	100,0
СХК	0,0	0,0	15,0	28,3	35,0	21,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	31,3	59,4	3,1	100,0
ИТИ	1,8	0,0	12,7	41,8	21,8	21,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	36,4	36,4	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	4,1	33,7	44,9	17,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	26,3	57,9	10,5	100,0
ИИП	0,0	0,0	11,4	22,9	54,3	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	35,7	28,6	14,3	100,0
В целом:	0,2	0,0	10,3	34,8	42,4	12,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди студентов медицинского колледжа (68,8%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (12,1%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	18,2	42,4	12,1	27,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	51,2	41,5	2,4	100,0



Медколледж	0,0	0,0	3,1	15,6	68,8	12,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	72,2	22,2	5,6	100,0
СХК	0,0	5,0	15,0	26,7	30,0	23,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	12,5	31,3	46,9	6,3	100,0
ИТИ	1,8	0,0	10,9	41,8	23,6	21,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	27,3	36,4	36,4	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	5,1	27,6	52,0	15,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	26,3	52,6	10,5	100,0
ИИП	0,0	2,9	5,7	25,7	54,3	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	50,0	21,4	7,1	100,0
В целом:	0,2	1,1	9,6	34,4	40,2	14,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов квалификацию научных руководителей – среди студентов МПСИ (87,8%), наименьшая – среди студентов ИТИ (38,2%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки квалификации научных руководителей от института/колледжа (%)

институт/колледж	Квалификация научных руководителей						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	3,0	42,4	48,5	6,1	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	9,8	87,8	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	6,3	81,3	9,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	5,6	50,0	38,9	5,6	100,0
СХК	0,0	1,7	0,0	23,3	66,7	8,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	1,8	1,8	43,6	38,2	14,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	1,0	13,3	77,6	8,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	21,1	73,7	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	17,1	82,9	0,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	7,1	85,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,4	1,6	22,3	69,4	6,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов количество времени для выполнения научной работы – среди студентов медицинского колледжа (68,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (16,7%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки количества времени для выполнения научной работы от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Количество времени для выполнения научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	18,2	45,5	30,3	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,3	26,8	63,4	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	9,4	12,5	68,8	9,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	16,7	61,1	16,7	5,6	100,0
СХК	0,0	11,7	13,3	31,7	40,0	3,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	9,4	34,4	50,0	6,3	100,0
ИТИ	3,6	9,1	10,9	38,2	21,8	16,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	4,1	22,4	62,2	11,2	100,0
ИЭУ	0,0	10,5	10,5	31,6	47,4	0,0	100,0
ИИП	0,0	2,9	5,7	37,1	51,4	2,9	100,0

ИИ	0,0	0,0	7,1	57,1	35,7	0,0	100,0
В целом:	0,4	3,6	9,4	32,6	47,1	6,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов сроки практики (время в учебном году) – среди студентов медицинского колледжа (84,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (24,2%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки сроков практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Сроки практики (время в учебном году)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	39,4	36,4	24,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,9	4,9	29,3	61,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	12,5	84,4	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,2	16,7	61,1	0,0	100,0
СХК	0,0	6,7	3,3	31,7	46,7	11,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	18,8	40,6	34,4	3,1	100,0
ИТИ	3,6	3,6	20,0	45,5	25,5	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	18,2	18,2	63,6	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	3,1	17,3	76,5	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	15,8	78,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	11,4	28,6	57,1	2,9	100,0
ИИ	0,0	7,1	7,1	28,6	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,4	2,2	10,9	27,7	55,6	3,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов длительность практики – среди студентов медицинского колледжа (84,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (21,2%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки длительности практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Длительность практики					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		
ИФиМК	0,0	3,0	30,3	45,5	21,2	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,8	39,0	51,2	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	12,5	84,4	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	22,2	16,7	61,1	0,0	100,0
СХК	0,0	5,0	11,7	20,0	56,7	6,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	6,3	9,4	53,1	31,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	3,6	27,3	41,8	25,5	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	18,2	18,2	63,6	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	3,1	21,4	71,4	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	15,8	78,9	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,6	22,9	65,7	2,9	100,0
ИИ	0,0	7,1	0,0	50,0	42,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	2,2	11,8	29,2	54,7	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организации-базы практики – среди студентов медицинского колледжа (93,8%), наименьшая – среди студентов ИТИ (21,8%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки баз практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Базы практики					затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов		

						ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	6,1	57,6	30,3	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	19,5	78,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	6,3	93,8	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
СХК	0,0	11,7	6,7	26,7	50,0	5,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	25,0	65,6	6,3	100,0
ИТИ	5,5	7,3	23,6	38,2	21,8	3,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	18,2	18,2	63,6	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,0	20,4	74,5	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	10,5	26,3	63,2	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,6	17,1	71,4	2,9	100,0
ИИ	0,0	7,1	7,1	28,6	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,7	2,9	6,9	26,1	60,7	2,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны организации-базы практики – среди студентов СХИ (88,9%), наименьшая – среди студентов ИФиМК и ИТИ (по 36,4%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки руководства практикой со стороны организации-базы практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Руководство практикой со стороны организации-базы практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	12,1	36,4	36,4	15,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,4	14,6	82,9	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	6,3	87,5	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	11,1	88,9	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	23,3	8,3	53,3	15,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	21,9	68,8	6,3	100,0
ИТИ	0,0	3,6	16,4	43,6	36,4	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	1,0	17,3	78,6	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	15,8	73,7	5,3	100,0
ИИП	2,9	0,0	8,6	20,0	65,7	2,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	14,3	71,4	7,1	100,0
В целом:	0,2	0,4	8,3	19,9	66,3	4,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны кафедры – среди студентов медицинского колледжа (90,6%), наименьшая – среди студентов ИТИ (29,1%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость оценки руководства практикой со стороны кафедры от института/колледжа (%)

институт/колледж	Руководство практикой со стороны кафедры						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	48,5	42,4	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	14,6	85,4	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	6,3	90,6	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	22,2	77,8	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	1,7	18,3	73,3	6,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	28,1	65,6	0,0	100,0
ИТИ	0,0	9,1	14,5	45,5	29,1	1,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	36,4	54,5	0,0	100,0

КПОИП	0,0	0,0	0,0	20,4	76,5	3,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	10,5	78,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,7	25,7	62,9	5,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	14,3	78,6	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,1	4,5	24,6	67,4	2,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание практики – среди студентов СХИ (83,3%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (18,2%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость оценки содержания практики от института/колледжа (%)

институт/колледж	Содержание практики						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	36,4	39,4	18,2	3,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	34,1	61,0	0,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	9,4	81,3	3,1	100,0
СХИ	0,0	0,0	5,6	11,1	83,3	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	6,7	26,7	53,3	13,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	6,3	46,9	43,8	0,0	100,0
ИТИ	1,8	0,0	20,0	40,0	34,5	3,6	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,0	19,4	73,5	5,1	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	15,8	73,7	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,6	22,9	65,7	2,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	14,3	7,1	71,4	7,1	100,0
В целом:	0,2	0,4	9,4	27,0	58,5	4,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов спортивно-оздоровительную работу в ХГУ в целом – среди студентов КПОИП (51%), наименьшая – среди студентов ИНПО (0%) (таблица 33).

Таблица 33. Зависимость оценки спортивно-оздоровительной работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Спортивно-оздоровительная работа в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	3,0	6,1	12,1	75,8	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,8	14,6	43,9	31,7	100,0
Медколледж	0,0	0,0	6,3	6,3	40,6	46,9	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	16,7	16,7	38,9	100,0
СХК	0,0	1,7	5,0	21,7	26,7	45,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	21,9	46,9	25,0	100,0
ИТИ	1,8	5,5	7,3	14,5	18,2	52,7	100,0
ИНПО	0,0	18,2	9,1	45,5	0,0	27,3	100,0
КПОИП	0,0	2,0	5,1	22,4	51,0	19,4	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	10,5	10,5	42,1	26,3	100,0
ИИП	0,0	2,9	11,4	14,3	34,3	37,1	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	35,7	21,4	42,9	100,0
В целом:	0,7	2,5	7,1	17,9	33,9	37,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу спортклуба «Университет» – среди студентов ИЕНИМ (40,6%), наименьшая – среди студентов ИНПО и ИИ (по 0%) (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость оценки работы спортклуба «Университет» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа спортклуба "Университет"						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	0,0	0,0	9,1	87,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	7,3	24,4	63,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	28,1	62,5	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	16,7	5,6	50,0	100,0
СХК	0,0	1,7	5,0	11,7	20,0	61,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	6,3	40,6	50,0	100,0
ИТИ	1,8	3,6	3,6	20,0	12,7	58,2	100,0
ИНПО	0,0	18,2	0,0	45,5	0,0	36,4	100,0
КПОИП	0,0	2,0	0,0	13,3	27,6	57,1	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	5,3	21,1	63,2	100,0
ИИП	2,9	2,9	5,7	14,3	25,7	48,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	14,3	0,0	78,6	100,0
В целом:	0,9	2,2	3,3	12,3	21,2	60,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу спортклуба «Импульс» – среди студентов ИЕНИМ (40,6%), наименьшая – среди студентов ИНПО и ИИ (по 0%) (таблица 35).

Таблица 35. Зависимость оценки работы спортклуба «Импульс» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого спортклуба "Импульс"						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	93,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	4,9	26,8	63,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	28,1	62,5	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	5,6	5,6	61,1	100,0
СХК	0,0	3,3	1,7	15,0	18,3	61,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	3,1	6,3	40,6	46,9	100,0
ИТИ	1,8	3,6	3,6	12,7	9,1	69,1	100,0
ИНПО	0,0	18,2	0,0	45,5	0,0	36,4	100,0
КПОИП	0,0	2,0	0,0	15,3	25,5	57,1	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	5,3	10,5	73,7	100,0
ИИП	2,9	0,0	5,7	17,1	22,9	51,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	14,3	0,0	78,6	100,0
В целом:	0,9	2,2	2,9	11,8	19,4	62,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу клуба туристов «Меридиан» – среди студентов ИЕНИМ (34,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость оценки работы клуба туристов «Меридиан» от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа клуба туристов "Меридиан"						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	3,0	9,1	87,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	4,9	22,0	68,3	100,0

Медколледж	0,0	0,0	0,0	15,6	28,1	56,3	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	5,6	5,6	61,1	100,0
СХК	0,0	1,7	1,7	10,0	18,3	68,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	3,1	9,4	34,4	53,1	100,0
ИТИ	1,8	3,6	1,8	12,7	9,1	70,9	100,0
ИНПО	0,0	18,2	0,0	27,3	18,2	36,4	100,0
КПОИП	0,0	2,0	0,0	15,3	33,7	49,0	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	15,8	10,5	63,2	100,0
ИИП	0,0	0,0	5,7	17,1	22,9	54,3	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	21,4	7,1	71,4	100,0
В целом:	0,7	1,8	2,5	12,3	21,2	61,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу кружков, клубов – среди студентов КПОИП (46,9%), наименьшая – среди студентов ИНПО (0%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость оценки работы кружков, клубов от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работы секций, кружков, студенческих клубов						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	3,0	6,1	9,1	81,8	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	12,2	46,3	36,6	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	6,3	40,6	53,1	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	16,7	16,7	38,9	100,0
СХК	0,0	1,7	1,7	16,7	16,7	63,3	100,0
ИЕНиМ	3,1	0,0	6,3	15,6	34,4	40,6	100,0
ИТИ	1,8	1,8	3,6	16,4	14,5	61,8	100,0
ИНПО	0,0	18,2	0,0	45,5	0,0	36,4	100,0
КПОИП	0,0	3,1	1,0	20,4	46,9	28,6	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	10,5	21,1	57,9	100,0
ИИП	5,7	0,0	5,7	22,9	28,6	37,1	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	28,6	14,3	50,0	100,0
В целом:	1,3	1,8	3,6	16,7	28,8	47,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студенческого профсоюза – среди студентов КПОИП (54,1%), наименьшая – среди студентов ИНПО (0%) (таблица 38).

Таблица 38. Зависимость оценки работы студенческого профсоюза от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого профсоюза						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	9,1	0,0	6,1	18,2	66,7	100,0
МПСИ	2,4	7,3	12,2	19,5	41,5	17,1	100,0
Медколледж	0,0	3,1	0,0	25,0	43,8	28,1	100,0
СХИ	0,0	5,6	33,3	5,6	16,7	38,9	100,0
СХК	0,0	5,0	5,0	18,3	18,3	53,3	100,0
ИЕНиМ	9,4	3,1	12,5	15,6	28,1	31,3	100,0
ИТИ	12,7	5,5	3,6	21,8	18,2	38,2	100,0
ИНПО	0,0	27,3	18,2	45,5	0,0	9,1	100,0
КПОИП	1,0	3,1	3,1	19,4	54,1	19,4	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	5,3	26,3	26,3	31,6	100,0
ИИП	2,9	8,6	5,7	25,7	28,6	28,6	100,0
ИИ	7,1	7,1	7,1	35,7	14,3	28,6	100,0

В целом:	3,6	5,6	6,5	20,1	31,3	33,0	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	------	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов культурно-массовую работу в ХГУ в целом – среди студентов КПОИП (62,2%), наименьшая – среди студентов ИНПО (9,1%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость оценки культурно-массовой работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Культурно-массовая работа в целом						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	9,1	12,1	69,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,8	26,8	51,2	12,2	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	21,9	46,9	31,3	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	16,7	16,7	38,9	100,0
СХК	0,0	3,3	1,7	26,7	26,7	41,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	3,1	9,4	25,0	37,5	25,0	100,0
ИТИ	1,8	1,8	7,3	23,6	16,4	49,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	81,8	9,1	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	1,0	24,5	62,2	11,2	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	5,3	15,8	47,4	21,1	100,0
ИИП	0,0	2,9	11,4	20,0	37,1	28,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	21,4	21,4	28,6	28,6	100,0
В целом:	0,7	1,6	6,5	23,9	37,5	29,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студенческого культурного центра (ФДПС) – среди студентов ИЕНиМ (50%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 40).

Таблица 40. Зависимость оценки работы студенческого культурного центра от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	21,2	9,1	12,1	54,5	100,0
МПСИ	0,0	2,4	4,9	17,1	34,1	41,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	34,4	56,3	100,0
СХИ	0,0	5,6	22,2	16,7	5,6	50,0	100,0
СХК	0,0	5,0	0,0	11,7	20,0	63,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	15,6	50,0	28,1	100,0
ИТИ	1,8	3,6	1,8	23,6	12,7	56,4	100,0
ИНПО	0,0	18,2	9,1	18,2	45,5	9,1	100,0
КПОИП	0,0	2,0	1,0	12,2	46,9	37,8	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	10,5	21,1	57,9	100,0
ИИП	0,0	2,9	5,7	17,1	28,6	45,7	100,0
ИИ	14,3	14,3	7,1	21,4	21,4	21,4	100,0
В целом:	1,1	3,3	4,7	14,7	29,7	46,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – среди студентов медицинского колледжа (31,3%), наименьшая – среди студентов ИНПО (0%) (таблица 41).

Таблица 41. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института/колледжа (%)

институт/колледж	Организация быта в студенческих общежитиях						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИФиМК	9,1	3,0	30,3	3,0	6,1	48,5	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	9,8	26,8	24,4	39,0	100,0	
Медколледж	0,0	0,0	3,1	6,3	31,3	59,4	100,0	
СХИ	0,0	5,6	16,7	16,7	5,6	55,6	100,0	
СХК	0,0	23,3	13,3	15,0	21,7	26,7	100,0	
ИЕНиМ	0,0	6,3	12,5	18,8	25,0	37,5	100,0	
ИТИ	5,5	5,5	7,3	12,7	12,7	56,4	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	9,1	36,4	0,0	54,5	100,0	
КПОИП	0,0	4,1	12,2	20,4	23,5	39,8	100,0	
ИЭУ	5,3	10,5	15,8	15,8	15,8	36,8	100,0	
ИИП	2,9	5,7	11,4	14,3	14,3	51,4	100,0	
ИИ	0,0	14,3	14,3	7,1	14,3	50,0	100,0	
В целом:	1,8	6,9	12,5	16,1	18,8	44,0	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди студентов медицинского колледжа (68,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (5,6%) (таблица 42).

Таблица 42. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Работа столовых и буфетов ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИФиМК	0,0	0,0	33,3	21,2	30,3	15,2	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	12,2	43,9	43,9	0,0	100,0	
Медколледж	0,0	3,1	9,4	12,5	68,8	6,3	100,0	
СХИ	33,3	0,0	27,8	33,3	5,6	0,0	100,0	
СХК	5,0	25,0	16,7	26,7	16,7	10,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	3,1	21,9	28,1	37,5	9,4	100,0	
ИТИ	1,8	7,3	3,6	38,2	36,4	12,7	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	9,1	27,3	54,5	9,1	100,0	
КПОИП	0,0	1,0	6,1	16,3	67,3	9,2	100,0	
ИЭУ	5,3	5,3	5,3	47,4	31,6	5,3	100,0	
ИИП	2,9	0,0	14,3	22,9	51,4	8,6	100,0	
ИИ	0,0	0,0	28,6	21,4	42,9	7,1	100,0	
В целом:	2,7	5,1	13,4	26,8	43,5	8,5	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу старостата ХГУ – среди студентов ИНПО (72,7%), наименьшая – среди студентов СХК (28,3%) (таблица 43).

Таблица 43. Зависимость оценки старостата ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Старостат ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИФиМК	0,0	0,0	15,2	36,4	30,3	18,2	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	0,0	12,2	70,7	17,1	100,0	
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	59,4	31,3	100,0	
СХИ	0,0	0,0	44,4	0,0	33,3	22,2	100,0	
СХК	0,0	1,7	5,0	18,3	28,3	46,7	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,1	43,8	28,1	100,0	
ИТИ	3,6	1,8	1,8	27,3	30,9	34,5	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0	100,0	
КПОИП	0,0	0,0	1,0	19,4	59,2	20,4	100,0	



ИЭУ	5,3	0,0	5,3	21,1	36,8	31,6	100,0
ИИП	0,0	0,0	8,6	17,1	48,6	25,7	100,0
ИИ	7,1	0,0	0,0	21,4	28,6	42,9	100,0
В целом:	0,9	0,4	4,9	20,1	46,0	27,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студсовета ХГУ – среди студентов МПСИ (68,3%), наименьшая – среди студентов ИИ (21,4%) (таблица 44).

Таблица 44. Зависимость оценки студсовета ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Студсовет ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	15,2	33,3	27,3	24,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	12,2	68,3	19,5	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	56,3	34,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	44,4	0,0	33,3	22,2	100,0
СХК	0,0	0,0	5,0	16,7	28,3	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	6,3	25,0	28,1	40,6	100,0
ИТИ	3,6	1,8	7,3	10,9	30,9	45,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	54,5	27,3	18,2	100,0
КПОИП	0,0	0,0	2,0	16,3	62,2	19,4	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	0,0	21,1	42,1	26,3	100,0
ИИП	0,0	5,7	5,7	17,1	34,3	37,1	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	21,4	21,4	50,0	100,0
В целом:	0,9	0,7	6,0	17,4	42,6	32,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студпрофкома ХГУ – среди студентов МПСИ (61%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (18,2%) (таблица 45).

Таблица 45. Зависимость оценки студпрофкома ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Студпрофком ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	3,0	3,0	24,2	24,2	18,2	27,3	100,0
МПСИ	0,0	2,4	4,9	7,3	61,0	24,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	56,3	34,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	61,1	0,0	27,8	11,1	100,0
СХК	0,0	1,7	3,3	16,7	26,7	51,7	100,0
ИЕНиМ	3,1	3,1	6,3	18,8	25,0	43,8	100,0
ИТИ	3,6	1,8	7,3	12,7	30,9	43,6	100,0
ИНПО	18,2	0,0	9,1	27,3	27,3	18,2	100,0
КПОИП	0,0	0,0	5,1	17,3	51,0	26,5	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	5,3	15,8	36,8	31,6	100,0
ИИП	5,7	8,6	5,7	8,6	40,0	31,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	42,9	21,4	28,6	100,0
В целом:	2,2	1,8	8,7	15,4	38,4	33,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу органа студенческого самоуправления института/колледжа – среди студентов МПСИ (63,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (18,2%) (таблица 46).

Таблица 46. Зависимость оценки органа студенческого самоуправления института/колледжа от института/колледжа (%)

институт/колледж	Орган студенческого самоуправления института/колледжа (студсовета, старостата, других)						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	0,0	21,2	27,3	18,2	33,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	9,8	63,4	22,0	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	56,3	34,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	44,4	11,1	33,3	11,1	100,0
СХК	0,0	1,7	3,3	16,7	48,3	30,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	18,8	34,4	46,9	100,0
ИТИ	3,6	1,8	9,1	21,8	27,3	36,4	100,0
ИНПО	18,2	0,0	0,0	18,2	45,5	18,2	100,0
КПОИП	0,0	0,0	4,1	16,3	62,2	17,3	100,0
ИЭУ	10,5	0,0	5,3	21,1	31,6	31,6	100,0
ИИП	2,9	2,9	5,7	22,9	37,1	28,6	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	21,4	21,4	50,0	100,0
В целом:	1,6	0,7	7,1	17,6	44,4	28,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди студентов МПСИ (92,7%), наименьшая – среди студентов ИТИ (32,7%) (таблица 47).

Таблица 47. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института/колледжа (%)

институт/колледж	Выпускающая кафедра						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	0,0	3,0	42,4	33,3	21,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	2,4	92,7	4,9	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	59,4	31,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	38,9	16,7	44,4	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	0,0	18,3	70,0	11,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	62,5	12,5	100,0
ИТИ	0,0	1,8	1,8	32,7	32,7	30,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	9,1	72,7	18,2	100,0
КПОИП	1,0	0,0	0,0	8,2	79,6	11,2	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	10,5	78,9	5,3	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	22,9	68,6	5,7	100,0
ИИ	0,0	0,0	7,1	21,4	50,0	21,4	100,0
В целом:	0,2	0,2	2,7	17,9	64,3	14,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института/колледжа – среди студентов МПСИ (90,2%), наименьшая – среди студентов СХИ (44,4%) (таблица 48).

Таблица 48. Зависимость оценки дирекции института/колледжа от института/колледжа (%)

институт/колледж	Дирекция института/колледжа						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	0,0	0,0	3,0	21,2	63,6	12,1	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	7,3	90,2	2,4	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	75,0	15,6	100,0
СХИ	0,0	0,0	38,9	16,7	44,4	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	0,0	21,7	50,0	28,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,1	62,5	9,4	100,0

ИТИ	1,8	1,8	0,0	21,8	49,1	25,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	1,0	16,3	67,3	14,3	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	5,3	89,5	0,0	100,0
ИИП	0,0	0,0	0,0	22,9	65,7	11,4	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	7,1	85,7	7,1	100,0
В целом:	0,2	0,4	2,2	17,6	65,4	14,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди студентов МПСИ (82,9%), наименьшая – среди студентов СХИ (27,8%) (таблица 49).

Таблица 49. Зависимость оценки ректората ХГУ от института/колледжа (%)

институт/колледж	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	0,0	9,1	24,2	33,3	33,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	7,3	82,9	9,8	100,0
Медколледж	0,0	0,0	0,0	9,4	68,8	21,9	100,0
СХИ	0,0	16,7	38,9	16,7	27,8	0,0	100,0
СХК	0,0	0,0	0,0	20,0	33,3	46,7	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	21,9	65,6	12,5	100,0
ИТИ	1,8	1,8	1,8	23,6	38,2	32,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0	100,0
КПОИП	0,0	1,0	1,0	19,4	56,1	22,4	100,0
ИЭУ	0,0	0,0	5,3	21,1	57,9	15,8	100,0
ИИП	0,0	0,0	2,9	17,1	60,0	20,0	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	28,6	50,0	21,4	100,0
В целом:	0,2	1,1	3,1	18,8	52,9	23,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела содействия трудоустройству выпускников – среди студентов медицинского колледжа и КПОИП (по 50%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (6,1%) (таблица 50).

Таблица 50. Зависимость оценки отдела содействия трудоустройству выпускников от института/ колледжа (%)

институт/колледж	Отдел содействия трудоустройству выпускников						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	0,0	3,0	33,3	12,1	6,1	45,5	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,9	4,9	39,0	51,2	100,0
Медколледж	0,0	0,0	3,1	12,5	50,0	34,4	100,0
СХИ	0,0	0,0	38,9	16,7	33,3	11,1	100,0
СХК	1,7	0,0	0,0	21,7	26,7	50,0	100,0
ИЕНиМ	3,1	0,0	3,1	9,4	40,6	43,8	100,0
ИТИ	1,8	3,6	0,0	16,4	20,0	58,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	9,1	0,0	36,4	54,5	100,0
КПОИП	0,0	0,0	3,1	15,3	50,0	31,6	100,0
ИЭУ	0,0	5,3	5,3	15,8	31,6	42,1	100,0
ИИП	2,9	0,0	5,7	11,4	37,1	42,9	100,0
ИИ	0,0	0,0	0,0	7,1	35,7	57,1	100,0
В целом:	0,9	0,9	6,5	13,6	35,0	43,1	100,0

Таким образом, чаще других оценку в 5 баллов большинству сторон работы университета давали студенты выпускного курса медицинского колледжа, реже всего – студенты ИФиМК и СХИ.

#### 9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудовые ориентации выпускников

Уровень удовлетворенности выпускников полученной в ХГУ специальностью можно назвать высоким. В целом удовлетворены своей специальностью 89,3% опрошенных (абсолютно удовлетворены 47,8%, скорее да – 41,5%). В той или иной степени не удовлетворены 10,3% респондентов, причем абсолютно не удовлетворены своей специальностью лишь 1,6% выпускников ХГУ (таблица 51).

Таблица 51. Удовлетворенность выпускников избранной специальностью

	%
Да	47,8
Скорее да	41,5
Скорее нет	8,7
Нет	1,6
Затрудняюсь ответить	0,4

Наибольшая доля полностью удовлетворенных избранной специальностью обнаружилась в СХИ (72,21%), наименьшая – в ИНПО (27,3%) (таблица 52).

Таблица 52. Зависимость удовлетворенности специальностью от института/колледжа (%)

институт/колледж	Удовлетворены ли Вы избранной специальностью?					Итого:
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	36,4	48,5	15,2	0,0	0,0	100,0
МПСИ	68,3	24,4	7,3	0,0	0,0	100,0
Медколледж	43,8	53,1	3,1	0,0	0,0	100,0
СХИ	72,2	27,8	0,0	0,0	0,0	100,0
СХК	45,0	50,0	5,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	31,3	50,0	18,8	0,0	0,0	100,0
ИТИ	32,7	45,5	20,0	1,8	0,0	100,0
ИНПО	27,3	45,5	9,1	0,0	18,2	100,0
КПОИП	59,2	32,7	5,1	3,1	0,0	100,0
ИЭУ	31,6	63,2	5,3	0,0	0,0	100,0
ИИП	54,3	34,3	5,7	5,7	0,0	100,0
ИИ	42,9	42,9	7,1	7,1	0,0	100,0
В целом:	47,8	41,5	8,7	1,6	0,4	100,0

Выпускники СПО в большей степени удовлетворены избранной специальностью, чем выпускники ВО – 93,7% против 86,1% (сумма ответов «да» и «скорее да»).

На вопрос о том, какую специальность выбрали бы респонденты, если бы им вновь пришлось поступать в вуз, 51,8% уверенно ответили: ту же самую, 27% не смогли ответить на этот вопрос определенно, а 5,1% сообщили, что вообще не поступали бы в вуз/колледж. Те, кто хотел бы поменять специальность, чаще всего называли юриспруденцию, затем – биологию, на третьем месте – психология (таблица 53).

Таблица 53. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность выбрали бы?»

	%
ту же самую	51,8
другую	2,7
не поступал (а) бы	5,1
затрудняюсь ответить	27,0
юриспруденция	2,9
биология	2,2
психология	1,6
инженер	0,9
социальная работа	0,7
военное дело	0,7
логопедия	0,7
менеджмент	0,4
педагогика	0,4
экономика	0,4
филология	0,4
журналистика	0,2
клиническая психология	0,2
лечебное дело	0,2
строительство	0,2
информатика и вычислительная техника	0,2
WEB-технологии	0,2
искусство	0,2
информбезопасность	0,2
программирование	0,2

Наибольшая доля тех, кто выбрал бы ту же самую специальность – среди выпускников СХК (78,3%), наименьшая – в СХИ (5,6%). Среди выпускников ИЭУ обнаружилась наибольшая доля тех, кто выбрал бы юриспруденцию, если бы поступал в вуз снова (26,3%). Биологию чаще всего упоминали респонденты из СХИ (55,6%), а психологию – выпускники ИНПО (9,1%) (таблица 54).

Таблица 54. Зависимость повторного выбора специальности от института/колледжа (%)

Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали?	Институты/колледжи												
	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНИМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	В целом:
ту же самую	63,6	75,6	43,8	5,6	78,3	28,1	36,4	45,5	55,1	15,8	57,1	50,0	51,8
другую	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	3,6	0,0	3,1	0,0	2,9	0,0	2,7
не поступал (а) бы	3,0	0,0	9,4	11,1	3,3	0,0	14,5	0,0	4,1	10,5	0,0	7,1	5,1
затрудняюсь ответить	21,2	9,8	40,6	27,8	16,7	37,5	32,7	9,1	31,6	26,3	31,4	28,6	27,0
психология	3,0	0,0	3,1	0,0	0,0	6,3	0,0	9,1	2,0	0,0	0,0	0,0	1,6
социальная работа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	1,0	5,3	0,0	0,0	0,7
инженер	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	10,5	0,0	7,1	0,9

юриспруденция	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	18,2	1,0	26,3	5,7	0,0	2,9
менеджмент	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,4
журналистика	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,2
клиническая психология	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
педагогика	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
экономика	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
лечебное дело	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
биология	0,0	0,0	0,0	55,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
строительство	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
ИВТ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
филология	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,4
военное дело	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
WEB-технологии	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
искусство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
информбезопасность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
программирование	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
логопедия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Относительно учебного заведения, в котором хотели бы учиться респонденты, если бы им вновь пришлось выбирать, можно сказать, что большинство опрошенных выпускников (67,9%) точно и скорее всего остались бы верны ХГУ (да – 33,5%, скорее да – 34,4%). Не выбрали бы ХГУ вновь 14,9% опрошенных (нет – 6%, скорее нет – 8,9%), а 17,2% респондентов затруднились с выбором (таблица 55).

Таблица 55. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?»

	%
Да	33,5
Скорее да	34,4
Скорее нет	8,9
Нет	6,0
Затрудняюсь ответить	17,2

Наибольшая доля респондентов, определенно выбравших бы ХГУ, – в СХИ (61,1%), наименьшая – в ИТИ (16,4%). Наибольшая доля тех, кто определенно не выбрал бы ХГУ – в ИЭУ (26,3%) (таблица 56).

Таблица 56. Зависимость устойчивости выбора вуза от института/колледжа (%)

институт/колледж	Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?					
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	Итого:
ИФиМК	39,4	45,5	9,1	0,0	6,1	100,0
МПСИ	46,3	34,1	4,9	7,3	7,3	100,0
Медколледж	31,3	40,6	9,4	3,1	15,6	100,0
СХИ	61,1	22,2	0,0	0,0	16,7	100,0
СХК	51,7	35,0	3,3	1,7	8,3	100,0

ИЕНиМ	31,3	25,0	15,6	3,1	25,0	100,0
ИТИ	16,4	45,5	23,6	10,9	3,6	100,0
ИНПО	27,3	45,5	18,2	0,0	9,1	100,0
КПОИП	23,5	28,6	7,1	6,1	34,7	100,0
ИЭУ	36,8	10,5	5,3	26,3	21,1	100,0
ИИП	31,4	37,1	2,9	8,6	20,0	100,0
ИИ	21,4	42,9	7,1	7,1	21,4	100,0
В целом:	33,5	34,4	8,9	6,0	17,2	100,0

Что касается планов выпускников относительно дальнейшей трудовой деятельности, то большинство из них (81,9%) более-менее определенно утверждают, что после окончания ХГУ собираются работать по специальности (таблица 57).

Таблица 57. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Собираетесь ли Вы работать по специальности после окончания ХГУ?»

	%
Да	35,5
Скорее да	46,4
Скорее нет	13,4
Нет	3,6
Затрудняюсь ответить	1,1

Наибольшая доля определенно планирующих работать по специальности – в МПСИ (63,4%), наименьшая – в СХИ (11,1%) (таблица 58).

Таблица 58. Зависимость намерения работать по специальности от института/колледжа (%)

институт/колледж	Собираетесь ли Вы работать по специальности?					Итого:
	да	скорее да	скорее нет	нет	затрудняюсь ответить	
ИФиМК	18,2	60,6	18,2	3,0	0,0	100,0
МПСИ	63,4	31,7	4,9	0,0	0,0	100,0
Медколледж	62,5	28,1	3,1	3,1	3,1	100,0
СХИ	11,1	50,0	38,9	0,0	0,0	100,0
СХК	38,3	50,0	8,3	1,7	1,7	100,0
ИЕНиМ	25,0	53,1	18,8	3,1	0,0	100,0
ИТИ	21,8	60,0	10,9	5,5	1,8	100,0
ИНПО	27,3	63,6	0,0	9,1	0,0	100,0
КПОИП	31,6	48,0	14,3	5,1	1,0	100,0
ИЭУ	42,1	47,4	5,3	5,3	0,0	100,0
ИИП	37,1	34,3	22,9	2,9	2,9	100,0
ИИ	50,0	14,3	28,6	7,1	0,0	100,0
В целом:	35,5	46,4	13,4	3,6	1,1	100,0

На момент окончания вуза/колледжа не определились с трудоустройством 29,5% опрошенных, им предстоит поиск места работы, 27,9% имеют несколько вариантов, но выбор еще не сделали, а 17,6% опрошенных будут продолжать образование. Точно знают, куда пойдут работать 25% выпускников (таблица 59).

Таблица 59. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?»

	%
Да, я точно знаю, куда пойду работать	25,0
Есть несколько вариантов, но выбор не сделан	27,9
Нет, предстоит поиск работы	29,5
Буду продолжать образование	17,6

Наибольшая доля определившихся с местом работы – в МПСИ (43,9%), неопределившихся – в ИЭУ (42,1%) (таблица 60).

Таблица 60. Зависимость определенности места работы от института/колледжа (%)

институт/колледж	Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?				Итого:
	да, я точно знаю, куда пойду работать	есть несколько вариантов, но выбор не сделан	нет, предстоит поиск работы	буду продолжать образование	
ИФиМК	9,1	33,3	36,4	21,2	100,0
МПСИ	43,9	17,1	31,7	7,3	100,0
Медколледж	37,5	40,6	15,6	6,3	100,0
СХИ	16,7	0,0	27,8	55,6	100,0
СХК	25,0	33,3	20,0	21,7	100,0
ИЕНиМ	12,5	40,6	25,0	21,9	100,0
ИТИ	18,2	34,5	38,2	9,1	100,0
ИНПО	27,3	45,5	18,2	9,1	100,0
КПОИП	29,6	21,4	30,6	18,4	100,0
ИЭУ	21,1	31,6	42,1	5,3	100,0
ИИП	14,3	20,0	34,3	31,4	100,0
ИИ	42,9	21,4	28,6	7,1	100,0
В целом:	25,0	27,9	29,5	17,6	100,0

Те, кто определился с будущим местом работы, смогли сделать это, в основном, через прохождение практики во время учебы в ХГУ (33%). На втором месте по частоте упоминания – с помощью знакомых или родственников (28,6%). Затем – обращение непосредственно в администрацию организации (15,2%) (таблица 61).

Таблица 61. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свое место работы?»

	%
через прохождение производственной (преддипломной) практики	33,0
через знакомых, родственников	28,6
через обращение непосредственно в администрацию организации	15,2
по договору целевой контрактной подготовки специалистов	7,1
через размещение своего резюме в интернете	6,3
через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	3,6
через объявления в газетах, радио, телевидении	1,8
через Центр занятости (службу занятости)	0,9
другое	3,6

Наибольшая доля нашедших работу через прохождение практики – в СХИ (100%), через знакомых, родственников – в ИТИ (60%), через обращение в администрацию предприятия – в ИИП (60%), по договору целевой контрактной подготовки – в МПСИ (38,9%), через интернет – в ИФиМК и ИИ (по 33,3%), через отдел содействия



трудоустройству выпускников ХГУ – в СХК (20%), через объявления в СМИ – в ИТИ (10%), через службу занятости – в ИЕНиМ (25%) (таблица 62).

Таблица 62. Зависимость путей поиска работы от института/колледжа (%)

Каким путем Вы нашли свое место работы?	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНиМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	В целом:
через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	0,0	0,0	8,3	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6
по договору целевой контрактной подготовки	0,0	38,9	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1
через прохождение практики	66,7	50,0	25,0	100,0	46,7	0,0	0,0	66,7	24,1	25,0	40,0	16,7	33,0
через Центр занятости (службу занятости)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
через обращение в администрацию организации	0,0	5,6	16,7	0,0	0,0	25,0	0,0	33,3	20,7	0,0	60,0	50,0	15,2
через объявления в газетах, радио, телевидении	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	1,8
через размещение своего резюме в Интернет	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	3,4	25,0	0,0	33,3	6,3
через знакомых, родственников	0,0	5,6	25,0	0,0	33,3	25,0	60,0	0,0	48,3	50,0	0,0	0,0	28,6
другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### 9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ

Большинство выпускников (73,4%) не высказали предложений по работе ХГУ. Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения материально-технического оснащения университета, усовершенствования практики, а также увеличения объема часов специальных дисциплин и снижения общих в учебном плане (таблица 63).

Таблица 63. Предложения выпускников по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений

	%
улучшить техническую оснащенность	6,7
усовершенствовать практику	5,1
больше специальных дисциплин, меньше общих	3,8
улучшить оснащенность помещений всем необходимым	2,9
улучшить доступ к интернету	1,8
улучшить качество преподавания	1,6
улучшить санитарно-гигиенические условия	1,3
улучшить работу столовой (убрать очереди, снизить цены)	1,1
усовершенствовать расписание	1,1
снизить бюрократизацию учебного процесса	1,1
улучшить сайт, портал	0,9
улучшить внеучебную деятельность	0,9
давать педобразование в основном обучении, а не в дополнительном	0,7
улучшить обеспеченность литературой	0,7
открыть столовую в корпусе	0,7
быть внимательнее к студентам	0,4
проводить семинары со специалистами данной отрасли	0,4
развивать научную базу, деятельность	0,4
сотрудничать с молодежными объединениями	0,2
заграничная практика	0,2
работа буфета по субботам	0,2
предлагать работу студентам во время учебы	0,2
ввести безналичный расчет в столовых/буфетах	0,2
ввести распечатку документов в библиотеке	0,2
больше методматериала в электронном виде	0,2
снизить/не повышать плату за обучение	0,2
убрать модульную систему	0,2
принимать без экзаменов из колледжа в вуз	0,2
увеличить количество учебных помещений	0,2
улучшить условия в общежитии	0,2
затрудняюсь ответить	73,4

Чаще всего предлагали улучшить техническую оснащенность студенты ИИ (28,6%), усовершенствовать практику – студенты СХК (16,7%), а увеличить объема часов специальных дисциплин и снизить общих – студенты ИТИ (10,9%) (таблица 64).

Таблица 64. Зависимость предложений выпускников от института/колледжа (%)

Предложения по совершенствованию работы университета	Институты/Колледжи												В целом:
	ИФимК	МПСИ	Медколледж	СХИ	СХК	ИЕНИМ	ИТИ	ИНПО	КПОИП	ИЭУ	ИИП	ИИ	
затрудняюсь ответить	75,8	75,6	71,9	77,8	56,7	75,0	69,1	36,4	84,7	78,9	82,9	64,3	73,4
улучшить техническую оснащенность	12,1	2,4	3,1	11,1	16,7	0,0	0,0	27,3	3,1	5,3	2,9	28,6	6,7
сотрудничать с молодежными объединениями	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2

больше специальных дисциплин, меньше общих	6,1	0,0	6,3	0,0	0,0	6,3	10,9	9,1	3,1	0,0	2,9	0,0	3,8
заграничная практика	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
работа буфета по субботам	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
предлагать работу студентам во время учебы	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить обеспеченность литературой	3,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,7
улучшить качество преподавания	6,1	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	1,8	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
улучшить работу столовой (убрать очереди, снизить цены)	0,0	4,9	3,1	0,0	1,7	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
улучшить доступ к интернету	0,0	2,4	0,0	0,0	6,7	0,0	1,8	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	1,8
улучшить сайт, портал	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	2,9	0,0	0,9
усовершенствовать практику	0,0	4,9	3,1	11,1	16,7	6,3	5,5	0,0	0,0	5,3	5,7	0,0	5,1
улучшить оснащенность помещений всем необходимым	0,0	2,4	3,1	0,0	1,7	3,1	0,0	27,3	5,1	0,0	0,0	7,1	2,9
открыть столовую в корпусе	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
усовершенствовать расписание	0,0	0,0	9,4	0,0	1,7	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
улучшить санитарно-гигиенические условия	0,0	0,0	9,4	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	1,3
вести безналичный расчет в столовых/буфетах	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,2
быть внимательнее к студентам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	7,1	0,4
вести распечатку документов в библиотеке	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить внеучебную деятельность	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,9
давать педобразование в основном обучении, а не в дополнительном	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7

больше методматериала в электронном виде	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
проводить семинары со специалистами данной отрасли	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
снизить бюрократизацию учебного процесса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5	0,0	0,0	0,0	5,7	0,0	1,1
развивать научную базу, деятельность	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,4
снизить/не повышать плату за обучение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2
убрать модульную систему	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2
принимать без экзаменов из колледжа в вуз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2
увеличить количество учебных помещений	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2
улучшить условия в общежитии	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

## 9.6. Заключение

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов различным направлениям деятельности ХГУ. В целом наиболее высоко выпускники оценили квалификацию научных руководителей.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считают высоким и средним (92,7%). В целом в той или иной степени удовлетворены своей специальностью 89,3% опрошенных. При повторном выборе 67,9% опрошенных выпускников вновь поступали бы в ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Что касается планов выпускников относительно дальнейшей трудовой деятельности, то большинство из них (81,9%) после окончания ХГУ определенно или скорее собираются работать по специальности.

На момент окончания вуза/колледжа точно знают, куда пойдут работать 25% выпускников. Они смогли найти работу, в основном, через прохождение практики в ХГУ. На втором месте по частоте упоминания – с помощью знакомых или родственников. Затем – обращение непосредственно в администрацию организации.

Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения материально-технического оснащения университета,

усовершенствования практики, а также увеличения объема часов специальных дисциплин и снижения общих в учебном плане.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	123	27,5
Женский	325	72,5
Итого ответивших:	448	100,0

2. Институт/колледж

	Число ответивших	%
ИФиМК	33	7,4
МПСИ	41	9,2
Медицинский колледж	32	7,1
СХИ	18	4,0
СХК	60	13,4
ИЕНИМ	32	7,1
ИТИ	55	12,3
ИНПО	11	2,5
КПОИП	98	21,9
ИЭУ	19	4,2
ИИП	35	7,8
ИИ	14	3,1
Итого ответивших:	448	100,0

3. Специальность/направление подготовки

	Число ответивших	%
Лингвистика	15	3,3
Журналистика	18	4,0
Лечебное дело	20	4,5
Зоотехния	15	3,3
Экономика и бухгалтер	15	3,3
Менеджмент	9	2,0
Экономика	10	2,2
Народная художественная культура	8	1,8
Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	4	0,9
Педагогическое образование: Музыка	2	0,4
Психология	11	2,5
Социальная работа	10	2,2
Сестринское дело	14	3,1
Лечебное дело	14	3,1
Фармация	4	0,9
Агрономия	10	2,2
Ветеринария	8	1,8
Строительство и эксплуатация зданий и сооружений	15	3,3
Земельно-имущественные отношения	15	3,3

Биология. Биоэкология	14	3,1
Педагогическое образование: Информатика. Математика.	18	4,0
Технологии изделий легкой промышленности	6	1,3
Информационные системы и технологии. Прикладная информатика	16	3,6
Информатика и вычислительная техника	15	3,3
Техносферная безопасность	13	2,9
Строительство	5	1,1
Педагогическое образование: Дошкольное образование	11	2,5
Дошкольное образование	9	2,0
Специальное дошкольное образование	14	3,1
Компьютерные системы и комплексы. Программирование в компьютерных системах	16	3,6
Документационное обеспечение управления и архивоведение	8	1,8
Право и организация социального обеспечения	26	5,8
Преподавание в начальных классах	25	5,6
Юриспруденция	19	4,2
История	16	3,6
Итого ответивших:	448	100,0

**АНКЕТА студента выпускного курса**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.*

	Направления деятельности университета Содержание обучения	Оценка					Затрудняю ь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	1	2	3	4	5	6
2	Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам	1	2	3	4	5	6
3	Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
4	Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
5	Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
6	Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам	1	2	3	4	5	6
7	Перечень изучаемых дисциплин	1	2	3	4	5	6
8	Распределение часов между читаемыми дисциплинами	1	2	3	4	5	6
<b>Организация учебного процесса</b>							
9	Удобство расписания занятий	1	2	3	4	5	6
10	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
12	Доступность и качество работы интернета	1	2	3	4	5	6
13	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6
14	Оснащенность техническим оборудованием (мебель, лампы, доски и т.п.)	1	2	3	4	5	6
15	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
16	Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
17	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения)	1	2	3	4	5	6
18	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5	6
19	Удобство режима работы библиотеки в целом	1	2	3	4	5	6
<b>Научно-исследовательская работа</b>							
20	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
21	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
22	Квалификация научных руководителей	1	2	3	4	5	6
23	Количество времени для выполнения работы	1	2	3	4	5	6
<b>Организация производственной практики</b>							
24	Сроки практики (время в учебном году)	1	2	3	4	5	6
25	Длительность практики	1	2	3	4	5	6
26	Базы практики	1	2	3	4	5	6
27	Руководство практикой со стороны организации-базы практики	1	2	3	4	5	6
28	Руководство практикой со стороны кафедры	1	2	3	4	5	6
29	Содержание практики	1	2	3	4	5	6
<b>Внеучебная деятельность</b>							
30	Спортивно-оздоровительная работа в целом	1	2	3	4	5	6



31	Работа спортклуба «Университет»	1	2	3	4	5	6
32	Работа студенческого спортклуба «Импульс»	1	2	3	4	5	6
33	Работа клуба туристов «Меридиан»	1	2	3	4	5	6
34	Работа секций, кружков, студенческих клубов в целом	1	2	3	4	5	6
35	Работа студенческого профсоюза	1	2	3	4	5	6
36	Культурно-массовая работа в целом	1	2	3	4	5	6
37	Работа студенческого культурного центра (ФДПС)	1	2	3	4	5	6
38	Организация быта в студенческих общежитиях	1	2	3	4	5	6
39	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
<b>Работа университетских структур</b>							
40	Старостат ХГУ	1	2	3	4	5	6
41	Студсовет ХГУ	1	2	3	4	5	6
42	Студпрофком ХГУ	1	2	3	4	5	6
43	Орган студенческого самоуправления института/колледжа (студсовет, старостат, др.)	1	2	3	4	5	6
44	Выпускающая кафедра/ПЦК	1	2	3	4	5	6
45	Дирекция института/колледжа	1	2	3	4	5	6
46	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6
47	Отдел содействия трудоустройству выпускников	1	2	3	4	5	6

**Обведите, пожалуйста, крюжком номер выбранного варианта ответа:**

**48. Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?**

- 1) Да            2) Скорее да            3) Скорее нет            4) Нет            5) Не знаю, затрудняюсь

ответить

**49. Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали?**

- 1) Ту же самую            2) Другую (какую?) \_\_\_\_\_  
3) Не поступал(а) бы            4) Затрудняюсь ответить

**50. Удовлетворены ли Вы избранной специальностью?**

- 1) Да            2) Скорее да            3) Скорее нет            4) Нет

**51. Собираетесь ли Вы работать по специальности?**

- 1) Да            2) Скорее да            3) Скорее нет            4) Нет

**52. Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?**

- 1) да, я точно знаю, куда пойду работать  
2) нет, есть несколько вариантов, но выбор не сделан – *перейдите к вопросу № 54*  
3) нет, предстоит поиск работы – *перейдите к вопросу № 54*  
4) буду продолжать образование – *перейдите к вопросу № 54*

**53. Каким путем Вы нашли свое место работы? Выберите только один вариант ответа**

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ  
2) По договору целевой контрактной подготовки специалистов  
3) Через прохождение производственной/преддипломной практики  
4) Через Центр занятости (службу занятости)  
5) Через обращение непосредственно в администрацию организации  
6) Через объявления в газетах, на радио, телевидении  
7) Через размещение своего резюме в интернете  
8) Через знакомых, родственников  
9) Другое \_\_\_\_\_

**54. Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ?**

- 1) Высокий  
2) Средний  
3) Низкий  
4) Затрудняюсь ответить

**55. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: (Напишите) \_\_\_\_\_**

**56. Ваш пол:** 1) Мужской            2) Женский

**57. Ваш институт/колледж:** \_\_\_\_\_

**58. Ваша специальность/направление подготовки:** \_\_\_\_\_

**СПАСИБО!**

## 10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА»

### 10.1. Методическая справка

В 2020 г. был проведен опрос «Преподаватель глазами студента» в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 243 студента 2-4 курсов институтов и колледжей ХГУ. Были оценены 15 преподавателей. Состав опрошенных отражен в Приложении.

Оценка производилась по четырем показателям: 1) содержание занятий, 2) педагогическое мастерство, 3) отношение к студентам, 4) личностные качества. Каждый показатель включает в себя от 4 до 11 критериев.

Каждый показатель по каждому критерию оценивался по 5-балльной шкале, где:

- 5 баллов – свойство проявляется практически всегда;
- 4 балла – свойство проявляется часто;
- 3 балла – свойство проявляется на уровне 50% частоты;
- 2 балла – свойство проявляется редко;
- 1 балл – свойство практически отсутствует.

### 10.2. Оценка студентами преподавателей институтов по программам ВО

#### 1) Оценка студентами преподавателей СХИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Ветеринарной медицины	5
2	Агрономии	5

#### 2) Оценка студентами преподавателей МПСИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Психологии, социальной работы	4,8

#### 3) Оценка студентами преподавателей ИЭУ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Экономики	4,7

#### 4) Оценка студентами преподавателей ИЕНиМ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Физической культуры и спорта	4,6

#### 5) Оценка студентами преподавателей ИИП:

№	Кафедра	Средний балл
1	Истории России	4,6

#### 6) Оценка студентами преподавателей ИНПО:

№	Кафедра	Средний балл
1	Дошкольного и специального образования	4,4

#### 7) Оценка студентами преподавателей ИФиМК:

№	Кафедра	Средний балл
1	Русского языка и литературы	4,1

8) Оценка студентами преподавателей ИТИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Программного обеспечения вычислительной техники и автоматизированных систем	3,9

9) Оценка студентами преподавателей ИИ:

№	Кафедра	Средний балл
1	Декоративно-прикладного искусства и народной художественной культуры	3,9

В среднем обучающиеся оценили деятельность преподавателей институтов на 4,4 балла. Наиболее высоко оценены профессиональные и личностные качества преподавателей СХИ (5 баллов).

**10.3. Оценка студентами преподавателей колледжей по программам СПО**

№	Колледж	Средний балл
1	Сельскохозяйственный колледж (ПЦК земельно-имущественных дисциплин)	4,8
2	Медицинский колледж (ПЦК № 1: специальные дисциплины)	4,8
3	Колледж педагогического образования, информатики и права (ПЦК школьной педагогики и психологии)	4,8
4	Музыкальный колледж (ПЦК вокально-хорового искусства и теории музыки)	4,8
	Общий средний балл	4,8

В среднем обучающиеся оценили деятельность преподавателей колледжей на 4,8 балла (средний балл).

**10.4. Заключение**

По результатам опроса в целом студентами дается высокая положительная оценка профессиональных качеств преподавателей – 4,6 балла по 5-балльной шкале.

Средняя оценка преподавателей по программам ВО – 4,4 балла, СПО – 4,8 балла.

Наиболее высоко оценены профессиональные и личностные качества преподавателей СХИ (5 баллов). Средние оценки преподавателей всех колледжей равны (по 4,8 балла).

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол:

	Число ответивших	%
мужской	72	29,6
женский	171	70,4
Итого ответивших:	243	100,0

2. Курс:

	Число ответивших	%
2 курс	16	6,6
3 курс	165	67,9
4 курс	62	25,5
Итого ответивших:	243	100,0

3. Специальность/направление подготовки:

	Число ответивших	%
Экономика	20	8,2
Социальная работа	20	8,2
Лечебное дело	20	8,2
История	20	8,2
Педагогическое образование: Безопасность жизнедеятельности и физическая культура	18	7,4
Филология	20	8,2
Информатика и вычислительная техника	20	8,2
Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы	12	4,9
Исполнительское искусство. Хоровое дирижирование. Музыкальное искусство эстрады	16	6,6
Агрономия	9	3,7
Ветеринария	12	4,9
Земельно-имущественные отношения	20	8,2
Преподавание в начальных классах	20	8,2
Дошкольное образование. иностранный язык	16	6,6
Итого ответивших:	243	100,0

4. Институт/колледж:

	Число ответивших	%
ИЭУ	20	8,2
МПСИ	20	8,2
Медколледж	20	8,2
ИИП	20	8,2
ИЕНиМ	18	7,4
ИФиМК	20	8,2
ИТИ	20	8,2
ИИ	12	4,9
Музколледж	16	6,6

СХИ	21	8,6
СХК	20	8,2
КПОИП	20	8,2
ИНПО	16	6,6
Итого ответивших:	243	100,0

5. Дисциплина:

	Число ответивших	%
Корпоративные финансы	20	8,2
Основы менеджмента в социальной сфере	20	8,2
Профилактическая деятельность	20	8,2
История России 20 века	20	8,2
Методика обучения физической культуре	18	7,4
История русской литературы	20	8,2
Технологии разработки программного обеспечения	20	8,2
Академическая живопись	12	4,9
Анализ музыкальных произведений	9	3,7
Музыкальная литература	7	2,9
Овощеводство	9	3,7
Ветеринарная фармакология. Токсикология	12	4,9
Экономическая деятельность в сфере недвижимости	20	8,2
Теоретические и прикладные аспекты методической работы учителя начальных классов	20	8,2
Методика обучения и воспитания в области дошкольного образования	16	6,6
Итого ответивших:	243	100,0

6. Оценка, полученная по дисциплине при первичной сдаче экзамена:

	Число ответивших	%
2 балла	2	0,8
3 балла	26	10,7
4 балла	101	41,6
5 баллов	114	46,9
Итого ответивших:	243	100,0

Анкета «Преподаватель глазами студента»

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*В целях совершенствования учебного процесса в ХГУ, просим Вас выразить свое мнение об уровне профессионально-педагогического обеспечения учебного процесса, личностных свойствах преподавателей и их отношении к обучающимся. Для этого просим Вас ответить на вопросы анкеты. Оцените, пожалуйста, педагогическую деятельность Вашего преподавателя по 5-балльной шкале, где:*

- 5 баллов – свойство проявляется практически всегда;
- 4 балла – свойство проявляется часто;
- 3 балла – свойство проявляется на уровне 50%;
- 2 балла – свойство проявляется редко;
- 1 балл – свойство практически отсутствует.

Дисциплина: \_\_\_\_\_ Ф.И.О. преподавателя: \_\_\_\_\_  
 Кафедра/ПЦК, на которой работает преподаватель: \_\_\_\_\_

*Обведите кружком одну цифру в каждой строке*

I. Содержание занятий:		Балл				
1	Связывает материал с будущей профессией	1	2	3	4	5
2	Использует материал смежных дисциплин	1	2	3	4	5
3	Освещает современные достижения науки	1	2	3	4	5
4	Лекции высоко информативны	1	2	3	4	5
5	Содержание занятий соответствует программе дисциплины	1	2	3	4	5
II. Педагогическое мастерство:						
6	Излагает материал ясно, понятно, доступно	1	2	3	4	5
7	Побуждает самостоятельно мыслить	1	2	3	4	5
8	Разъясняет сложные места	1	2	3	4	5
9	Соблюдает логику изложения материала	1	2	3	4	5
10	Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету	1	2	3	4	5
11	Умеет организовать дискуссию	1	2	3	4	5
12	Улавливает реакцию аудитории, не оставляет без внимания вопросы студентов	1	2	3	4	5
13	Использует информационные технологии, инновационные методы обучения	1	2	3	4	5
14	Обладает четкой дикцией	1	2	3	4	5
15	Выражает мысли без стилистических и грамматических погрешностей	1	2	3	4	5
16	Речь преподавателя удобна для восприятия	1	2	3	4	5
III. Отношение к студентам:						
17	Проявляет доброжелательность, тактичность, внимание к студентам	1	2	3	4	5
18	Проявляет требовательность на занятиях	1	2	3	4	5
19	Объективно и справедливо оценивает знания студентов	1	2	3	4	5
20	Заинтересован(а) в освоении дисциплины студентами	1	2	3	4	5
IV. Личностные качества:						
21	Научная эрудиция (широкие знания во многих областях)	1	2	3	4	5
22	Увлеченность предметом преподавания	1	2	3	4	5
23	Доступность в общении (всегда можно получить консультацию и совет)	1	2	3	4	5
24	Терпение и выдержка	1	2	3	4	5
25	Организованность и самодисциплина	1	2	3	4	5
26	Культура поведения	1	2	3	4	5
27	Опрятный внешний вид	1	2	3	4	5

28. Какую оценку Вы получили по этой дисциплине при первичной сдаче экзамена? 2 3 4 5

29. Ваш институт/колледж: \_\_\_\_\_

30. Специальность/направление подготовки: \_\_\_\_\_

31. Курс: \_\_\_\_\_ Номер группы: \_\_\_\_\_

32. Пол: 1) мужской 2) женский

**Спасибо!**

# **11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»**

## **11.1. Методическая справка**

В 2020 г. было опрошено 124 магистранта очной формы обучения 1 и 2 курсов, обучающихся по 9 направлениям подготовки.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности магистрантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

## **11.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета**

Оценку деятельности ХГУ магистрантами можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается работа выпускающей кафедры – 79% опрошенных дали 5 баллов.

Затруднившиеся ответить составили наибольшие доли в оценке организации быта в общежитиях ХГУ (66,9%), организации медобслуживания в ХГУ (54,8%), работы профсоюза ХГУ (50,8%), доступа к лабораторному оборудованию (41,1%), работы столовых и буфетов ХГУ (37,9%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка магистрантами различных направлений деятельности ХГУ (%)

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
<b>Содержание и организация учебного процесса</b>							
1	Качество преподавания общенаучных дисциплин	0,8	0,8	5,6	25,0	63,7	4,0
2	Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки	0,8	1,6	3,2	26,6	66,1	1,6
3	Удобство расписания занятий	8,1	6,5	8,1	24,2	50,0	3,2
4	Перечень изучаемых дисциплин	0,8	1,6	15,3	25,0	54,8	2,4
5	Качество организации и проведения практик	0,0	1,6	8,1	21,0	54,8	14,5
6	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	1,6	2,4	12,1	34,7	45,0	3,2
7	Доступность и качество работы интернета	3,2	1,6	6,5	35,5	49,2	4,0
8	Содержание и качество работы сайта ХГУ	1,6	0,0	11,3	36,3	46,0	4,8
9	Оснащенность учебных помещений	0,0	1,6	8,9	37,1	46,0	6,5
10	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	0,0	0,0	5,6	30,6	58,1	5,6
11	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	0,0	0,0	3,2	21,8	50,0	25,0
12	Обеспеченность учебно-методической литературой	0,0	0,0	4,0	25,8	52,4	17,7
13	Оснащенность научными периодическими изданиями	0,0	0,0	5,6	21,0	44,4	29,0

14	Оснащенность электронными образовательными ресурсами	0,0	0,0	7,3	16,9	49,2	26,6
Научно-исследовательская работа							
15	Обеспеченность научной литературой	0,0	0,0	11,3	25,8	46,8	16,1
16	Материально-техническая база для научной работы	1,6	0,8	7,3	27,4	45,2	17,7
17	Доступность и качество работы научного руководителя	0,0	0,0	1,6	13,7	76,6	8,1
18	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ	1,6	0,8	1,6	18,5	54,8	22,6
19	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки	2,4	0,0	7,3	21,0	37,1	32,3
20	Доступ к лабораторному оборудованию	2,4	0,0	8,1	13,7	34,7	41,1
Внеучебная деятельность							
21	Организация быта в общежитиях ХГУ	0,0	1,6	4,8	10,5	16,1	66,9
22	Работа столовых и буфетов ХГУ	0,0	0,8	7,3	18,5	35,5	37,9
23	Организация медобслуживания в ХГУ	0,0	1,6	4,8	8,9	29,8	54,8
24	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	0,8	2,4	1,6	13,7	42,7	38,7
Работа университетских структур							
25	Профсоюз ХГУ	1,6	4,0	4,8	11,3	27,4	50,8
26	Выпускающая кафедра	0,0	0,0	1,6	11,3	79,0	8,1
27	Дирекция института/учебная часть	0,0	0,0	0,8	14,5	78,2	6,5
28	Ректорат ХГУ	0,8	0,0	0,0	11,3	57,3	30,6

В целом удовлетворены учебным процессом (оценили в сумме на 4 и 5 баллов):

- качеством преподавания дисциплин по профилю подготовки – 92,7%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 88,7%;
- качеством преподавания общенаучных дисциплин – 88,7%;
- доступностью и качеством работы интернета – 84,7%;
- оснащенностью учебных помещений – 83,1
- содержанием а качество работы сайта ХГУ – 82,3%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 80,7%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 79,8%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 78,2%;
- качеством организации и проведения практики – 75,8%;
- удобством расписания занятий – 74,2%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 71,8%;
- оснащенностью библиотеки электронными образовательными ресурсами – 66,1%;
- оснащенностью библиотеки научными периодическими изданиями – 65,4%.

Удовлетворены научной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- доступностью и качеством работы научного руководителя – 90,3%;
- возможностью опубликования статей в издательстве ХГУ – 73,3%;
- материально-технической базой для научной работы – 72,6%;
- обеспеченностью научной литературой – 72,6%;
- возможностью выезда на конференции по профилю подготовки – 58,1%;
- доступностью лабораторного оборудования – 48,4%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):



- материальной помощью со стороны ХГУ – 56,4%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 54%;
- организацией медобслуживания – 38,7%;
- организацией быта в общежитиях – 26,6%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- дирекции института/учебной части – 92,7%;
- выпускающей кафедры – 90,3%;
- ректората ХГУ – 67,8%;
- профсоюза – 38,7%.

### **11.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам**

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания общенаучных дисциплин – среди магистрантов ИЭУ (92,9%), наименьшая – в ИЕНИМ (28,6%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре от института (%)

Институт	Качество преподавания общенаучных дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	57,1	28,6	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	34,2	60,5	5,3	100,0
МПСИ	0,0	5,3	5,3	21,1	68,4	0,0	100,0
ИТИ	2,7	0,0	16,2	21,6	54,1	5,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,1	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,8	0,8	5,6	25,0	63,7	4,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания дисциплин по профилю подготовки – в ИЭУ (100%), наименьшая – в МПСИ (52,6%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по профилю подготовки от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	28,9	71,1	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,5	36,8	52,6	0,0	100,0
ИТИ	2,7	5,4	5,4	27,0	54,1	5,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	22,2	77,8	0,0	100,0
В целом:	0,8	1,6	3,2	26,6	66,1	1,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство расписания занятий в магистратуре – среди магистрантов ИНПО (88,9%), наименьшая – в ИТИ (24,3%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки удобства расписания занятий в магистратуре от института (%)

Институт	Удобство расписания занятий в магистратуре						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	0,0	7,1	85,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	14,3	42,9	42,9	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	2,6	7,9	28,9	55,3	5,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	21,1	31,6	47,4	0,0	100,0
ИТИ	27,0	16,2	2,7	24,3	24,3	5,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	88,9	0,0	100,0
В целом:	8,1	6,5	8,1	24,2	50,0	3,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – в ИЭУ (92,9%), наименьшая – в ИЕНиМ (28,6%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института (%)

Институт	Перечень изучаемых дисциплин						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	57,1	14,3	28,6	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,5	34,2	52,6	2,6	100,0
МПСИ	0,0	5,3	26,3	26,3	42,1	0,0	100,0
ИТИ	2,7	2,7	13,5	29,7	45,9	5,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,8	1,6	15,3	25,0	54,8	2,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество организации и проведения практик – в ИЭУ (92,9%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки качество организации и проведения практик от института (%)

Институт	Качество организации и проведения практик						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,3	26,3	60,5	7,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	15,8	31,6	52,6	0,0	100,0
ИТИ	0,0	5,4	10,8	13,5	40,5	29,7	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	22,2	33,3	33,3	100,0
В целом:	0,0	1,6	8,1	21,0	54,8	14,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – в ИЭУ (57,1%), наименьшая – в ИЕНиМ (28,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

Институт	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь	

						ответить	
ИЭУ	14,3	0,0	28,6	0,0	57,1	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	14,3	14,3	42,9	28,6	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	2,6	5,3	47,4	42,1	2,6	100,0
МПСИ	0,0	5,3	26,3	15,8	52,6	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	8,1	43,2	43,2	5,4	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	55,6	11,1	100,0
В целом:	1,6	2,4	12,1	34,7	46,0	3,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – в ИЕНиМ (71,4%), наименьшая – в МПСИ (36,8%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

Институт	Доступность и качество работы интернета в ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	28,6	0,0	0,0	14,3	57,1	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,6	71,4	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	2,6	7,9	36,8	50,0	2,6	100,0	
МПСИ	0,0	5,3	5,3	47,4	36,8	5,3	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	10,8	37,8	43,2	8,1	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0	
В целом:	3,2	1,6	6,5	35,5	49,2	4,0	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание и качество работы сайта ХГУ – в ИЕНиМ (71,4%), наименьшая – в ИТИ (37,8%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки содержания и качества работы сайта ХГУ от института (%)

Институт	Содержание и качество работы сайта ХГУ						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	35,7	57,1	0,0	100,0	
ИЕНиМ	14,3	0,0	0,0	14,3	71,4	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	13,2	34,2	44,7	7,9	100,0	
МПСИ	5,3	0,0	10,5	42,1	42,1	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	13,5	40,5	37,8	8,1	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	11,1	33,3	55,6	0,0	100,0	
В целом:	1,6	0,0	11,3	36,3	46,0	4,8	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность учебных помещений – в ИЭУ и ИЕНиМ (по 57,1%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки оснащенности помещений от института (%)

Институт	Оснащенность учебных помещений						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	7,1	7,1	28,6	57,1	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	10,5	31,6	50,0	7,9	100,0	
МПСИ	0,0	5,3	10,5	31,6	47,4	5,3	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	8,1	43,2	37,8	10,8	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0	

В целом:	0,0	1,6	8,9	37,1	46,0	6,5	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	-----	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – в ИЭУ (85,7 %), наименьшая – в ИТИ (45,9%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

Институт	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий:						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	7,1	85,7	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,3	31,6	57,9	5,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	15,8	26,3	57,9	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	43,2	45,9	8,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	55,6	11,1	100,0
В целом:	0,0	0,0	5,6	30,6	58,1	5,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – в ИЭУ (71,4%), наименьшая – в ИТИ (21,6%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

Институт	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,3	21,1	65,8	7,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,3	42,1	47,4	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	10,8	21,6	64,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,2	21,8	50,0	25,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – в ИНПО (77,8%), наименьшая – в ИТИ (40,5%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность учебно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	7,1	71,4	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,6	71,4	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	5,3	39,5	47,4	7,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	42,1	52,6	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	13,5	40,5	43,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	11,1	77,8	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,0	25,8	52,4	17,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями – в ИЭУ (78,6%), наименьшая – в ИТИ (24,3%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки оснащенности библиотеки научными периодическими изданиями от института (%)

Институт	Оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	78,6	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	28,6	28,6	28,6	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	2,6	28,9	52,6	15,8	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,5	42,1	42,1	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	8,1	24,3	64,9	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	11,1	55,6	22,2	100,0
В целом:	0,0	0,0	5,6	21,0	44,4	29,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – в ИЭУ (78,6%), наименьшая – в ИТИ (27%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института (%)

Институт	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	0,0	78,6	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,5	26,3	50,0	13,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,5	31,6	52,6	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	8,1	27,0	62,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	77,8	11,1	100,0
В целом:	0,0	0,0	7,3	16,9	49,2	26,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – в ИЭУ (85,7%), наименьшая – в ИТИ (24,3%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность научной литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	0,0	85,7	7,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	14,3	42,9	42,9	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	10,5	28,9	55,3	5,3	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,5	47,4	36,8	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	16,2	16,2	24,3	43,2	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	11,3	25,8	46,8	16,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ для научной работы – в ИЭУ (78,6%), наименьшая – в ИТИ (27%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

Институт	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	7,1	78,6	7,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	14,3	0,0	42,9	28,6	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	7,9	31,6	52,6	7,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,3	47,4	42,1	5,3	100,0
ИТИ	5,4	0,0	10,8	16,2	27,0	40,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	33,3	55,6	11,1	100,0
В целом:	1,6	0,8	7,3	27,4	45,2	17,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы научного руководителя – в ИЭУ и ИЕНиМ (по 100%), наименьшая – в ИТИ (56,8%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступности и качества работы научного руководителя от института (%)

Институт	Доступность и качество работы научного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	15,8	81,6	2,6	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	26,3	73,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	16,2	56,8	24,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	13,7	76,6	8,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – в ИЕНиМ (71,4%), наименьшая – в ИНПО (44,4%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

Институт	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	0,0	0,0	85,7	7,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	23,7	55,3	21,1	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	47,4	47,4	5,3	100,0
ИТИ	5,4	0,0	2,7	10,8	45,9	35,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	11,1	44,4	33,3	100,0
В целом:	1,6	0,8	1,6	18,5	54,8	22,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции по профилю подготовки – в ИЭУ и ИЕНИМ (по 71,4%), наименьшая – в МПСИ (15,8%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки возможности выезда на конференции по профилю подготовки от института (%)

Институт	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	14,3	71,4	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	7,9	21,1	44,7	26,3	100,0
МПСИ	5,3	0,0	21,1	26,3	15,8	31,6	100,0
ИТИ	5,4	0,0	2,7	27,0	24,3	40,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	11,1	22,2	55,6	100,0
В целом:	2,4	0,0	7,3	21,0	37,1	32,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – в ИЕНИМ (85,7%), наименьшая – в МПСИ (21,1%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

Институт	Доступ к лабораторному оборудованию:						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	7,1	0,0	0,0	0,0	64,3	28,6	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	7,9	13,2	34,2	44,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,5	15,8	21,1	52,6	100,0
ИТИ	5,4	0,0	10,8	21,6	24,3	37,8	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	22,2	66,7	100,0
В целом:	2,4	0,0	8,1	13,7	34,7	41,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях ХГУ – в ИНПО (22,2%), наименьшая – в ИЕНиМ (0%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

Институт	Организация быта в общежитиях						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	0,0	21,4	71,4	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	71,4	100,0
ИФиМК	0,0	5,3	5,3	15,8	15,8	57,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	10,5	21,1	68,4	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	10,8	13,5	73,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,1	22,2	66,7	100,0
В целом:	0,0	1,6	4,8	10,5	16,1	66,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – в ИНПО (88,9%), наименьшая – в ИТИ (16,2%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

Институт	Работа столовых и буфетов ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	7,1	7,1	35,7	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	14,3	14,3	28,6	42,9	100,0
ИФиМК	0,0	2,6	5,3	34,2	36,8	21,1	100,0

МПСИ	0,0	0,0	15,8	21,1	47,4	15,8	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,4	8,1	16,2	70,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,1	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,8	7,3	18,5	35,5	37,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в МПСИ (47,4%), наименьшая – в ИТИ (16,2%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

Институт	Организация медобслуживания в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	0,0	0,0	21,4	71,4	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	14,3	0,0	28,6	57,1	100,0
ИФиМК	0,0	2,6	2,6	18,4	36,8	39,5	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,3	5,3	47,4	42,1	100,0
ИТИ	0,0	0,0	5,4	8,1	16,2	70,3	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	33,3	55,6	100,0
В целом:	0,0	1,6	4,8	8,9	29,8	54,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – в ИЕНиМ (57,1%), наименьшая – в ИЭУ (21,4%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки материальной помощи со стороны руководства ХГУ от института (%)

Институт	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	7,1	0,0	0,0	21,4	71,4	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	14,3	57,1	28,6	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	2,6	26,3	47,4	23,7	100,0
МПСИ	0,0	5,3	0,0	5,3	52,6	36,8	100,0
ИТИ	2,7	0,0	2,7	13,5	35,1	45,9	100,0
ИНПО	0,0	11,1	0,0	0,0	55,6	33,3	100,0
В целом:	0,8	2,4	1,6	13,7	42,7	38,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – в ИЕНиМ (57,1%), наименьшая – в ИТИ (18,9%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

Институт	Профсоюз ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	28,6	64,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	57,1	42,9	100,0
ИФиМК	0,0	7,9	5,3	18,4	34,2	34,2	100,0
МПСИ	0,0	5,3	5,3	10,5	21,1	57,9	100,0
ИТИ	5,4	0,0	8,1	10,8	18,9	56,8	100,0
ИНПО	0,0	11,1	0,0	0,0	22,2	66,7	100,0
В целом:	1,6	4,0	4,8	11,3	27,4	50,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – в ИЭУ (92,9%), наименьшая – в ИТИ (64,9%) (таблица 27).



Таблица 27. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

Институт	Выпускающая кафедра						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	5,3	84,2	10,5	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	15,8	78,9	5,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	18,9	64,9	13,5	100,0
ИНПО	0,0	0,0	11,1	0,0	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	11,3	79,0	8,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции своего института – в ИЭУ (92,9%), наименьшая – в ИТИ (67,6%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

Институт	Дирекция института/учебная часть						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	92,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	13,2	73,7	13,2	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	10,5	89,5	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	2,7	21,6	67,6	8,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,1	88,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,8	14,5	78,2	6,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов ИЕНиМ (85,7%), наименьшая – в ИТИ (29,7%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

Институт	Ректорат ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	7,1	78,6	14,3	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	85,7	14,3	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	13,2	57,9	28,9	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	10,5	78,9	10,5	100,0
ИТИ	2,7	0,0	0,0	13,5	29,7	54,1	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	11,1	66,7	22,2	100,0
В целом:	0,8	0,0	0,0	11,3	57,3	30,6	100,0

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты ИЭУ, реже всего – магистранты ИТИ.

#### **11.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета**

Большинство магистрантов (86,3%) не высказали предложений по работе университета. Остальные чаще всего указывали на необходимость усовершенствования расписания, а также улучшения оснащённости компьютерами/мультимедиа (таблица 30).

Таблица 30. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета

Предложения	%
Усовершенствовать структуру расписания	3,2
Улучшить оснащенность компьютерами, медиа	1,6
Провести ремонт в корпусе	0,8
Создать мобильное приложение сайта ХГУ, обрпортала	0,8
Усовершенствовать работу сайта и обрпортала	0,8
Больше внимания кафедре хакасского языка	0,8
Больше занятий в субботу	0,8
Преподаватель должен сам делать свои РП и УМКД	0,8
Ремонт туалета в МПСИ	0,8
Установить кофе-автомат	0,8
Раздавать маски бесплатно	0,8
Убрать дистанционное обучение	0,8
Продлить время работы столовой	0,8
Перевести бумажные документы в электронную форму	0,8
Оснастить и укомплектовать библиотеку	0,8
Затрудняюсь ответить	86,3

Усовершенствовать расписание предлагали магистранты ИТИ (10,8%), улучшить оснащенность компьютерами/мультимедиа чаще всего предлагали магистранты ИЕНИМ (14,3%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений магистрантов по совершенствованию работы университета от института (%)

Предложения по совершенствованию работы университета	Институты						
	ИЭУ	ИЕНИМ	ИФиМК	МПСИ	ИТИ	ИНПО	В целом:
Затрудняюсь ответить	100,0	42,9	94,7	78,9	83,8	88,9	86,3
Провести ремонт в корпусе	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
Улучшить оснащенность медиа	0,0	14,3	0,0	5,3	0,0	0,0	1,6
Создать мобильное приложение сайта ХГУ, обрпортала	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
Усовершенствовать работу сайта и обрпортала	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
Больше внимания кафедре хакасского языка	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,8
Больше занятий в субботу	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,8
Преподаватель должен сам делать свои РП и УМКД	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,8
Ремонт туалета в МПСИ	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,8
Установить кофе-автомат	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,8
Раздавать маски бесплатно	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,8
Убрать дистанционное обучение	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,8
Усовершенствовать структуру расписания	0,0	0,0	0,0	0,0	10,8	0,0	3,2
Продлить время работы столовой	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	0,8
Перевести бумажные документы в электронную форму	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	0,8
Оснастить и укомплектовать библиотеку	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### 11.5. Заключение

Удовлетворенность магистрантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается работа выпускающей кафедры – 79% опрошенных дали 5 баллов.

Оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты ИЭУ, реже всего – магистранты ИТИ.

Предложения магистрантов по работе университета касаются необходимости усовершенствования расписания, а также улучшения оснащённости компьютерами/мультимедиа.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	47	37,9
Женский	77	62,1
Итого ответивших:	124	100,0

2. Курс

	Число ответивших	%
1 курс	62	50,0
2 курс	62	50,0
Итого ответивших:	124	100,0

3. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетная	114	91,9
Платная	10	8,1
Итого ответивших:	124	100,0

4. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	13	10,5
Другое общежитие	2	1,6
Аренда жилья	37	29,8
С родителями/родственниками	23	18,5
Собственная отдельная квартира/дом	48	38,7
Другое	1	0,8
Итого ответивших:	124	100,0

5. Направление подготовки (магистерская программа)

	Число ответивших	%
Экономика: Финансы и финансовый менеджмент	14	11,3
Биология: Сохранение биоразнообразия и рациональное природопользование	7	5,6
Филология: Хакасский язык, литература и культура	15	12,1
Филология: Русский язык и литература	18	14,5
Филология: Английский язык и межкультурная коммуникация	5	4,0
Социальная работа: Управление в социальной сфере	5	4,0
Психология: Социальная психология/Клиническая психология	14	11,3
Информатика и вычислительная техника: Информационное и программное обеспечение автоматизированных систем	37	29,8
Специальное дефектологическое образование: Психолого-педагогическое сопровождение лиц с ограниченными	9	7,3

возможностями здоровья		
Итого ответивших:	124	100,0

6. Институт

	Число ответивших	%
ИЭУ	14	11,3
ИЕНиМ	7	5,6
ИФиМК	38	30,6
МПСИ	19	15,3
ИТИ	37	29,8
ИНПО	9	7,3
Итого ответивших:	124	100,0

### АНКЕТА магистранта ХГУ

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы магистрантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.*

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
<b>Содержание и организация учебного процесса</b>							
1	Качество преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре	1	2	3	4	5	6
2	Качество преподавания дисциплин по Вашему профилю подготовки	1	2	3	4	5	6
3	Удобство расписания занятий в магистратуре	1	2	3	4	5	6
4	Перечень изучаемых дисциплин	1	2	3	4	5	6
5	Качество организации и проведения практик	1	2	3	4	5	6
6	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	1	2	3	4	5	6
7	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	1	2	3	4	5	6
8	Содержание и качество работы сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6
9	Оснащенность учебных помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
10	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
11	Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом	1	2	3	4	5	6
12	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
13	Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по Вашему профилю обучения)	1	2	3	4	5	6
14	Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.)	1	2	3	4	5	6
<b>Научно-исследовательская работа</b>							
15	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
16	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
17	Доступность и качество работы Вашего научного руководителя	1	2	3	4	5	6
18	Возможность опубликования Ваших статей в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
19	Возможность выезда на конференции по профилю подготовки	1	2	3	4	5	6
20	Доступ к лабораторному оборудованию	1	2	3	4	5	6
<b>Внеучебная деятельность</b>							
21	Организация быта в общежитиях	1	2	3	4	5	6
22	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
23	Организация медицинского обслуживания в ХГУ	1	2	3	4	5	6

24	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
<b>Работа университетских структур</b>							
25	Профсоюз ХГУ	1	2	3	4	5	6
26	Выпускающая кафедра	1	2	3	4	5	6
27	Дирекция института/учебная часть	1	2	3	4	5	6
28	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6

**29. Ваше направление подготовки (магистерская программа):**

\_\_\_\_\_

**30. Ваш пол:**

- 1) Мужской
- 2) Женский

**31. На каком курсе Вы учитесь?** \_\_\_\_\_

**32. Вы обучаетесь в магистратуре на платной или бюджетной основе?**

- 1) Очная
- 2) Заочная

**33. Ваши жилищные условия:**

- 1) Проживаю в общежитии ХГУ
- 2) Проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) Снимаю жильё
- 4) Живу с родителями/другими родственниками
- 5) Живу в собственной квартире/доме
- 6) Другое (*Что именно? Напишите*) \_\_\_\_\_

**34. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## **12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»**

### **12.1. Методическая справка**

В 2020 г. было опрошено 64 аспиранта/ординатора очной и заочной форм обучения 1-4 курсов, обучающихся по 22 направлениям подготовки.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности аспирантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

### **12.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета**

Оценку деятельности ХГУ аспирантами/ординаторами можно назвать высокой.

По большинству направлений наибольшие доли составили те, кто давал 5 баллов. Наибольшая доля давших 5 баллов – в отношении доступности и качества работы научного руководителя (81,3%).

Затруднившиеся составили наибольшие доли в оценке следующих направлений: возможность выезда на конференции, возможность выезда в научные командировки, организация быта в общежитиях, организация медобслуживания, материальная помощь со стороны ХГУ, работа профсоюза ХГУ (таблица 1).

Таблица 1. Оценка аспирантами/ординаторами различных направлений деятельности ХГУ (%)

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
<b>Содержание и организация учебного процесса</b>							
1	Качество преподавания дисциплин базовой части	0,0	0,0	1,6	21,9	62,5	14,1
2	Качество преподавания дисциплин по направлению	0,0	0,0	3,1	14,1	68,8	14,1
3	Перечень изучаемых дисциплин	0,0	0,0	1,6	28,1	64,1	6,3
4	Качество организации и проведения практик	0,0	1,6	1,6	14,1	51,6	31,3
5	Удобство расписания занятий	0,0	1,6	9,4	28,1	57,8	3,1
6	Обеспеченность учебно-методической литературой	0,0	1,6	6,3	35,9	46,9	9,4
7	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	0,0	0,0	6,3	23,4	48,4	21,9
8	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	0,0	0,0	9,4	25,0	48,4	17,2
9	Содержание сайта ХГУ	0,0	0,0	12,5	31,3	51,6	4,7
10	Оснащенность помещений всем необходимым	0,0	1,6	6,3	29,7	50,0	12,5
11	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	0,0	0,0	6,3	26,6	57,8	9,4
12	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	0,0	0,0	6,3	18,8	54,7	20,3
<b>Научно-исследовательская работа</b>							
13	Обеспеченность научной литературой	4,7	0,0	9,4	28,1	46,9	10,9



14	Материально-техническая база для научной работы	4,7	0,0	4,7	32,8	53,1	4,7
15	Доступность и качество работы научного руководителя	3,1	0,0	1,6	10,9	81,3	3,1
16	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ	0,0	0,0	1,6	21,9	54,7	21,9
17	Доступ к лабораторному оборудованию	0,0	0,0	7,8	18,8	48,4	25,0
18	Возможность выезда на конференции	1,6	1,6	12,5	14,1	34,4	35,9
19	Возможность выезда в научные командировки	4,7	0,0	14,1	10,9	32,8	37,5
Внеучебная деятельность							
20	Организация быта в общежитиях	0,0	0,0	3,1	7,8	14,1	75,0
21	Работа столовых и буфетов ХГУ	0,0	1,6	4,7	18,8	43,8	31,3
22	Организация медобслуживания в ХГУ	0,0	1,6	9,4	14,1	18,8	56,3
23	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	1,6	0,0	4,7	9,4	26,6	57,8
Работа университетских структур							
24	Профсоюз ХГУ	1,6	1,6	4,7	3,1	17,2	71,9
25	Выпускающая кафедра	0,0	0,0	0,0	14,1	73,4	12,5
26	Дирекция института/учебная часть	0,0	0,0	1,6	17,2	68,8	12,5
27	Отдел аспирантуры/центр последиplomного медицинского образования	0,0	0,0	0,0	14,1	70,3	15,6
28	Ректорат ХГУ	0,0	0,0	1,6	7,8	57,8	32,8

В целом удовлетворены учебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- перечнем изучаемых дисциплин – 92,2%;
- удобством расписания занятий – 85,9%;
- качеством преподавания дисциплин базовой части – 84,4%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 84,4%;
- качеством преподавания дисциплин по направлению подготовки – 82,9%;
- содержанием сайта ХГУ – 82,9%.
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 82,8%;
- оснащенностью помещений – 79,7%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 73,5%;
- доступностью и качеством работы интернета – 73,4%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 71,8%;
- качеством организации и проведения практик – 65,7%;

Удовлетворены научной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- доступностью и качеством работы научного руководителя – 92,2%;
- материально-технической базой для научной работы – 85,9%;
- возможностью опубликования статей в издательстве ХГУ – 76,6%;
- обеспеченностью научной литературой – 75%;
- доступностью лабораторного оборудования – 67,2%;
- возможностью выезда на конференции – 48,5%;
- возможностью выезда в научные командировки – 43,7%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- работой столовых и буфетов ХГУ – 62,6%;
- материальной помощью со стороны ХГУ – 36%;
- организацией медобслуживания – 32,9%;
- организацией быта в общежитиях – 21,9%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- выпускающей кафедры – 87,5%;
- дирекции института – 86%;
- отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования – 84,4%;
- ректората ХГУ – 65,6%;
- профсоюза – 20,3%.

### **12.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам**

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре – среди аспирантов ИЕНИМ, ИФиМК (по 100%), наименьшая – в ИЭУ (50%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин базовой части						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,6	23,1	53,8	20,5	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	21,9	62,5	14,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин по направлению подготовки – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИТИ (25%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по направлению подготовки от института (%)

Институт	Качество преподавания дисциплин по направлению подготовки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,1	20,5	66,7	7,7	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,1	14,1	68,8	14,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИНПО (40%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института (%)

Институт	Перечень изучаемых дисциплин						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	40,0	40,0	20,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	2,6	33,3	59,0	5,1	100,0	
В целом:	0,0	0,0	1,6	28,1	64,1	6,3	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество организации и проведения практик – среди аспирантов ИЭУ, ИЕНИМ (по 75%), наименьшая – в ИНПО (20%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки качества организации и проведения практик от института (%)

Институт	Качество организации и проведения практик						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	100,0	
МПСИ	0,0	2,6	2,6	17,9	51,3	25,6	100,0	
В целом:	0,0	1,6	1,6	14,1	51,6	31,3	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре – среди аспирантов ИЭУ, ИЕНиМ, ИФиМК, СХИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (41%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки удобства расписания занятий в аспирантуре от института (%)

Институт	Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	2,6	15,4	35,9	41,0	5,1	100,0	
В целом:	0,0	1,6	9,4	28,1	57,8	3,1	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди аспирантов СХИ (80%), наименьшая – в ИНПО (20%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность учебно-методической литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	2,6	5,1	38,5	43,6	10,3	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,3	35,9	46,9	9,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИЭУ (25%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

Институт	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,1	20,5	46,2	28,2	100,0
В целом:	0,0	0,0	6,3	23,4	48,4	21,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИЭУ/У (25%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

Институт	Доступность и качество работы интернета в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,3	20,5	48,7	20,5	100,0
В целом:	0,0	0,0	9,4	25,0	48,4	17,2	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди аспирантов СХИ (80%), наименьшая – в ИФиМК (33,3%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института (%)

Институт	Содержание сайта ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	20,5	28,2	46,2	5,1	100,0
В целом:	0,0	0,0	12,5	31,3	51,6	4,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность помещений – среди аспирантов ИНПО (80%), наименьшая – в ИФиМК (0%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки оснащённости помещений от института (%)

Институт	Оснащённость помещений всем необходимым						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	2,6	7,7	28,2	48,7	12,8	100,0
В целом:	0,0	1,6	6,3	29,7	50,0	12,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – среди аспирантов ИНПО (80%), наименьшая – в ИФиМК (0%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

Институт	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,7	23,1	59,0	10,3	100,0
В целом:	0,0	0,0	6,3	26,6	57,8	9,4	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИЭУ (25%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

Институт	Оснащенность и укомплектованность библиотеки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	0,0	25,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,1	28,2	48,7	17,9	100,0
В целом:	0,0	0,0	6,3	18,8	54,7	20,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди аспирантов СХИ (80%), наименьшая – в ИФиМК (33,3%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

Институт	Обеспеченность научной литературой						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
МПСИ	5,1	0,0	10,3	35,9	38,5	10,3	100,0
В целом:	4,7	0,0	9,4	28,1	46,9	10,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди аспирантов ИЭУ, ИЕНИМ (по 100%), наименьшая – в ИТИ (25%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

Институт	Материально-техническая база для научной работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	33,3	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	5,1	0,0	5,1	43,6	41,0	5,1	100,0
В целом:	4,7	0,0	4,7	32,8	53,1	4,7	100,0

Доступность и качество работы научного руководителя практически все аспиранты оценили на 5 баллов, кроме МПСИ – здесь 5 баллов дали 69,2% опрошенных (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки доступности и качества работы научного руководителя от института (%)

Институт	Доступность и качество работы Вашего научного руководителя						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	5,1	0,0	2,6	17,9	69,2	5,1	100,0
В целом:	3,1	0,0	1,6	10,9	81,3	3,1	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – среди аспирантов ИНПО (80%), наименьшая – в ИТИ (25%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

Институт	Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,6	17,9	53,8	25,6	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	21,9	54,7	21,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИЭУ, ИТИ (по 25%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

Институт	Доступ к лабораторному оборудованию						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	7,7	23,1	46,2	23,1	100,0
В целом:	0,0	0,0	7,8	18,8	48,4	25,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции – среди аспирантов ИЕНиМ (75%), наименьшая – в СХИ, ИНПО (по 20%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможности выезда на конференции от института (%)

Институт	Возможность выезда на конференции						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0
ИФиМК	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	50,0	0,0	25,0	25,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	20,0	60,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	10,3	15,4	35,9	38,5	100,0
В целом:	1,6	1,6	12,5	14,1	34,4	35,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда в научные командировки – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИЭУ, ИФиМК (по 0%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки возможности выезда в научные командировки от института (%)

Институт	Возможность выезда в научные командировки						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	50,0	0,0	25,0	25,0	100,0
СХИ	20,0	0,0	20,0	20,0	20,0	20,0	100,0
ИНПО	20,0	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	12,8	10,3	35,9	41,0	100,0
В целом:	4,7	0,0	14,1	10,9	32,8	37,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – в ИФиМК (33,3%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

Институт	Организация быта в общежитиях						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,6	7,7	15,4	74,4	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,1	7,8	14,1	75,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди аспирантов ИТИ (75%), наименьшая – в ИЭУ, СХИ (по 0%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

Институт	Работа столовых и буфетов ХГУ
----------	-------------------------------



	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	20,0	20,0	40,0	100,0
МПСИ	0,0	2,6	2,6	17,9	53,8	23,1	100,0
В целом:	0,0	1,6	4,7	18,8	43,8	31,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в ИФиМК (33,3%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

Институт	Организация медобслуживания в ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
МПСИ	0,0	2,6	10,3	15,4	23,1	48,7	100,0
В целом:	0,0	1,6	9,4	14,1	18,8	56,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – среди аспирантов ИФиМК, МПСИ (по 33,3%), наименьшая – в ИЭУ, СХИ (по 0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материальной помощи от руководства ХГУ от института (%)

Институт	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0
ИФиМК	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	80,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,1	10,3	33,3	51,3	100,0
В целом:	1,6	0,0	4,7	9,4	26,6	57,8	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – среди аспирантов ИНПО (40%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

Институт	Работа профсоюза ХГУ						
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	Итого:
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0

ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	50,0	100,0
СХИ	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	40,0	40,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	5,1	5,1	17,9	71,8	100,0
В целом:	1,6	1,6	4,7	3,1	17,2	71,9	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди аспирантов ИТИ, СХИ, ИЕНИМ (по 100%), наименьшая – в ИЭУ (50%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

Институт	Работа выпускающей кафедры						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	15,4	66,7	17,9	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	14,1	73,4	12,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИЭУ (25%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

Институт	Работа дирекции института						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	17,9	71,8	10,3	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	17,2	68,8	12,5	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования – среди аспирантов ИЕНИМ, ИФиМК, ИНПО (по 100%), наименьшая – в ИЭУ (50%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования от института (%)

Институт	Работа отдела аспирантуры/центра мед. последипломного образ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИЕНИМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0

ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	15,4	59,0	25,6	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	14,1	70,3	15,6	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИЭУ (25%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

Институт	Работа ректората ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	2,6	10,3	56,4	30,8	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,6	7,8	57,8	32,8	100,0

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали аспиранты ИЕНиМ, реже всего – аспиранты ИЭУ.

#### 12.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

Большинство аспирантов/ординаторов (85,9%) не высказали предложений по работе университета. Остальные чаще всего предлагали усовершенствовать расписание, а также улучшить сайт и образовательный портал ХГУ (таблица 30).

Таблица 30. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

Предложения	%
Давать расписание на более длительный срок	3,1
Усовершенствовать сайт ХГУ, обрпортал	3,1
Уменьшить количество отчетности	1,6
Оснастить современным лабораторным оборудованием	1,6
Иметь в наличии ПО для организации дистанционного обучения	1,6
Улучшить работу столовой (расширить ассортимент)	1,6
Поставить кулеры с водой в коридорах	1,6
Установить автоматические дозаторы для обработки рук	1,6
Больше практики	1,6
Больше профильных предметов, меньше общих	1,6
Повысить доступность научных руководителей	1,6
Затрудняюсь ответить	85,9

Давать расписание на более длительный срок предлагали аспиранты/ординаторы МПСИ (5,1%), как и усовершенствовать сайт, обрпортал ХГУ (5,1%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений аспирантов по совершенствованию работы университета от института (%)

Предложения по совершенствованию работы	Институт
---	----------

университета	ИЭУ	ИЕНИМ	ИФилМК	ИТИ	СХИ	ИНПО	МПСИ	В целом:
Затрудняюсь ответить	75,0	100,0	100,0	100,0	80,0	80,0	84,6	85,9
Уменьшить количество отчетности	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
Оснастить современным лабораторным оборудованием	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	1,6
Иметь в наличии ПО для организации дистанционного обучения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	1,6
Улучшить работу столовой (ассортимент)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Поставить кулеры с водой	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Установить автоматические дозаторы для обработки рук	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Больше практики	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Давать расписание на более длительный срок	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	3,1
Больше профильных предметов, меньше общих	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Усовершенствовать сайт ХГУ. обрпортал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	3,1
Повысить доступность научных руководителей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### 12.5. Заключение

Удовлетворенность аспирантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству направлений деятельности университета наибольшие доли составили те, кто давал 5 баллов. Выше всего аспиранты оценили работу научных руководителей.

Предложения аспирантов по работе университета чаще всего касались усовершенствования расписание, а также улучшения сайта и образовательного портала ХГУ.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

	Число ответивших	%
Мужской	22	34,4
Женский	42	65,6
Итого ответивших:	64	100,0

2. Курс

	Число ответивших	%
1 курс	32	50,0
2 курс	20	31,3
3 курс	8	12,5
4 курс	3	4,7
5 курс	1	1,6
Итого ответивших:	64	100,0

3. Форма обучения

	Число ответивших	%
Очная	37	57,8
Заочная	27	42,2
Итого ответивших:	64	100,0

4. Основа обучения

	Число ответивших	%
Бюджетная	31	48,4
Платная	33	51,6
Итого ответивших:	64	100,0

5. Жилищные условия

	Число ответивших	%
Общежитие ХГУ	2	3,1
Аренда жилья	6	9,4
С родителями/родственниками	10	15,6
Собственная отдельная квартира/дом	43	67,2
Другое	3	4,7
Итого ответивших:	64	100,0

6. Направление подготовки/профиль

	Число ответивших	%
Экономика и управление народным хозяйством	1	1,6
Социология культуры	2	3,1
Теория и история культуры	1	1,6
Экология	2	3,1
Ботаника	1	1,6

Физика и астрономия: Физика конденсированного состояния	1	1,6
Теория и методика обучения и воспитания	3	4,7
Системный анализ, управление и обработка информации	4	6,3
Ветеринарная хирургия	1	1,6
Общее земледелие, растениеводство	2	3,1
Диагностика болезней и терапия животных	2	3,1
Теория и методика профессионального образования	5	7,8
Патологическая физиология	3	4,7
Лучевая диагностика, лучевая терапия	4	6,3
Фармакология, клиническая фармакология	2	3,1
Медицинская психология	2	3,1
Анестезиология и реаниматология	1	1,6
Общая психология, психология личности, история психологии	1	1,6
Ординатура: Терапия	14	21,9
Ординатура: Акушерство и гинекология	5	7,8
Ординатура: Хирургия	4	6,3
Ординатура: Анестезиология-реаниматология	3	4,7
Итого ответивших:	64	100,0

#### 7. Институт

	Число ответивших	%
ИЭУ	4	6,3
ИЕНиМ	4	6,3
ИФиМК	3	4,7
ИТИ	4	6,3
СХИ	5	7,8
ИНПО	5	7,8
МПСИ	39	60,9
Итого ответивших:	64	100,0

**АНКЕТА аспиранта/ординатора ХГУ**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы аспирантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.*

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

Направления деятельности университета		Оценка					Затрудняюсь ответить
<b>Содержание и организация учебного процесса</b>							
1	Качество преподавания дисциплин базовой части (история и философия науки, иностранный язык)	1	2	3	4	5	6
2	Качество преподавания дисциплин по направлению и профилю подготовки	1	2	3	4	5	6
3	Перечень изучаемых дисциплин	1	2	3	4	5	6
4	Качество организации и проведения практик	1	2	3	4	5	6
5	Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре	1	2	3	4	5	6
6	Обеспеченность учебно-методической литературой	1	2	3	4	5	6
7	Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ	1	2	3	4	5	6
8	Доступность и качество работы интернета в ХГУ	1	2	3	4	5	6
9	Содержание сайта ХГУ	1	2	3	4	5	6
10	Оснащенность помещений всем необходимым	1	2	3	4	5	6
11	Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий	1	2	3	4	5	6
12	Оснащенность и укомплектованность библиотеки	1	2	3	4	5	6
<b>Научно-исследовательская работа</b>							
13	Обеспеченность научной литературой	1	2	3	4	5	6
14	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
15	Доступность и качество работы Вашего научного руководителя	1	2	3	4	5	6
16	Возможность опубликования Ваших статей и других научных работ в издательстве ХГУ	1	2	3	4	5	6
17	Доступ к лабораторному оборудованию	1	2	3	4	5	6
18	Возможность выезда на конференции	1	2	3	4	5	6
19	Возможность выезда в научные командировки	1	2	3	4	5	6
<b>Внеучебная деятельность</b>							
20	Организация быта в общежитиях	1	2	3	4	5	6
21	Работа столовых и буфетов ХГУ	1	2	3	4	5	6
22	Организация медицинского обслуживания в ХГУ	1	2	3	4	5	6
23	Материальная помощь со стороны руководства ХГУ	1	2	3	4	5	6
<b>Работа университетских структур</b>							
24	Профсоюз ХГУ	1	2	3	4	5	6
25	Выпускающая кафедра	1	2	3	4	5	6
26	Дирекция Вашего института, учебная часть	1	2	3	4	5	6
27	Отдел аспирантуры и докторантуры ХГУ/Центр медицинского последипломного образования	1	2	3	4	5	6
28	Ректорат ХГУ	1	2	3	4	5	6

29. Ваше направление подготовки, профиль: \_\_\_\_\_

---

30. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

31. На каком курсе Вы учитесь? \_\_\_\_\_

32. Форма обучения:

- 1) очная
- 2) заочная

33. Вы обучаетесь в аспирантуре/ординатуре на платной или бюджетной основе?

- 1) на бюджетной основе
- 2) на платной основе

34. Ваши жилищные условия:

- 1) проживаю в общежитии ХГУ
- 2) проживаю в другом общежитии (не ХГУ)
- 3) снимаю жильё
- 4) живу с родителями/другими родственниками
- 5) живу в собственной квартире/доме
- 6) другое (*Что именно? Напишите*) \_\_\_\_\_

35. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: \_\_\_\_\_

---

---

*Спасибо!*



### **13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ»**

#### **13.1. Методическая справка**

В 2020 г. был проведен опрос руководителей учебных структурных подразделений (УСП) ХГУ в форме индивидуального анкетирования. Было опрошено 9 руководителей – директоров институтов.

#### **13.2. Оценка различных сторон деятельности УСП**

В оценке различных сторон деятельности УСП чаще всего руководители давали 4 балла.

Что касается направлений работы УСП, то здесь на 4 балла чаще всего оценивались учебно-методическая работа (77,8%). Ниже всего оценивается работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы – 4 балла дали 44,4%, и по этой позиции наибольшая доля давших 3 балла – 44,4%. Оценка в 5 баллов встречается редко – в отношении воспитательной работы (22,2%), а также учебной работы и работы по содействию трудоустройству выпускников (по 11,1%).

В оценке личностных качеств работников также преобладает оценка в 4 балла. Лишь в отношении критерия «Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки» наибольшую долю составили те, кто дал 5 баллов (44,4%).

Условия работы УСП в основном оценивались руководителями на 4 балла. Эта оценка чаще всего давалась по критерию «Психологический климат в коллективе» (88,9%). По критерию «Отношения с вышестоящим руководством» равные доли составили те, кто дал 5 баллов и 4 балла (по 44,4%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка руководителями различных направлений деятельности УСП (%)

№	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
<b>Направления деятельности УСП</b>							
1	Учебная работа	0	0	22,2	66,7	11,1	0
2	Учебно-методическая работа	0	11,1	11,1	77,8	0	0
3	Воспитательная работа	0	0	11,1	66,7	22,2	0
4	Научно-исследовательская и научно-методическая работа	0	0	33,3	66,7	0	0
5	Работа по содействию трудоустройству выпускников	0	0	33,3	55,6	11,1	0
6	Работа по профессиональной ориентации и организации приема	0	0	33,3	66,7	0	0
7	Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы	11,1	0	44,4	44,4	0	0
<b>Личностные качества работников УСП</b>							
8	Коммуникабельность	0	0	22,2	44,4	33,3	0
9	Стремление выполнять работу с высоким качеством	0	0	33,3	55,6	11,1	0
10	Профессионализм и способность к творческому	0	0	33,3	33,3	33,3	0

	решению задач						
11	Реалистичность самооценки	0	11,1	11,1	44,4	11,1	22,2
12	Гибкость поведения для достижения поставленных целей	0	11,1	44,4	22,2	22,2	0
13	Дисциплинированность	0	11,1	11,1	66,7	11,1	0
14	Уважительное отношение к университету (лояльность)	0	0	0	77,8	11,1	11,1
15	Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности	0	11,1	22,2	33,3	33,3	0
16	Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки	0	0	33,3	11,1	44,4	11,1
17	Способность к принятию обоснованных решений	0	0	44,4	33,3	22,2	0
Условия работы УСП							
18	Укомплектованность кадрами	0	0	22,2	77,8	0	0
19	Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям	0	0	33,3	44,4	22,2	0
20	Оснащенность и удобство помещений	0	11,1	66,7	11,1	11,1	0
21	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	11,1	33,3	33,3	11,1	0	11,1
22	Материально-техническая база для научной работы	11,1	11,1	66,7	0	11,1	0
23	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	0	0	33,3	55,6	0	11,1
24	Качество работы сотрудников в целом	0	11,1	11,1	77,8	0	0
25	Психологический климат в коллективе	0	0	11,1	88,9	0	0
26	Отношения с подчиненными	0	0	11,1	66,7	22,2	0
27	Отношения с вышестоящим руководством	0	0	0	44,4	44,4	11,1

Деятельность УСП оценили в сумме на 4 и 5 баллов:

- воспитательная работа – 88,9%;
- учебная работа УСП – 77,8%;
- учебно-методическая работа – 77,8%;
- работа по профориентации и приему – 66,7%;
- работа по содействию трудоустройству выпускников – 66,7%;
- научно-исследовательская и научно-методическая работа – 66,7%;
- работа по поддержанию и развитию учебно-лабораторной базы – 44,4%.

Личностные качества сотрудников УСП оценили на 4 и 5 баллов:

- уважительное отношение к университету (лояльность) – 88,9%;
- коммуникабельность – 77,8%;
- дисциплинированность – 77,8%;
- профессионализм и способность к творческому решению задач – 66,7%;
- стремление выполнять работу с высоким качеством – 66,7%;
- способность к работе в изменяющихся условиях – 66,7%;
- реалистичность самооценки – 55,6%;
- способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки – 55,6%;
- способность к принятию обоснованных решений – 55,6%;
- гибкость поведения для достижения поставленных целей – 44,4%.

Условия работы УСП оценили на 4 и 5 баллов:

- психологический климат в коллективе – 88,9%;
- отношения руководителя УСП с подчиненными – 88,9%;
- отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством – 88,9%;
- качество работы сотрудников в целом – 77,8%;
- укомплектованность кадрами – 77,8%;
- соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям – 66,7%;
- санитарно-гигиеническое состояние помещений – 55,6%;
- оснащенность и удобство помещений – 22,2%;
- материально-техническая база для научной работы – 11,1%;
- оснащенность компьютерами и оргтехникой – 11,1%.

Если определить средний балл по каждому критерию оценки руководителями УСП деятельности своих структурных подразделений по 5-балльной шкале, то наивысшую оценку получает позиция «отношения с вышестоящим руководством» (4,5). Ниже всего оцениваются руководителями такие стороны работы УСП, как оснащенность компьютерами и оргтехникой (2,5) и материально-техническая база для научной работы (2,9) (таблица 2).

Таблица 2. Оценка руководителями различных направлений деятельности УСП (средний балл) в распределении по УСП

		ИЭ У	СХ И	ИЕН иМ	ИФи МК	ИИ П	ИНП О	МП СИ	ИИ	ИТ И	Сред. балл по кри- терию
1	Учебная работа	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3,9
2	Учебно-методическая работа	4	4	3	4	4	4	4	4	2	3,7
3	Воспитательная работа	4	4	4	4	5	5	4	4	3	4,1
4	Научно-исследовательская и научно-методическая работа	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3,7
5	Работа по содействию трудоустройству выпускников	4	4	4	3	4	5	4	3	3	3,8
6	Работа по профессиональной ориентации и организации приема	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3,7
7	Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы	3	4	3	3	4	4	4	3	1	3,2
8	Коммуникабельность	3	4	4	4	5	4	5	5	3	4,1
9	Стремление выполнять работу с высоким качеством	3	4	4	4	3	4	5	4	3	3,8
10	Профессионализм и способность к творческому решению задач	3	4	3	4	5	4	5	5	3	4
11	Реалистичность самооценки	6	4	3	4	6	4	5	4	2	3,7
12	Гибкость поведения для достижения поставленных целей	3	4	3	3	3	5	5	4	2	3,6
13	Дисциплинированность	3	4	4	4	4	4	5	4	2	3,8
14	Уважительное отношение к	6	4	4	4	4	5	4	4	4	4,1

	университету (лояльность)										
15	Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности	3	4	3	4	4	5	5	5	2	3,9
16	Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки	3	5	3	4	3	5	5	5	6	4,1
17	Способность к принятию обоснованных решений	3	4	3	4	3	4	5	5	3	3,8
18	Укомплектованность кадрами	2	4	4	4	4	4	2	4	4	3,6
19	Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям	3	4	3	4	5	4	5	4	3	3,9
20	Оснащенность и удобство помещений	3	3	3	4	3	5	3	3	2	3,2
21	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	3	2	3	3	6	4	1	2	2	2,5
22	Материально-техническая база для научной работы	3	3	3	3	3	5	3	2	1	2,9
23	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	3	4	3	4	6	4	4	3	4	3,6
24	Качество работы сотрудников в целом	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3,7
25	Психологический климат в коллективе	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3,9
26	Ваши отношения с подчиненными	3	4	4	4	5	4	4	5	4	4,1
27	Ваши отношения с вышестоящим руководством	5	4	4	4	5	5	4	5	6	4,5
	Средний балл по УСП	3,2	3,9	3,4	3,8	4	4,4	4,1	3,9	2,7	3,7

Рейтинг удовлетворенности руководителей деятельностью своего учебно-структурного подразделения выглядит так (средний балл):

ИНПО – 4,4

МПСИ – 4,1

ИИП – 4

СХИ – 3,9

ИИ – 3,9

ИФиМК – 3,8

ИЕНиМ – 3,4

ИЭУ – 3,2

ИТИ – 2,7

Общий средний балл удовлетворенности руководителей деятельностью УСП составил 3,7 балла.

### ***13.3. Предложения по совершенствованию работы УСП***

Предложения руководителей по совершенствованию работы УСП касаются в основном укрепления материально-технической базы и создания условий для качественной работы УСП по всем направлениям деятельности:

- обеспечение компьютерной техникой, мультимедиа
- обеспечение учебного процесса необходимым инструментарием (музыкальные инструменты, приборы, реактивы и т.д.)
- укрепление материально-технической базы и создание условий для ее эффективного использования
- обеспечение надлежащих санитарно-гигиенических условий в учебных корпусах (ремонт помещений, освещенность и т.д.)
- обеспечение ППС отдельными рабочими местами
- оптимизация документооборота
- выделение штатов и оргтехники в УСП (или в ПЭУ, УБУиО) для работы по учету договоров, оплате, материальным ценностям, закупкам
- активное использование спортивной базы
- обеспечение охраны территории через установку камер видеонаблюдения

### ***13.4. Заключение***

Удовлетворенность руководителей деятельностью своих УСП можно назвать средней. В отношении различных направлений деятельности УСП, личностных качеств работников и условий работы УСП преобладают оценки в 4 балла.

Наибольшие доли тех, кто дал 5 баллов наблюдаются в оценке таких критериев, как «Способность сотрудников УСП длительно выдерживать высокий уровень нагрузки» и «Отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством» (по 44,4%).

Самый высокий средний балл по 5-балльной шкале получил критерий «Отношения с вышестоящим руководством» (4,5). Самый низкий – «Оснащенность компьютерами и оргтехникой» (2,5).

Самый высокий средний балл по всем критериям обнаружен в ИНПО (4,4).

Предложения руководителей касаются, в основном, укрепления материально-технической базы и создания условий для качественной работы УСП по всем направлениям деятельности.

## АНКЕТА руководителя УСП

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению удовлетворенности руководителей учебных структурных подразделений университета деятельностью УСП.*

**Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности Вашего структурного подразделения по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

№	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
	<b>Направления деятельности УСП</b>						
1	Учебная работа	1	2	3	4	5	6
2	Учебно-методическая работа	1	2	3	4	5	6
3	Воспитательная работа	1	2	3	4	5	6
4	Научно-исследовательская и научно-методическая работа	1	2	3	4	5	6
5	Работа по содействию трудоустройству выпускников	1	2	3	4	5	6
6	Работа по профессиональной ориентации и организации приема	1	2	3	4	5	6
7	Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы	1	2	3	4	5	6
	<b>Личностные качества работников УСП</b>						
8	Коммуникабельность	1	2	3	4	5	6
9	Стремление выполнять работу с высоким качеством	1	2	3	4	5	6
10	Профессионализм и способность к творческому решению задач	1	2	3	4	5	6
11	Реалистичность самооценки	1	2	3	4	5	6
12	Гибкость поведения для достижения поставленных целей	1	2	3	4	5	6
13	Дисциплинированность	1	2	3	4	5	6
14	Уважительное отношение к университету (лояльность)	1	2	3	4	5	6
15	Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности	1	2	3	4	5	6
16	Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки	1	2	3	4	5	6
17	Способность к принятию обоснованных решений	1	2	3	4	5	6
	<b>Условия работы УСП</b>						
18	Укомплектованность кадрами	1	2	3	4	5	6
19	Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям	1	2	3	4	5	6
20	Оснащенность и удобство помещений	1	2	3	4	5	6
21	Оснащенность компьютерами и оргтехникой	1	2	3	4	5	6
22	Материально-техническая база для научной работы	1	2	3	4	5	6
23	Санитарно-гигиеническое состояние помещений	1	2	3	4	5	6
24	Качество работы сотрудников в целом	1	2	3	4	5	6
25	Психологический климат в коллективе	1	2	3	4	5	6
26	Ваши отношения с подчиненными	1	2	3	4	5	6
27	Ваши отношения с вышестоящим руководством	1	2	3	4	5	6

**28. Напишите, пожалуйста, предложения по совершенствованию работы Вашего структурного подразделения:** \_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## 14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ»

### 14.1. Методическая справка

В 2020 было опрошено 60 трудоустроенных специалистов-выпускников ХГУ, окончивших университет в 2019-2020 г.г. Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы специалистов-выпускников.

Цель: Определение уровня удовлетворенности специалистов-выпускников качеством профессиональной подготовки в ХГУ и трудоустройством.

Задачи:

- выявление оценки уровня преподавания в университете;
- определение уровня удовлетворенности трудоустройством.

Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

### 14.2. Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ

Оценку различных сторон деятельности ХГУ, данную специалистами-выпускниками университета, можно назвать высокой – по всем критериям наибольшие доли опрошенных дали 5 баллов. Уровень преподавания в ХГУ на 4 и 5 баллов в сумме оценили 96,7% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с преподавателями (75%), а также взаимоотношения с однокурсниками и организацию учебного процесса (по 73,3%), реже всего – уровень материально-технической базы ХГУ (40%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка специалистами-выпускниками различных сторон деятельности ХГУ (%)

	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень преподавания в университете	0,0	0,0	3,3	25,0	71,7	0,0
2	Уровень материально-технической базы	0,0	1,7	10,0	46,7	40,0	1,7
3	Организация учебного процесса	0,0	0,0	1,7	25,0	73,3	0,0
4	Организация проведения практик	0,0	1,7	5,0	31,7	61,7	0,0
5	Организация научно-исследовательской работы	0,0	0,0	3,3	31,7	65,0	0,0
6	Организация внеучебной деятельности	0,0	0,0	10,0	25,0	45,0	20,0
7	Работа управленческих структур	0,0	0,0	13,3	26,7	50,0	10,0
8	Взаимоотношения с преподавателями	0,0	0,0	3,3	18,3	75,0	3,3
9	Взаимоотношения с однокурсниками	1,7	1,7	3,3	18,3	73,3	1,7

Большинство опрошенных поддерживают связь с ХГУ в той или иной форме. Не поддерживают связь с ХГУ после окончания вуза 30% респондентов. Продолжают учебу в магистратуре и аспирантуре/ординатуре – 13,3%, работают в ХГУ 5%, остальные участвуют в мероприятиях, имеют личные связи и др. (таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Поддерживаете ли Вы связь с ХГУ?»

	%
Не поддерживаю	30,0
Поддерживаю	23,3
беру студентов на практику	1,7
участвую в мероприятиях	3,3
учусь в магистратуре	13,3
через куратора. кафедру, научного руководителя	11,7
работаю в ХГУ	5,0
онлайн, телефон	8,3
переподготовка	1,7
консультации с преподавателями	1,7

#### 14.3. Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень преподавания в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ и ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИЕНиМ, ИФиМК и СХИ (по 50%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки специалистами уровня преподавания в ХГУ от института (%)

институт	Уровень преподавания в ХГУ им. Н. Ф. Катанова						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	19,0	76,2	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	14,3	71,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,3	25,0	71,7	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ – среди специалистов-выпускников ИТИ (100%), наименьшая – в ИЕНиМ и СХИ (по 0%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки специалистами материально-технической базы ХГУ от института (%)

институт	Уровень материально-технической базы в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	11,1	88,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	16,7	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	61,9	33,3	0,0	100,0
СХИ	0,0	10,0	20,0	70,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0



В целом:	0,0	1,7	10,0	46,7	40,0	1,7	100,0
----------	-----	-----	------	------	------	-----	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию учебного процесса по специальности – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИЕНиМ, ИФиМК (по 50%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки специалистами организации учебного процесса по специальности от института (%)

институт	Организация учебного процесса по Вашей специальности в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	28,6	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	28,6	71,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,7	25,0	73,3	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию проведения практик – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (20%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки специалистами организации проведения практик от института (%)

институт	Организация проведения практик в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,8	4,8	42,9	47,6	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,0	70,0	20,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	14,3	71,4	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,7	5,0	31,7	61,7	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию научно-исследовательской работы в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (20%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки специалистами организации научно-исследовательской работы в ХГУ от института (%)

институт	Организация научно-исследовательской работы в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	23,8	71,4	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,0	70,0	20,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0

В целом:	0,0	0,0	3,3	31,7	65,0	0,0	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	-----	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию внеучебной деятельности студентов – среди специалистов-выпускников ИЭУ (88,9%), наименьшая – в ИЕНиМ (0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки специалистами организации внеучебной деятельности студентов от института (%)

институт	Организация внеучебной деятельности студентов в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	14,3	47,6	33,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	50,0	40,0	10,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	10,0	25,0	45,0	20,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу управленческих структур ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИТИ, СХИ (по 0%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки специалистами работы управленческих структур ХГУ от института (%)

институт	Работа управленческих структур в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	19,0	61,9	14,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	13,3	26,7	50,0	10,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с преподавателями – среди специалистов-выпускников ИТИ (100%), наименьшая – в СХИ (40%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки специалистами отношений с преподавателями от института (%)

институт	Взаимоотношения с преподавателями в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	16,7	0,0	83,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	14,3	76,2	4,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0

В целом:	0,0	0,0	3,3	18,3	75,0	3,3	100,0
----------	-----	-----	-----	------	------	-----	-------

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с однокурсниками – среди специалистов-выпускников ИТИ (100%), наименьшая – в СХИ (60%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки специалистами отношений с однокурсниками от института (%)

институт	Взаимоотношения с однокурсниками в ХГУ						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	11,1	0,0	0,0	0,0	88,9	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	16,7	16,7	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,8	4,8	19,0	66,7	4,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
В целом:	1,7	1,7	3,3	18,3	73,3	1,7	100,0

#### 14.4. Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ

Что касается оценки различных сторон своего нынешнего места работы, то наибольшие доли в оценке практически всех сторон работы составили выпускники, давшие 5 баллов. Лишь в отношении оплаты труда преобладали оценки в 4 балла. Наиболее высоко специалисты оценивают взаимоотношения с коллегами (78,3% дали 5 баллов) и взаимоотношения с руководством – 70%. Наиболее низко оценивается уровень оплаты труда – 30% дали 5 баллов. Также менее половины опрошенных оценили на 5 баллов возможность должностного роста (35%), способы и качество повышения квалификации (45%) (таблица 12).

Таблица 12. Оценка специалистами различных сторон своего места работы (%)

	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Режим работы	0,0	3,3	8,3	33,3	53,3	1,7
2	Уровень оплаты труда	8,3	5,0	15,0	33,3	30,0	8,3
3	Санитарно-гигиенические условия	0,0	1,7	5,0	33,3	60,0	0,0
4	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием	0,0	1,7	20,0	26,7	51,7	0,0
5	Способы и качество повышения квалификации	0,0	3,3	13,3	21,7	45,0	16,7
6	Возможность должностного роста	1,7	5,0	21,7	16,7	35,0	20,0
7	Психологический климат в коллективе	0,0	1,7	8,3	28,3	56,7	5,0
8	Взаимоотношения с руководителем	0,0	0,0	3,3	25,0	70,0	1,7
9	Взаимоотношения с коллегами	0,0	0,0	1,7	15,0	78,3	5,0

Своим нынешним местом работы специалисты, в целом, удовлетворены – 88,4% опрошенных дали в сумме ответы «да» и «скорее да» на вопрос об удовлетворенности работой (таблица 13).

Таблица 13. Удовлетворенность специалистов своей нынешней работой в целом

	%
Да	46,7
Скорее да	41,7
Скорее нет	10,0
Нет	0,0
Затрудняюсь ответить	1,7

Наибольшая доля полностью удовлетворенных своей работой – среди выпускников ИЭУ (88,9%), наименьшая – в СХИ (20%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности специалистов своей работой в целом от института (%)

институт	Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой?					Итого:
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
ИФиМК	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	100,0
ИТИ	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	42,9	33,3	19,0	0,0	4,8	100,0
СХИ	20,0	60,0	20,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0	100,0
В целом:	46,7	41,7	10,0	0,0	1,7	100,0

У большинства опрошенных специалистов-выпускников полученная в ХГУ специальность полностью или в основном соответствует выполняемой работе (73,4%) (таблица 15).

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность?»

	%
Полностью соответствует	51,7
В основном соответствует	21,7
И да, и нет	16,7
В основном не соответствует	8,3
Совершенно не соответствует	1,7

Наибольшая доля тех, у кого специальность полностью соответствует работе – среди выпускников ИЭУ (88,9%), наименьшая – в ИТИ (0%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость соответствия специальности выполняемой работе от института (%)

институт	В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность?					
	Полностью соответствует	В основном соответствует	И да, и нет	В основном не соответствует	Совершенно не соответствует	Итого:
ИЭУ	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	25,0	25,0	25,0	0,0	25,0	100,0
ИФиМК	50,0	16,7	0,0	33,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
МПСИ	47,6	23,8	19,0	9,5	0,0	100,0
СХИ	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	42,9	28,6	14,3	14,3	0,0	100,0
В целом:	51,7	21,7	16,7	8,3	1,7	100,0

В поиске работы специалисты-выпускники, в основном, сами обращались непосредственно в организацию, где хотели бы работать (41,7%), а также пользовались помощью знакомых, родственников (26,7%). На третьем месте по частоте упоминания – объявления в газетах, на радио, телевидении (6,7%) (таблица 17).

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?»

	%
Через обращение непосредственно в администрацию организации	41,7
Через знакомых, родственников	26,7
Через объявления в газетах, на радио, телевидении	6,7
Через размещение своего резюме в интернете	5,0
По договору о целевой контрактной подготовке специалистов	5,0
Через производственную практику ХГУ	5,0
Через преподавателей ХГУ	3,3
Через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ	1,7
Открыл своё дело	1,7
Другое	3,3

Большинство опрошенных специалистов-выпускников намерены в ближайшее время продолжать работу в данной организации (76,7%), сменить место работы собираются 11,7% опрошенных. Столько же затруднились ответить о том, как сложится ситуация с их работой в данной организации в ближайшие год-два (таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?»

	%
Да	76,7
Нет	11,7
Затрудняюсь ответить	11,7

Те, кто определенно планирует сменить место работы, в качестве основной причины чаще всего указывали низкую оплату труда (таблица 19).

Таблица 19. Основная причина увольнения специалистов, желающих сменить место работы в ближайшие 2 года

	%
Низкая оплата труда	57,1
Смена направления деятельности	28,6
Плохая атмосфера в коллективе	14,3
Высокая нагрузка	14,3
Отсутствие взаимопонимания с руководителем	14,3
Нет ответа	14,3

#### 14.5. Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов режим работы в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в СХИ (20%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки специалистами режима работы в организации от института (%)

институт	Режим работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
МПСИ	0,0	9,5	9,5	28,6	47,6	4,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	30,0	50,0	20,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,0	3,3	8,3	33,3	53,3	1,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень оплаты труда в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (100%), наименьшая – в ИЕНиМ, ИТИ (по 0%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки специалистами уровня оплаты труда в организации от института (%)

институт	Уровень оплаты труда						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	23,8	4,8	14,3	38,1	19,0	0,0	100,0
СХИ	0,0	20,0	30,0	40,0	10,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	71,4	28,6	0,0	100,0
В целом:	8,3	5,0	15,0	33,3	30,0	8,3	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиенические условия в организации – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (10%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки специалистами санитарно-гигиенических условий в организации от института (%)

институт	Санитарно-гигиенические условия						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,8	4,8	38,1	52,4	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	70,0	10,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,7	5,0	33,3	60,0	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность рабочего места необходимым оборудованием – среди специалистов-выпускников ИЭУ, ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИНПО (14,3%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки специалистами оснащенности рабочего места необходимым оборудованием от института (%)

институт	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	16,7	16,7	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,8	19,0	33,3	42,9	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	40,0	30,0	30,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	42,9	42,9	14,3	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,7	20,0	26,7	51,7	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов способы и качество повышения квалификации – среди специалистов-выпускников ИЭУ (88,9%), наименьшая – в СХИ (0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки специалистами способов и качества повышения квалификации от института (%)

институт	Способы и качества повышения квалификации						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	100,0
МПСИ	0,0	4,8	14,3	28,6	33,3	19,0	100,0
СХИ	0,0	10,0	40,0	50,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	28,6	57,1	0,0	100,0
В целом:	0,0	3,3	13,3	21,7	45,0	16,7	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность должностного роста – среди специалистов-выпускников ИЭУ (88,9%), наименьшая – в ИТИ, СХИ (по 0%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки специалистами возможности должностного роста от института (%)

институт	Возможность должностного роста						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
МПСИ	4,8	9,5	23,8	14,3	23,8	23,8	100,0
СХИ	0,0	10,0	40,0	50,0	0,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	28,6	14,3	57,1	0,0	100,0
В целом:	1,7	5,0	21,7	16,7	35,0	20,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов психологический климат в коллективе – среди специалистов-выпускников ИТИ (100%), наименьшая – в СХИ (10%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки специалистами психологического климата в коллективе от института (%)

институт	Психологический климат в коллективе						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	4,8	9,5	23,8	57,1	4,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	70,0	10,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	14,3	42,9	42,9	0,0	100,0
В целом:	0,0	1,7	8,3	28,3	56,7	5,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с руководителем – среди специалистов-выпускников ИЕНИМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (20%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с руководителем от института (%)

институт	Взаимоотношения с руководителем						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,5	23,8	66,7	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	3,3	25,0	70,0	1,7	100,0



Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с коллегами – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (60%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с коллегами от института (%)

институт	Взаимоотношения с коллегами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	Затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	11,1	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	14,3	71,4	9,5	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	1,7	15,0	78,3	5,0	100,0

#### ***14.6. Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе***

Большинство опрошенных специалистов-выпускников (60%) не высказали предложений по качеству работы ХГУ. Среди остальных наибольшую долю составили те, кто предлагал больше внимания уделять практической подготовке (13,3%), затем – расширение современной лабораторной базы и технологий (6,7%), далее - улучшение оснащенности всем необходимым оборудованием (5%) (таблица 29).

Таблица 29 . Предложения по улучшению подготовки специалистов в ХГУ

Предложения	%
больше практики, меньше теории	13,3
больше современной лабораторной базы и технологий	6,7
улучшить оснащенность всем необходимым оборудованием	5,0
больше преподавателей-практиков	3,3
добавить предметы специализации	3,3
улучшить материальную базу	3,3
больше информации по направлению подготовки, а не по смежным	1,7
готовить к работе с документами	1,7
больше предметов по правовой, деловой этике	1,7
расширение электронной библиотеки	1,7
больше штатных преподавателей	1,7
улучшить оснащенность симуляционного центра	1,7
провести ремонт помещений	1,7
больше внимания методике	1,7
посещение открытых уроков	1,7
больше информации по работе с детьми с ЗПР	1,7
затрудняюсь ответить	60,0

Что касается предложений по более эффективному использованию специалистов в регионе, то здесь большинство опрошенных затруднились дать ответ (80%). Остальные предлагали, в основном, повышение зарплаты, стимулирующих выплат (10%). На втором

месте – предложение создавать сельхозпредприятия, развивать сельское хозяйство в РХ (5%), на третьем – реализация программ доступного жилья для молодых специалистов (3,3%) (таблица 30).

Таблица 30. Предложения респондентов по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе

Предложения	%
повышение зарплаты, стимулирующих выплат	10,0
создавать сельхозпредприятия, развивать сельское хозяйство в РХ	5,0
реализовывать программы доступного жилья для молодых специалистов	3,3
больше рабочих мест	1,7
возможность развития	1,7
послевузовское добровольное распределение	1,7
брать молодых специалистов без опыта работы	1,7
затрудняюсь ответить	80,0

#### 14.7. Заключение

Уровень преподавания в ХГУ специалисты-выпускники университета считают довольно высоким – 96,7% опрошенных оценили его на 4 и 5 баллов. Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с преподавателями, однокурсниками, а также организацию учебного процесса, реже всего – уровень материально-технической базы ХГУ.

На своем нынешнем месте работы выпускники наиболее высоко оценивают взаимоотношения с коллегами и с руководством. Наиболее низко оценивается уровень оплаты труда.

Для совершенствования работы университета чаще всего выпускники предлагали больше внимания уделять практической подготовке, расширять современную лабораторную базу и применять новые технологии, а также улучшить оснащенность всем необходимым оборудованием.

Для более эффективного использования специалистов в регионе респонденты чаще всего предлагали повышать зарплаты, стимулирующие выплаты, создавать сельхозпредприятия, развивать сельское хозяйство в РХ, а также реализовывать программы доступного жилья для молодых специалистов.

**Социально-демографические характеристики респондентов**

1. Пол

	Число ответивших	% от числа ответивших
Мужской	12	20,0
Женский	48	80,0
Итого ответивших:	60	100,0

2. Возраст

	Число ответивших	% от числа ответивших
22 и менее	11	18,3
23 года	8	13,3
24 года	8	13,3
25 лет	8	13,3
26 и более	24	40,0
пропуск	1	1,7
Итого ответивших:	60	100,0

3. Институт

	Число ответивших	% от числа ответивших
ИЭУ	9	15,0
ИЕНиМ	4	6,7
ИФиМК	6	10,0
ИТИ	3	5,0
МПСИ	21	35,0
СХИ	10	16,7
ИНПО	7	11,7
Итого ответивших:	60	100,0

4. Организация – место работы

	Число ответивших	%
пропуск	1	1,7
Министерство	5	8,3
ИП	1	1,7
ООО	1	1,7
УСПН	3	5,0
Банк	1	1,7
ХГУ	5	8,3
КАГП (Красноярское аэрогеодезическое предприятие)	1	1,7
Центр лабораторного анализа и техизмерений по СФО	2	3,3
СОШ, ООШ, гимназия, коррекционная школа	10	16,7
Языковой центр	1	1,7
Дом детского творчества	1	1,7
Завод	1	1,7
ЛИУ (Лечебно-исправительное учреждение)	1	1,7
Центр семьи, центр ППМиС помощи	2	3,3
ЦЗН	1	1,7
ГБУЗ	10	16,7
Ветклиника, ветстанция	4	6,7
Племзавод, управление с/х района, россельхозцентр	4	6,7
НИИ, госстанция агрохимической службы	2	3,3
Детский сад	3	5,0
Итого ответивших:	60	100,0

**АНКЕТА специалиста-выпускника ХГУ**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова.*

Пожалуйста, оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

	Элементы оценки	Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
	<b>ХГУ им. Н.Ф. Катанова</b>						
<b>1</b>	Уровень преподавания в университете	1	2	3	4	5	6
<b>2</b>	Уровень материально-технической базы	1	2	3	4	5	6
<b>3</b>	Организация учебного процесса по Вашей специальности	1	2	3	4	5	6
<b>4</b>	Организация проведения практик	1	2	3	4	5	6
<b>5</b>	Организация научно-исследовательской работы	1	2	3	4	5	6
<b>6</b>	Организация внеучебной деятельности студентов	1	2	3	4	5	6
<b>7</b>	Работа управленческих структур	1	2	3	4	5	6
<b>8</b>	Взаимоотношения с преподавателями	1	2	3	4	5	6
<b>9</b>	Взаимоотношения с однокурсниками	1	2	3	4	5	6
	<b>Ваше нынешнее место работы</b>						
<b>10</b>	Режим работы	1	2	3	4	5	6
<b>11</b>	Уровень оплаты труда	1	2	3	4	5	6
<b>12</b>	Санитарно-гигиенические условия	1	2	3	4	5	6
<b>13</b>	Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием	1	2	3	4	5	6
<b>14</b>	Способы и качество повышения квалификации	1	2	3	4	5	6
<b>15</b>	Возможность должностного роста	1	2	3	4	5	6
<b>16</b>	Психологический климат в коллективе	1	2	3	4	5	6
<b>17</b>	Взаимоотношения с руководителем	1	2	3	4	5	6
<b>18</b>	Взаимоотношения с коллегами	1	2	3	4	5	6

**19. Какой институт/факультет ХГУ Вы окончили? Напишите:** \_\_\_\_\_

**20. Напишите название организации, в которой Вы сейчас работаете:**

\_\_\_\_\_

**21. Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?**

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ
- 2) По договору о целевой контрактной подготовке специалистов
- 3) Через Центр занятости (службу трудоустройства)

- 4) Через объявления в газетах, на радио, телевидении
- 5) Через обращение непосредственно в администрацию организации
- 6) Через размещение своего резюме в Интернет
- 7) Через знакомых, родственников
- 8) Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

**22. Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой?**

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

**23. Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?**

- 1) Да – *перейдите к вопросу № 25*
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить – *перейдите к вопросу № 25*

**24. Если нет, то какова будет основная причина увольнения?**

\_\_\_\_\_

**25. В какой степени выполняемая работа соответствует Вашей университетской специальности?**

- 1) Полностью соответствует
- 2) В основном соответствует
- 3) И да, и нет
- 4) В основном не соответствует
- 5) Совершенно не соответствует

**26. Поддерживаете ли Вы связь с ХГУ?**

- 1) Не поддерживаю
- 2) Поддерживаю

Если да, то в какой форме?

*Напишите:* \_\_\_\_\_

**27. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:**

\_\_\_\_\_

**28. Ваши предложения и замечания по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в нашем регионе:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**29. Ваш пол:**

- 1) Мужской
- 2) Женский

**30. Ваш возраст:** \_\_\_\_\_ лет

**Укажите, пожалуйста, Ваши данные для поддержания связи с Вами в дальнейшем:**

Ф.И.О. \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Телефон: \_\_\_\_\_

*Спасибо!*

## **15. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»**

### **15.1. Методическая справка**

В 2020 г. был проведен опрос непосредственных руководителей трудоустроенных специалистов-выпускников ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель: Определение уровня удовлетворенности руководителей качеством работы специалистов-выпускников ХГУ.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы руководителей. В опросе приняли участие непосредственные руководители специалистов-выпускников ХГУ, окончивших вуз в 2019-2020 г.г. Всего было опрошено 50 руководителей.

### **15.2. Оценка качества работы специалистов**

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов оценили 96% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали общий уровень культуры специалиста и его взаимоотношения с руководством (по 82%). Уровень профессиональных знаний на 5 баллов оценили 72% опрошенных. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года (50%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка руководителями различных сторон трудовой деятельности специалистов-выпускников ХГУ (%)

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень профессиональных знаний и компетенций	0,0	0,0	2,0	24,0	72,0	2,0
2	Качество работы	0,0	0,0	4,0	28,0	68,0	0,0
3	Общий уровень культуры	0,0	0,0	0,0	16,0	82,0	2,0
4	Трудовая дисциплина	0,0	0,0	4,0	24,0	72,0	0,0
5	Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года	4,0	0,0	8,0	20,0	50,0	18,0
6	Взаимоотношения с коллегами	0,0	0,0	0,0	28,0	72,0	0,0
7	Взаимоотношения с руководством	0,0	0,0	2,0	16,0	82,0	0,0
8	Инициативность	0,0	0,0	16,0	26,0	56,0	2,0
9	Своевременность выполнения должностных обязанностей	0,0	0,0	6,0	26,0	68,0	0,0
9	Восприимчивость к нововведениям	0,0	0,0	4,0	18,0	64,0	14,0
10	Стремление к самообразованию	2,0	2,0	6,0	24,0	60,0	6,0

### 15.3. Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень профессиональных знаний и компетенций – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИЕНиМ, СХИ (по 50%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки уровня профессиональных знаний и компетенций выпускников от института (%)

Институт	Уровень профессиональных знаний и компетенций						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	19,0	76,2	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	2,0	24,0	72,0	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество работы специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (52,4%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества работы выпускников от института (%)

Институт	Качество работы						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	42,9	52,4	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	20,0	0,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,0	28,0	68,0	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов общий уровень культуры специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИЕНиМ, ИФиМК, ИТИ (по 100%), наименьшая – в СХИ (70%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки общего уровня культуры выпускников от института (%)

Институт	Общий уровень культуры						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	19,0	76,2	4,8	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	16,0	82,0	2,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов трудовую дисциплину специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в ИЕНиМ (50%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки трудовой дисциплины выпускников от института (%)

Институт	Трудовая дисциплина						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	4,8	33,3	61,9	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	10,0	20,0	70,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,0	24,0	72,0	0,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перспективы должностного роста специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (23,8%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки перспектив должностного роста выпускников от института (%)

Институт	Перспективы должностного роста						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	16,7	0,0	83,3	0,0	100,0
МПСИ	9,5	0,0	4,8	33,3	23,8	28,6	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	20,0	60,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
В целом:	4,0	0,0	8,0	20,0	50,0	18,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с коллегами – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (57,1%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с коллегами от института (%)

Институт	Взаимоотношения с коллегами						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	0,0	42,9	57,1	0,0	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	0,0	28,0	72,0	0,0	100,0



Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с руководством – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИЕНиМ, ИТИ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в МПСИ (71,4%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с руководством от института (%)

Институт	Взаимоотношения с руководством						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	4,8	23,8	71,4	0,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
В целом:	0,0	0,0	2,0	16,0	82,0	0,0	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов инициативность специалистов – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (38,1%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки инициативности выпускников от института (%)

Институт	Инициативность						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	28,6	28,6	38,1	4,8	100,0	
СХИ	0,0	0,0	20,0	30,0	50,0	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0	
В целом:	0,0	0,0	16,0	26,0	56,0	2,0	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов своевременность выполнения должностных обязанностей специалистами – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в ИЕНиМ (50%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки своевременности выполнения должностных обязанностей выпускниками от института (%)

Институт	Своевременность выполнения должностных обязанностей						затрудняюсь ответить	Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов			
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0	
МПСИ	0,0	0,0	14,3	33,3	52,4	0,0	100,0	
СХИ	0,0	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	100,0	
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	
В целом:	0,0	0,0	6,0	26,0	68,0	0,0	100,0	

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов восприимчивость специалистов к нововведениям – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИФиМК, ИТИ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в МПСИ (42,9%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки восприимчивости выпускников к нововведениям от института (%)

Институт	Восприимчивость к нововведениям						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
МПСИ	0,0	0,0	9,5	19,0	42,9	28,6	100,0
СХИ	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
В целом:	0,0	0,0	4,0	18,0	64,0	14,0	100,0

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов стремление специалистов к самообразованию – среди руководителей выпускников ИЭУ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МПСИ (42,9%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки стремления выпускников к самообразованию от института (%)

Институт	Стремление к самообразованию						Итого:
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	затрудняюсь ответить	
ИЭУ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИЕНиМ	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	100,0
ИФиМК	0,0	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	100,0
МПСИ	4,8	4,8	4,8	28,6	42,9	14,3	100,0
СХИ	0,0	0,0	20,0	30,0	50,0	0,0	100,0
ИТИ	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
ИНПО	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
В целом:	2,0	2,0	6,0	24,0	60,0	6,0	100,0

#### **15.4. Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ**

На вопрос о том, каковы слабые стороны подготовки специалистов-выпускников ХГУ, большинство работодателей затруднились ответить (72%). Остальные, в основном, упоминали нехватку практических навыков, безынициативность, а также нехватку знаний по методике преподавания и отсутствие стремления к самообразованию (таблица 13).

Таблица 13. Слабые стороны вузовской подготовки подчиненных-выпускников ХГУ

Слабые стороны	%
Недостаток практики	8,0
Безынициативность	6,0
Методика преподавания	4,0
Нет стремления к самообразованию	4,0
Нехватка психологических знаний	2,0

Нежелание нести ночные дежурства	2,0
Отсутствие интереса к оперативной деятельности в акушерстве и гинекологии	2,0
Нет специализированной практики по видам животных	2,0
Нет умения работать с современным оборудованием	2,0
Плохо разбираются в инфекционных заболеваниях	2,0
Затрудняюсь ответить	72,0

Недостаток практики чаще всего отмечали руководители выпускников ИФиМК (16,7%), безынициативность – МПСИ (14,3%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки слабых сторон подготовки выпускников от института (%)

Слабые стороны вузовской подготовки								
	ИЭУ	ИЕНиМ	ИФиМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	В целом:
Затрудняюсь ответить	100,0	100,0	66,7	61,9	60,0	100,0	100,0	72,0
Методика преподавания	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0
Недостаток практики	0,0	0,0	16,7	9,5	10,0	0,0	0,0	8,0
Нехватка психологических знаний	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Нет стремления к самообразованию	0,0	0,0	0,0	9,5	0,0	0,0	0,0	4,0
Нежелание нести ночные дежурства	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Отсутствие интереса к оперативной деятельности в акушерстве и гинекологии	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Безынициативность	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	6,0
Нет специализированной практики по видам животных	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Нет умения работать с современным оборудованием	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Плохо разбираются в инфекционных заболеваниях	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство работодателей не высказали предложений по качеству подготовки специалистов в ХГУ (76%). Предложения остальных работодателей, в основном, касались увеличения объема практической подготовки (таблица 15).

Таблица 15. Предложения работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ

Предложения	%
Больше практики	18,0
Увеличить психолого-педагогическую практику	2,0
Формировать адекватное представление выпускника об уровне своих знаний	2,0
Мотивировать к труду	2,0
Вменить 3-4 дежурства в месяц для формирования трудового графика	2,0
Замена старого оборудования	2,0
Специализация преподавателей	2,0
Затрудняюсь ответить	76,0

Увеличить объем практической подготовки чаще всего предлагали руководители выпускников ИНПО (40%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость предложений работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ от института (%)

Предложения по улучшению качества подготовки	Институты							
	ИЭУ	ИЕНИМ	ИФФИМК	МПСИ	СХИ	ИТИ	ИНПО	В целом:
Затрудняюсь ответить	100,0	100,0	83,3	66,7	80,0	100,0	60,0	76,0
Больше практики	0,0	0,0	16,7	23,8	10,0	0,0	40,0	18,0
Увеличить психолого-педагогическую практику	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Формировать адекватное представление выпускника об уровне своих знаний	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Мотивировать к труду	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Вменить 3-4 дежурства в месяц для формирования трудового графика	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Замена старого оборудования	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Специализация преподавателей	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
затрудняюсь ответить	100,0	100,0	83,3	66,7	80,0	100,0	60,0	76,0
Больше практики	0,0	0,0	16,7	23,8	10,0	0,0	40,0	18,0
Увеличить психолого-педагогическую практику	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Формировать адекватное представление выпускника об уровне своих знаний	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Мотивировать к труду	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Вменить 3-4 дежурства в месяц для формирования трудового графика	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	2,0
Замена старого оборудования	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Специализация преподавателей	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	2,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### 15.5. Заключение

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов оценили 96% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали общий уровень культуры специалиста и его взаимоотношения с руководством. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года. Предложения работодателей, в основном, касались увеличения объема практической подготовки студентов ХГУ.

## Социально-демографические характеристики респондентов

## 1. Должность руководителя

	Число ответивших	% от числа ответивших
ИП	1	2,0
Зав. кафедрой	2	4,0
Редактор	1	2,0
Начальник отдела, лаборатории	7	14,0
Руководитель центра, филиала	2	4,0
Зам. директора	7	14,0
Директор	7	14,0
Зав. УМЧ	1	2,0
Зав. отделением	2	4,0
Зам. главврача	4	8,0
Врач	5	10,0
Главный тренер Ипподрома	1	2,0
Главный ветврач	3	6,0
Ветврач	1	2,0
Руководитель КФХ	2	4,0
Зав. производством	1	2,0
Зав. детским садом	3	6,0
Итого ответивших:	50	100,0

## 2. Институт

	Число ответивших	% от числа ответивших
ИЭУ	1	2,0
ИЕНиМ	4	8,0
ИФиМК	6	12,0
МПСИ	21	42,0
СХИ	10	20,0
ИТИ	3	6,0
ИНПО	5	10,0
Итого ответивших:	50	100,0

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»  
 Отдел практик и содействия трудоустройству выпускников  
 Центр обеспечения качества

**АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ специалиста-выпускника ХГУ**

Дата заполнения \_\_\_\_\_

*Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Дайте, пожалуйста, краткую характеристику трудовой деятельности одного из Ваших подчиненных, выпускника нашего университета (Ф.И.О.) \_\_\_\_\_, окончившего институт \_\_\_\_\_*

**Оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

		Оценка					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
1	Уровень профессиональных знаний и компетенций	1	2	3	4	5	6
2	Качество работы	1	2	3	4	5	6
3	Общий уровень культуры	1	2	3	4	5	6
4	Трудовая дисциплина	1	2	3	4	5	6
5	Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года	1	2	3	4	5	6
6	Взаимоотношения с коллегами	1	2	3	4	5	6
7	Взаимоотношения с руководством	1	2	3	4	5	6
8	Инициативность	1	2	3	4	5	6
9	Своевременность выполнения должностных обязанностей	1	2	3	4	5	6
10	Восприимчивость к нововведениям	1	2	3	4	5	6
11	Стремление к самообразованию	1	2	3	4	5	6

**12. Каковы, по Вашему мнению, слабые стороны вузовской подготовки Вашего подчиненного? Напишите:** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**13. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**14. Ваша должность:** \_\_\_\_\_

*Спасибо!*