

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ХАКАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)

Центр обеспечения качества

Принят на заседании
Ученого совета
протокол № 17 от 27.04.2023

МОНИТОРИНГ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

Аналитический отчет
по опросам внутренних и внешних потребителей
ХГУ им. Н.Ф. Катанова
за 2022 г.

АБАКАН, 2023

СОДЕРЖАНИЕ:

| | |
|--|----|
| 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ..... | 6 |
| 2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА..... | 10 |
| 2.1. Методическая справка..... | 10 |
| 2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета..... | 10 |
| 2.3. Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам..... | 12 |
| 2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур..... | 20 |
| 2.5. Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам..... | 21 |
| 2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы..... | 25 |
| 2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета..... | 28 |
| 2.8. Заключение..... | 31 |
| Приложение А..... | 32 |
| Приложение Б..... | 33 |
| 3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА..... | 35 |
| 3.1. Методическая справка..... | 35 |
| 3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета..... | 35 |
| 3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур..... | 37 |
| 3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы..... | 37 |
| 3.5. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета..... | 38 |
| 3.6. Заключение..... | 39 |
| Приложение А..... | 40 |
| Приложение Б..... | 41 |
| 4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»..... | 43 |
| 4.1. Методическая справка..... | 43 |
| 4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ..... | 43 |
| 4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ..... | 44 |
| 4.4. Мотивы поступления в ХГУ..... | 45 |
| 4.5. Профессионально-трудовые ориентации абитуриентов..... | 46 |
| 4.6. Заключение..... | 46 |
| Приложение А..... | 48 |
| Приложение Б..... | 51 |
| 5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ..... | 53 |
| 5.1. Методическая справка..... | 53 |
| 5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ..... | 53 |
| 5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ..... | 54 |
| 5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ..... | 55 |
| 5.5. Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ..... | 56 |

| | |
|--|-----|
| 5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ..... | 57 |
| 5.7. Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ ... | 59 |
| 5.8. Заключение | 60 |
| Приложение А..... | 61 |
| Приложение Б | 64 |
| 6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» | 68 |
| 6.1. Методическая справка..... | 68 |
| 6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ | 68 |
| 6.3. Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам | 69 |
| 6.4. Мотивы поступления в ХГУ..... | 77 |
| 6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ | 79 |
| 6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета..... | 81 |
| 6.7. Заключение | 84 |
| Приложение А..... | 85 |
| Приложение Б | 88 |
| 7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ» | 90 |
| 7.1. Методическая справка..... | 90 |
| 7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики | 90 |
| 7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики | 96 |
| 7.4. Заключение | 101 |
| Приложение А..... | 102 |
| Приложение Б | 104 |
| 8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» | 106 |
| 8.1. Методическая справка..... | 106 |
| 8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета ... | 106 |
| 8.3. Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам..... | 109 |
| 8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ..... | 117 |
| 8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ..... | 119 |
| 8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ..... | 121 |
| 8.6.1. Востребованность библиотек студентами | 121 |
| 8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки .. | 123 |
| 8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки | 124 |
| 8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ..... | 126 |
| 8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами | 126 |
| 8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов | 127 |
| 8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов | 128 |
| 8.8. Заключение | 130 |
| Приложение А..... | 131 |
| Приложение Б | 133 |
| 9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» | 137 |
| 9.1. Методическая справка..... | 137 |

| | |
|--|-----|
| 9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза | 137 |
| 9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам | 141 |
| 9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудоустройством выпускников..... | 160 |
| 9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ..... | 166 |
| 9.6. Заключение | 168 |
| Приложение А..... | 169 |
| Приложение Б | 171 |
| 10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» | 173 |
| 10.1. Методическая справка | 173 |
| 10.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета..... | 173 |
| 10.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам..... | 175 |
| 10.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета .. | 184 |
| 10.5. Заключение..... | 186 |
| Приложение А..... | 187 |
| Приложение Б | 189 |
| 11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА» | 191 |
| 11.1. Методическая справка | 191 |
| 11.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета..... | 191 |
| 11.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам..... | 193 |
| 11.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета | 202 |
| 11.5. Заключение..... | 203 |
| Приложение А..... | 204 |
| Приложение Б | 206 |
| 12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ» | 208 |
| 12.1. Методическая справка | 208 |
| 12.2. Оценка различных сторон деятельности УСП..... | 208 |
| 12.3. Предложения по совершенствованию работы УСП..... | 212 |
| 12.4. Заключение..... | 212 |
| Приложение А..... | 213 |
| 13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ» | 214 |
| 13.1. Методическая справка | 214 |
| 13.2. Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ..... | 214 |
| 13.3. Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам..... | 215 |
| 13.4. Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ | 218 |
| 13.5. Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам | 221 |
| 13.6. Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе | 224 |

| | |
|--|-----|
| 13.7. Заключение..... | 225 |
| Приложение А..... | 226 |
| Приложение Б | 228 |
| 14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА» | 230 |
| 14.1. Методическая справка | 230 |
| 14.2. Оценка качества работы специалистов..... | 230 |
| 14.3. Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам..... | 231 |
| 14.4. Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ | 234 |
| 14.5. Заключение..... | 238 |
| Приложение А..... | 239 |
| Приложение Б | 240 |

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Одно из предназначений Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова – быть системообразующим центром инновационной и многопрофильной подготовки кадров для Республики Хакасия и региона, обеспечивающим гармоничное социально-культурное окружение. Политика в области качества Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова провозглашает главной целью университета «подготовку высокообразованных, предприимчивых и конкурентоспособных специалистов в соответствии с существующими и перспективными потребностями личности, общества и государства». При этом образование понимается «как единый процесс приобщения к знаниям, научной деятельности и социализации личности, реализуемый в управляемых условиях».

Среди инструментов достижения цели – систематический мониторинг требований заинтересованных сторон; прогнозирование потребностей рынков образовательных услуг и интеллектуального труда; непрерывное развитие и совершенствование Системы менеджмента качества деятельности университета; постоянное ведение самооценки возможностей и достигнутых результатов по удовлетворению требований заинтересованных сторон (патронов и потребителей).

Руководство ХГУ им. Н.Ф. Катанова взяло на себя обязательства и ответственность за создание условий, необходимых для достижения цели университета, обеспечение понимания, проведения и внедрения политики в области качества на всех уровнях управления и деятельности университета.

Под мониторингом понимается систематическое стандартизированное наблюдение за фактическим положением дел или процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату. Мониторинг качества образования рассматривается как инструмент политики в области качества образования и как основа внедрения в образовательных учреждениях системы управления качеством. Вуз обязан осуществлять обратную связь с потребителями с целью определения их удовлетворенности, т.е. проводить социологический мониторинг восприятия потребителями соответствия процессов и продукции организации требованиям потребителей. Проведение такого масштабного исследования впервые было предпринято в ХГУ в 2005 году.

Социологический мониторинг дает информацию о мнениях, оценках, отношении потребителей к различным сторонам деятельности университета, прежде всего – к качеству обучения и подготовки специалистов.

Объектами социологического мониторинга удовлетворенности потребителей деятельностью университета выступают группы внутренних и внешних потребителей. Внутренние – это студенты как потребители образовательных услуг и сотрудники университета как потребители условий труда. Внешние – абитуриенты, их родители, выпускники университета, а также организации-работодатели – потребители профессиональных кадров.

Предмет мониторинга – состояние удовлетворенности групп потребителей деятельностью вуза в целом, различными сторонами этой деятельности, а также факторы обеспечения удовлетворенности.

Цель мониторинга – отслеживание динамики уровня удовлетворенности потребителей для повышения эффективности управления качеством образования в университете.

Задачи мониторинга:

- 1) непрерывное наблюдение за состоянием уровня удовлетворенности потребителей и получение оперативной информации о нем;
- 2) своевременное выявление изменений уровня удовлетворенности и факторов, вызывающих их;
- 3) предупреждение негативных тенденций в оценке потребителями деятельности вуза;
- 4) осуществление краткосрочного прогнозирования изменения уровня удовлетворенности потребителей.

Методы сбора информации – социологические опросы групп внутренних и внешних потребителей в форме группового или индивидуального анкетирования по месту работы или учебы.

Организация опросов осуществлялась под научно-методическим руководством Учебно-экспериментальной лаборатории социологических исследований (далее – УЭЛСИ) Центра социально-политического и гуманитарного образования (затем – Института экономики и управления) при активном участии институтов, факультетов, колледжей. С июня 2014 г. организация опросов осуществляется отделом обеспечения качества (ООК) ХГУ. В структурных подразделениях ХГУ оперативную деятельность по организации социологического мониторинга ведут уполномоченные по качеству. Сбор эмпирических данных осуществляется анкетерами из числа преподавателей и сотрудников структурных подразделений. Сотрудниками УЭЛСИ, затем – ведущим специалистом ООК, во взаимодействии с проректорами университета, руководителями административных подразделений, руководителями и уполномоченными по качеству учебных структурных подразделений были разработаны анкеты и методика проведения социологических опросов. Ежегодно проводится корректировка инструментария опросов.

В рамках мониторинга в 2005 и 2006 гг. было проведено 14 опросов. Результаты опросов за 2005 год (обработано 4754 анкеты) представлены руководству ХГУ в декабре 2005 года, результаты опроса 2006 года (3448 анкет) – в марте 2007 г.

В 2007 году было проведено 7 опросов, обработано 3362 анкеты. Методические и методологические подходы, схемы организации опросов и подготовки анкетеров сохранены такими, какими они были при мониторинге в 2005 и 2006 гг., вместе с тем, УЭЛСИ была проведена некоторая корректировка структуры и содержания анкет в соответствии с рекомендациями учебных структурных подразделений университета.

В рамках мониторинга в 2008 году проведено 5 опросов по традиционной методике, обработано 2517 анкет. Опросы таких категорий потребителей, как абитуриенты ХГУ, работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители не проводились, так как результаты опросов 2005-2007 гг. показали отсутствие каких-либо изменений в удовлетворенности деятельностью ХГУ данных категорий потребителей. Впервые был проведен опрос «Преподаватель глазами студента» методом индивидуального компьютерного анкетирования. Было опрошено 374 студента, которые оценивали деятельность преподавателей дисциплин циклов ГСЭ и ЕН. Кроме того, был проведен опрос потенциальных потребителей выпускников университета – руководители

организаций малого и среднего бизнеса г. Абакана. Всего было опрошено 150 работодателей.

Мониторинг 2009 года включал в себя 7 опросов: 6 опросов в форме анкетирования (2922 анкет) и 1 опрос – в форме компьютерного тестирования (1300 студентов – 600 после летней сессии и 700 после зимней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: студенты выпускных курсов университета; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты всех курсов после сессии; сотрудники ХГУ; работающие специалисты-выпускники ХГУ и их руководители.

Мониторинг 2010 года включал в себя 8 опросов, из них 7 опросов – по традиционной методике (в форме группового и индивидуального анкетирования), обработано 5939 анкет, а также 1 опрос – в форме компьютерного тестирования, где было опрошено 715 студентов (после летней сессии). Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; студенты 1 курса; студенты-практиканты 4 и 5 курсов; студенты 2-4 курсов; студенты выпускных курсов университета; абитуриенты ХГУ; аспиранты ХГУ; студенты всех курсов после сессии.

Мониторинг 2011 года включал в себя 9 опросов, обработано 6466 анкет. В форме группового и индивидуального анкетирования было опрошено 5456 респондентов, в форме компьютерного тестирования – 1010. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; специалисты-выпускники ХГУ; руководители специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2012 г. было проведено 9 опросов в форме анкетирования, обработано 7288 анкет. Были опрошены следующие группы потребителей: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа.

В 2013 г. было проведено 11 опросов, обработано 9815 анкет, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6882 анкеты), 1 опрос в форме компьютерного тестирования (обработано 2933 анкеты). Были опрошены: сотрудники ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/факультета/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2014 г. проведено 11 опросов, обработано 12343 анкеты, из них: 10 опросов в форме анкетирования (обработано 6408 анкет), 1 опрос в форме компьютерного анкетирования (обработано 5935 анкет). Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии;

аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2015 г. было проведено 11 опросов в форме анкетирования, обработано 7708 анкет. Опрашивались следующие группы потребителей: сотрудники учебных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВПО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВПО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВПО и СПО; студенты всех курсов после сессии; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2016 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5916 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2017 г. было проведено 12 опросов в форме анкетирования, обработано 4727 анкет. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии; магистранты ХГУ; аспиранты ХГУ; руководители институтов/колледжа.

В 2018 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5143 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В рамках мониторинга в 2019 г. было проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5902 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения

производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; студенты всех курсов после сессии по анкете «Преподаватель глазами студента»; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

В 2020 г. проведено 14 опросов в форме анкетирования, обработано 5247 анкет. Были опрошены те же категории потребителей, что и в 2019 г. При проведении опросов частично были использованы методы заочного телефонного и электронного анкетирования.

В 2021 г. проведено 5 опросов в форме анкетирования, обработано 2772 анкеты. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; абитуриенты; студенты 1 курса; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО.

В 2022 г. проведено 13 опросов в форме анкетирования, обработана 5721 анкета. Были опрошены: сотрудники учебных структурных подразделений ХГУ; сотрудники структурных подразделений ХГУ, выполняющие управленческие и обеспечивающие функции; абитуриенты; учащиеся 9-11 классов общеобразовательных школ Республики Хакасия и юга Красноярского края; студенты 1 курса; студенты-практиканты очной формы обучения ВО после прохождения производственной практики; студенты 2-предвыпускного курсов ВО и СПО; студенты выпускных курсов университета ВО и СПО; магистранты ХГУ; аспиранты/ординаторы ХГУ; руководители институтов; специалисты-выпускники ХГУ; работодатели специалистов-выпускников ХГУ.

2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

2.1. Методическая справка

В 2022 г. был проведен опрос преподавателей и сотрудников учебных подразделений ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения преподавателей и сотрудников УСП ХГУ к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 350 сотрудников учебных структурных подразделений университета категорий ППС, ВВП, АУП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

2.2. Удовлетворенность сотрудников УСП различными направлениями деятельности университета

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла направлениям деятельности университета – по 11-ти из 18-ти позиций (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

| № п/п | Направления деятельности университета | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-------|--|--------|------|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Охрана труда и его безопасность | 0,6 | 5,4 | 22,0 | 37,7 | 28,0 | 6,3 |
| 2 | Удобство расписания занятий | 4,0 | 6,3 | 14,0 | 29,4 | 34,0 | 12,3 |
| 3 | Обеспеченность научно-методической литературой | 1,4 | 4,9 | 21,1 | 36,6 | 26,3 | 9,7 |
| 4 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ | 7,7 | 11,4 | 28,0 | 35,1 | 15,7 | 2,0 |
| 5 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 19,7 | 26,0 | 32,9 | 13,1 | 7,7 | 0,6 |
| 6 | Доступность и качество работы интернета | 5,1 | 11,7 | 28,0 | 33,4 | 20,9 | 0,9 |
| 7 | Оснащенность помещений | 9,1 | 22,3 | 33,1 | 27,1 | 6,3 | 2,0 |
| 8 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | 1,4 | 3,4 | 17,4 | 37,7 | 22,6 | 17,4 |
| 9 | Материально-техническая база для научной работы | 8,3 | 9,7 | 24,0 | 24,0 | 11,4 | 22,6 |
| 10 | Качество работы образовательного портала ХГУ | 0,9 | 3,1 | 19,7 | 47,4 | 24,6 | 4,3 |
| 11 | Условия оплаты труда | 5,4 | 8,9 | 25,1 | 37,7 | 18,3 | 4,6 |
| 12 | Способы и качество повышения квалификации | 4,0 | 9,4 | 18,0 | 34,6 | 23,1 | 10,9 |
| 13 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 6,6 | 8,0 | 16,6 | 30,3 | 31,1 | 7,4 |
| 14 | Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. | 35,1 | 18,9 | 12,3 | 3,4 | 4,0 | 26,3 |
| 15 | Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ | 0,9 | 3,1 | 12,0 | 28,0 | 38,6 | 17,4 |
| 16 | Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ | 1,7 | 3,7 | 12,6 | 30,3 | 39,1 | 12,6 |
| 17 | Признание Ваших успехов и достижений | 3,1 | 3,1 | 15,7 | 29,4 | 26,3 | 22,3 |
| 18 | Участие в принятии управленческих решений | 10,3 | 6,9 | 17,1 | 22,6 | 14,9 | 28,3 |

По трем позициям наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов: «отношение к Вам со стороны руководства ХГУ» (39,1%), «возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ» (38,6%), «удобство расписания занятий» (34%). На 3 балла чаще всего оценивалась оснащенность помещений всем необходимым (33,1%), а также оснащенность компьютерами и оргтехникой (32,9%), материально-техническая база для научной работы (24%). Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. чаще всего оценивалось в 1 балл (35,1%). Респонденты чаще всего затруднялись оценить своё участие в принятии управленческих решений (28,3%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- качество работы образовательного портала ХГУ (47,4%);
- оснащенность и укомплектованность библиотеки (37,7%);

- охрана труда и его безопасность (37,7%);
- условия оплаты труда (37,7%);
- обеспеченность научно-методической литературой (36,6%);
- санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ (35,1%);
- способы и качество повышения квалификации (34,6%);
- доступность и качество работы интернета (33,4%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (30,3%);
- признание успехов и достижений сотрудников (29,4%);
- материально-техническая база для научной работы (24%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- качеством работы образовательного портала ХГУ – 72%;
- возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ – 66,6%;
- охраной труда и его безопасностью – 65,7%;
- расписанием занятий – 63,4%;
- обеспеченностью научно-методической литературой – 62,9%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 61,4%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 60,3%;
- способами и качеством повышения квалификации – 57,7%;
- условиями оплаты труда – 56%;
- доступностью и качеством работы интернета – 54,3%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 50,8%;
- материально-технической базой для научной работы – 35,4%;
- оснащенностью помещений – 33,4%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 20,8%;
- предоставлением льгот – 7,4%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 69,4%;
- признанием своих успехов и достижений – 55,9%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 37,5%.

2.3 Распределение оценок сотрудниками различных сторон работы университета по институтам и колледжам

Что касается зависимости распределения мнений сотрудников от института/колледжа, то здесь можно сказать, что охраной труда и его безопасностью чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 61,1% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники ИТИ (7,4%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки охраны труда и его безопасности от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Охрана труда и его безопасность | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|------------------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИМЭА | 0,0 | 13,6 | 27,3 | 22,7 | 31,8 | 4,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|------|------|------|------|------|-------|
| ИТИ | 3,7 | 0,0 | 25,9 | 51,9 | 7,4 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,7 | 37,0 | 25,9 | 22,2 | 11,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 6,7 | 16,7 | 33,3 | 40,0 | 3,3 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 35,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,0 | 26,5 | 34,7 | 30,6 | 6,1 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 7,9 | 31,6 | 42,1 | 13,2 | 5,3 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,6 | 10,3 | 46,2 | 38,5 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,5 | 22,5 | 45,0 | 22,5 | 7,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 61,1 | 16,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 7,5 | 17,5 | 47,5 | 22,5 | 2,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 5,4 | 22,0 | 37,7 | 28,0 | 6,3 | 100,0 |

Удобством расписания занятий чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 72,2% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИТИ (7,4%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Удобство расписания занятий, которые Вы ведете | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 13,6 | 31,8 | 50,0 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 18,5 | 18,5 | 18,5 | 25,9 | 7,4 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 7,4 | 3,7 | 11,1 | 29,6 | 25,9 | 22,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 50,0 | 30,0 | 100,0 |
| Медколледж | 10,0 | 5,0 | 15,0 | 30,0 | 35,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 4,1 | 2,0 | 14,3 | 30,6 | 32,7 | 16,3 | 100,0 |
| СХК | 2,6 | 13,2 | 28,9 | 28,9 | 26,3 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 5,1 | 10,3 | 7,7 | 33,3 | 35,9 | 7,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,0 | 17,5 | 35,0 | 35,0 | 7,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 72,2 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 7,5 | 17,5 | 32,5 | 25,0 | 17,5 | 100,0 |
| В целом: | 4,0 | 6,3 | 14,0 | 29,4 | 34,0 | 12,3 | 100,0 |

Обеспеченностью научно-методической литературой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 44,4% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (10,5%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки обеспеченности научно-методической литературой от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Обеспеченность научно-методической литературой | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 22,7 | 36,4 | 27,3 | 9,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,7 | 37,0 | 33,3 | 14,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 7,4 | 18,5 | 14,8 | 37,0 | 22,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 3,3 | 23,3 | 33,3 | 30,0 | 10,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 10,0 | 25,0 | 30,0 | 20,0 | 15,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 10,2 | 18,4 | 36,7 | 22,4 | 10,2 | 100,0 |
| СХК | 7,9 | 7,9 | 36,8 | 36,8 | 10,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 2,6 | 12,8 | 33,3 | 41,0 | 7,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,5 | 20,0 | 57,5 | 17,5 | 2,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 44,4 | 44,4 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 37,5 | 32,5 | 15,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 4,9 | 21,1 | 36,6 | 26,3 | 9,7 | 100,0 |

Санитарно-гигиеническим состоянием помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 33,3% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (5%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 13,6 | 27,3 | 36,4 | 13,6 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 22,2 | 11,1 | 33,3 | 22,2 | 11,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 22,2 | 29,6 | 33,3 | 7,4 | 3,7 | 100,0 |
| МИ | 3,3 | 10,0 | 30,0 | 40,0 | 16,7 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 10,0 | 35,0 | 20,0 | 30,0 | 5,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 4,1 | 10,2 | 36,7 | 24,5 | 18,4 | 6,1 | 100,0 |
| СХК | 7,9 | 5,3 | 36,8 | 39,5 | 10,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 7,7 | 12,8 | 30,8 | 30,8 | 15,4 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 7,5 | 22,5 | 45,0 | 17,5 | 2,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 44,4 | 33,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 15,0 | 7,5 | 12,5 | 42,5 | 22,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 7,7 | 11,4 | 28,0 | 35,1 | 15,7 | 2,0 | 100,0 |

Оснащенностью УСП компьютерами и оргтехникой чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 16,7% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа, СХК (по 0%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 22,7 | 31,8 | 18,2 | 13,6 | 13,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 14,8 | 22,2 | 29,6 | 25,9 | 7,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 11,1 | 22,2 | 33,3 | 22,2 | 11,1 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 6,7 | 20,0 | 53,3 | 13,3 | 6,7 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 35,0 | 35,0 | 25,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 12,2 | 34,7 | 30,6 | 12,2 | 10,2 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 52,6 | 21,1 | 18,4 | 5,3 | 0,0 | 2,6 | 100,0 |
| КПОИП | 33,3 | 23,1 | 25,6 | 7,7 | 7,7 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 15,0 | 32,5 | 35,0 | 15,0 | 2,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 55,6 | 22,2 | 16,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 27,5 | 42,5 | 10,0 | 12,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 19,7 | 26,0 | 32,9 | 13,1 | 7,7 | 0,6 | 100,0 |

Доступностью и качеством работы интернета чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 55,6% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (10,5%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Доступность и качество работы интернета | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 4,5 | 31,8 | 27,3 | 13,6 | 22,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 3,7 | 7,4 | 18,5 | 44,4 | 25,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 11,1 | 25,9 | 51,9 | 11,1 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 56,7 | 23,3 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 20,0 | 10,0 | 35,0 | 10,0 | 20,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 4,1 | 18,4 | 28,6 | 30,6 | 18,4 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 15,8 | 18,4 | 34,2 | 21,1 | 10,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 10,3 | 30,8 | 30,8 | 23,1 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 10,0 | 42,5 | 25,0 | 17,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 22,2 | 16,7 | 55,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 5,0 | 17,5 | 52,5 | 20,0 | 2,5 | 100,0 |
| В целом: | 5,1 | 11,7 | 28,0 | 33,4 | 20,9 | 0,9 | 100,0 |

Оснащенностью помещений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 16,7% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа, СХК (по 0%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащённости помещений от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Оснащённость помещений (мебель, лампы и т.п.) | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 13,6 | 13,6 | 31,8 | 22,7 | 13,6 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 7,4 | 55,6 | 33,3 | 3,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 14,8 | 37,0 | 33,3 | 7,4 | 3,7 | 100,0 |
| МИ | 3,3 | 10,0 | 40,0 | 36,7 | 6,7 | 3,3 | 100,0 |
| Медколледж | 30,0 | 30,0 | 20,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 8,2 | 28,6 | 38,8 | 16,3 | 8,2 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 7,9 | 36,8 | 34,2 | 21,1 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 17,9 | 28,2 | 20,5 | 17,9 | 10,3 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 10,0 | 27,5 | 32,5 | 27,5 | 2,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 16,7 | 61,1 | 16,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 22,5 | 30,0 | 30,0 | 5,0 | 5,0 | 100,0 |
| В целом: | 9,1 | 22,3 | 33,1 | 27,1 | 6,3 | 2,0 | 100,0 |

Оснащённостью и укомплектованностью библиотеки чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 38,9% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники музыкального колледжа (12,2%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки оснащённости и укомплектованности библиотеки от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Оснащённость и укомплектованность библиотеки | | | | | | |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 13,6 | 31,8 | 31,8 | 18,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 29,6 | 22,2 | 25,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 33,3 | 29,6 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 36,7 | 26,7 | 20,0 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 5,0 | 25,0 | 35,0 | 15,0 | 15,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 6,1 | 24,5 | 34,7 | 12,2 | 20,4 | 100,0 |
| СХК | 7,9 | 13,2 | 23,7 | 42,1 | 13,2 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 23,1 | 41,0 | 15,4 | 20,5 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,5 | 15,0 | 55,0 | 20,0 | 7,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 38,9 | 38,9 | 16,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,5 | 10,0 | 30,0 | 37,5 | 20,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 3,4 | 17,4 | 37,7 | 22,6 | 17,4 | 100,0 |

Материально-технической базой для научной работы чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИМЭА – 27,3% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (2,6%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Материально-техническая база для научной работы | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 18,2 | 13,6 | 4,5 | 27,3 | 27,3 | 9,1 | 100,0 |
| ИТИ | 11,1 | 25,9 | 33,3 | 14,8 | 7,4 | 7,4 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,7 | 25,9 | 29,6 | 11,1 | 29,6 | 100,0 |
| МИ | 6,7 | 3,3 | 30,0 | 23,3 | 13,3 | 23,3 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 10,0 | 25,0 | 15,0 | 5,0 | 40,0 | 100,0 |
| Музколледж | 14,3 | 4,1 | 20,4 | 16,3 | 10,2 | 34,7 | 100,0 |
| СХК | 10,5 | 18,4 | 36,8 | 13,2 | 2,6 | 18,4 | 100,0 |
| КПОИП | 7,7 | 5,1 | 20,5 | 20,5 | 12,8 | 33,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 7,5 | 25,0 | 35,0 | 15,0 | 17,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 38,9 | 22,2 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 12,5 | 15,0 | 20,0 | 35,0 | 7,5 | 10,0 | 100,0 |
| В целом: | 8,3 | 9,7 | 24,0 | 24,0 | 11,4 | 22,6 | 100,0 |

Качеством работы образовательного портала ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 50% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИИП (0%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки качества работы образовательного портала ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Качество работы образовательного портала ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 18,2 | 59,1 | 18,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 7,4 | 3,7 | 33,3 | 48,1 | 7,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 0,0 | 25,9 | 59,3 | 0,0 | 11,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 53,3 | 30,0 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 5,0 | 25,0 | 40,0 | 20,0 | 10,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 6,1 | 18,4 | 34,7 | 30,6 | 10,2 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 5,3 | 18,4 | 55,3 | 21,1 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 12,8 | 51,3 | 30,8 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,5 | 22,5 | 42,5 | 32,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 38,9 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 5,0 | 17,5 | 45,0 | 25,0 | 7,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 3,1 | 19,7 | 47,4 | 24,6 | 4,3 | 100,0 |

Условиями оплаты труда чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 38,9% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИТИ (11,1%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки условий оплаты труда от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Условия оплаты труда | | | | | | Итого: |
|------------------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 4,5 | 18,2 | 40,9 | 27,3 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 63,0 | 11,1 | 3,7 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 11,1 | 37,0 | 22,2 | 18,5 | 7,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 13,3 | 23,3 | 40,0 | 23,3 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 25,0 | 10,0 | 30,0 | 15,0 | 15,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 8,2 | 10,2 | 22,4 | 34,7 | 18,4 | 6,1 | 100,0 |
| СХК | 7,9 | 5,3 | 23,7 | 47,4 | 13,2 | 2,6 | 100,0 |
| КПОИП | 5,1 | 15,4 | 23,1 | 41,0 | 12,8 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 12,5 | 35,0 | 30,0 | 20,0 | 2,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 11,1 | 16,7 | 27,8 | 38,9 | 5,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 2,5 | 22,5 | 42,5 | 15,0 | 10,0 | 100,0 |
| В целом: | 5,4 | 8,9 | 25,1 | 37,7 | 18,3 | 4,6 | 100,0 |

Способами и качеством повышения квалификации чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 38,9% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля – среди сотрудников ИТИ (11,1%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки способов и качества повышения квалификации от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Способы и качество повышения квалификации | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 13,6 | 18,2 | 31,8 | 18,2 | 13,6 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 7,4 | 11,1 | 29,6 | 25,9 | 11,1 | 14,8 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 14,8 | 22,2 | 22,2 | 22,2 | 18,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 10,0 | 13,3 | 43,3 | 20,0 | 13,3 | 100,0 |
| Медколледж | 20,0 | 15,0 | 15,0 | 30,0 | 15,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 2,0 | 12,2 | 28,6 | 38,8 | 16,3 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 18,4 | 21,1 | 39,5 | 18,4 | 2,6 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 0,0 | 17,9 | 46,2 | 23,1 | 10,3 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 2,5 | 20,0 | 40,0 | 22,5 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 11,1 | 44,4 | 38,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 15,0 | 10,0 | 35,0 | 22,5 | 15,0 | 100,0 |
| В целом: | 4,0 | 9,4 | 18,0 | 34,6 | 23,1 | 10,9 | 100,0 |

Работой столовых и буфетов ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 66,7% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (2,6%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института/ колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа столовых и буфетов ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 18,2 | 4,5 | 13,6 | 22,7 | 18,2 | 22,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 51,9 | 25,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 7,4 | 18,5 | 25,9 | 40,7 | 7,4 | 100,0 |
| МИ | 3,3 | 10,0 | 16,7 | 36,7 | 20,0 | 13,3 | 100,0 |
| Медколледж | 15,0 | 5,0 | 30,0 | 30,0 | 15,0 | 5,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 0,0 | 10,2 | 26,5 | 55,1 | 6,1 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|-------|
| СХК | 26,3 | 21,1 | 28,9 | 7,9 | 2,6 | 13,2 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 12,8 | 10,3 | 43,6 | 28,2 | 2,6 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,0 | 17,5 | 37,5 | 37,5 | 2,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 27,8 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 15,0 | 12,5 | 25,0 | 30,0 | 10,0 | 100,0 |
| В целом: | 6,6 | 8,0 | 16,6 | 30,3 | 31,1 | 7,4 | 100,0 |

Предоставление льгот (отдых, санаторное лечение и др.) чаще всего оценивали на 5 баллов сотрудники ИМЭА (13,6%). Среди сотрудников ИИП, ИФИ, СХК, медицинского колледжа 5 баллов не дал никто (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки предоставления льгот (отдых, санаторное лечение и др.) от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 40,9 | 13,6 | 4,5 | 0,0 | 13,6 | 27,3 | 100,0 |
| ИТИ | 29,6 | 18,5 | 7,4 | 0,0 | 7,4 | 37,0 | 100,0 |
| ИИП | 37,0 | 11,1 | 7,4 | 11,1 | 0,0 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 30,0 | 26,7 | 6,7 | 0,0 | 6,7 | 30,0 | 100,0 |
| Медколледж | 55,0 | 15,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 25,0 | 100,0 |
| Музколледж | 38,8 | 12,2 | 16,3 | 4,1 | 4,1 | 24,5 | 100,0 |
| СХК | 52,6 | 21,1 | 18,4 | 0,0 | 0,0 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 30,8 | 17,9 | 15,4 | 2,6 | 7,7 | 25,6 | 100,0 |
| ИФИ | 27,5 | 30,0 | 10,0 | 7,5 | 0,0 | 25,0 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 22,2 | 16,7 | 5,6 | 5,6 | 44,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 32,5 | 17,5 | 20,0 | 2,5 | 2,5 | 25,0 | 100,0 |
| В целом: | 35,1 | 18,9 | 12,3 | 3,4 | 4,0 | 26,3 | 100,0 |

Возможностью опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ в наибольшей степени удовлетворены сотрудники КПОИП – 51,3% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшая доля обнаружена среди сотрудников ИЕНиМ (27,5%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки возможности опубликования учебно-методических и научных работ на бумажном носителе в издательстве ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 9,1 | 27,3 | 45,5 | 13,6 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 7,4 | 18,5 | 25,9 | 37,0 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 33,3 | 33,3 | 29,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 26,7 | 43,3 | 23,3 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 25,0 | 45,0 | 15,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 10,2 | 8,2 | 16,3 | 38,8 | 24,5 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 31,6 | 31,6 | 21,1 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 10,3 | 33,3 | 51,3 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 2,5 | 10,0 | 45,0 | 35,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 16,7 | 44,4 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 5,0 | 27,5 | 22,5 | 27,5 | 17,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 3,1 | 12,0 | 28,0 | 38,6 | 17,4 | 100,0 |

Отношением к себе со стороны руководства ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники КПОИП – 59% опрошенных оценили это на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (13,2%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки отношения к сотрудникам со стороны руководства ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 13,6 | 40,9 | 40,9 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 3,7 | 0,0 | 14,8 | 37,0 | 25,9 | 18,5 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 25,9 | 55,6 | 7,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 33,3 | 53,3 | 10,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | 30,0 | 20,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 4,1 | 10,2 | 28,6 | 34,7 | 20,4 | 100,0 |
| СХК | 5,3 | 5,3 | 18,4 | 44,7 | 13,2 | 13,2 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 7,7 | 5,1 | 15,4 | 59,0 | 12,8 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 5,0 | 7,5 | 20,0 | 42,5 | 22,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 38,9 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 7,5 | 25,0 | 32,5 | 32,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,7 | 3,7 | 12,6 | 30,3 | 39,1 | 12,6 | 100,0 |

Признанием своих успехов и достижений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники КПОИП – 46,2% опрошенных оценили этот показатель на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (10%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки признания успехов и достижений сотрудников от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Признание Ваших успехов и достижений | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 0,0 | 13,6 | 27,3 | 36,4 | 18,2 | 100,0 |
| ИТИ | 7,4 | 0,0 | 14,8 | 37,0 | 22,2 | 18,5 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 14,8 | 29,6 | 40,7 | 14,8 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 3,3 | 3,3 | 30,0 | 36,7 | 26,7 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | 10,0 | 35,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 4,1 | 20,4 | 22,4 | 18,4 | 32,7 | 100,0 |
| СХК | 13,2 | 7,9 | 31,6 | 26,3 | 13,2 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 5,1 | 10,3 | 25,6 | 46,2 | 12,8 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 5,0 | 17,5 | 32,5 | 15,0 | 27,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 33,3 | 38,9 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,5 | 10,0 | 37,5 | 22,5 | 27,5 | 100,0 |
| В целом: | 3,1 | 3,1 | 15,7 | 29,4 | 26,3 | 22,3 | 100,0 |

Своим участием в принятии управленческих решений чаще всего полностью удовлетворены сотрудники КПОИП – 30,8% опрошенных оценили эту сторону работы на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники ИЕНиМ (2,5%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки участия в принятии управленческих решений от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Участие в принятии управленческих решений | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|-------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь | |
| ИМЭА | | | | | | | |
| ИТИ | | | | | | | |
| ИИП | | | | | | | |
| МИ | | | | | | | |
| Медколледж | | | | | | | |
| Музколледж | | | | | | | |
| СХК | | | | | | | |
| КПОИП | | | | | | | |
| ИФИ | | | | | | | |
| ИНПО | | | | | | | |
| ИЕНиМ | | | | | | | |
| В целом: | | | | | | | |

| | | | | | | ответить | |
|------------|------|------|------|------|------|----------|-------|
| ИМЭА | 9,1 | 13,6 | 9,1 | 22,7 | 22,7 | 22,7 | 100,0 |
| ИТИ | 22,2 | 3,7 | 18,5 | 29,6 | 7,4 | 18,5 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 0,0 | 18,5 | 29,6 | 25,9 | 22,2 | 100,0 |
| МИ | 6,7 | 10,0 | 13,3 | 16,7 | 20,0 | 33,3 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 10,0 | 15,0 | 25,0 | 5,0 | 40,0 | 100,0 |
| Музколледж | 4,1 | 4,1 | 16,3 | 24,5 | 12,2 | 38,8 | 100,0 |
| СХК | 21,1 | 10,5 | 36,8 | 15,8 | 5,3 | 10,5 | 100,0 |
| КПОИП | 7,7 | 2,6 | 10,3 | 20,5 | 30,8 | 28,2 | 100,0 |
| ИФИ | 12,5 | 7,5 | 7,5 | 25,0 | 15,0 | 32,5 | 100,0 |
| ИНПО | 11,1 | 0,0 | 16,7 | 22,2 | 22,2 | 27,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 10,0 | 12,5 | 22,5 | 20,0 | 2,5 | 32,5 | 100,0 |
| В целом: | 10,3 | 6,9 | 17,1 | 22,6 | 14,9 | 28,3 | 100,0 |

Таким образом, сотрудники ИНПО чаще других выражают полную удовлетворенность наибольшим количеством сторон работы университета. Сотрудники СХИ реже других выражали полную удовлетворенность по большинству сторон работы университета.

2.4. Оценка сотрудниками УСП ХГУ работы университетских структур

Что касается удовлетворенности сотрудников работой административно-управленческих структур университета, то здесь по 5-ти позициям из 10-ти наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Четыре критерия сотрудники чаще всего оценивали на 5 баллов и один – на 4 балла (таблица 20).

Таблица 20. Оценка работы управленческих структур университета сотрудниками УСП (%)

| № п/п | Университетские структуры | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-------|--------------------------------------|--------|-----|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Управление бухучета и отчетности ХГУ | 1,7 | 1,7 | 14,9 | 30,6 | 26,6 | 24,6 |
| 2. | Планово-экономическое управление ХГУ | 2,0 | 2,6 | 15,1 | 23,7 | 25,7 | 30,9 |
| 3. | Управление кадрами ХГУ | 1,1 | 2,6 | 8,3 | 31,4 | 46,0 | 10,6 |
| 4. | Управление НИИиПНПК ХГУ | 0,6 | 2,3 | 10,3 | 25,7 | 25,4 | 35,7 |
| 5. | Учебное управление ХГУ | 0,6 | 1,1 | 14,0 | 29,1 | 34,9 | 20,3 |
| 6. | Профком ХГУ | 6,3 | 4,0 | 10,3 | 16,9 | 11,7 | 50,9 |
| 7. | Ректорат ХГУ | 0,9 | 2,0 | 6,9 | 23,4 | 29,1 | 37,7 |
| 8. | Ученый совет ХГУ | 0,6 | 0,6 | 7,1 | 20,3 | 26,0 | 45,4 |
| 9. | Администрация института/колледжа | 2,3 | 2,9 | 9,4 | 32,3 | 46,3 | 6,9 |
| 10. | Кафедра института/отделение колледжа | 0,3 | 0,6 | 4,3 | 32,3 | 57,7 | 4,9 |

Наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своих кафедр/отделений – 5 баллов дали 57,7%, а также работу администраций институтов/колледжей (46,3%). В оценке управления кадрами и учебного управления ХГУ также наибольшую долю составили те, кто дал 5 баллов (46% и 34,9% соответственно).

Оценку в 4 балла чаще всего сотрудники давали работе управления бухгалтерского учета и отчетности ХГУ (30,6%).

В отношении следующих структур самые большие доли составили те, кто затрудняется дать какую-либо оценку:

- профком ХГУ (50,9%);
- Ученый совет ХГУ (45,4%);
- ректорат ХГУ (37,7%);
- управление научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров (35,7%);
- планово-экономическое управление ХГУ (30,9%).

В целом рейтинг удовлетворенности сотрудников УСП деятельностью административно-управленческих структур выглядит так:

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- кафедра/отделение колледжа – 90%;
- администрация института/колледжа – 78,6%;
- управление кадрами – 77,4%;
- учебное управление – 64%;
- управление бухучета и отчетности – 57,2%;
- ректорат – 52,5%;
- управление научных исследований – 51,1%;
- планово-экономическое управление – 49,4%;
- Ученый совет – 46,3%;
- профком ХГУ – 28,6%.

При этом члены профсоюза, оценившие его работу на 4 и 5 баллов, составили в сумме 49,3%. Не члены профсоюза, оценившие его работу на 4 и 5 баллов – 22,9%.

2.5. *Распределение оценок сотрудниками структур ХГУ по институтам и колледжам*

Работой управления бухучета и отчетности ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МИ – 40% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю здесь составили сотрудники СХК (7,9%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки работы управления бухучета и отчетности ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Управление бухучета и отчетности ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 9,1 | 31,8 | 31,8 | 22,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 29,6 | 33,3 | 25,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 18,5 | 29,6 | 29,6 | 22,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 33,3 | 40,0 | 10,0 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 20,0 | 25,0 | 35,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 2,0 | 18,4 | 26,5 | 18,4 | 32,7 | 100,0 |
| СХК | 2,6 | 2,6 | 28,9 | 39,5 | 7,9 | 18,4 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 5,1 | 7,7 | 25,6 | 33,3 | 28,2 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 0,0 | 7,5 | 37,5 | 30,0 | 20,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 27,8 | 38,9 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 2,5 | 15,0 | 30,0 | 20,0 | 30,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| В целом: | 1,7 | 1,7 | 14,9 | 30,6 | 26,6 | 24,6 | 100,0 |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|

Работой планово-экономического управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МИ – 36,7% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (5,3%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки работы планово-экономического управления ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Планово-экономическое управление ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 13,6 | 27,3 | 31,8 | 22,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 25,9 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,7 | 25,9 | 14,8 | 29,6 | 25,9 | 100,0 |
| МИ | 3,3 | 0,0 | 16,7 | 30,0 | 36,7 | 13,3 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 25,0 | 15,0 | 40,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 2,0 | 16,3 | 18,4 | 18,4 | 42,9 | 100,0 |
| СХК | 5,3 | 2,6 | 34,2 | 28,9 | 5,3 | 23,7 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 5,1 | 5,1 | 15,4 | 30,8 | 43,6 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 0,0 | 10,0 | 30,0 | 32,5 | 25,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 27,8 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 7,5 | 12,5 | 22,5 | 25,0 | 30,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,0 | 2,6 | 15,1 | 23,7 | 25,7 | 30,9 | 100,0 |

Работой управления кадрами ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 72,2% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (15,8%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы управления кадрами ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Управление кадрами | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 4,5 | 36,4 | 50,0 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 29,6 | 51,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 0,0 | 3,7 | 29,6 | 63,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 46,7 | 40,0 | 3,3 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 5,0 | 20,0 | 25,0 | 30,0 | 20,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 2,0 | 14,3 | 20,4 | 32,7 | 28,6 | 100,0 |
| СХК | 2,6 | 7,9 | 21,1 | 44,7 | 15,8 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 7,7 | 2,6 | 28,2 | 48,7 | 12,8 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 30,0 | 60,0 | 7,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 16,7 | 72,2 | 5,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 35,0 | 57,5 | 5,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,1 | 2,6 | 8,3 | 31,4 | 46,0 | 10,6 | 100,0 |

Работой управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИТИ – 44,4% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (7,9%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки работы управления научных исследований, инноваций и подготовки научно-педагогических кадров ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Управление научных исследований | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 27,3 | 31,8 | 31,8 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 25,9 | 44,4 | 25,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,7 | 18,5 | 14,8 | 25,9 | 37,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 43,3 | 23,3 | 33,3 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 10,0 | 15,0 | 10,0 | 10,0 | 55,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 16,3 | 18,4 | 51,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 2,6 | 28,9 | 31,6 | 7,9 | 28,9 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,6 | 7,7 | 20,5 | 25,6 | 43,6 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 0,0 | 5,0 | 37,5 | 30,0 | 25,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 27,8 | 38,9 | 27,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 2,5 | 7,5 | 25,0 | 32,5 | 30,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 2,3 | 10,3 | 25,7 | 25,4 | 35,7 | 100,0 |

Работой учебного управления ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 72,2% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (7,9%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы учебного управления ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Учебное управление | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 4,5 | 4,5 | 31,8 | 45,5 | 13,6 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 33,3 | 33,3 | 25,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 14,8 | 33,3 | 40,7 | 11,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 46,7 | 33,3 | 6,7 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 5,0 | 30,0 | 15,0 | 15,0 | 35,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 0,0 | 14,3 | 16,3 | 34,7 | 32,7 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 2,6 | 28,9 | 44,7 | 7,9 | 15,8 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,6 | 10,3 | 25,6 | 33,3 | 28,2 | 100,0 |
| ИФИ | 2,5 | 0,0 | 10,0 | 30,0 | 42,5 | 15,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 11,1 | 72,2 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 27,5 | 40,0 | 20,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 1,1 | 14,0 | 29,1 | 34,9 | 20,3 | 100,0 |

Работой профкома ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИИП – 18,5% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (5,3%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы профкома ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Профком ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 13,6 | 0,0 | 9,1 | 9,1 | 13,6 | 54,5 | 100,0 |
| ИТИ | 7,4 | 0,0 | 3,7 | 14,8 | 11,1 | 63,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 7,4 | 7,4 | 11,1 | 18,5 | 51,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 3,3 | 10,0 | 20,0 | 10,0 | 56,7 | 100,0 |
| Медколледж | 5,0 | 5,0 | 10,0 | 5,0 | 15,0 | 60,0 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 4,1 | 10,2 | 12,2 | 14,3 | 53,1 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|-------|
| СХК | 18,4 | 5,3 | 21,1 | 23,7 | 5,3 | 26,3 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,6 | 5,1 | 25,6 | 15,4 | 51,3 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 2,5 | 15,0 | 22,5 | 7,5 | 47,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 77,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 10,0 | 12,5 | 17,5 | 10,0 | 42,5 | 100,0 |
| В целом: | 6,3 | 4,0 | 10,3 | 16,9 | 11,7 | 50,9 | 100,0 |

Работой ректората ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники ИНПО – 55,6% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (15%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Ректорат ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 27,3 | 36,4 | 27,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 33,3 | 22,2 | 37,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 33,3 | 33,3 | 25,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 30,0 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 0,0 | 15,0 | 70,0 | 100,0 |
| Музколледж | 2,0 | 4,1 | 8,2 | 16,3 | 30,6 | 38,8 | 100,0 |
| СХК | 2,6 | 0,0 | 15,8 | 36,8 | 18,4 | 26,3 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 20,5 | 30,8 | 41,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,0 | 7,5 | 20,0 | 27,5 | 40,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 55,6 | 44,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 2,5 | 0,0 | 27,5 | 27,5 | 40,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 2,0 | 6,9 | 23,4 | 29,1 | 37,7 | 100,0 |

Работой Ученого совета ХГУ чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МИ и КПОИП – по 33,3% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники медицинского колледжа (10%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы Ученого совета ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Ученый Совет ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 22,7 | 22,7 | 40,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 25,9 | 25,9 | 40,7 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 25,9 | 25,9 | 40,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,7 | 33,3 | 40,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 0,0 | 10,0 | 75,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 14,3 | 32,7 | 46,9 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 0,0 | 21,1 | 28,9 | 18,4 | 31,6 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 12,8 | 33,3 | 48,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 25,0 | 30,0 | 40,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 27,8 | 55,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 2,5 | 5,0 | 20,0 | 17,5 | 52,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 0,6 | 7,1 | 20,3 | 26,0 | 45,4 | 100,0 |

Работой администрации своего института/колледжа чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МИ – 73,3% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (15,8%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки администрации института/колледжа от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Администрация Вашего института/колледжа | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 40,9 | 36,4 | 9,1 | 100,0 |
| ИТИ | 18,5 | 0,0 | 11,1 | 40,7 | 18,5 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,7 | 3,7 | 22,2 | 66,7 | 3,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 23,3 | 73,3 | 3,3 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 15,0 | 55,0 | 15,0 | 100,0 |
| Музколледж | 4,1 | 2,0 | 8,2 | 28,6 | 55,1 | 2,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 5,3 | 18,4 | 52,6 | 15,8 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,6 | 5,1 | 23,1 | 64,1 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,5 | 7,5 | 40,0 | 37,5 | 12,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 22,2 | 66,7 | 5,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 7,5 | 20,0 | 35,0 | 32,5 | 5,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,3 | 2,9 | 9,4 | 32,3 | 46,3 | 6,9 | 100,0 |

Работой своей кафедры/отделения чаще всего полностью удовлетворены сотрудники МИ – 73,3% опрошенных оценили эту структуру на 5 баллов. Наименьшую долю составили сотрудники СХК (39,5%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки кафедры/отделения от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Кафедра, на которой Вы работаете/отделение колледжа | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 36,4 | 59,1 | 4,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 44,4 | 51,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 18,5 | 70,4 | 11,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,7 | 73,3 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 35,0 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 26,5 | 63,3 | 8,2 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 2,6 | 7,9 | 50,0 | 39,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 23,1 | 66,7 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 45,0 | 50,0 | 2,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 61,1 | 16,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,5 | 2,5 | 10,0 | 30,0 | 47,5 | 7,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,3 | 0,6 | 4,3 | 32,3 | 57,7 | 4,9 | 100,0 |

Таким образом, сотрудники МИ чаще других выражают удовлетворенность работой наибольшего количества структур университета. Наименьшую долю полностью удовлетворенных большинством структур университета составляли чаще всего сотрудники СХК.

2.6. Отношение сотрудников УСП к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 80,3% (нравится – 29,7%, в основном нравится – 50,6%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 11,4% (таблица 31).

Таблица 31. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

| | |
|--|---|
| | % |
|--|---|

| | |
|----------------------------------|------|
| он мне нравится | 29,7 |
| он мне в основном нравится | 50,6 |
| он мне безразличен | 1,4 |
| он меня не совсем устраивает | 11,1 |
| он меня совершенно не устраивает | 0,3 |
| затрудняюсь ответить | 6,9 |

Наибольшая доля тех, кому университет безусловно нравится, обнаружилась среди сотрудников ИНПО (44,4%), наименьшая – в ИТИ (14,8%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость отношения сотрудников УСП к ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Что Вы можете сказать об университете в целом? | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------------------|-------------|----------------------|--------------------------|----------------------|--------|
| | нравится | в основном нравится | безразличен | не совсем устраивает | совершенно не устраивает | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 31,8 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 18,2 | 100,0 |
| ИТИ | 14,8 | 63,0 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 18,5 | 100,0 |
| ИИП | 40,7 | 48,1 | 3,7 | 7,4 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 40,0 | 53,3 | 0,0 | 6,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 20,0 | 30,0 | 0,0 | 30,0 | 0,0 | 20,0 | 100,0 |
| Музколледж | 36,7 | 32,7 | 4,1 | 20,4 | 0,0 | 6,1 | 100,0 |
| СХК | 18,4 | 55,3 | 0,0 | 15,8 | 2,6 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 28,2 | 56,4 | 2,6 | 12,8 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 30,0 | 52,5 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 7,5 | 100,0 |
| ИНПО | 44,4 | 55,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 25,0 | 60,0 | 2,5 | 7,5 | 0,0 | 5,0 | 100,0 |
| В целом: | 29,7 | 50,6 | 1,4 | 11,1 | 0,3 | 6,9 | 100,0 |

Сменить место работы в перспективе намерены 32,3% опрошенных сотрудников ХГУ (да – 10%, скорее да – 22,3%). Большинство опрошенных (53,5%) менять место работы не собираются, а 14,3% затруднились ответить (таблица 33).

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 10,0 |
| Скорее да, чем нет | 22,3 |
| Скорее нет, чем да | 36,9 |
| Нет | 16,6 |
| Затрудняюсь ответить | 14,3 |

Чаще всего о смене места работы думают сотрудники медицинского колледжа – 25% определенно сменили бы место работы, если бы была такая возможность (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость желания сотрудников сменить работу от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность? | | | | | Итого: |
|------------------|--|--------------------|--------------------|------|----------------------|--------|
| | да | скорее да, чем нет | скорее нет, чем да | нет | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,5 | 13,6 | 40,9 | 27,3 | 13,6 | 100,0 |
| ИТИ | 3,7 | 18,5 | 48,1 | 3,7 | 25,9 | 100,0 |
| ИИП | 3,7 | 18,5 | 51,9 | 7,4 | 18,5 | 100,0 |

| | | | | | | |
|------------|------|------|------|------|------|-------|
| МИ | 3,3 | 13,3 | 40,0 | 23,3 | 20,0 | 100,0 |
| Медколледж | 25,0 | 15,0 | 30,0 | 15,0 | 15,0 | 100,0 |
| Музколледж | 18,4 | 24,5 | 36,7 | 12,2 | 8,2 | 100,0 |
| СХК | 15,8 | 28,9 | 36,8 | 10,5 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 12,8 | 20,5 | 33,3 | 12,8 | 20,5 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 25,0 | 35,0 | 25,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 38,9 | 11,1 | 27,8 | 16,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 7,5 | 25,0 | 35,0 | 22,5 | 10,0 | 100,0 |
| В целом: | 10,0 | 22,3 | 36,9 | 16,6 | 14,3 | 100,0 |

Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда. На втором месте – возможность работать по специальности, на третьем – близость от места жительства. Престижность вуза привлекает респондентов в последнюю очередь (таблица 35).

Таблица 35. Привлекательные стороны работы в университете

| | |
|---|------|
| | % |
| Творческая работа со студентами | 45,1 |
| Возможность работать по своей специальности | 40 |
| Близость от места жительства | 27,4 |
| Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе | 25,4 |
| Хорошие условия труда | 19,4 |
| Гибкий график работы | 18,3 |
| Возможность профессионального роста | 14 |
| Возможность заниматься наукой | 14 |
| Высокий престиж вуза | 6,9 |

Творческая работа со студентами чаще всего привлекает сотрудников ИФИ (57,5%), возможность работать по специальности – СХК (65,8%), близость от места жительства – сотрудников медицинского колледжа (45%). Высокий престиж вуза чаще всего упоминали сотрудники КПОИП (15,4%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость привлекательных сторон работы сотрудников от института/колледжа (%)

| наиболее привлекательные черты работы в университете | Институт/колледж | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---------|---------|------|--------------------|--------------------|---------|---------------|---------|----------|---------------|-----------------|
| | ИМ ЭА | ИТ И | ИИ П | МИ | Мед колл едж | Муз колл едж | СХ К | КП ОИ П | ИФ И | ИН ПО | ИЕ Ни М | В цело м: |
| высокий престиж вуза | 9,1 | 0,0 | 11,1 | 6,7 | 0,0 | 12,2 | 2,6 | 15,4 | 7,5 | 0,0 | 2,5 | 6,9 |
| хорошие условия труда | 18,2 | 18,5 | 33,3 | 30,0 | 15,0 | 20,4 | 10,5 | 15,4 | 10,0 | 27,8 | 22,5 | 19,4 |
| возможность заниматься наукой | 18,2 | 25,9 | 25,9 | 16,7 | 10,0 | 4,1 | 10,5 | 10,3 | 20,0 | 11,1 | 10,0 | 14,0 |
| близость от места жительства | 31,8 | 18,5 | 33,3 | 16,7 | 45,0 | 26,5 | 34,2 | 38,5 | 10,0 | 11,1 | 35,0 | 27,4 |
| возможность профессионального роста | 13,6 | 22,2 | 14,8 | 10,0 | 5,0 | 12,2 | 2,6 | 23,1 | 22,5 | 27,8 | 5,0 | 14,0 |
| творческая работа со студентами | 31,8 | 44,4 | 48,1 | 53,3 | 30,0 | 32,7 | 52,6 | 48,7 | 57,5 | 27,8 | 52,5 | 45,1 |
| хорошая морально- | 13,6 | 37,0 | 22,2 | 60,0 | 20,0 | 12,2 | 21,1 | 20,5 | 32,5 | 27,8 | 20,0 | 25,4 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| психологическая атмосфера в коллективе | | | | | | | | | | | | | |
| возможность работать по своей специальности | 22,7 | 37,0 | 22,2 | 30,0 | 45,0 | 32,7 | 65,8 | 33,3 | 55,0 | 38,9 | 45,0 | 40,0 | |
| гибкий график работы | 18,2 | 18,5 | 37,0 | 10,0 | 5,0 | 16,3 | 10,5 | 15,4 | 25,0 | 11,1 | 27,5 | 18,3 | |
| затрудняюсь ответить | 18,2 | 0,0 | 7,4 | 0,0 | 20,0 | 8,2 | 10,5 | 2,6 | 5,0 | 11,1 | 7,5 | 7,4 | |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |

Гибкий график работы отметили 18,3% опрошенных сотрудников. Очевидно, в первую очередь, это привлекает тех, кто совмещает работу в ХГУ с другой работой – 23,4% ответили утвердительно на вопрос о наличии дополнительной работы. Наибольшая доля таких сотрудников обнаружилась в музыкальном колледже (36,7%), наименьшая – в ИМЭА (9,1%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость наличия дополнительной работы у сотрудников от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Есть ли у Вас дополнительная работа? | | |
|------------------|--------------------------------------|------|--------|
| | да | нет | Итого: |
| ИМЭА | 9,1 | 90,9 | 100,0 |
| ИТИ | 22,2 | 77,8 | 100,0 |
| ИИП | 14,8 | 85,2 | 100,0 |
| МИ | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| Медколледж | 20,0 | 80,0 | 100,0 |
| Музколледж | 36,7 | 63,3 | 100,0 |
| СХК | 21,1 | 78,9 | 100,0 |
| КПОИП | 17,9 | 82,1 | 100,0 |
| ИФИ | 25,0 | 75,0 | 100,0 |
| ИНПО | 27,8 | 72,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 20,0 | 80,0 | 100,0 |
| В целом: | 23,4 | 76,6 | 100,0 |

2.7. Предложения сотрудников УСП ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета чаще всего касаются улучшения технической оснащённости (обеспечения компьютерами, оргтехникой, медиа). На втором месте по частоте упоминания – обеспечение помещений всем необходимым, на третьем – улучшение санитарно-гигиенических условий. Большинство сотрудников УСП (64,6%) не высказали предложений по работе университета (таблица 38).

Таблица 38. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

| Предложения | % |
|--|------|
| улучшить техническую оснащённость | 21,7 |
| обеспечить помещения всем необходимым (лампы, канцтовары, лабораторное оборудование) | 4,9 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 4,6 |

| | |
|--|------|
| сократить объем бумажной работы, отчетности | 2,9 |
| отремонтировать помещения (аудитории, туалеты, библиотеки) | 2,6 |
| улучшить качество учебного процесса (деление групп в ИФИ) | 2,3 |
| улучшить работу столовых и буфетов (продлить время работы) | 2,0 |
| повысить зарплату | 2,0 |
| сократить АУП, учет всех видов работ ППС и затрат времени, четкое распределение обязанностей | 1,7 |
| усовершенствовать расписание (увеличить перемены, 5-дневная неделя) | 1,7 |
| меньше бюрократии и формализма, больше внимания к человеку | 1,4 |
| ввести электронный документооборот | 1,4 |
| предоставлять льготы на лечение, отдых | 1,1 |
| предоставлять возможность повышения квалификации в других вузах | 1,1 |
| повысить доступность и скорость интернета | 1,1 |
| больше мероприятий между институтами, их взаимодействие | 1,1 |
| вернуть дирекцию, магистрантов ИФИ в 3 корпус | 0,6 |
| улучшить работу библиотеки (продлить время работы), увеличить книжный фонд | 0,6 |
| более оперативно принимать решения | 0,3 |
| упростить пропускную систему | 0,3 |
| сделать прозрачным начисления стимулирующих выплат | 0,3 |
| создать комнату отдыха для преподавателей | 0,3 |
| продлить работу гардероба | 0,3 |
| снизить стоимость публикаций в Вестнике ХГУ | 0,3 |
| затрудняюсь ответить | 64,6 |

Об улучшения технической оснащенности чаще всего упоминали сотрудники СХК (63,2%). Об обеспечении помещений всем необходимым – сотрудники медицинского колледжа (35%), как и об улучшении санитарно-гигиенических условий (15%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость предложений сотрудников УСП от института/колледжа (%)

| Предложения | Институт/колледж | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|---------|---------|------|-------------------|-------------------|---------|---------------|---------|----------|---------------|-----------------|
| | ИМ ЭА | ИТ И | ИИ П | МИ | Мед кол едж | Муз кол едж | СХ К | КП ОИ П | ИФ И | ИН ПО | ИЕ Ни М | В цело м: |
| затрудняюсь ответить | 72,7 | 51,9 | 70,4 | 63,3 | 55,0 | 85,7 | 26,3 | 59,0 | 52,5 | 83,3 | 90,0 | 64,6 |
| сократить объем бумажной работы, отчетности | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 2,6 | 0,0 | 7,5 | 5,6 | 2,5 | 2,9 |
| более оперативно принимать решения | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| улучшить техническую оснащенность | 13,6 | 22,2 | 7,4 | 23,3 | 30,0 | 10,2 | 63,2 | 25,6 | 25,0 | 11,1 | 2,5 | 21,7 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 4,5 | 7,4 | 7,4 | 3,3 | 15,0 | 2,0 | 5,3 | 7,7 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 4,6 |
| упростить пропускную систему | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----|------|-----|------|------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|
| улучшить работу столовых и буфетов (продлить время работы) | 4,5 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 7,9 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 |
| предоставлять льготы на лечение, отдых | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 3,3 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| предоставлять возможность повышения квалификации в других вузах | 0,0 | 7,4 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| меньше бюрократии и формализма, больше внимания к человеку | 9,1 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 1,4 |
| вести электронный документооборот | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 2,5 | 0,0 | 5,0 | 1,4 |
| повысить зарплату | 9,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 7,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 2,0 |
| прозрачность начисления стимулирующих выплат | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,3 |
| повысить доступность и скорость интернета | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 2,6 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 1,1 |
| вернуть дирекцию, магистрантов в 3 корпус | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| отремонтировать помещения (аудитории, туалеты, библиотеки) | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 2,0 | 2,6 | 0,0 | 12,5 | 0,0 | 0,0 | 2,6 |
| обеспечить помещения всем необходимым (лампы, канцтовары, лабораторное оборудование) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,0 | 0,0 | 10,5 | 5,1 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 4,9 |
| улучшить качество учебного процесса (деление групп) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 17,5 | 0,0 | 0,0 | 2,3 |
| сократить АУП, учет всех видов работ ППС и затрат времени, четкое распределение обязанностей | 0,0 | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,5 | 0,0 | 0,0 | 1,7 |
| создать комнату отдыха для преподавателей | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| больше мероприятий между институтами, их взаимодействие | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| усовершенствовать расписание (увеличить перемены, 5-дневная неделя) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| улучшить работу библиотеки (продлить время работы), увеличить книжный фонд | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| продлить работу гардероба | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| снизить стоимость публикаций в Вестнике ХГУ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

2.8. Заключение

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. Чаще всего сотрудники дают оценку в 4 балла большинству направлений деятельности университета.

По трем позициям наибольшую долю составили респонденты, давшие оценку в 5 баллов – отношение к Вам со стороны руководства ХГУ, возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ, удобство расписания занятий. На 3 балла чаще всего оценивалась оснащенность помещений всем необходимым, оснащенность компьютерами и оргтехникой, материально-техническая база для научной работы. Респонденты чаще всего затруднялись оценить своё участие в принятии управленческих решений.

В наибольшей степени сотрудники УСП удовлетворены (по сумме долей респондентов, давших 4 и 5 баллов) качеством работы образовательного портала ХГУ. В наименьшей степени – предоставлением льгот, оснащенностью компьютерами и оргтехникой.

Наиболее высоко сотрудники оценивают работу кафедр/отделений. Наименее высоко – работу профкома ХГУ.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им нравится и в основном нравится 80,3% опрошенных. Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с творческим характером труда и возможностью работать по специальности.

Предложения сотрудников ХГУ чаще всего касаются улучшения технической оснащенности (обеспечения компьютерами, оргтехникой, медиа), обеспечения помещений всем необходимым, а также улучшение санитарно-гигиенических условий.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 38 | 10,9 |
| Женский | 312 | 89,1 |
| Итого ответивших: | 350 | 100,0 |

2. Возраст

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 29 лет и менее | 30 | 8,6 |
| 30-39 лет | 60 | 17,1 |
| 40-49 лет | 153 | 43,7 |
| 50-59 лет | 69 | 19,7 |
| 60 и более | 38 | 10,9 |
| Итого ответивших: | 350 | 100,0 |

3. Должность

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|-------|
| профессорско-преподавательский состав | 146 | 41,7 |
| преподаватели СПО и педработники | 113 | 32,3 |
| учебно-вспомогательный персонал | 72 | 20,6 |
| административно-управленческий персонал | 19 | 5,4 |
| Итого ответивших: | 350 | 100,0 |

4. Членство в профсоюзе

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Да | 75 | 21,4 |
| Нет | 275 | 78,6 |
| Итого ответивших: | 350 | 100,0 |

5. Институт/колледж

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| ИМЭА | 22 | 6,3 |
| ИТИ | 27 | 7,7 |
| ИИП | 27 | 7,7 |
| МИ | 30 | 8,6 |
| Медколледж | 20 | 5,7 |
| Музколледж | 49 | 14,0 |
| СХК | 38 | 10,9 |
| КПОИП | 39 | 11,1 |
| ИФИ | 40 | 11,4 |
| ИНПО | 18 | 5,1 |
| ИЕНиМ | 40 | 11,4 |
| Итого ответивших: | 350 | 100,0 |

АНКЕТА сотрудника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение. Заранее благодарим!

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком** одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Направления деятельности университета | Оценка | | | | | Затрудня- юсь ответить |
|-----|--|--------|---|---|---|---|------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Охрана труда и его безопасность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. | Удобство расписания занятий, которые Вы ведете | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. | Обеспеченность научно-методической литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. | Санитарно-гигиеническое состояние помещений ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. | Доступность и качество работы Интернета | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. | Оснащенность помещений (мебель, лампы, доски и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. | Материально-техническая база для научной работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. | Качество работы образовательного портала ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. | Условия оплаты труда | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. | Способы и качество повышения квалификации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. | Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15. | Возможность опубликования учебно-методических и научных работ в издательстве ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16. | Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. | Признание Ваших успехов и достижений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. | Участие в принятии управленческих решений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | Работа университетских структур | | | | | | |
| 19. | Управление бухгалтерии и отчетности ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20. | Планово-экономическое управление ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. | Управление кадрами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22. | Управление научных исследований | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23. | Учебное управление | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 24. | Профком ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 25. | Ректорат ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26. | Ученый Совет ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27. | Администрация Вашего института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 28. | Кафедра, на которой Вы работаете/отделение колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Пожалуйста, **обведите кружком** номер выбранного варианта ответа:

29. Есть ли у Вас дополнительная работа?

- 1) Да
- 2) Нет

30. Что Вы можете сказать об университете в целом?

- 1) Он мне нравится
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

31. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете? (не более ТРЕХ вариантов ответов)

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Возможность заниматься наукой
- 4) Близость от места жительства
- 5) Возможность профессионального роста
- 6) Творческая работа со студентами
- 7) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе
- 8) Возможность работать по своей специальности
- 9) Гибкий график работы
- 10) Другое (Что именно? Напишите) _____
- 11) Затрудняюсь ответить

32. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

33. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: _____

34. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

35. Ваш возраст:

- | | |
|-------------------|---------------|
| 1) 29 лет и менее | 4) 50-59 лет |
| 2) 30-39 лет | 5) 60 и более |
| 3) 40-49 лет | |

36. К какой категории работников относится Ваша должность?

- 1) Профессорско-преподавательский состав (ППС) – для ВО
- 2) Преподаватели СПО и педагогические работники – для СПО
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Административно-управленческий персонал (АУП)

37. Являетесь ли Вы членом профсоюза?

- 1) Да
- 2) Нет

39. Ваш институт/колледж: _____

Спасибо!

3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ХГУ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ФУНКЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА

3.1. Методическая справка

В 2022 г. был проведен опрос сотрудников структурных подразделений ХГУ, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции, в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Выявление отношения сотрудников к различным сторонам деятельности университета.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности сотрудников различными направлениями деятельности университета;
- выявление оценки работы университетских структур;
- выявление отношения сотрудников к ХГУ как к месту работы.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования. Всего было опрошено 166 сотрудников структурных подразделений университета категорий АУП, НР, УВП, ПОП. Состав опрошенных отражен в Приложении.

3.2. Удовлетворенность сотрудников различными направлениями деятельности университета

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. По 2-м позициям из 16 респонденты чаще всего давали оценку в 5 баллов, по 5-ти – в 4 балла. По 4-м позициям наибольшие доли составили затруднившиеся ответить (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных сторон деятельности ХГУ (%)

| № П/П | Направления деятельности университета | Оценка | | | | | Затруднилась ответить |
|-------|--|--------|------|------|------|------|-----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Охрана труда и его безопасность | 1,2 | 3,6 | 17,5 | 36,7 | 33,7 | 7,2 |
| 2 | Удобство режима работы | 1,2 | 1,2 | 9,0 | 28,9 | 57,8 | 1,8 |
| 3 | Санитарно-гигиенические условия работы | 2,4 | 6,6 | 21,7 | 40,4 | 26,5 | 2,4 |
| 4 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 10,8 | 14,5 | 33,7 | 24,7 | 10,2 | 6,0 |
| 5 | Доступность и качество работы интернета | 4,8 | 6,6 | 20,5 | 31,3 | 28,9 | 7,8 |
| 6 | Оснащенность помещений | 6,6 | 15,7 | 39,8 | 25,9 | 7,8 | 4,2 |
| 7 | Обеспеченность средствами труда | 13,3 | 19,9 | 30,7 | 23,5 | 7,2 | 5,4 |
| 8 | Материально-техническая база ХГУ | 4,2 | 15,1 | 43,4 | 20,5 | 2,4 | 14,5 |
| 9 | Условия оплаты труда | 10,2 | 16,3 | 33,7 | 23,5 | 9,6 | 6,6 |
| 10 | Способы и качество повышения квалификации | 15,1 | 8,4 | 21,7 | 17,5 | 10,2 | 27,1 |
| 11 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 2,4 | 2,4 | 24,7 | 33,1 | 25,3 | 12,0 |
| 12 | Предоставление льгот: отдых, лечение и др. | 34,3 | 15,7 | 13,9 | 3,6 | 2,4 | 30,1 |

| | | | | | | | |
|----|--|------|------|------|------|------|------|
| 13 | Медицинское обслуживание в ХГУ | 19,3 | 11,4 | 18,7 | 12,7 | 6,0 | 31,9 |
| 14 | Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ | 3,6 | 4,2 | 10,2 | 27,7 | 37,3 | 16,9 |
| 15 | Признание Ваших успехов и достижений | 6,0 | 5,4 | 15,1 | 28,9 | 15,7 | 28,9 |
| 16 | Участие в принятии управленческих решений | 11,4 | 6,0 | 13,9 | 24,7 | 6,6 | 37,3 |

На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали:

- удобство режима работы (57,8%);
- отношение к себе со стороны руководства ХГУ (37,3%).

В оценке следующих направлений наибольшие доли составили те, кто дал 4 балла:

- санитарно-гигиенические условия работы (40,4%);
- охрана труда и его безопасность (36,7%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (33,1%);
- доступность и качество работы интернета (31,3%);
- признание успехов и достижений (28,9%).

На 3 балла чаще всего сотрудники оценивают:

- материально-техническая база ХГУ (43,4%);
- оснащенность помещений (39,8%);
- оснащенность компьютерами и оргтехникой (33,7%);
- условия оплаты труда (33,7%);
- обеспеченность средствами труда (30,7%).

На 1 балл чаще всего сотрудники оценивают:

- предоставление льгот: отдых, лечение и др. (34,3%).

Затруднялись оценить сотрудники чаще всего:

- свое участие в принятии управленческих решений (37,3%);
- медицинское обслуживание в ХГУ (31,9%);
- признание своих успехов и достижений (28,9%);
- способы и качество повышения квалификации (27,1%).

В целом рейтинг удовлетворенность различными сторонами деятельности ХГУ выглядит так: Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- режимом работы – 86,7%;
- охраной труда и его безопасностью – 70,4%;
- санитарно-гигиенические условия работы – 66,9%;
- доступностью и качеством работы интернета – 60,2%;
- работой столовых и буфетов ХГУ – 58,4%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 34,9%;
- оснащенностью помещений – 33,7%;
- условиями оплаты труда – 33,1%;
- обеспеченностью средствами труда – 30,7%;
- способами и качеством повышения квалификации – 27,7%;
- материально-технической базой ХГУ – 22,9%;
- медицинским обслуживанием в ХГУ – 18,7%;
- предоставлением льгот – 6%.

Удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- отношением к себе со стороны руководства – 65%;

- признанием своих успехов и достижений – 44,6%;
- своим участием в принятии управленческих решений – 31,3%.

3.3. Оценка сотрудниками ХГУ работы университетских структур

В отношении оценки работы структур университета наибольшие доли составили респонденты, затруднившиеся с ответом. Свое структурное подразделение чаще всего сотрудники оценивали на 5 баллов (39,2%) (таблица 2).

Таблица 2. Оценка работы структур университета сотрудниками структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие функции (%)

| № п/п | Университетские структуры | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-------|--------------------------------|--------|-----|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Профком ХГУ | 11,4 | 5,4 | 12,0 | 6,6 | 8,4 | 56,0 |
| 2. | Ректорат ХГУ | 1,2 | 4,8 | 10,2 | 19,9 | 25,9 | 38,0 |
| 3. | Свое структурное подразделение | 0,0 | 3,0 | 7,2 | 43,4 | 39,2 | 7,2 |

Таким образом, результаты опроса говорят о том, что информационная открытость управленческих структур университета недостаточна. Наиболее высоко сотрудники оценивают деятельность тех структур, о которых они в большей степени осведомлены, т.е. те, в работу которых они непосредственно включены.

Оценка деятельности административно-управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- свое структурное подразделение – 82,6%;
- ректорат – 45,8%;
- профком ХГУ – 15%.

Стоит отметить, что члены профсоюза, оценившие его работу на 4 и 5 баллов, составили в сумме 31,3%, а не члены профсоюза, оценившие его работу на 4 и 5 баллов – 13,3%.

3.4. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Большинство опрошенных признали, что университет им в той или иной степени нравится – 68% (нравится – 8,4%, в основном нравится – 59,6%). Признались, что университет их в той или иной степени не устраивает 10,2% (таблица 3).

Таблица 3. Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы

| | % |
|----------------------------------|------|
| он мне нравится | 8,4 |
| он мне в основном нравится | 59,6 |
| он мне безразличен | 1,8 |
| он меня не совсем устраивает | 9,6 |
| он меня совершенно не устраивает | 0,6 |
| затрудняюсь ответить | 19,9 |

Сменить место работы в перспективе намерены 43,4% опрошенных сотрудников ХГУ (да и скорее да – по 21,7%). Точно и скорее не собираются менять место работы 37,4% опрошенных, а 19,3% затруднились ответить (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 21,7 |
| Скорее да, чем нет | 21,7 |
| Скорее нет, чем да | 22,3 |
| Нет | 15,1 |
| Затрудняюсь ответить | 19,3 |

Привлекательность работы в ХГУ связаны у респондентов, прежде всего, с удобством режима работы. На втором месте – хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, на третьем – близость от места жительства. Возможность профессионального роста в ХГУ, как и престиж вуза, привлекает лишь по 4,8% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Привлекательные стороны работы в университете

| | % |
|---|------|
| Удобный график работы | 53 |
| Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе | 40,4 |
| Близость от места жительства | 35,5 |
| Хорошие условия труда | 27,1 |
| Возможность работать по своей специальности | 26,5 |
| Высокий престиж вуза | 4,8 |
| Возможность профессионального роста | 4,8 |

3.5. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, повышения оплаты труда. На втором месте по частоте упоминания – улучшение оснащенности компьютерами, оргтехникой, на третьем – улучшение обеспеченности средствами труда. Большинство работников (68,7%) не высказали предложений по работе университета (таблица 6).

Таблица 6. Предложения сотрудников ХГУ по совершенствованию работы университета

| Предложения | % |
|---|------|
| повысить оплату труда, индексировать зарплату | 16,3 |
| улучшить техническую оснащенность | 9,6 |
| улучшить обеспеченность средствами труда | 4,8 |
| более четко разделять обязанности между структурами | 1,8 |
| увеличить численность сотрудников | 1,2 |
| обеспечить помещения всем необходимым (лампы, | 1,2 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 1,2 |
| сделать ремонт в помещениях | 1,2 |

| | |
|---|------|
| усилить связь между подразделениями | 0,6 |
| предоставить кабинет, расширить помещение | 0,6 |
| более четкая и слаженная работа ректората | 0,6 |
| ввести электронный документооборот | 0,6 |
| меньше бюрократии | 0,6 |
| улучшить дисциплину УСП | 0,6 |
| больше ответственности | 0,6 |
| повысить доступность интернета | 0,6 |
| затрудняюсь ответить | 68,7 |

Таким образом, предложения сотрудников по улучшению качества работы университета, в основном, соотносятся с их оценками удовлетворенности различными сторонами деятельности ХГУ.

3.6. Заключение

Уровень удовлетворенности сотрудников различными сторонами деятельности университета в целом можно назвать средним. На 5 баллов сотрудники чаще всего оценивали удобство режима работы, отношение к себе со стороны руководства ХГУ. В наименьшей степени сотрудники удовлетворены предоставлением льгот, медицинским обслуживанием и материально-технической базой ХГУ.

Что касается работы управленческих структур, то наиболее высоко сотрудники университета оценивают работу своего структурного подразделения.

Отношение сотрудников к ХГУ как к месту работы в целом позитивное. Признали, что университет им в той или иной степени нравится 68% опрошенных. Наиболее привлекательные стороны работы в ХГУ, по мнению сотрудников, – удобство режима работы, хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе, близость от места жительства.

Предложения сотрудников ХГУ по поводу улучшения деятельности университета касаются, в основном, повышения оплаты труда, улучшение технической оснащенности, а также улучшение обеспеченности средствами труда.

Приложение А

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 10 | 6,0 |
| Женский | 156 | 94,0 |
| Итого ответивших: | 166 | 100,0 |

2. Возраст

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 29 лет и менее | 10 | 6,0 |
| 30-39 лет | 34 | 20,5 |
| 40-49 лет | 66 | 39,8 |
| 50-59 лет | 39 | 23,5 |
| 60 и более | 17 | 10,2 |
| Итого ответивших: | 166 | 100,0 |

3. Должность

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|-------|
| административно-управленческий персонал | 88 | 53,0 |
| учебно-вспомогательный персонал | 47 | 28,3 |
| прочий обслуживающий персонал | 31 | 18,7 |
| Итого ответивших: | 166 | 100,0 |

4. Членство в профсоюзе

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Да | 16 | 9,6 |
| Нет | 150 | 90,4 |
| Итого ответивших: | 166 | 100,0 |

5. Структурное подразделение

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|-------|
| Подразделения административного корпуса | 77 | 46,4 |
| Библиотека | 36 | 21,7 |
| Комбинат питания | 27 | 16,3 |
| УЭРиС | 21 | 12,7 |
| Издательство, редакция | 5 | 3,0 |
| Итого ответивших: | 166 | 100,0 |

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Центр обеспечения качества

**АНКЕТА для сотрудников
 структурных подразделений, выполняющих управленческие и обеспечивающие
 функции**

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Направления деятельности университета | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|----|--|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Охрана труда и его безопасность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Удобство режима Вашей работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Санитарно-гигиенические условия работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Доступность и качество работы интернета | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Оснащенность помещений всем необходимым | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Обеспеченность средствами труда (материалами, инвентарем и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Материально-техническая база ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Условия оплаты труда | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Способы и качество повышения квалификации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Предоставление льгот: отдых, санаторное лечение и др. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Медицинское обслуживание в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Отношение к Вам со стороны руководства ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Признание Ваших успехов и достижений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Участие в принятии управленческих решений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Работа профкома ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Работа ректората ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Работа Вашего структурного подразделения | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Пожалуйста, обведите кружком номер выбранного варианта ответа:

20. Каковы, по Вашему мнению, наиболее привлекательные черты работы в университете? (выберите не более ТРЕХ вариантов ответов)

- 1) Высокий престиж вуза
- 2) Хорошие условия труда
- 3) Близость от места жительства
- 4) Возможность профессионального роста
- 5) Хорошая морально-психологическая атмосфера в коллективе

- 6) Возможность работать по своей специальности
- 7) Удобный график работы
- 8) Другое (*Что именно? Напишите*) _____
- 9) Затрудняюсь ответить

21. Что Вы можете сказать об университете в целом?

- 1) Он мне нравится полностью
- 2) Он мне в основном нравится
- 3) Он мне безразличен
- 4) Он меня не совсем устраивает
- 5) Он меня совершенно не устраивает
- 6) Затрудняюсь ответить

22. Сменили бы Вы место работы, если бы представилась такая возможность?

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: _____

24. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

25. Ваш возраст:

- 1) 29 лет и менее
- 2) 30-39 лет
- 3) 40-49 лет
- 4) 50-59 лет
- 5) 60 и более

26. К какой категории работников относится Ваша должность?

- 1) Административно-управленческий персонал (АУП)
- 2) Научные работники (НР)
- 3) Учебно-вспомогательный персонал (УВП)
- 4) Прочий обслуживающий персонал (ПОП)

27. Являетесь ли Вы членом профсоюза?

- 1) Да
- 2) Нет

Спасибо!

4. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АБИТУРИЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

4.1. Методическая справка

В июне-июле 2022 г. было опрошено 484 абитуриента ХГУ во время приемной кампании.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности абитуриентов ХГУ деятельностью вуза по организации профориентационной работы и проведению приемной кампании.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности абитуриентов организацией работы приемной комиссии ХГУ;
- определение уровня удовлетворенности абитуриентов профориентационной работой университета;
- выявление основных мотивов выбора вуза абитуриентами;
- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций абитуриентов.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования при приеме документов для поступления. Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

4.2. Оценка деятельности приемной комиссии ХГУ

Работу приемной комиссии в целом во время приемной кампании абитуриенты оценили высоко – 84,9% опрошенных дали оценку в 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов работу приемной комиссии оценили 91,5% абитуриентов.

Что касается различных сторон деятельности приемной комиссии, то здесь по всем направлениям наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Наиболее высоко оценили абитуриенты вежливость работников приемной комиссии – 5 баллов дали 91,7% опрошенных (таблица 1).

Таблица 1. Оценка абитуриентами работы приемной комиссии ХГУ (%)

| № п/п | Элементы работы приемной комиссии | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить |
|-------|--|--------|---------|---------|---------|----------|----------------------|
| 1. | Работа приемной комиссии в целом | 0,2 | 0,0 | 0,2 | 6,6 | 84,9 | 8,1 |
| 2. | Удобство расписания работы | 0,0 | 0,2 | 0,8 | 7,4 | 85,5 | 6,0 |
| 3. | Доступность и полнота информации о работе приемной комиссии на сайте ХГУ | 0,4 | 0,8 | 4,3 | 15,7 | 67,1 | 11,6 |
| 4. | Удобство и доступность подачи документов в электронном формате | 0,6 | 1,2 | 2,9 | 12,8 | 46,3 | 36,2 |
| 5. | Удобство использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления | 0,6 | 0,8 | 1,4 | 9,3 | 48,3 | 39,5 |
| 6. | Оперативность процедуры приема документов | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 8,1 | 84,1 | 7,2 |
| 7. | Вежливость сотрудников | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 91,7 | 6,4 |
| 8. | Компетентность сотрудников | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 3,3 | 89,0 | 7,2 |
| 9. | Доступность и содержательность | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 8,1 | 83,7 | 8,1 |

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| консультаций сотрудников | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|

4.3. Оценка профориентационной работы ХГУ

Оценку профориентационной работы в целом можно назвать относительно высокой – 66,7% опрошенных оценили ее на 5 баллов. В сумме на 4 и 5 баллов профориентационную работу в целом оценили 76,2%.

По большинству направлений профориентационной работы респонденты дали 5 баллов. В отношении передач о ХГУ на телевидении и радио наибольшую долю составили те, кто затруднился с ответом.

Наиболее высоко абитуриенты оценили полноту и доступность консультаций сотрудников до приема документов – 75,2% опрошенных дали 5 баллов, на втором месте – содержание сайта ХГУ (69,6%), на третьем – информация о ХГУ в соцсетях (67,6%). Сравнительно небольшие доли затруднившихся здесь свидетельствуют о том, что именно эти виды информирования наиболее востребованы абитуриентами (таблица 2).

Таблица 2. Оценка абитуриентами профориентационной работы ХГУ (%)

| № п/п | Элементы профориентационной работы | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить |
|-------|---|--------|---------|---------|---------|----------|----------------------|
| 1 | Профориентационная работа в целом | 0,4 | 0,0 | 0,4 | 9,5 | 66,7 | 22,9 |
| 2 | Встречи с представителями ХГУ в школах | 0,2 | 0,4 | 1,4 | 9,5 | 50,0 | 38,4 |
| 3 | Дни открытых дверей в ХГУ | 0,2 | 0,0 | 0,4 | 7,9 | 47,1 | 44,4 |
| 4 | Передачи о ХГУ на телевидении | 0,4 | 0,6 | 1,4 | 8,5 | 43,8 | 45,2 |
| 5 | Передачи о ХГУ на радио | 0,6 | 0,8 | 1,9 | 6,2 | 38,8 | 51,7 |
| 6 | Материалы о ХГУ в газетах | 0,4 | 0,4 | 2,5 | 5,6 | 46,3 | 44,8 |
| 7 | Информация о ХГУ в соцсетях | 0,0 | 0,6 | 1,0 | 8,9 | 67,6 | 21,9 |
| 8 | Полнота и доступность консультаций сотрудников до приема документов | 0,2 | 0,0 | 0,6 | 9,3 | 75,2 | 14,7 |
| 9 | Содержание сайта ХГУ | 0,4 | 1,4 | 4,1 | 12,2 | 69,6 | 12,2 |

Что касается источников информации о поступлении в ХГУ, то здесь, как и ожидалось, чаще всего абитуриенты используют сайт ХГУ (67,4%). На втором месте – беседы с родственниками, знакомыми (47,9%). На третьем – группа ХГУ ВКонтакте (39,5%). Встречи с представителями ХГУ в школах и Дни открытых дверей в ХГУ занимают соответственно четвертую и пятую позиции по частоте упоминания (таблица 3).

Таблица 3. Источники информации о приемной кампании ХГУ

| | % |
|--|------|
| сайт ХГУ | 67,4 |
| знакомые, родственники | 47,9 |
| ВКонтакте | 39,5 |
| встречи с представителями ХГУ в школах | 14,3 |
| дни открытых дверей в ХГУ | 9,3 |
| Телеграм | 9,1 |
| электронное табло ХГУ/щиты/баннеры | 7,4 |
| сайт ИА «Хакасия» | 5,6 |

| | |
|--|-----|
| печатная продукция ХГУ | 5,2 |
| консультации сотрудников приемной комиссии | 5 |
| сайт «ХакасияИНФОРМ» | 3,1 |
| ТВ-канал ГТРК РХ | 2,7 |
| ТВ-канал ТВ-7 | 2,7 |
| ТВ-канал РТС | 2,7 |
| другие социальные сети | 2,3 |
| газета "Хакасия" | 2,2 |
| газета "Абакан" | 2,0 |
| RUTUBE | 1,7 |
| дни открытых дверей ХГУ в городах, районах | 1,7 |
| ИРТА-Абакан | 1 |
| сайт АИС | 1 |
| радио | 0,8 |
| другие газеты | 0,4 |
| другое | 4,5 |

Рейтинг доверия абитуриентов источникам информации в основном соответствует уровню их популярности:

1. Официальный сайт ХГУ – 88,8%
2. Родственники, друзья – 23,3%
3. Социальные сети – 12,4%
4. Телевидение – 1,9%
5. Газеты, журналы – 1,4%
6. Радио – 0,4%

Среди предложений по улучшению приема чаще всего абитуриенты упоминали необходимость. Подавляющее большинство абитуриентов (96,7%) не высказали предложений по совершенствованию приема (таблица 4).

Таблица 4. Предложения абитуриентов по совершенствованию приема (%)

| Предложения | % |
|--|------|
| поставить кондиционеры в аудиториях | 1,4 |
| усовершенствовать сайт ХГУ для поступающих (указывать более точно перечень необходимых документов) | 1,0 |
| большая вариативность предметов ЕГЭ для поступления | 0,4 |
| повысить вежливость и компетентность сотрудников при консультациях по телефону | 0,2 |
| больше бюджетных мест | 0,2 |
| затрудняюсь ответить | 96,7 |

4.4. Мотивы поступления в ХГУ

Выбор вуза абитуриентами обусловлен, в первую очередь, наличием там нужной специальности – большинство опрошенных указали, что в ХГУ они поступают потому, что здесь есть та специальность или направление подготовки, которое им нравится

(69,8%). На втором месте по частоте упоминания – престижность ХГУ (35,3%), на третьем – близость университета к дому (24,4%) (таблица 5).

Таблица 5. Мотивы абитуриентов при поступлении в ХГУ

| | % |
|--|------|
| здесь есть специальность, которая нравится | 69,8 |
| престижность ХГУ | 35,3 |
| ХГУ находится рядом с домом | 24,4 |
| высокий уровень преподавания в ХГУ | 22,7 |
| престижность института/колледжа | 14,3 |
| поступаю за компанию с товарищем | 2,5 |
| нет средств на обучение в другом городе | 2,1 |
| это желание родителей | 2,1 |
| в ХГУ легче учиться | 1,9 |
| другое | 1,2 |

Большинство абитуриентов (59,1%) не имели какого-либо профессионального образования до поступления в ХГУ. Остальные чаще всего имеют среднее профессиональное образование (31%) (таблица 6).

Таблица 6. Наличие профессионального образования у абитуриентов ХГУ

| | % |
|--|------|
| Да, начальное профессиональное образование | 1,9 |
| Да, среднее профессиональное образование | 31,0 |
| Да, высшее профессиональное образование | 8,1 |
| Нет | 59,1 |

4.5. Профессионально-трудовые ориентации абитуриентов

Планы абитуриентов на будущее трудоустройство довольно оптимистичны – подавляющее большинство (95,7%) опрошенных более-менее уверенно считают, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ (да – 71,9%, скорее да – 23,8%) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 71,9 |
| Скорее, да | 23,8 |
| Скорее, нет | 0,2 |
| Нет | 0,4 |
| Затрудняюсь ответить | 3,7 |

4.6. Заключение

Работу приемной комиссии в целом во время приемной кампании абитуриенты оценили высоко – в сумме 4 и 5 баллов дали 91,5% абитуриентов. Наиболее высоко

абитуриенты оценили вежливость работников приемной комиссии – 84,9% опрошенных дали 5 баллов этому элементу деятельности приемной комиссии ХГУ.

Оценку профориентационной работы в целом также можно назвать довольно высокой – в сумме на 4 и 5 баллов ее оценили 76,2% респондентов. Здесь абитуриенты наиболее высоко оценили полноту и доступность консультаций сотрудников до приема документов – 75,2% опрошенных дали 5 баллов.

В качестве источников информации о ХГУ абитуриенты чаще всего используют сайт ХГУ, ему же они и доверяют в наибольшей степени.

Основным мотивом поступления в ХГУ для абитуриентов является желание получить понравившуюся специальность, а 95,7% опрошенных считают, что смогут найти работу по своей специальности после окончания ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Предложения абитуриентов касаются, в основном, повышения комфортности условий приема документов и проведения вступительных испытаний.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 154 | 31,8 |
| Женский | 330 | 68,2 |
| Итого ответивших: | 484 | 100,0 |

2. Возраст

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|------|
| 15 лет и менее | 33 | 6,8 |
| 16 лет | 44 | 9,1 |
| 17 лет | 107 | 22,1 |
| 18 лет | 95 | 19,6 |
| 19 лет | 12 | 2,5 |
| 20 лет | 50 | 10,3 |
| 21 год и более | 137 | 28,3 |
| Итого ответивших: | 6 | 1,2 |

3. Место жительства

| | Число ответивших | % |
|-----------------------------------|------------------|------|
| г. Абакан | 190 | 39,3 |
| Другой город Хакасии | 63 | 13,0 |
| Село/поселок Хакасии | 124 | 25,6 |
| Город за пределами Хакасии | 38 | 7,9 |
| Село/поселок за пределами Хакасии | 69 | 14,3 |
| Итого ответивших: | 0 | 0,0 |

4. Специальность/направление обучения в ХГУ

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|-----|
| пропуск | 21 | 4,3 |
| Психолого-педагогическое образование: Психология и социальная педагогика | 22 | 4,5 |
| Педагогическое образование: Дошкольное образование. Иностранный язык | 4 | 0,8 |
| Педагогическое образование: Начальное образование. Иностранный язык | 8 | 1,7 |
| Специальное (дефектологическое) образование: Логопедия | 19 | 3,9 |
| Филология: Преподавание филологических дисциплин (Русский язык и литература) | 9 | 1,9 |
| Юриспруденция: Правовое обеспечение профессиональной деятельности в сфере юриспруденции | 23 | 4,8 |
| История: История и археология | 7 | 1,4 |
| Экономика: Экономическая безопасность, анализ и управление рисками | 20 | 4,1 |
| Горное дело: Организация и управление открытыми горными | 19 | 3,9 |

| | | |
|--|----|-----|
| работами | | |
| Менеджмент: Управление бизнесом | 11 | 2,3 |
| Государственное и муниципальное управление | 5 | 1,0 |
| Агрономия: Технологии возделывания сельскохозяйственных культур | 3 | 0,6 |
| Ветеринария: Клиническая ветеринария | 14 | 2,9 |
| Журналистика: Теория и практика деятельности корреспондентов в СМИ | 6 | 1,2 |
| Социальная работа: Социальная защита населения | 8 | 1,7 |
| Лингвистика: Теория и методика преподавания иностранных языков и культур | 3 | 0,6 |
| Лечебное дело: Первичная медико-санитарная помощь взрослому населению в амбулаторных условиях | 28 | 5,8 |
| Психология: Психология управления персоналом | 2 | 0,4 |
| Биология: Сохранение биоразнообразия и рациональное природопользование | 6 | 1,2 |
| Биология: Биоэкология | 5 | 1,0 |
| Педагогическое образование: Математика. Физика | 6 | 1,2 |
| Педагогическое образование: Безопасность жизнедеятельности. Физическая культура | 16 | 3,3 |
| Педагогическое образование: Физическая культура | 18 | 3,7 |
| Педагогическое образование: Химия. Биология | 3 | 0,6 |
| Экология и природопользование: Природопользование | 3 | 0,6 |
| Информатика и вычислительная техника: Информационное и программное обеспечение автоматизированных систем | 4 | 0,8 |
| Строительство: Промышленное и гражданское строительство | 19 | 3,9 |
| Информатика и вычислительная техника: Программное обеспечение средств вычислительной техники и автоматизированных систем | 6 | 1,2 |
| Прикладная информатика: Прикладная информатика в экономике | 2 | 0,4 |
| Технология изделий легкой промышленности: Дизайн, конструирование и технология швейных изделий | 2 | 0,4 |
| Техносферная безопасность: Инженерная защита окружающей среды | 1 | 0,2 |
| Информатика и вычислительная техника: Анализ данных | 1 | 0,2 |
| Техносферная безопасность: Экологическая безопасность и охрана труда | 2 | 0,4 |
| Экономика и бухгалтерский учет | 8 | 1,7 |
| Строительство и эксплуатация зданий и сооружений | 21 | 4,3 |
| Ветеринария | 24 | 5,0 |
| Земельно-имущественные отношения | 6 | 1,2 |
| Агрономия | 1 | 0,2 |
| Ихтиология и рыбоводство | 5 | 1,0 |
| Зоотехния | 5 | 1,0 |
| Преподавание в начальных классах | 31 | 6,4 |
| Право и организация социального обеспечения | 9 | 1,9 |
| Информационные системы и программирование | 9 | 1,9 |
| Специальное дошкольное образование | 11 | 2,3 |
| Документационное обеспечение управления и архивоведение | 1 | 0,2 |

| | | |
|---|-----|--------|
| Дошкольное образование | 2 | 0,4 |
| Лечебное дело | 47 | 9,7 |
| Сестринское дело | 29 | 6,0 |
| Народное художественное творчество | 3 | 0,6 |
| Педагогическое образование: Художественное образование (музыка). Дополнительное образование | 2 | 0,4 |
| Народная художественная культура: Социальные и образовательные проекты в области культуры | 1 | 0,2 |
| Педагогическое образование: Музыка. Дополнительное образование | 2 | 0,4 |
| Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы: Арт- технологии и декоративно-прикладное искусство в образовании | 3 | 0,6 |
| Педагогическое образование: Дополнительное образование и организация досуговой деятельности | 5 | 1,0 |
| Итого ответивших: | 484 | 100,0* |

АНКЕТА абитуриента

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы приемной комиссии ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Элементы работы приемной комиссии | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-----|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Работа приемной комиссии в целом во время приемной кампании | | | | | | 6 |
| 2. | Удобство расписания работы приемной комиссии | | | | | | 6 |
| 3. | Доступность и полнота информации о работе приемной комиссии в электронной форме на официальном сайте университета | | | | | | 6 |
| 4. | Удобство и доступность подачи документов в электронном формате | | | | | | 6 |
| 5. | Удобство использования калькулятора ЕГЭ при выборе программ поступления | | | | | | 6 |
| 6. | Оперативность процедуры приема документов | | | | | | 6 |
| 7. | Вежливость сотрудников приемной комиссии | | | | | | 6 |
| 8. | Компетентность сотрудников приемной комиссии | | | | | | 6 |
| 9. | Доступность и содержательность консультаций сотрудников приемной комиссии при приеме документов | | | | | | 6 |
| 10. | Профориентационная работа ХГУ в целом | | | | | | 6 |
| 11. | Встречи с представителями ХГУ в школах/колледжах | | | | | | 6 |
| 12. | Дни открытых дверей в ХГУ | | | | | | 6 |
| 13. | Передачи о ХГУ на телевидении | | | | | | 6 |
| 14. | Передачи о ХГУ на радио | | | | | | 6 |
| 15. | Материалы о ХГУ в газетах | | | | | | 6 |
| 16. | Информация о ХГУ в социальных сетях | | | | | | 6 |
| 17. | Доступность и полнота консультаций сотрудников приемной комиссии до приема документов (личные, по телефону, по интернету) | | | | | | 6 |
| 18. | Содержание сайта ХГУ | | | | | | 6 |

19. Из каких источников Вы узнали о приемной кампании ХГУ? Отметьте всё, что использовали. Обведите кружком номер варианта ответа

| | |
|--|---|
| 1) газета, укажите какая _____ | 11) ВКонтакте |
| 2) передачи о ХГУ на каналах ГТРК РХ | 12) RUTUBE |
| 3) передачи о ХГУ на канале ТВ-7 | 13) Телеграм |
| 4) передачи о ХГУ на канале РТС | 14) другие социальные сети _____ |
| 5) передачи о ХГУ на ИРТА-Абакан | 15) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры |
| 6) передачи о ХГУ на радио, укажите на каком _____ | 16) печатная продукция ХГУ (буклеты, листовки) |
| 7) сайт ХГУ | 17) Дни открытых дверей в ХГУ (г. Абакан) |
| 8) сайт ИА «Хакасия» | 18) Дни открытых дверей ХГУ (в городах, районах РХ) |
| 9) сайт АИС «Агентство информационных сообщений» | 19) встречи с представителями ХГУ в школе, колледже |
| 10) сайт «ХакасияИНФОРМ» | 20) консультации сотрудников приемной комиссии ХГУ |
| | 21) друзья, знакомые, родственники |
| | 22) другое, укажите, что именно _____ |

20. Каким источникам информации Вы доверяете в большей степени? Выберите только один вариант ответа. Обведите кружком номер варианта ответа

- 1) официальный сайт ХГУ
- 2) родственники, друзья
- 3) газеты, журналы (укажите, какие именно) _____
- 4) телевидение (какой канал/каналы?) _____
- 5) радио (какое именно?) _____
- 6) социальные сети (какие именно?) _____
- 7) другое (что именно?) _____
- 8) затрудняюсь ответить

21. Почему Вы решили поступать именно в ХГУ, что является основным мотивом? Выберите только один вариант ответа

- 1) престижность ХГУ
- 2) престижность института/колледжа ХГУ
- 3) в ХГУ легче учиться
- 4) здесь есть специальность/профессия, которая нравится
- 5) поступаю за компанию с товарищем
- 6) высокий уровень преподавания в ХГУ
- 7) нет средств на обучение в другом городе
- 8) это желание родителей
- 9) находится рядом с домом
- 10) другое (Что именно?) _____

22. Имеется ли у Вас профессиональное образование? Окончили ли Вы уже ПУ, колледж/техникум, вуз?

- 1) да, начальное профессиональное образование (ПУ, профлицей и т.п.)
- 2) да, среднее профессиональное образование (техникум, колледж и т.п.)
- 3) да, высшее профессиональное образование
- 4) нет

23. Какую специальность/направление подготовки Вы выбрали для поступления? Напишите

24. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) да
- 2) скорее, да
- 3) скорее, нет
- 4) нет
- 5) затрудняюсь ответить

25. Ваши предложения по совершенствованию приема в ХГУ: _____

26. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

27. Ваш возраст: _____ лет

28. Где Вы живёте (откуда приехали поступать)?

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в селе/поселке Хакасии
- 4) в городе за пределами Хакасии
- 5) в селе/поселке за пределами Хакасии

Спасибо!

5. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ УЧАЩИХСЯ 9-11 КЛАССОВ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

5.1. Методическая справка

В октябре 2022 г. был проведен опрос учащихся 9-11 классов средних общеобразовательных школ Республики Хакасия и Красноярского края в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение потенциального спроса на образовательные услуги ХГУ.

Задачи:

- выявление профессиональных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление образовательных ориентаций учащихся старших классов средних школ;
- выявление отношения старшеклассников к ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 423 школьника, из них – 202 учащихся 9 классов и 221 учащийся 10-11 классов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

5.2. Профессиональные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ

Большинство девятиклассников (86,6%) уже выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается врач/медсестра (6,9%), затем – IT-специалист (5,9%), на третьем месте – юрист (4,5%) (таблица 1).

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

| | % |
|-------------------------|-----|
| Врач/фельдшер/медсестра | 6,9 |
| IT-специалист | 5,9 |
| Юрист/полицейский | 4,5 |
| Строитель/архитектор | 1,5 |
| Инженер/горный инженер | 1,5 |
| Ветеринар | 1,5 |
| Психолог | 1,5 |
| Повар | 1,0 |
| Стюардесса | 1,0 |
| Переводчик | 1,0 |
| Дизайнер/художник | 1,0 |
| Тренер | 1,0 |
| Учитель/педагог | 1,0 |
| Хореограф | 1,0 |
| Летчик | 1,0 |
| Кинолог | 0,5 |
| Фотограф | 0,5 |
| Брокер | 0,5 |

| | |
|---------------|-----|
| Сотрудник МЧС | 0,5 |
| Журналист | 0,5 |
| Режиссер | 0,5 |
| Экономист | 0,5 |

Основным источником информации о профессиях для учащихся является интернет (77,2%), затем – родители (51%), на третьем месте – родственники (23,3%). Педагоги оказались последними по частоте упоминания (таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

| | % |
|--------------|------|
| интернет | 77,2 |
| родители | 51 |
| родственники | 23,3 |
| друзья | 21,8 |
| СМИ | 18,3 |
| знакомые | 18,3 |
| педагоги | 17,3 |
| другое | 2 |

5.3. Образовательные ориентации учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ

Чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (38,6%). Чуть более трети опрошенных хотели бы поступить в учреждения СПО (34,7%). Работать и учиться собираются 15,8% опрошенных, а 8,9% девятиклассников пока не знают, куда пойдут после 9 класса (таблица 3).

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса?»

| | % |
|------------------------------|------|
| учиться в школе | 38,6 |
| учиться в колледже/техникуме | 34,7 |
| работать и учиться | 15,8 |
| работать | 2 |
| не знаю | 8,9 |

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь наибольшую долю составили те, кто считает их хорошими (54%). В основном удовлетворительными считают свои знания 36,6% опрошенных. «Отличников» не много – всего 5,4%, а 3,5% девятиклассников признались, что их знания в основном неудовлетворительные.

Около половины из тех, кто собирается продолжить обучение в техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (46,1%) (таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

| | % |
|--|---|
|--|---|

| | |
|--|------|
| ХГУ им. Н.Ф. Катанова | 34,3 |
| Училище (техникум) олимпийского резерва | 6,9 |
| Политехнический колледж | 4,9 |
| Красноярское училище (техникум) искусств | 2,0 |
| Горный техникум | 1,0 |
| Радиотехнический колледж | 1,0 |
| Северо-восточный техникум туризма | 1,0 |
| Минусинский колледж культуры и искусства | 1,0 |
| Красноярский кооперативный техникум экономики, коммерции и права | 1,0 |
| Красноярский медицинский колледж | 1,0 |
| еще не решил | 46,1 |

На выбор девятиклассников, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания 9 класса, повлияли в основном родители (44,9%). Педагогов упомянули лишь 0,5% опрошенных (таблица 5).

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

| | % |
|----------------------|------|
| родители | 44,9 |
| никто, сам решил | 15,7 |
| родственники | 5,9 |
| друзья | 4,9 |
| знакомые | 2,7 |
| СМИ | 1,6 |
| педагоги | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 22,2 |

5.4. Отношение учащихся 9 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ

В ходе опроса учащимся 9 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом (30,2%). На втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания» (25,7%), на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится» (21,8%). Затруднились ответить 31,7% опрошенных (таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

| Утверждения | % |
|---|------|
| ХГУ является престижным вузом | 30,2 |
| В ХГУ высокий уровень преподавания | 25,7 |
| В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится | 21,8 |
| В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами | 14,9 |
| В ХГУ легче всего поступить | 14,9 |
| В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми | 14,4 |
| В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям | 14,4 |
| ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу | 12,9 |

| | |
|---|------|
| Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности | 12,4 |
| ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства | 7,9 |
| В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил | 7,4 |
| ХГУ дает большие возможности для научной деятельности | 6,9 |
| Не согласен ни с одним из утверждений | 1,5 |
| Затрудняюсь ответить | 31,7 |

Что касается источников информации о ХГУ, то чаще всего источником являются для учащихся их родители, родственники, знакомые (46%), на втором месте по частоте упоминания – сайт ХГУ (25,2%), на третьем – другие интернет-сайты (18,8%) (таблица 7).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

| | % |
|--|------|
| родители, родственники, знакомые | 46 |
| сайт ХГУ | 25,2 |
| другие интернет-сайты | 18,8 |
| Дни открытых дверей в ХГУ | 6,9 |
| газеты, журналы | 5,9 |
| встречи с представителями ХГУ в школе | 4,5 |
| электронное табло ХГУ, щиты, баннеры | 4,5 |
| передачи о ХГУ на радио, телевидении | 4 |
| печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки) | 3,5 |
| учителя | 3 |
| другое | 2,5 |

Уровень осведомленности девятиклассников о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ, можно назвать высоким. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (81,6%), а точно знают четверть опрошенных (таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка студентов в ХГУ?»

| | % |
|---------------|------|
| знаю | 25,2 |
| что-то слышал | 56,4 |
| не знаю | 18,3 |

5.5. *Профессиональные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ*

Большинство учащихся 10-11 классов (83,7%) уже выбрали для себя профессию. Из названных чаще всего встречается врач (10,9%), затем – IT-специалист (7,7%), на третьем месте – учитель и юрист (по 2,7%) (таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую профессию Вы для себя выбрали?»

| | % |
|--|---|
| | |

| | |
|-------------------------|------|
| Врач/фельдшер/медсестра | 10,9 |
| IT-специалист | 7,7 |
| Учитель/тренер | 2,7 |
| Юрист | 2,7 |
| Психолог | 2,3 |
| Инженер | 1,8 |
| Переводчик | 1,4 |
| Архитектор | 1,4 |
| Филолог/лингвист | 1,4 |
| Художник | 0,9 |
| Военный | 0,9 |
| Экономист/менеджер | 0,9 |
| Журналист | 0,9 |
| Дипломат | 0,9 |
| Пилот ГА | 0,5 |
| Строитель | 0,5 |
| Певец | 0,5 |
| Сотрудник МЧС | 0,5 |
| Стюардесса | 0,5 |
| Геолог | 0,5 |
| Логопед | 0,5 |
| Повар | 0,5 |

Основным источником информации о профессиях для учащихся 10-11 классов является интернет, на втором месте – родители, на третьем – друзья. Педагоги – на четвертом месте по частоте упоминания (таблица 10).

Таблица 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии?»

| | % |
|--------------|------|
| интернет | 78,3 |
| родители | 48 |
| друзья | 27,1 |
| педагоги | 23,1 |
| родственники | 21,7 |
| СМИ | 18,6 |
| знакомые | 17,2 |
| другое | 1,4 |

5.6. Образовательные ориентации учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ

После окончания школы подавляющее большинство учащихся планирует учиться в вузе (79,2%). Небольшая доля опрошенных собираются поступать в учреждения СПО (5%). Работать и учиться хотели бы 10% опрошенных (таблица 11).

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы?»

| | % |
|--|---|
|--|---|

| | |
|------------------------------|------|
| учиться в вузе | 79,2 |
| работать и учиться | 10 |
| учиться в колледже/техникуме | 5 |
| работать | 0,5 |
| не знаю | 5,4 |

Что касается оценки своих знаний по школьным предметам, то здесь большинство опрошенных считает их хорошими (64,7%), как удовлетворительные их оценивает 19%, а как отличные – 12,7%. Лишь 3,2% учащихся отметили, что их знания в основном неудовлетворительные.

Большинство тех, кто собирается продолжить обучение в вузах и техникумах/колледжах, а также работать и учиться, еще не выбрали учебное заведение (66,8%). ХГУ выбрали 6,7%, СФУ – 8,2% опрошенных (таблица 12).

Таблица 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какое учебное заведение Вы решили поступать?»

| | % |
|---|------|
| Сибирский федеральный университет | 8,2 |
| Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова | 6,7 |
| Санкт-Петербургский государственный университет | 1,9 |
| Новосибирский государственный университет | 1,4 |
| Владимирский юридический институт | 1,0 |
| СПб Университет ИТМО | 1,0 |
| СПб Военно-медицинская академия | 1,0 |
| Новосибирский государственный технический университет | 1,0 |
| МГИМО | 1,0 |
| Училище (техникум) олимпийского резерва | 1,0 |
| Кирсановский авиационный технический колледж-вуз | 0,5 |
| СибГУ | 0,5 |
| Самарский архитектурно-строительный институт | 0,5 |
| Дальневосточный федеральный университет | 0,5 |
| СПб политехнический университет | 0,5 |
| Омское военное училище | 0,5 |
| Московский государственный юридический институт | 0,5 |
| Первый Московский медицинский университет | 0,5 |
| Школа полиции | 0,5 |
| Академия МЧС | 0,5 |
| Новосибирский военный институт | 0,5 |
| Красноярский государственный медицинский университет | 0,5 |
| РАНХиГС | 0,5 |
| Хакасский колледж профтехнологий, экономики и сервиса | 0,5 |
| Томский медицинский институт | 0,5 |
| Черногорский техникум отраслевых технологий | 0,5 |
| Томский государственный университет | 0,5 |
| Московский госуниверситет управления | 0,5 |
| Российский экономический университет им. Плеханова | 0,5 |
| еще не решил | 66,8 |

На выбор учащихся 10-11 классов, определившихся с тем, куда они пойдут после окончания школы, повлияли, в основном, родители (42,1%). На самостоятельном решении настаивают 23,9% респондентов. На третьем месте – интернет (12%). Педагогов упомянули 7,7% опрошенных (таблица 13).

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто главным образом повлиял на Ваш выбор?»

| | % |
|----------------------|------|
| родители | 42,1 |
| никто, сам решил | 23,9 |
| интернет | 12 |
| родственники | 8,6 |
| педагоги | 7,7 |
| друзья | 7,2 |
| СМИ | 1,4 |
| знакомые | 1 |
| другое | 2,9 |
| затрудняюсь ответить | 15,3 |

5.7. *Отношение учащихся 10-11 классов средних общеобразовательных школ к ХГУ*

В ходе опроса учащимся 10-11 классов были предложены 12 утверждений, из которых нужно было выбрать те, с которыми они согласны. Чаще всего респонденты отмечали утверждение о том, что в ХГУ можно познакомиться с интересными людьми (34,8%), на втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания» (31,2%), на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится» (29%). Чуть более 15% опрошенных затруднились ответить (таблица 14).

Таблица 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким утверждением о ХГУ Вы согласны?»

| Утверждения | % |
|--|------|
| В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми | 34,8 |
| В ХГУ высокий уровень преподавания | 31,2 |
| В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится | 29 |
| ХГУ является престижным вузом | 26,2 |
| В ХГУ легче всего поступить | 23,1 |
| В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами | 22,6 |
| ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу | 17,2 |
| В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил | 10 |
| ХГУ дает большие возможности для научной деятельности | 9,5 |
| В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям | 9 |
| Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности | 8,1 |
| ХГУ предоставляет большие возможности для трудоустройства | 7,7 |
| Не согласен ни с одним из утверждений | 3,2 |
| Затрудняюсь ответить | 15,4 |

Что касается информации о ХГУ, то чаще всего ее источником является для учащихся 10-11 классов родители, родственники, знакомые (45,7%), на втором месте по

частоте упоминания – сайт ХГУ (40,3%), на третьем – встречи с представителями ХГУ в школе (29%) (таблица 15).

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о ХГУ?»

| | % |
|--|------|
| родители, родственники, знакомые | 45,7 |
| сайт ХГУ | 40,3 |
| встречи с представителями ХГУ в школе | 29 |
| Дни открытых дверей в ХГУ | 14,9 |
| другие интернет-сайты (кроме сайта ХГУ) | 13,6 |
| электронное табло ХГУ, щиты, баннеры | 4,1 |
| печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки) | 4,1 |
| газеты, журналы | 3,6 |
| учителя | 2,7 |
| занятия в ХГУ | 2,3 |
| передачи о ХГУ на радио, телевидении | 1,8 |
| другое | 0,9 |

Уровень осведомленности о направлениях подготовки и специальностях, по которым ведется обучение в ХГУ можно назвать высоким. Большинство опрошенных знают или что-то слышали об этом (84,6%), а точно знают об этом 36,2% опрошенных. Не знают о специальностях, которые можно получить в ХГУ 15,4% опрошенных (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы, по каким специальностям ведется подготовка в ХГУ?»

| | % |
|---------------|------|
| знаю | 36,2 |
| что-то слышал | 48,4 |
| не знаю | 15,4 |

5.8. Заключение

Подавляющее большинство учащихся 9-11 классов уже выбрали будущую профессию. Из названных профессий у всех опрошенных чаще всего встречается врач, затем – IT-специалист, далее – юрист.

Чаще всего учащиеся планируют после 9 класса продолжить обучение в школе (38,6%). В учреждения СПО собираются поступать 34,7% опрошенных. Учащиеся 10-11 классов после окончания школы в основном планируют учиться в вузе (79,2%). В учреждения СПО собираются поступать 5% опрошенных.

Что касается отношения старшеклассников к ХГУ, то здесь учащиеся 9 классов чаще всего отмечали утверждение о том, что ХГУ является престижным вузом, на втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания», на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится». Учащиеся 10-11 классов чаще всего выбирали утверждение, что в ХГУ можно познакомиться с интересными людьми, на втором месте – «В ХГУ высокий уровень преподавания», на третьем – «В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится».

**Социально-демографические характеристики респондентов
Учащиеся 9 классов**

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| мужской | 103 | 51,0 |
| женский | 99 | 49,0 |
| Итого ответивших: | 202 | 100,0 |

2. Населенный пункт

| | Число ответивших | % |
|-----------------------|------------------|-------|
| Абакан | 172 | 85,1 |
| Черногорск | 11 | 5,4 |
| Минусинск | 7 | 3,5 |
| Сорск | 1 | 0,5 |
| КЫЗЫЛ | 1 | 0,5 |
| Аскизский районн | 2 | 1,0 |
| Усть-Абаканский район | 4 | 2,0 |
| Бейский район | 1 | 0,5 |
| Ермаковский район | 1 | 0,5 |
| Курагинский район | 1 | 0,5 |
| Идринский район | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 202 | 100,0 |

3. Школа

| | Число ответивших | % |
|---------------------|------------------|------|
| Абакан 1 | 1 | 0,5 |
| Абакан 2 | 4 | 2,0 |
| Абакан 3 | 1 | 0,5 |
| Абакан 4 | 3 | 1,5 |
| Абакан 5 | 3 | 1,5 |
| Абакан 9 | 3 | 1,5 |
| Абакан 11 | 5 | 2,5 |
| Абакан 12 | 1 | 0,5 |
| Абакан 19 | 2 | 1,0 |
| Абакан 21 | 1 | 0,5 |
| Абакан 22 | 1 | 0,5 |
| Абакан 24 | 5 | 2,5 |
| Абакан 25 | 138 | 68,3 |
| Абакан 26 | 3 | 1,5 |
| Абакан 31 | 1 | 0,5 |
| Черногорск 19 | 9 | 4,5 |
| Черногорск 16 | 1 | 0,5 |
| Черногорск Гимназия | 1 | 0,5 |
| Минусинск 4 | 1 | 0,5 |
| Минусинск 16 | 2 | 1,0 |
| Минусинск 12 | 4 | 2,0 |
| Сорск 3 | 1 | 0,5 |

| | | |
|----------------------|-----|-------|
| Кызыл 8 | 1 | 0,5 |
| Калинино СОШ | 1 | 0,5 |
| Аскиз Лицей-интернат | 1 | 0,5 |
| Опытное СОШ | 3 | 1,5 |
| Расцвет СОШ | 1 | 0,5 |
| Бондарево СОШ 1 | 1 | 0,5 |
| Ермаковское СОШ 1 | 1 | 0,5 |
| Курагино СОШ 16 | 1 | 0,5 |
| Малый Хабык СОШ | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 202 | 100,0 |

Учащиеся 10-11 классов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| мужской | 124 | 56,1 |
| женский | 97 | 43,9 |
| Итого ответивших: | 221 | 100,0 |

2. Город/район

| | Число ответивших | % |
|-----------------------|------------------|-------|
| Абакан | 160 | 72,4 |
| Черногорск | 13 | 5,9 |
| Сорск | 2 | 0,9 |
| Минусинск | 3 | 1,4 |
| Усть-Абаканский район | 23 | 10,4 |
| Алтайский район | 8 | 3,6 |
| Таштыпский район | 5 | 2,3 |
| Бейский район | 4 | 1,8 |
| Боградский район | 1 | 0,5 |
| Аскизский район | 1 | 0,5 |
| Шушенский район | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 221 | 100,0 |

3. Школа

| | Число ответивших | % |
|-----------|------------------|-----|
| Абакан 1 | 11 | 5,0 |
| Абакан 2 | 5 | 2,3 |
| Абакан 3 | 5 | 2,3 |
| Абакан 4 | 2 | 0,9 |
| Абакан 5 | 7 | 3,2 |
| Абакан 7 | 4 | 1,8 |
| Абакан 9 | 7 | 3,2 |
| Абакан 10 | 9 | 4,1 |
| Абакан 11 | 9 | 4,1 |
| Абакан 12 | 3 | 1,4 |
| Абакан 17 | 1 | 0,5 |
| Абакан 18 | 5 | 2,3 |
| Абакан 19 | 3 | 1,4 |
| Абакан 20 | 7 | 3,2 |

| | | |
|----------------------|-----|-------|
| Абакан 21 | 1 | 0,5 |
| Абакан 22 | 6 | 2,7 |
| Абакан 23 | 1 | 0,5 |
| Абакан 24 | 7 | 3,2 |
| Абакан 25 | 25 | 11,3 |
| Абакан 26 | 8 | 3,6 |
| Абакан 29 | 4 | 1,8 |
| Абакан 30 | 2 | 0,9 |
| Абакан 31 | 9 | 4,1 |
| Абакан Лицей | 5 | 2,3 |
| Абакан Гимназия | 6 | 2,7 |
| Абакан ХНГИ | 6 | 2,7 |
| Абакан УТОР | 2 | 0,9 |
| Черногорск 4 | 1 | 0,5 |
| Черногорск 5 | 4 | 1,8 |
| Черногорск 7 | 1 | 0,5 |
| Черногорск 19 | 1 | 0,5 |
| Черногорск 20 | 1 | 0,5 |
| Черногорск Гимназия | 3 | 1,4 |
| Черногорск Лицей | 1 | 0,5 |
| Сорск 3 | 2 | 0,9 |
| Минусинск 6 | 2 | 0,9 |
| Минусинск 17 | 1 | 0,5 |
| Усть-Абакан 1 | 4 | 1,8 |
| Опытное СОШ | 4 | 1,8 |
| Усть-Бюр СОШ | 5 | 2,3 |
| Чарков СОШ | 3 | 1,4 |
| Райков СОШ | 2 | 0,9 |
| Расцвет СОШ | 1 | 0,5 |
| Капчалы СОШ | 1 | 0,5 |
| Московское СОШ | 1 | 0,5 |
| Сапогово СОШ | 1 | 0,5 |
| Доможаков СОШ | 1 | 0,5 |
| Белый Яр СОШ | 3 | 1,4 |
| Кайбалы СОШ | 3 | 1,4 |
| Подсинее СОШ | 2 | 0,9 |
| Малые Арбаты СОШ | 4 | 1,8 |
| Таштып СОШ 2 | 1 | 0,5 |
| Куйбышево СОШ | 4 | 1,8 |
| Троицкое СОШ | 1 | 0,5 |
| Аскиз лицей-интернат | 1 | 0,5 |
| Синеборск СОШ | 1 | 0,5 |
| Пригорск СОШ | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 221 | 100,0 |

АНКЕТА учащегося 9 класса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия. Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте. Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Заранее благодарим!

1. Выбрали ли Вы для себя профессию? (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) да (какую? Напишите) _____
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии? (*Выберите не более трех вариантов*)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) другое _____

3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания 9 класса? (*Выберите только один вариант*)

- 1) учиться в колледже/техникуме
- 2) работать и учиться
- 3) учиться в школе -----перейдите к вопросу №6
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? Напишите:

-
- 1) Еще не решил(а)

6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор? (Выберите только один вариант)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) другое (Напишите) _____
- 9) затрудняюсь ответить

А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)

7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны? (Выберите не более трех вариантов)

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?

- 1) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое _____

10. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

Спасибо!

АНКЕТА для учащихся 10-11 классов

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению профессиональных и образовательных ориентаций старшеклассников средних общеобразовательных школ Республики Хакасия.

Пожалуйста, прочитайте все вопросы и варианты ответов к ним. Обведите кружком номер выбранного варианта ответа или впишите свой вариант в специально отведенном месте.

Анкета анонимная, фамилию указывать не нужно. Важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Заранее благодарим!

1. Выбрали ли Вы для себя профессию? (*Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа*)

- 1) да (какую? *Напишите*) _____
- 2) нет
- 3) есть несколько вариантов

2. Из каких источников, от кого Вы чаще всего получаете информацию о будущей профессии? (*Выберите не более трех вариантов*)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, интернет и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) другое _____

3. Как Вы в общем оцениваете свои знания по школьным предметам?

- 1) отличные
- 2) хорошие
- 3) удовлетворительные
- 4) неудовлетворительные

4. Куда Вы собираетесь пойти после окончания школы? (*Выберите только один вариант*)

- 1) учиться в ВУЗе
- 2) учиться в колледже/техникуме
- 3) работать и учиться
- 4) работать -----перейдите к вопросу №6
- 5) не знаю -----перейдите к вопросу №7

5. В какое учебное заведение Вы решили поступить? *Напишите:* _____

-
- 1) еще не решил(а)

6. Кто главным образом повлиял на Ваш выбор? (Выберите только один вариант)

- 1) родители
- 2) родственники
- 3) друзья
- 4) знакомые
- 5) педагоги
- 6) СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы и т.п.)
- 7) Интернет
- 8) другое (Напишите) _____
- 9) затрудняюсь ответить

А теперь несколько вопросов о Хакасском государственном университете им. Н.Ф. Катанова (ХГУ им. Н.Ф. Катанова)

7. Знаете ли Вы, по каким специальностям, направлениям ведется подготовка студентов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова?

- 1) знаю
- 2) что-то слышал
- 3) не знаю

8. С каким утверждением из приведенных ниже Вы согласны? (Выберите не более трех вариантов)

- 1) ХГУ является престижным вузом
- 2) В ХГУ легче всего поступить
- 3) В ХГУ можно получить профессию, которая мне нравится
- 4) В ХГУ высокий уровень преподавания
- 5) ХГУ имеет хорошую материально-техническую базу
- 6) В ХГУ ведется обучение по наиболее перспективным специальностям
- 7) В ХГУ можно получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 8) Обучаясь в ХГУ, можно максимально реализовать свои способности
- 9) ХГУ дает большие возможности для научной деятельности
- 10) В ХГУ можно получить образование с наименьшими финансовыми затратами
- 11) В ХГУ можно познакомиться с интересными людьми
- 12) ХГУ предоставляет больше возможностей для дальнейшего трудоустройства
- 13) Не согласен ни с одним из утверждений
- 14) Затрудняюсь ответить

9. Из каких источников, от кого Вы получаете информацию о ХГУ?

- 2) газеты, журналы
- 2) сайт ХГУ
- 3) другие интернет-сайты
- 4) электронное табло ХГУ/щиты/баннеры
- 5) печатная продукция о ХГУ (буклеты, листовки)
- 6) передачи о ХГУ на радио, телевидении
- 7) Дни открытых дверей в ХГУ
- 8) встречи с представителями ХГУ в Вашей школе
- 9) родители, родственники, знакомые
- 10) другое _____

10. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

Спасибо!

6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ХГУ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

6.1. Методическая справка

В октябре 2022 г. был проведен опрос студентов 1 курса институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности первокурсников деятельностью ХГУ.

Задачи:

- определение степени удовлетворенности первокурсников различными направлениями деятельности ХГУ;

- выявление основных мотивов выбора вуза и выбора специальности первокурсниками;

- выявление внеучебных и профессиональных ориентаций первокурсников.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего был опрошен 1061 студент 1 курса. Из них 542 – первокурсники институтов (51,1%), 519 – колледжей (48,9%). Состав опрошенных отражен в Приложении.

6.2. Удовлетворенность первокурсников ХГУ различными сторонами деятельности ХГУ

Уровень удовлетворенности первокурсников различными сторонами деятельности ХГУ довольно высок – в оценке большинства направлений наибольшие доли составили первокурсники, давшие 5 баллов. Чаще всего 5 баллов первокурсники давали работе куратора академической группы (77,6%). По трем позициям наибольшие доли составили затруднившиеся с оценкой – работа спортивных секций, работа ФДПС и жилищные условия в общежитии. Работой приемной комиссии удовлетворены 86,9% опрошенных (сумма оценок в 4 и 5 баллов) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка первокурсниками различных направлений деятельности ХГУ (%)

| № п/п | | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить |
|-------|---|--------|---------|---------|---------|----------|----------------------|
| 1 | Работа приемной комиссии во время поступления | 0,7 | 2,2 | 7,0 | 25,5 | 61,4 | 3,3 |
| 2 | Отношения со студентами в группе | 0,6 | 1,4 | 5,7 | 28,7 | 59,2 | 4,3 |
| 3 | Работа дирекции института/колледжа | 0,6 | 1,6 | 5,7 | 28,9 | 51,7 | 11,4 |
| 4 | Работа куратора академической группы | 1,0 | 1,6 | 3,5 | 14,1 | 77,6 | 2,2 |
| 5 | Работа старосты академической группы | 1,2 | 2,5 | 8,4 | 19,4 | 64,8 | 3,7 |
| 6 | Работа профсоюзной организации студентов ХГУ | 2,9 | 2,3 | 10,1 | 25,3 | 41,7 | 17,8 |
| 7 | Работа библиотеки | 0,9 | 0,9 | 7,4 | 22,1 | 47,1 | 21,6 |
| 8 | Работа компьютерных классов | 2,2 | 5,3 | 15,2 | 28,6 | 35,0 | 13,9 |
| 9 | Качество преподавания в целом | 0,4 | 0,9 | 5,9 | 33,9 | 55,0 | 3,8 |
| 10 | Качество работы УВП | 1,0 | 1,0 | 4,3 | 26,4 | 42,2 | 25,0 |
| 11 | Оснащенность и качество | 2,5 | 5,0 | 18,6 | 28,8 | 34,6 | 10,6 |

| | | | | | | | |
|----|--|-----|-----|------|------|------|------|
| | помещений спортивных залов | | | | | | |
| 12 | Работа спортивных секций | 2,0 | 2,7 | 8,3 | 17,8 | 28,6 | 40,6 |
| 13 | Работа студенческого культурного центра (ФДПС) | 1,2 | 1,0 | 6,3 | 16,5 | 24,7 | 50,2 |
| 14 | Жилищные условия в общежитии в целом | 6,5 | 6,1 | 12,0 | 15,9 | 10,9 | 48,5 |
| 15 | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | 3,8 | 6,2 | 13,9 | 26,2 | 33,7 | 16,2 |
| 16 | Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах | 1,6 | 3,3 | 11,6 | 33,8 | 43,6 | 6,0 |
| 17 | Оснащенность и качество помещений для занятий | 1,3 | 2,5 | 10,5 | 37,4 | 45,2 | 3,0 |
| 18 | Обеспеченность оргтехникой, медиа | 2,7 | 4,5 | 12,3 | 33,4 | 36,9 | 10,2 |

В целом рейтинг удовлетворенности учебной и внеучебной работой выглядит так:
Удовлетворены (по сумме оценок в 4 и 5 баллов):

- качеством преподавания в целом – 88,9%;
- оснащенностью и качеством помещений для занятий – 82,6%;
- санитарными условиями в учебном корпусе – 77,4%;
- обеспеченностью компьютерами, оргтехникой, медиа – 70,3%;
- работой библиотеки – 69,2%;
- работой компьютерных классов – 63,6%;
- спортзалами ХГУ (оснащенностью и качеством помещений) – 63,4%;
- работой столовых и буфетов – 59,9%;
- работой спортивных секций – 46,4%;
- работой ФДПС – 41,2%;
- жилищными условиями в общежитии – 26,8%.

6.3. Распределение оценок первокурсниками различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам

Абсолютную удовлетворенность работой приемной комиссии чаще всего высказывали студенты ИЕНиМ – 74,3% опрошенных дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИНПО (45,8%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности работой приемной комиссии от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа приемной комиссии во время поступления | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 1,5 | 0,0 | 6,2 | 20,0 | 70,8 | 1,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,3 | 7,6 | 32,9 | 54,4 | 3,8 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 1,0 | 6,2 | 27,8 | 63,9 | 1,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 5,8 | 8,0 | 24,6 | 54,3 | 6,5 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 1,7 | 10,0 | 20,0 | 66,7 | 1,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 6,3 | 10,4 | 37,5 | 45,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 2,7 | 17,6 | 74,3 | 5,4 | 100,0 |
| СХК | 1,5 | 2,5 | 7,0 | 30,5 | 55,0 | 3,5 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 2,1 | 5,9 | 22,9 | 65,4 | 3,2 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|-----|-------|
| ИФИ | 1,3 | 0,0 | 10,3 | 21,8 | 65,4 | 1,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 20,6 | 70,6 | 5,9 | 100,0 |
| В целом: | 0,7 | 2,2 | 7,0 | 25,5 | 61,4 | 3,3 | 100,0 |

Отношениями с другими студентами в группе чаще всего полностью удовлетворены первокурсники ИНПО – 79,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХК (49%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в группе от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Отношения с другими студентами в Вашей академической группе | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 1,5 | 1,5 | 4,6 | 26,2 | 63,1 | 3,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 31,6 | 63,3 | 3,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 2,1 | 9,3 | 27,8 | 57,7 | 2,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,7 | 7,2 | 29,0 | 58,0 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 15,0 | 78,3 | 1,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 79,2 | 4,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 1,4 | 1,4 | 4,1 | 20,3 | 68,9 | 4,1 | 100,0 |
| СХК | 1,0 | 1,5 | 6,0 | 36,0 | 49,0 | 6,5 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 3,2 | 6,9 | 29,3 | 56,4 | 3,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 34,6 | 55,1 | 5,1 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,9 | 8,8 | 29,4 | 52,9 | 5,9 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 1,4 | 5,7 | 28,7 | 59,2 | 4,3 | 100,0 |

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 67,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХК (36%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость удовлетворенности работой дирекции от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа дирекции института/колледжа | | | | | | Итого: |
|------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 1,5 | 3,1 | 30,8 | 60,0 | 4,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,3 | 1,3 | 25,3 | 63,3 | 8,9 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 1,0 | 4,1 | 26,8 | 54,6 | 13,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 3,6 | 13,8 | 31,2 | 43,5 | 7,2 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 25,0 | 61,7 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 2,1 | 0,0 | 6,3 | 29,2 | 47,9 | 14,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 5,4 | 16,2 | 67,6 | 10,8 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 1,5 | 8,5 | 32,5 | 36,0 | 21,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,6 | 1,1 | 2,1 | 30,9 | 60,1 | 4,3 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 2,6 | 9,0 | 32,1 | 46,2 | 9,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,5 | 47,1 | 26,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 1,6 | 5,7 | 28,9 | 51,7 | 11,4 | 100,0 |

Работой куратора больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 94,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (63,8%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой куратора от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа куратора академической группы/классного руководителя | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 16,9 | 76,9 | 4,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,3 | 5,1 | 19,0 | 70,9 | 3,8 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 2,1 | 3,1 | 12,4 | 82,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 5,1 | 3,6 | 6,5 | 18,1 | 63,8 | 2,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 6,7 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,4 | 94,6 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 1,0 | 6,0 | 16,0 | 75,5 | 1,5 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 1,6 | 2,1 | 12,2 | 80,9 | 2,7 | 100,0 |
| ИФИ | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 10,3 | 74,4 | 3,8 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,9 | 0,0 | 11,8 | 79,4 | 5,9 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 1,6 | 3,5 | 14,1 | 77,6 | 2,2 | 100,0 |

Работой старосты больше всего удовлетворены первокурсники ИИП и ИНПО – по 91,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (47,1%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой старосты от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа старосты академической группы | | | | | | |
|------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 1,5 | 1,5 | 15,4 | 29,2 | 49,2 | 3,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 6,3 | 8,9 | 16,5 | 63,3 | 5,1 | 100,0 |
| Медколледж | 5,2 | 0,0 | 16,5 | 27,8 | 47,4 | 3,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 6,5 | 7,2 | 15,9 | 66,7 | 2,9 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 1,7 | 3,3 | 3,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,7 | 0,0 | 4,1 | 17,6 | 73,0 | 2,7 | 100,0 |
| СХК | 0,5 | 2,0 | 12,5 | 25,0 | 55,5 | 4,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,6 | 2,1 | 4,8 | 21,3 | 67,6 | 2,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 1,3 | 3,8 | 14,1 | 78,2 | 2,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,9 | 11,8 | 14,7 | 47,1 | 23,5 | 100,0 |
| В целом: | 1,2 | 2,5 | 8,4 | 19,4 | 64,8 | 3,7 | 100,0 |

Работой профсоюзной организации студентов университета больше всего удовлетворены первокурсники ИНПО – 70,8% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИТИ (15,9%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов университета от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа профсоюзной организации студентов университета | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 3,1 | 6,2 | 10,8 | 24,6 | 32,3 | 23,1 | 100,0 |
| МИ | 2,5 | 1,3 | 12,7 | 20,3 | 43,0 | 20,3 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 2,1 | 10,3 | 34,0 | 33,0 | 18,6 | 100,0 |
| ИТИ | 5,8 | 6,5 | 18,8 | 25,4 | 15,9 | 27,5 | 100,0 |
| ИИП | 10,0 | 3,3 | 10,0 | 16,7 | 48,3 | 11,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 18,8 | 70,8 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,8 | 32,4 | 51,4 | 5,4 | 100,0 |
| СХК | 3,5 | 3,0 | 8,5 | 27,0 | 34,0 | 24,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| КПОИП | 2,1 | 0,0 | 5,9 | 23,4 | 63,3 | 5,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 24,4 | 41,0 | 25,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 23,5 | 38,2 | 35,3 | 100,0 |
| В целом: | 2,9 | 2,3 | 10,1 | 25,3 | 41,7 | 17,8 | 100,0 |

Работой библиотеки больше всего удовлетворены первокурсники КПОИП – 63,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХК (25,5%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/ колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа библиотеки | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 1,5 | 12,3 | 30,8 | 41,5 | 13,8 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,3 | 7,6 | 24,1 | 48,1 | 19,0 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 0,0 | 5,2 | 27,8 | 49,5 | 16,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 0,7 | 5,8 | 21,0 | 42,8 | 29,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 20,0 | 50,0 | 23,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 25,0 | 62,5 | 4,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,7 | 1,4 | 10,8 | 27,0 | 54,1 | 4,1 | 100,0 |
| СХК | 1,5 | 1,5 | 10,5 | 19,5 | 25,5 | 41,5 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 0,5 | 5,3 | 18,6 | 63,3 | 11,7 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 2,6 | 2,6 | 17,9 | 52,6 | 23,1 | 100,0 |
| Музколледж | 2,9 | 0,0 | 5,9 | 20,6 | 50,0 | 20,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 0,9 | 7,4 | 22,1 | 47,1 | 21,6 | 100,0 |

Работой компьютерных классов больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 58,1% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИМЭА (23,1%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа компьютерных классов | | | | | | Итого: |
|------------------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 3,1 | 16,9 | 10,8 | 21,5 | 23,1 | 24,6 | 100,0 |
| МИ | 1,3 | 2,5 | 11,4 | 31,6 | 40,5 | 12,7 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 1,0 | 15,5 | 26,8 | 30,9 | 25,8 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,3 | 14,5 | 37,0 | 36,2 | 6,5 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 1,7 | 11,7 | 28,3 | 53,3 | 3,3 | 100,0 |
| ИНПО | 2,1 | 10,4 | 10,4 | 27,1 | 35,4 | 14,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,7 | 14,9 | 18,9 | 58,1 | 5,4 | 100,0 |
| СХК | 4,0 | 6,0 | 20,0 | 27,5 | 32,0 | 10,5 | 100,0 |
| КПОИП | 3,2 | 4,8 | 14,4 | 30,3 | 25,0 | 22,3 | 100,0 |
| ИФИ | 2,6 | 9,0 | 20,5 | 24,4 | 34,6 | 9,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 11,8 | 35,3 | 41,2 | 11,8 | 100,0 |
| В целом: | 2,2 | 5,3 | 15,2 | 28,6 | 35,0 | 13,9 | 100,0 |

Качеством преподавания в целом больше всего удовлетворены первокурсники ИИП – 71,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов ИТИ (45,7%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Качество преподавания в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 9,2 | 26,2 | 58,5 | 6,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,3 | 5,1 | 40,5 | 49,4 | 3,8 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 1,0 | 5,2 | 30,9 | 58,8 | 4,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 1,4 | 8,0 | 39,9 | 45,7 | 3,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 25,0 | 71,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 29,2 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 33,8 | 63,5 | 1,4 | 100,0 |
| СХК | 0,5 | 0,5 | 5,5 | 33,5 | 56,0 | 4,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 2,1 | 6,9 | 35,1 | 51,6 | 3,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 1,3 | 7,7 | 34,6 | 51,3 | 5,1 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 35,3 | 47,1 | 11,8 | 100,0 |
| В целом: | 0,4 | 0,9 | 5,9 | 33,9 | 55,0 | 3,8 | 100,0 |

Качеством работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников директората, учебной части, лаборантов кафедр и т.п.) больше всего удовлетворены первокурсники ИИП – 63,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХК (32,5%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности качеством работы учебно-вспомогательного персонала от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Качество работы УВП | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 18,5 | 52,3 | 21,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 21,5 | 46,8 | 27,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 1,0 | 6,2 | 22,7 | 42,3 | 26,8 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 0,7 | 6,5 | 25,4 | 40,6 | 25,4 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 0,0 | 1,7 | 20,0 | 63,3 | 11,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 27,1 | 43,8 | 27,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 1,4 | 4,1 | 29,7 | 56,8 | 8,1 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 1,5 | 5,5 | 29,0 | 32,5 | 31,5 | 100,0 |
| КПОИП | 2,7 | 2,1 | 3,2 | 33,0 | 39,4 | 19,7 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 23,1 | 34,6 | 38,5 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,5 | 38,2 | 35,3 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 1,0 | 4,3 | 26,4 | 42,2 | 25,0 | 100,0 |

Оснащенностью и качеством помещений спортивных залов больше всего удовлетворены первокурсники СХК – 64% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (17,5%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Оснащенность и качество помещений спортивных залов | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 3,1 | 10,8 | 16,9 | 30,8 | 33,8 | 4,6 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|------|------|------|------|------|-------|
| МИ | 1,3 | 2,5 | 16,5 | 30,4 | 32,9 | 16,5 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 7,2 | 38,1 | 32,0 | 17,5 | 3,1 | 100,0 |
| ИТИ | 4,3 | 8,0 | 19,6 | 24,6 | 20,3 | 23,2 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 13,3 | 13,3 | 16,7 | 36,7 | 16,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 2,1 | 18,8 | 27,1 | 35,4 | 16,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 12,2 | 37,8 | 43,2 | 6,8 | 100,0 |
| СХК | 0,5 | 2,5 | 7,0 | 24,5 | 64,0 | 1,5 | 100,0 |
| КПОИП | 5,9 | 4,8 | 29,8 | 34,0 | 21,8 | 3,7 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 2,6 | 11,5 | 33,3 | 20,5 | 30,8 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,9 | 11,8 | 20,6 | 52,9 | 11,8 | 100,0 |
| В целом: | 2,5 | 5,0 | 18,6 | 28,8 | 34,6 | 10,6 | 100,0 |

Работой спортивных секций больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 44,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (13,4%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/ колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа спортивных секций | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 1,5 | 3,1 | 12,3 | 18,5 | 29,2 | 35,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,5 | 5,1 | 8,9 | 29,1 | 54,4 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 6,2 | 17,5 | 25,8 | 13,4 | 35,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 4,3 | 8,0 | 20,3 | 16,7 | 50,0 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 3,3 | 3,3 | 16,7 | 38,3 | 36,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 2,1 | 8,3 | 14,6 | 37,5 | 37,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,8 | 18,9 | 44,6 | 29,7 | 100,0 |
| СХК | 3,5 | 4,0 | 11,0 | 16,5 | 27,5 | 37,5 | 100,0 |
| КПОИП | 4,3 | 1,1 | 7,4 | 22,3 | 34,6 | 30,3 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 0,0 | 1,3 | 7,7 | 20,5 | 69,2 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,7 | 44,1 | 41,2 | 100,0 |
| В целом: | 2,0 | 2,7 | 8,3 | 17,8 | 28,6 | 40,6 | 100,0 |

Работой ФДПС больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 44,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФИ (11,5%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности работой ФДПС от института/ колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа ФДПС | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 3,1 | 13,8 | 15,4 | 18,5 | 49,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 11,4 | 27,8 | 58,2 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 2,1 | 7,2 | 20,6 | 14,4 | 54,6 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 2,2 | 8,0 | 15,9 | 17,4 | 55,8 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 1,7 | 3,3 | 13,3 | 35,0 | 45,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 25,0 | 27,1 | 45,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 9,5 | 12,2 | 44,6 | 33,8 | 100,0 |
| СХК | 2,0 | 1,0 | 8,5 | 18,5 | 23,0 | 47,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,6 | 0,5 | 4,8 | 18,1 | 31,9 | 43,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,6 | 0,0 | 2,6 | 12,8 | 11,5 | 70,5 | 100,0 |
| Музколледж | 2,9 | 0,0 | 0,0 | 11,8 | 23,5 | 61,8 | 100,0 |
| В целом: | 1,2 | 1,0 | 6,3 | 16,5 | 24,7 | 50,2 | 100,0 |

Жилищными условиями в общежитии в целом больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 17,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФИ (3,8%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии в целом от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Жилищные условия в общежитии в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 18,5 | 15,4 | 10,8 | 7,7 | 7,7 | 40,0 | 100,0 |
| МИ | 1,3 | 1,3 | 11,4 | 12,7 | 13,9 | 59,5 | 100,0 |
| Медколледж | 6,2 | 6,2 | 16,5 | 18,6 | 8,2 | 44,3 | 100,0 |
| ИТИ | 8,7 | 6,5 | 7,2 | 10,1 | 8,0 | 59,4 | 100,0 |
| ИИП | 5,0 | 3,3 | 10,0 | 13,3 | 15,0 | 53,3 | 100,0 |
| ИНПО | 2,1 | 2,1 | 25,0 | 18,8 | 12,5 | 39,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,7 | 5,4 | 12,2 | 14,9 | 17,6 | 47,3 | 100,0 |
| СХК | 4,5 | 7,0 | 10,5 | 19,0 | 9,5 | 49,5 | 100,0 |
| КПОИП | 7,4 | 4,3 | 12,8 | 23,4 | 14,9 | 37,2 | 100,0 |
| ИФИ | 11,5 | 12,8 | 16,7 | 9,0 | 3,8 | 46,2 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,7 | 8,8 | 76,5 | 100,0 |
| В целом: | 6,5 | 6,1 | 12,0 | 15,9 | 10,9 | 48,5 | 100,0 |

Работой столовых и буфетов ХГУ в целом больше всего удовлетворены первокурсники музыкального колледжа – 67,6% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИМЭА (10,8%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ в целом от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 26,2 | 9,2 | 12,3 | 16,9 | 10,8 | 24,6 | 100,0 |
| МИ | 2,5 | 5,1 | 11,4 | 26,6 | 44,3 | 10,1 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 3,1 | 11,3 | 32,0 | 45,4 | 7,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,7 | 5,8 | 15,9 | 28,3 | 31,9 | 17,4 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 6,7 | 11,7 | 16,7 | 38,3 | 23,3 | 100,0 |
| ИНПО | 2,1 | 4,2 | 10,4 | 39,6 | 35,4 | 8,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 1,4 | 2,7 | 13,5 | 29,7 | 44,6 | 8,1 | 100,0 |
| СХК | 4,0 | 11,0 | 17,0 | 21,0 | 16,5 | 30,5 | 100,0 |
| КПОИП | 3,7 | 8,0 | 17,6 | 27,7 | 32,4 | 10,6 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 34,6 | 48,7 | 7,7 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 11,8 | 67,6 | 17,6 | 100,0 |
| В целом: | 3,8 | 6,2 | 13,9 | 26,2 | 33,7 | 16,2 | 100,0 |

Санитарно-гигиеническими условиями в учебных корпусах больше всего удовлетворены первокурсники ИЕНиМ – 62,2% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (32,4%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности санитарными условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИМЭА | 0,0 | 6,2 | 18,5 | 29,2 | 33,8 | 12,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 5,1 | 6,3 | 34,2 | 46,8 | 7,6 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 1,0 | 11,3 | 35,1 | 48,5 | 3,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 4,3 | 15,9 | 36,2 | 38,4 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 1,7 | 8,3 | 25,0 | 60,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИНПО | 2,1 | 2,1 | 4,2 | 39,6 | 50,0 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 1,4 | 1,4 | 5,4 | 27,0 | 62,2 | 2,7 | 100,0 |
| СХК | 0,5 | 3,5 | 9,5 | 37,0 | 43,5 | 6,0 | 100,0 |
| КПОИП | 5,9 | 4,8 | 16,5 | 33,5 | 32,4 | 6,9 | 100,0 |
| ИФИ | 2,6 | 1,3 | 11,5 | 38,5 | 41,0 | 5,1 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 8,8 | 23,5 | 52,9 | 14,7 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 3,3 | 11,6 | 33,8 | 43,6 | 6,0 | 100,0 |

Оснащенностью и качеством помещений для занятий больше всего удовлетворены первокурсники ИИП – 60% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИМЭА (27,7%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Оснащенность и качество помещений для занятий | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 3,1 | 6,2 | 23,1 | 29,2 | 27,7 | 10,8 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,5 | 7,6 | 41,8 | 44,3 | 3,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 2,1 | 10,3 | 41,2 | 44,3 | 1,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,2 | 12,3 | 39,1 | 43,5 | 1,4 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 1,7 | 10,0 | 26,7 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 2,1 | 12,5 | 41,7 | 43,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,7 | 8,1 | 33,8 | 54,1 | 1,4 | 100,0 |
| СХК | 2,0 | 3,5 | 9,5 | 36,0 | 44,5 | 4,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,6 | 1,6 | 10,1 | 34,0 | 49,5 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 1,3 | 2,6 | 7,7 | 50,0 | 37,2 | 1,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 44,1 | 47,1 | 5,9 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 2,5 | 10,5 | 37,4 | 45,2 | 3,0 | 100,0 |

Обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа больше всего удовлетворены первокурсники ИИП – 61,7% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИМЭА (23,1%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 18,5 | 13,8 | 12,3 | 21,5 | 23,1 | 10,8 | 100,0 |
| МИ | 1,3 | 1,3 | 10,1 | 32,9 | 45,6 | 8,9 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 5,2 | 15,5 | 42,3 | 26,8 | 10,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 6,5 | 13,8 | 31,2 | 41,3 | 7,2 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 1,7 | 6,7 | 25,0 | 61,7 | 5,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 2,1 | 20,8 | 41,7 | 29,2 | 6,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,7 | 1,4 | 12,2 | 41,9 | 39,2 | 2,7 | 100,0 |
| СХК | 5,0 | 5,0 | 9,5 | 32,0 | 31,0 | 17,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,6 | 4,8 | 12,2 | 31,4 | 41,5 | 8,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИФИ | 1,3 | 2,6 | 19,2 | 35,9 | 29,5 | 11,5 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 38,2 | 41,2 | 17,6 | 100,0 |
| В целом: | 2,7 | 4,5 | 12,3 | 33,4 | 36,9 | 10,2 | 100,0 |

Таким образом, студенты ИЕНиМ чаще других выражают удовлетворенность, а ИМЭА и СХК – неудовлетворенность различными сторонами деятельности вуза.

6.4. Мотивы поступления в ХГУ

Уровень мотивации большинства опрошенных довольно высок. Главным мотивом поступления в ХГУ является желание получить профессию, которая нравится (47,1%), затем с большим отрывом – близость ХГУ к дому (22,4%), на третьем месте – престижность ХГУ (17,8%) (таблица 22).

Таблица 22. Мотивы поступления в ХГУ студентов 1 курса

| | % |
|--|------|
| Желание получить профессию, которая нравится | 47,1 |
| ХГУ находится рядом с домом | 22,4 |
| ХГУ считается престижным вузом | 17,8 |
| Возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность | 17,1 |
| В ХГУ легче всего поступить | 15,9 |
| Возможность пожить студенческой жизнью | 15,7 |
| Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами | 15,6 |
| Высокий уровень преподавания в ХГУ | 15,5 |
| Все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование | 13,5 |
| Стремление познакомиться с интересными людьми | 13,4 |
| ХГУ дает больше возможностей для дальнейшего трудоустройства | 12,4 |
| Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей, человеком | 11,2 |
| Просто нравится учиться | 10,8 |
| Поступал за компанию с товарищем | 9,4 |
| Именно здесь можно максимально реализовать свои способности | 8,9 |
| Родители хотели видеть студентом | 8,5 |
| Продолжение семейной традиции | 5,4 |
| Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза | 4 |
| Возможность заниматься наукой | 2,7 |
| Другое | 0,6 |

Наибольшая доля респондентов, указавших в качестве основного мотива желание получить профессию, которая нравится, обнаружилась среди первокурсников музыкального колледжа (85,3%). Близость ХГУ к дому в большей степени привлекла студентов МИ (53,2%). Первокурсники КПОИП чаще других указывали на престижность ХГУ (35,1%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость мотивов поступления первокурсников в ХГУ от института/колледжа (%)

| Мотивы поступления в ХГУ | Институт/колледж | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|-----|---|
| | ИМ | МИ | Мед | ИТ | ИИ | ИН | ИЕ | СХ | КП | ИФ | Муз | В |
| | | | | | | | | | | | | |

| | ЭА | | колл едж | И | П | ПО | Ни М | К | ОИ П | И | колл едж | цело м: |
|--|------|------|-------------|------|------|------|---------|------|---------|------|-------------|------------|
| Продолжение семейной традиции | 4,6 | 6,3 | 10,3 | 2,9 | 5,0 | 2,1 | 6,8 | 6,5 | 5,3 | 2,6 | 2,9 | 5,4 |
| Престижность ХГУ | 6,2 | 6,3 | 13,4 | 12,3 | 11,7 | 16,7 | 21,6 | 23,0 | 35,1 | 7,7 | 2,9 | 17,8 |
| В ХГУ легче всего поступить | 24,6 | 20,3 | 6,2 | 28,3 | 23,3 | 12,5 | 17,6 | 14,5 | 4,8 | 25,6 | 2,9 | 15,9 |
| Здесь есть возможность получить профессию, которая нравится | 43,1 | 54,4 | 54,6 | 37,7 | 40,0 | 37,5 | 39,2 | 50,5 | 46,8 | 44,9 | 85,3 | 47,1 |
| Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза | 1,5 | 2,5 | 2,1 | 4,3 | 3,3 | 2,1 | 6,8 | 6,5 | 4,3 | 1,3 | 2,9 | 4,0 |
| Поступали за компанию с товарищем | 4,6 | 12,7 | 5,2 | 13,8 | 1,7 | 6,3 | 10,8 | 16,0 | 7,4 | 6,4 | 0,0 | 9,4 |
| Здесь есть возможность получить наиболее перспективную, престижную специальность | 7,7 | 15,2 | 17,5 | 13,0 | 6,7 | 16,7 | 13,5 | 17,5 | 28,2 | 10,3 | 32,4 | 17,1 |
| Возможность получить высшее образование с наименьшими финансовыми затратами | 23,1 | 19,0 | 4,1 | 23,9 | 20,0 | 27,1 | 27,0 | 10,5 | 5,9 | 23,1 | 8,8 | 15,6 |
| Высокий уровень преподавания в ХГУ | 7,7 | 6,3 | 18,6 | 11,6 | 11,7 | 10,4 | 20,3 | 17,0 | 23,4 | 15,4 | 8,8 | 15,5 |
| Возможность пожить студенческой жизнью | 9,2 | 12,7 | 16,5 | 11,6 | 20,0 | 18,8 | 17,6 | 19,5 | 14,4 | 16,7 | 17,6 | 15,7 |
| Именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности | 4,6 | 5,1 | 9,3 | 6,5 | 8,3 | 8,3 | 4,1 | 8,5 | 11,7 | 10,3 | 29,4 | 8,9 |
| Вам было все равно, куда поступать, главное - получить высшее образование | 20,0 | 13,9 | 8,2 | 19,6 | 21,7 | 25,0 | 9,5 | 11,5 | 9,0 | 11,5 | 8,8 | 13,5 |
| Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки rodi | 13,8 | 10,1 | 15,5 | 7,2 | 10,0 | 14,6 | 5,4 | 11,5 | 13,8 | 7,7 | 14,7 | 11,2 |
| Стремление познакомиться с интересными людьми | 12,3 | 11,4 | 18,6 | 9,4 | 6,7 | 18,8 | 17,6 | 13,5 | 13,3 | 15,4 | 11,8 | 13,4 |
| ХГУ дает больше возможностей для дальнейшего трудоустройства | 4,6 | 6,3 | 10,3 | 12,3 | 23,3 | 12,5 | 13,5 | 11,5 | 18,6 | 7,7 | 8,8 | 12,4 |
| В ХГУ есть большие | 3,1 | 1,3 | 3,1 | 1,4 | 3,3 | 2,1 | 10,8 | 1,0 | 2,7 | 3,8 | 0,0 | 2,7 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| возможности заниматься наукой | | | | | | | | | | | | |
| Вам просто нравится учиться | 12,3 | 12,7 | 20,6 | 9,4 | 11,7 | 8,3 | 16,2 | 7,5 | 6,9 | 10,3 | 14,7 | 10,8 |
| Родители хотели видеть Вас студентом | 18,5 | 10,1 | 9,3 | 8,0 | 3,3 | 12,5 | 5,4 | 8,5 | 5,3 | 11,5 | 5,9 | 8,5 |
| ХГУ находится рядом с домом | 36,9 | 53,2 | 21,6 | 29,7 | 38,3 | 22,9 | 21,6 | 5,5 | 11,7 | 33,3 | 2,9 | 22,4 |
| другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,5 | 2,6 | 0,0 | 0,5 |
| освобождение от армии | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Первокурсники ВО значительно чаще, чем студенты СПО упоминали такие мотивы: в ХГУ легче всего поступить; есть возможность получения высшего образования с наименьшими финансовыми затратами; всё равно, куда поступать, главное – получить высшее образование; ХГУ находится рядом с домом.

6.5. Внеучебные и профессиональные ориентации первокурсников ХГУ

Приоритетным направлением внеучебной деятельности первокурсников является спорт (27,8%), на втором месте – художественная самодеятельность (20,8%), затем – участие в студенческом самоуправлении (11,6%). Научной работой планируют заниматься 9% опрошенных. В состоянии неопределенности досуговых предпочтений находится 17,3% первокурсников, а 20,2% опрошенных хотели бы заниматься только учебой (таблица 24).

Таблица 24. Предпочтения первокурсников во внеучебной деятельности

| | % |
|---|------|
| Спорт | 27,8 |
| Художественная самодеятельность | 20,8 |
| Работа по организации студенческого самоуправления | 11,6 |
| Другие виды художественного творчества (живопись, литература) | 10,7 |
| Научно-исследовательская работа | 9 |
| Другое | 0,9 |
| Только учеба | 20,2 |
| Еще не решил(а) | 17,3 |

Спортом чаще других предпочитают заниматься студенты ИЕНиМ (40,5%). Художественная самодеятельность в большей степени привлекает студентов музыкального колледжа (64,7%). Наибольшая доля желающих заниматься студенческим самоуправлением – в ИНПО (18,8%), а научной работой – в ИМЭА (16,9%). Среди студентов ИТИ больше всего тех, кто хотел бы заниматься только учебой (23,9%), как и наибольшая доля неопределившихся (26,1%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость видов внеучебной деятельности первокурсников от института/колледжа (%)

| Чем Вы хотели бы заниматься в | Институт/колледж | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|-----|---|
| | ИМ | МИ | Мед | ИТ | ИИ | ИН | ИЕ | СХ | КП | ИФ | Муз | В |
| | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|---------|-------|---------|-------|-------------|------------|
| университете помимо учебы? | ЭА | | колл едж | И | П | ПО | Ни М | К | ОИ П | И | колл едж | цело м: |
| Работой по организации студенческого самоуправления | 9,2 | 10,1 | 13,4 | 5,1 | 13,3 | 18,8 | 17,6 | 8,0 | 15,4 | 15,4 | 5,9 | 11,6 |
| Художественной самодеятельностью | 33,8 | 10,1 | 18,6 | 9,4 | 15,0 | 31,3 | 24,3 | 16,0 | 20,2 | 33,3 | 64,7 | 20,8 |
| Другими видами художественного творчества (живопись, лит-ра) | 10,8 | 15,2 | 8,2 | 11,6 | 3,3 | 14,6 | 12,2 | 10,5 | 8,0 | 16,7 | 11,8 | 10,7 |
| Спортом | 26,2 | 26,6 | 36,1 | 14,5 | 35,0 | 39,6 | 40,5 | 30,0 | 25,5 | 23,1 | 17,6 | 27,8 |
| Научно-исследовательской работой | 16,9 | 16,5 | 10,3 | 15,2 | 11,7 | 8,3 | 14,9 | 2,0 | 4,3 | 9,0 | 0,0 | 9,0 |
| Только учебой | 21,5 | 22,8 | 20,6 | 23,9 | 21,7 | 8,3 | 10,8 | 21,5 | 22,9 | 19,2 | 8,8 | 20,2 |
| Другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| Еще не решил(а) | 7,7 | 20,3 | 16,5 | 26,1 | 13,3 | 14,6 | 14,9 | 21,0 | 15,4 | 14,1 | 8,8 | 17,3 |
| изучать иностранный язык | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| волонтерство | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Что касается планов первокурсников на будущее, то они довольно оптимистичны. Хотели бы работать по избранной специальности 75,8% опрошенных (да – 44,8%, скорее да – 31%). Уже сейчас не планируют работать по специальности более-менее определенно 12,4% опрошенных, а 11,9% затрудняются ответить.

Наибольшая доля первокурсников, определенно желающих работать по специальности – в музыкальном колледже (64,7%). Тех, кто определенно не собирается работать по специальности, больше всего в ИНПО (10,4%). В ИФИ – наибольшая доля затруднившихся с ответом (21,8%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость желания первокурсников работать по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ? | | | | | |
|------------------|---|-----------|------------|------|----------------------|--------|
| | Да | Скорее да | Скорее нет | Нет | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 46,2 | 35,4 | 1,5 | 3,1 | 13,8 | 100,0 |
| МИ | 58,2 | 24,1 | 3,8 | 1,3 | 12,7 | 100,0 |
| Медколледж | 58,8 | 29,9 | 7,2 | 1,0 | 3,1 | 100,0 |
| ИТИ | 49,3 | 35,5 | 4,3 | 1,4 | 9,4 | 100,0 |
| ИИП | 58,3 | 25,0 | 5,0 | 0,0 | 11,7 | 100,0 |
| ИНПО | 39,6 | 31,3 | 6,3 | 10,4 | 12,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 31,1 | 37,8 | 9,5 | 5,4 | 16,2 | 100,0 |
| СХК | 31,0 | 38,0 | 9,0 | 8,5 | 13,5 | 100,0 |
| КПОИП | 44,1 | 25,5 | 11,2 | 8,5 | 10,6 | 100,0 |
| ИФИ | 38,5 | 21,8 | 7,7 | 10,3 | 21,8 | 100,0 |
| Музколледж | 64,7 | 29,4 | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 100,0 |
| В целом: | 44,8 | 31,0 | 7,1 | 5,3 | 11,9 | 100,0 |

Найти работу по специальности надеются 82,5% первокурсников (50,3% – да, 32,2% – скорее да), а 12,4% опрошенных пока не знают, смогут ли они трудоустроиться по специальности после окончания ХГУ (таблица 27).

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 50,3 |
| Скорее, да | 32,2 |
| Скорее, нет | 3,1 |
| Нет | 1,9 |
| Затрудняюсь ответить | 12,4 |

В большей степени уверены в том, что точно найдут работу по своей специальности – студенты медицинского колледжа (80,4%). Наименьшая доля здесь – ИТИ (29,7%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки возможности найти работу по специальности после окончания ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж | Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ? | | | | | |
|------------------|--|-----------|------------|-----|----------------------|--------|
| | Да | Скорее да | Скорее нет | Нет | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 46,2 | 30,8 | 1,5 | 3,1 | 18,5 | 100,0 |
| МИ | 59,5 | 29,1 | 1,3 | 1,3 | 8,9 | 100,0 |
| Медколледж | 80,4 | 16,5 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 100,0 |
| ИТИ | 29,7 | 40,6 | 7,2 | 2,9 | 19,6 | 100,0 |
| ИИП | 46,7 | 41,7 | 0,0 | 0,0 | 11,7 | 100,0 |
| ИНПО | 60,4 | 29,2 | 2,1 | 0,0 | 8,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 55,4 | 27,0 | 2,7 | 0,0 | 14,9 | 100,0 |
| СХК | 46,0 | 33,0 | 5,5 | 3,0 | 12,5 | 100,0 |
| КПОИП | 48,9 | 35,6 | 1,6 | 2,1 | 11,7 | 100,0 |
| ИФИ | 48,7 | 25,6 | 3,8 | 3,8 | 17,9 | 100,0 |
| Музколледж | 52,9 | 44,1 | 2,9 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 50,3 | 32,2 | 3,1 | 1,9 | 12,4 | 100,0 |

Определенную уверенность в том, что найдут работу после окончания ХГУ, первокурсники СПО выражали чаще, чем студенты ВО (53,9% и 46,9% соответственно). Сумма ответов «да» и «скорее да» у студентов ВО составила 79,7%, у студентов СПО – 85,5%.

6.6. Предложения первокурсников ХГУ по совершенствованию деятельности университета

Предложения студентов 1 курса ХГУ по поводу совершенствования деятельности университета касаются, в основном, усовершенствования расписания, улучшения работы столовых и буфетов, а также улучшения оснащенности помещений всем необходимым.

Большинство первокурсников (59,2%) не высказали предложений по работе университета (таблица 29).

Таблица 29. Предложения первокурсников по совершенствованию деятельности университета

| Предложения | % |
|---|------|
| усовершенствовать расписание | 8,3 |
| улучшить работу столовой (ассортимент, цены, время работы)/открыть буфет | 7,9 |
| улучшить оснащенность помещений всем необходимым | 7,1 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 6,5 |
| улучшить техническую оснащенность | 4,6 |
| улучшить работу гардероба/предоставить ящики для переодевания каждому студенту-медику | 3,7 |
| улучшить внеучебную работу (спортивные секции, кружки, конкурсы, мероприятия) | 3,6 |
| повысить стипендию, материальную помощь, льготы | 2,5 |
| открыть спортзал в корпусе/проводить физкультуру ближе/провести ремонт спортзалв/улучшить оснащение спортзала | 2,3 |
| улучшить жилищные условия в общежитии | 2,2 |
| повысить доступность интернета | 1,8 |
| провести ремонт помещений, туалетов | 1,3 |
| уменьшить давление со стороны преподавателей | 1,0 |
| улучшить обеспеченность учебными пособиями, упрощение их получения | 0,9 |
| создать комнату, места отдыха | 0,5 |
| создать теплую комнату для курения | 0,5 |
| расширить помещение | 0,4 |
| улучшить работу профсоюзной организации | 0,3 |
| обеспечить музыкальными инструментами, аппаратурой | 0,3 |
| повысить компетентность преподавателей | 0,3 |
| расширить места для парковки | 0,2 |
| лучше информировать студентов о различных мероприятиях | 0,2 |
| преподавать меньше теории, больше практики | 0,2 |
| давать больше бюджетных мест | 0,2 |
| предлагать работу | 0,1 |
| улучшить научную работу | 0,1 |
| переносить оценки из СПО в ВО без условий | 0,1 |
| поставить оборудование для безопасности | 0,1 |
| затрудняюсь ответить | 59,5 |

Об усовершенствования расписания чаще других упоминали первокурсники СХК (24,5%). Об улучшения работы столовых и буфетов – КПОИП (17,6%). Улучшить оснащенность помещений всем необходимым чаще других предлагали первокурсники ИИП (33,3%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость предложений первокурсников по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

| Предложения | Институт/колледж | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|------|--------------------|---------|---------|----------|---------------|---------|---------------|---------|--------------------|-----------------|
| | ИМ ЭА | МИ | Мед колл едж | ИТ И | ИИ П | ИН ПО | ИЕ Ни М | СХ К | КП ОИ П | ИФ И | Муз колл едж | В цело м: |
| затрудняюсь | 47,7 | 49,4 | 76,3 | 75,4 | 51,7 | 64,6 | 87,8 | 30,0 | 59,0 | 71,8 | 85,3 | 59,5 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|-----|-----|------|------|-----|------|------|-----|-----|-----|
| ответить | | | | | | | | | | | | |
| открыть спортзал в корпусе, проводить физкультуру ближе, ремонт, оснащение | 3,1 | 3,8 | 3,1 | 1,4 | 0,0 | 4,2 | 1,4 | 1,0 | 4,8 | 0,0 | 0,0 | 2,3 |
| повысить стипендию, материальную помощь, льготы | 1,5 | 8,9 | 1,0 | 1,4 | 0,0 | 10,4 | 0,0 | 2,5 | 2,7 | 0,0 | 0,0 | 2,5 |
| улучшить оснащенность помещений всем необходимым | 3,1 | 15,2 | 2,1 | 3,6 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 11,0 | 5,9 | 0,0 | 2,9 | 7,1 |
| улучшить работу гардероба, предоставить ящики для переодевания каждому студенту | 0,0 | 7,6 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 11,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 3,7 |
| улучшить обеспеченность учебными пособиями, упрощение их получения | 0,0 | 7,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,5 | 1,3 | 2,9 | 0,9 |
| усовершенствовать расписание | 1,5 | 5,1 | 0,0 | 6,5 | 1,7 | 2,1 | 2,7 | 24,5 | 8,0 | 7,7 | 0,0 | 8,3 |
| уменьшить давление со стороны преподавателей | 0,0 | 5,1 | 1,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 1,0 |
| улучшить работу столовой (ассортимент, цены, время работы), открыть буфет | 16,9 | 8,9 | 4,1 | 3,6 | 3,3 | 2,1 | 1,4 | 9,0 | 17,6 | 2,6 | 0,0 | 7,9 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 1,5 | 15,2 | 2,1 | 1,4 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 19,0 | 6,4 | 1,3 | 0,0 | 6,5 |
| улучшить жилищные условия в общежитии | 6,2 | 2,5 | 0,0 | 2,2 | 5,0 | 6,3 | 1,4 | 1,5 | 0,5 | 3,8 | 0,0 | 2,2 |
| улучшить техническую оснащенность | 30,8 | 2,5 | 2,1 | 2,2 | 1,7 | 6,3 | 1,4 | 4,0 | 3,7 | 2,6 | 0,0 | 4,6 |
| предлагать работу | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| улучшить работу профсоюзной организации | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| улучшить внеучебную работу (спорт. секции, кружки, конкурсы, мероприятия) | 4,6 | 2,5 | 5,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,7 | 8,0 | 2,7 | 6,4 | 0,0 | 3,6 |
| расширить места для парковки | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| провести ремонт помещений, туалетов | 3,1 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 6,4 | 0,0 | 1,3 |
| улучшить научную работу | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,1 |
| лучше | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,2 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| информировать студентов о различных мероприятиях | | | | | | | | | | | | | |
| обеспечить музыкальными инструментами, аппаратурой | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,8 | 0,3 | |
| переносить оценки из СПО в ВО без условий | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | |
| расширить помещение | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | |
| меньше теории, больше практики | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | |
| повысить доступность интернета | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | |
| поставить оборудование для безопасности | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | |
| создать комнату/места отдыха | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | |
| повысить компетентность преподавателей | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | |
| создать теплую комнату для курения | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | |
| больше бюджетных мест | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |

6.7. Заключение

Уровень удовлетворенности первокурсников работой приемной комиссии ХГУ можно назвать высоким – оценки в 4 и 5 баллов дали в сумме 86,9% респондентов. Чаще всего оценку в 5 баллов первокурсники давали работе куратора академической группы.

Основные мотивы поступления в ХГУ связаны с возможностью получить профессию, которая нравится, с близостью ХГУ к дому, а также с престижностью ХГУ.

Предложения первокурсников касаются, в основном, усовершенствования расписания, улучшения работы столовых и буфетов, а также улучшения оснащенности помещений всем необходимым.

Приложение А

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 349 | 32,9 |
| Женский | 712 | 67,1 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0 |

2. Чем занимались до поступления в университет

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|-------|
| Учились в школе | 758 | 71,4 |
| Учились в училище/колледже/техникуме | 178 | 16,8 |
| Работали по профилю избранной специальности | 19 | 1,8 |
| Работали, но не по профилю избранной специальности | 40 | 3,8 |
| Служили в армии | 16 | 1,5 |
| Учились в другом вузе | 19 | 1,8 |
| В течение одного года и более не работали и не учились | 31 | 2,9 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0 |

3. Что предпринимали для подготовки к поступлению в вуз

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|--------|
| Готовились только сами | 473 | 44,6 |
| Пользовались услугами репетитора | 179 | 16,9 |
| Посещали подготовительные курсы при ХГУ | 44 | 4,1 |
| Посещали подготовительные курсы других вузов | 7 | 0,7 |
| Учились на заочных подготовительных курсах других вузов | 3 | 0,3 |
| Занимались в школе на факультативах или в кружках | 179 | 16,9 |
| Не готовились дополнительно | 349 | 32,9 |
| Другое | 6 | 0,6 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0* |

4. Где жили до поступления в ХГУ

| | Число ответивших | % |
|---------------------------------------|------------------|-------|
| В г. Абакане | 417 | 39,3 |
| В другом городе Хакасии | 124 | 11,7 |
| В районном центре Хакасии | 22 | 2,1 |
| В селе Хакасии | 203 | 19,1 |
| В городе за пределами Хакасии | 140 | 13,2 |
| В селе (поселке) за пределами Хакасии | 155 | 14,6 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0 |

5. Институт/колледж

| | Число ответивших | % |
|------------|------------------|------|
| ИМЭА | 65 | 6,1 |
| МИ | 79 | 7,4 |
| Медколледж | 97 | 9,1 |
| ИТИ | 138 | 13,0 |
| ИИП | 60 | 5,7 |
| ИНПО | 48 | 4,5 |
| ИЕНиМ | 74 | 7,0 |
| СХК | 200 | 18,9 |
| КПОИП | 188 | 17,7 |
| ИФИ | 78 | 7,4 |

| | | |
|-------------------|------|-------|
| Музколледж | 34 | 3,2 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0 |

6. Специальность/направление подготовки

| | Число ответивших | % |
|--|---------------------|-----|
| Лечебное дело: Первичная медико-санитарная помощь взрослому населению в амбулаторных условиях | 46 | 4,3 |
| Юриспруденция | 50 | 4,7 |
| История: История и археология | 10 | 0,9 |
| Биология: Биоэкология | 15 | 1,4 |
| Педагогическое образование: Математика. Физика | 19 | 1,8 |
| Экология и природопользование: Природопользование | 12 | 1,1 |
| Педагогическое образование: Химия. Биология | 13 | 1,2 |
| Педагогическое образование: Безопасность жизнедеятельности. Физическая культура | 15 | 1,4 |
| Педагогическое образование: Хакасский язык и литература. Русский язык | 16 | 1,5 |
| Филология: преподавание филологических дисциплин (русский язык и литература) | 13 | 1,2 |
| Журналистика: Теория и практика деятельности корреспондента в СМИ | 10 | 0,9 |
| Лингвистика: Теория и методика преподавания иностранных языков и культур | 20 | 1,9 |
| Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы: Арт-технологии в декоративно-прикладном искусстве и образовании | 9 | 0,8 |
| Народная художественная культура: Социальные и образовательные проекты в области культуры | 4 | 0,4 |
| Педагогическое образование: Художественное образование (музыкальное искусство). Дополнительное образование | 7 | 0,7 |
| Музыкальное искусство эстрады: Эстрадное пение | 1 | 0,1 |
| Инструментальное исполнительство: Фортепиано. Оркестровые струнные инструменты. Оркестровые духовые и ударные инструменты. Инструменты народного оркестра. | 9 | 0,8 |
| Народное художественное творчество: Хореографическое творчество. Этнохудожественное творчество. Театральное творчество. | 24 | 2,3 |
| Менеджмент: Управление бизнесом | 28 | 2,6 |
| Экономика: Экономическая безопасность, анализ и управление рисками | 5 | 0,5 |
| Прикладная информатика: Прикладная информатика в цифровой экономике | 33 | 3,1 |
| Информационные системы и технологии | 17 | 1,6 |
| Информатика и вычислительная техника | 58 | 5,5 |
| Строительство: Промышленное и гражданское строительство | 10 | 0,9 |
| Техносферная безопасность | 10 | 0,9 |
| Технология изделий легкой промышленности | 10 | 0,9 |
| Специальное (дефектологическое) образование: Логопедия | 14 | 1,3 |
| Педагогическое образование: Начальное образование. иностранный язык | 18 | 1,7 |
| Педагогическое образование: Дошкольное образование. иностранный язык | 16 | 1,5 |
| Психология: Психология управления персоналом | 17 | 1,6 |
| Социальная работа: Социальная защита населения | 16 | 1,5 |
| Лечебное дело | 63 | 5,9 |
| Сестринское дело | 34 | 3,2 |
| Ветеринария: Клиническая ветеринария | 18 | 1,7 |

| | | |
|---|------|-------|
| Агрономия: Технология возделывания сельскохозяйственных культур | 14 | 1,3 |
| Ветеринария | 40 | 3,8 |
| Земельно-имущественные отношения | 51 | 4,8 |
| Строительство и эксплуатация зданий и сооружений | 4 | 0,4 |
| Экономика и бухгалтерский учет | 40 | 3,8 |
| Агрономия | 25 | 2,4 |
| Право и организация социального обеспечения | 66 | 6,2 |
| Зоотехния | 20 | 1,9 |
| Ихтиология и рыбоводство | 20 | 1,9 |
| Преподавание в начальных классах | 38 | 3,6 |
| Информационные системы и программирование | 44 | 4,1 |
| Специальное дошкольное образование | 29 | 2,7 |
| Документационное обеспечение управления и архивоведение | 10 | 0,9 |
| Итого ответивших: | 1061 | 100,0 |

АНКЕТА студента 1 курса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Элементы работы ХГУ | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|----|---|--------|---|---|---|---|-------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Работа приемной комиссии во время поступления | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Отношения с другими студентами в академической группе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Работа дирекции вашего института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Работа куратора вашей группы/классного руководителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Работа старосты вашей академической группы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Работа профсоюзной организации студентов университета | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Работа библиотеки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Работа компьютерных классов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Качество преподавания в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Качество работы учебно-вспомогательного персонала (сотрудников деканата, лаборантов кафедр и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Оснащенность и качество помещений спортивных залов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Работа спортивных секций | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Работа студенческого культурного центра (ФДПС) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Жилищные условия в общежитии в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Оснащенность и качество помещений для занятий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

19. Чем Вы занимались непосредственно перед поступлением в университет?
 (Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)

- 1) Учились в школе
- 2) Учились в училище/колледже/техникуме
- 3) Работали по профилю избранной специальности
- 4) Работали, но не по профилю избранной специальности
- 5) Служили в армии
- 6) Учились в другом вузе
- 7) В течение 1 года и более не работали и не учились
- 8) Другое (Что именно? Напишите) _____

20. Что из перечисленного Вы предпринимали для подготовки к поступлению в вуз?

- 1) Готовились сами
- 2) Пользовались услугами репетитора
- 3) Посещали подготовительные курсы при ХГУ
- 4) Посещали подготовительные курсы других вузов
- 5) Учились на заочных подготовительных курсах при ХГУ
- 6) Учились на заочных подготовительных курсах других вузов
- 7) Занимались в школе на факультативах или в кружках
- 8) Не готовились дополнительно
- 9) Другое (Что именно?) _____

21. Что из перечисленного имело наибольшее значение для Вас при поступлении в ХГУ?
 (выберите не более ТРЕХ вариантов)

- 1) Продолжение семейной традиции
- 2) Престижность ХГУ
- 3) В ХГУ легче всего поступить
- 4) Желание получить профессию, которая нравится
- 5) Возможность лучшей материальной обеспеченности после окончания вуза
- 6) Поступали за компанию с товарищем
- 7) Считаете Вашу специальность наиболее перспективной, интересной
- 8) Возможность получить высшее образование с наименьшей затратой сил
- 9) Высокий уровень преподавания в ХГУ
- 10) Возможность пожить студенческой жизнью
- 11) Считаете, что именно здесь Вы сможете максимально реализовать свои способности
- 12) Вам было все равно, куда поступать, главное – получить высшее образование
- 13) Возможность стать самостоятельным, независимым от опеки родителей
- 14) Стремление познакомиться с интересными людьми
- 15) Возможность дальнейшего трудоустройства
- 16) Возможность заниматься наукой
- 17) Вам просто нравится учиться
- 18) Родители хотели видеть Вас студентом
- 19) ХГУ находится рядом с домом
- 20) Другое (Что именно?) _____

22. Чем бы Вы хотели заниматься в университете помимо учебы?

- 1) Работой по организации студенческого самоуправления
- 2) Художественной самодеятельностью
- 3) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.)
- 4) Спортом
- 5) Научно-исследовательской работой
- 6) Только учебой
- 7) Другое (Что именно? Напишите) _____
- 8) Еще не решил(а)

23. Проживаете ли Вы в настоящее время в общежитии ХГУ?

- 1) Да
- 2) Нет

24. Хотели бы Вы работать по избранной специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

25. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

26. Где Вы жили до поступления в ХГУ?

- 1) в г. Абакане
- 2) в другом городе Хакасии
- 3) в районном центре Хакасии
- 4) в селе Хакасии
- 5) в городе за пределами Хакасии
- 6) в селе/поселке за пределами Хакасии

27. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета: _____

28. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

29. Ваш институт/колледж: _____

30. Ваша специальность/направление подготовки: _____

Спасибо!

7. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ХГУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАКТИКИ»

7.1. Методическая справка

В 2022 г. были проведены опросы студентов 3-5 курсов бакалавриата и специалитета институтов ХГУ, прошедших производственную или преддипломную практику.

Цель: Определение уровня удовлетворенности студентов проведением практики.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов подготовкой и проведением практики в ХГУ и в организации-базе практики;
- оценка результатов прохождения практики.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 134 студента. Состав опрошенных отражен в Приложении.

7.2. Удовлетворенность студентов организацией практики

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики в целом 88,8% опрошенных (сумма долей оценивших на 4 и 5 баллов).

Все стороны организации практики чаще всего практиканты оценивали на 5 баллов. Наиболее высоко студенты оценивают работу руководителей от организации-базы практики – оценку в 5 баллов дали 73,1% опрошенных. Затем – режим (расписание) работы в организации-базе практики (70,1%). Ниже всего оценивается продолжительность практики – 47,8% респондентов оценили ее на 5 баллов (таблица 1).

Таблица 1. Оценка студентами различных сторон организации практики в ХГУ (%)

| № п/п | Элементы организации практики | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-------|---|--------|-----|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Результаты практики в целом | 0,7 | 0,7 | 6,0 | 30,6 | 58,2 | 3,7 |
| 2. | Продолжительность практики | 3,0 | 3,7 | 13,4 | 30,6 | 47,8 | 1,5 |
| 3. | Условия работы в организации-базе практики | 3,0 | 1,5 | 11,9 | 19,4 | 62,7 | 1,5 |
| 4. | Психологический климат в организации-базе практики | 1,5 | 2,2 | 8,2 | 16,4 | 67,9 | 3,7 |
| 5. | Режим (расписание) работы в организации-базе практики | 0,7 | 1,5 | 5,2 | 19,4 | 70,1 | 3,0 |
| 6. | Работа руководителя практики от кафедры | 2,2 | 2,2 | 8,2 | 14,2 | 69,4 | 3,7 |
| 7. | Работа руководителя практики от организации-базы практики | 2,2 | 0,0 | 4,5 | 17,9 | 73,1 | 2,2 |

На 5 баллов чаще всего оценивали результаты практики студенты ИИП (85,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (35%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки результатов практики в целом от института (%)

| Институт | Результаты практики в целом | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 20,0 | 65,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 15,0 | 70,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 20,0 | 65,0 | 10,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 40,0 | 45,0 | 5,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 45,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 60,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 85,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,7 | 0,7 | 6,0 | 30,6 | 58,2 | 3,7 | 100,0 |

На 5 баллов чаще всего оценивали продолжительность практики студенты ИИП (71,4%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИФИ (15%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки продолжительности практики от института (%)

| Институт | Продолжительность практики | | | | | | Итого: |
|----------|----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 65,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 40,0 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 20,0 | 10,0 | 30,0 | 25,0 | 15,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 5,0 | 30,0 | 25,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 50,0 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,0 | 60,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 3,0 | 3,7 | 13,4 | 30,6 | 47,8 | 1,5 | 100,0 |

Условия работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИП (85,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (40%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки условий работы в организации-базе практики от института (%)

| Институт | Условия работы в организации-базе практики | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 15,0 | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 55,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 15,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 5,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 30,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 30,0 | 60,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 10,0 | 30,0 | 20,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 85,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 3,0 | 1,5 | 11,9 | 19,4 | 62,7 | 1,5 | 100,0 |

Психологический климат в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИП (92%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (40%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки психологического климата в организации-базе практики от института (%)

| Институт | Психологический климат в организации базе-практики | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 50,0 | 15,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 15,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 75,0 | 5,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 25,0 | 65,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 85,0 | 5,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|------|------|------|------|-----|-------|
| ИНПО | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 30,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,5 | 2,2 | 8,2 | 16,4 | 67,9 | 3,7 | 100,0 |

Режим (расписание) работы в организации-базе практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИИП (85,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИМЭА, ИЕНиМ, ИНПО (по 60%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки режима работы в организации-базе практики от института (%)

| Институт | Режим (расписание) работы в организации-базе практики | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 15,0 | 60,0 | 15,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 35,0 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 5,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 70,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 80,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 35,0 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 85,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,7 | 1,5 | 5,2 | 19,4 | 70,1 | 3,0 | 100,0 |

Работу руководителя практики от кафедры на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИЕНиМ (100%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (5%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки работы группового руководителя от института (%)

| Институт | Работа руководителя практики от кафедры (группового рук-ля) | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|---------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 балла | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 15,0 | 60,0 | 15,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 85,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 30,0 | 60,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 90,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 10,0 | 15,0 | 45,0 | 25,0 | 5,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,2 | 2,2 | 8,2 | 14,2 | 69,4 | 3,7 | 100,0 |

Работу руководителя практики от организации-базы практики на 5 баллов чаще всего оценивали студенты ИТИ (95%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди практикантов ИНПО (40%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки работы руководителя в организации-базе практики от института (%)

| Институт | Работа руководителя практики от организации-базы практики | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 70,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 15,0 | 75,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 30,0 | 70,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 95,0 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|-----|-------|
| ИНПО | 5,0 | 0,0 | 20,0 | 35,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,2 | 0,0 | 4,5 | 17,9 | 73,1 | 2,2 | 100,0 |

Во время прохождения практики студенты, в основном, используют знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Большинство опрошенных (73,9%) оценивают знания по этим дисциплинам как хорошие (таблица 9).

Таблица 9. Оценка респондентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам

| | |
|----------------------|------|
| | % |
| Отличные | 10,4 |
| Хорошие | 73,9 |
| Удовлетворительные | 13,4 |
| Неудовлетворительные | 0,0 |
| Пропуск | 2,2 |

Наибольшие доли во всех институтах составили те, кто имеет хорошие знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Самая большая доля «отличников» обнаружилась в ИИП (35,7%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки студентами своих знаний по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института (%)

| Институт | Как вы в целом оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам? | | | | | |
|----------|--|---------|--------------------|----------------------|---------|--------|
| | отличные | хорошие | удовлетворительные | неудовлетворительные | пропуск | Итого: |
| ИМЭА | 10,0 | 80,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 15,0 | 65,0 | 15,0 | 0,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИФИ | 10,0 | 75,0 | 15,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 85,0 | 15,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 5,0 | 70,0 | 20,0 | 0,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИНПО | 5,0 | 85,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 35,7 | 50,0 | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 100,0 |
| В целом: | 10,4 | 73,9 | 13,4 | 0,0 | 2,2 | 100,0 |

Лучше всего студенты на практике обеспечены индивидуальными заданиями на период практики. В наименьшей степени – контрольно-зачетными книжками или дневниками (таблица 11).

Таблица 11. Наличие у студентов-практикантов материалов по практике (%)

| | | |
|---|--|------|
| | | Да |
| 1 | Рабочая программа практики | 98,5 |
| 2 | Индивидуальное задание на период практики | 99,3 |
| 3 | Методические разработки или указания по практике | 94 |
| 4 | Контрольно-зачетная книжка или форма дневника | 86,6 |

У большинства опрошенных (94,8%) работа на практике полностью или частично соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе (таблица 12).

Таблица 12. Оценка соответствия работы во время практики рабочей программе и индивидуальному заданию

| | |
|---|------|
| | % |
| Работа полностью соответствовала программе | 56 |
| Работа частично соответствовала программе | 38,8 |
| В большинстве случаев работа не соответствовала программе | 3,7 |
| Работа совсем не соответствовала программе | 1,5 |

Наибольшая доля тех, у кого работа полностью соответствовала программе наблюдается среди студентов-практикантов ИИП (85,7%), наименьшая – среди студентов ИНПО (20%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость соответствия работы на практики рабочей программе от института (%)

| Институт | Удовлетворены ли Вы практикой в целом? | | | | Итого: |
|----------|--|--------------------------|--|---------------------------|--------|
| | полностью соответствовала | частично соответствовала | в большинстве случаев не соответствовала | совсем не соответствовала | |
| ИМЭА | 45,0 | 35,0 | 10,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 75,0 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 65,0 | 35,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 35,0 | 65,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 75,0 | 20,0 | 5,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 20,0 | 70,0 | 10,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 85,7 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 56,0 | 38,8 | 3,7 | 1,5 | 100,0 |

Удовлетворенность студентов практикой можно назвать высокой. Большинство практикантов (94,8%) в той или иной степени удовлетворены практикой в целом (да – 58,2%, скорее да – 36,6%) (таблица 14).

Таблица 14. Удовлетворенность студентов практикой в целом

| | |
|----------------------|------|
| | % |
| Да | 58,2 |
| Скорее, да | 36,6 |
| Скорее, нет | 1,5 |
| Нет | 2,2 |
| Затрудняюсь ответить | 1,5 |

Наибольшая доля полностью удовлетворенных – среди студентов ИИП (85,7%), наименьшая – ИНПО (30%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности практикой в целом от института (%)

| Институт | Удовлетворены ли Вы практикой в целом? | | | | | Итого: |
|----------|--|------------|-------------|------|----------------------|--------|
| | да | скорее, да | скорее, нет | нет | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 60,0 | 20,0 | 5,0 | 10,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 60,0 | 40,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 60,0 | 35,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 55,0 | 40,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 65,0 | 35,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | |
|----------|------|------|-----|-----|-----|-------|
| ИНПО | 30,0 | 65,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИИП | 85,7 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 58,2 | 36,6 | 1,5 | 2,2 | 1,5 | 100,0 |

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать средней. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 49,3% опрошенных (да – 18,7%, скорее да – 30,6%) (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?»

| | |
|----------------------|------|
| | % |
| Да | 18,7 |
| Скорее, да | 30,6 |
| Скорее, нет | 13,4 |
| Нет | 12,7 |
| Затрудняюсь ответить | 24,6 |

Наибольшая доля студентов-практикантов, определенно желающих работать в организации-базе наблюдается в ИМЭА (45%). Наименьшая доля таких студентов – в ИФИ и ИТИ (по 5%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость желания студентов получить работу в организации-базе практики от института (%)

| Институт | Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета? | | | | | |
|----------|---|------------|-------------|------|----------------------|--------|
| | да | скорее, да | скорее, нет | нет | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 45,0 | 30,0 | 0,0 | 15,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 15,0 | 15,0 | 15,0 | 5,0 | 50,0 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 30,0 | 25,0 | 10,0 | 30,0 | 100,0 |
| МИ | 15,0 | 40,0 | 20,0 | 5,0 | 20,0 | 100,0 |
| ИТИ | 5,0 | 35,0 | 10,0 | 15,0 | 35,0 | 100,0 |
| ИНПО | 10,0 | 30,0 | 15,0 | 25,0 | 20,0 | 100,0 |
| ИИП | 42,9 | 35,7 | 7,1 | 14,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 18,7 | 30,6 | 13,4 | 12,7 | 24,6 | 100,0 |

По мнению студентов-практикантов, в основном организации предоставляют возможности для получения реального практического результата (56,7%), использования своих знаний и умений (50%). Ниже всего практиканты оценили возможности повышения зарплаты и защиты диссертации (по 3,7%) (таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие возможности в большей степени предоставляет работа в данной организации для выпускника ХГУ?»

| | |
|--|------|
| Возможности | % |
| получение реального практического результата | 56,7 |
| использование своих знаний и умений | 50 |
| развитие своих способностей | 44 |
| пополнение знаний | 40,3 |
| общение с интересными людьми | 20,1 |
| работа над сложными, увлекательными проблемами | 18,7 |

| | |
|---|------|
| профессиональный рост | 17,9 |
| работа в дружном, сплоченном коллективе | 17,2 |
| продвижение в должности | 4,5 |
| повышение зарплаты | 3,7 |
| защита диссертации | 3,7 |

Наибольшая доля практикантов, считающих, что организация-база практики даёт возможность для получения реального практического результата – в ИФИ (70%), использования своих знаний и умений – в ИНПО (75%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможностей организации-базы практики от института (%)

| Возможности | Институт | | | | | | | |
|--|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| работа над сложными, увлекательными проблемами | 30,0 | 15,0 | 15,0 | 15,0 | 15,0 | 15,0 | 28,6 | 18,7 |
| развитие своих способностей | 65,0 | 45,0 | 55,0 | 40,0 | 35,0 | 40,0 | 21,4 | 44,0 |
| пополнение знаний | 45,0 | 30,0 | 45,0 | 45,0 | 45,0 | 40,0 | 28,6 | 40,3 |
| общение с интересными людьми | 25,0 | 10,0 | 10,0 | 25,0 | 40,0 | 5,0 | 28,6 | 20,1 |
| использование своих знаний и умений | 20,0 | 60,0 | 60,0 | 50,0 | 40,0 | 75,0 | 42,9 | 50,0 |
| получение реального практического результата | 45,0 | 65,0 | 70,0 | 55,0 | 50,0 | 60,0 | 50,0 | 56,7 |
| профессиональный рост | 15,0 | 25,0 | 20,0 | 15,0 | 10,0 | 15,0 | 28,6 | 17,9 |
| Работа в дружном, сплоченном коллективе | 30,0 | 5,0 | 5,0 | 10,0 | 30,0 | 15,0 | 28,6 | 17,2 |
| продвижение в должности | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 10,0 | 7,1 | 4,5 |
| защита диссертации | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 21,4 | 3,7 |
| повышение зарплаты | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 0,0 | 3,7 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

7.3. Удовлетворенность студентов результатами практики

Главные трудности, связанные с вузовской подготовкой, по мнению студентов, – это отсутствие практических навыков (42,5%), на втором месте с большим отрывом – недостаток знаний производственной специфики, организации труда и недостаток навыков и умений работы с людьми (по 19,4%), на третьем – недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе и необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в ХГУ (по 14,2%). Реже всего практиканты упоминали несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте,

университетской специальности (2,2%). Треть практикантов не имела трудностей в период практики (таблица 20).

Таблица 20. Трудности, связанные с вузовской подготовкой, которые студенты испытывали в период практики

| Трудности | % |
|---|------|
| Отсутствие практических навыков работы | 42,5 |
| Недостаток знаний производственной специфики, организации труда | 19,4 |
| Недостаток навыков и умений работы с людьми | 19,4 |
| Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе | 14,2 |
| Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в ХГУ | 14,2 |
| Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой | 11,9 |
| Несоответствие требований, предъявляемых на рабочем месте, специальности | 2,2 |
| Не было трудностей | 33,6 |

Наибольшая доля студентов, указавших отсутствие практических навыков работы, обнаружилась в ИНПО (65%). Наибольшая доля тех, кто ощущал недостаток знаний производственной специфики, организации труда – в ИФИ и ИНПО (по 30%), недостаток навыков и умений работы с людьми – в ИНПО (40%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки трудностей на практике от института (%)

| Трудности | Институт | | | | | | | |
|--|----------|-------|------|------|------|------|------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе | 20,0 | 25,0 | 20,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 0,0 | 14,2 |
| необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете | 30,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 30,0 | 25,0 | 7,1 | 14,2 |
| отсутствие практических навыков работы | 50,0 | 35,0 | 55,0 | 30,0 | 40,0 | 65,0 | 14,3 | 42,5 |
| несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности | 10,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,2 |
| недостаток знаний производственной специфики, организации труда | 20,0 | 10,0 | 30,0 | 20,0 | 15,0 | 30,0 | 7,1 | 19,4 |
| недостаток навыков и умений работы с людьми | 10,0 | 20,0 | 35,0 | 10,0 | 15,0 | 40,0 | 0,0 | 19,4 |
| недостаток умения | 20,0 | 5,0 | 15,0 | 20,0 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 11,9 |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| самостоятельной работы над проблемой | | | | | | | | |
| другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,7 |
| не было | 15,0 | 50,0 | 15,0 | 60,0 | 25,0 | 10,0 | 71,4 | 33,6 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Большинство студентов в случае затруднений на практике обращались с вопросами к сотрудникам базы практики (56,7%). Ничего не делали для преодоления трудностей 10,4% опрошенных (таблица 22).

Таблица 22. Пути преодоления студентами трудностей на практике

| | |
|--|------|
| | % |
| Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики | 56,7 |
| Консультировались у руководителей практики | 37,3 |
| Знакомились с рабочими документами организации | 34,3 |
| Изучали необходимую специальную литературу | 32,1 |
| Обновляли свои знания, используя конспекты лекций | 20,9 |
| Читали литературу по психологии, организации труда | 6 |
| Специальных усилий не прикладывали, считали, что всё придёт с опытом | 10,4 |

Наибольшая доля тех, кто обращался с вопросами к сотрудникам базы практики, обнаружилась среди студентов ИНПО (90%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость путей преодоления трудностей на практике от института (%)

| Каким образом Вы преодолевали эти трудности? | Институт | | | | | | | В целом: |
|---|----------|-------|------|------|------|------|------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | |
| изучали необходимую специальную литературу | 35,0 | 40,0 | 25,0 | 30,0 | 45,0 | 25,0 | 21,4 | 32,1 |
| знакомились с рабочими документами организации | 60,0 | 25,0 | 30,0 | 35,0 | 25,0 | 35,0 | 28,6 | 34,3 |
| обновляли свои знания, используя конспекты лекций | 10,0 | 35,0 | 35,0 | 15,0 | 5,0 | 30,0 | 14,3 | 20,9 |
| обращались с вопросами к сотрудникам базы практики | 40,0 | 50,0 | 55,0 | 60,0 | 50,0 | 90,0 | 50,0 | 56,7 |
| консультировались у руководителей практики | 20,0 | 55,0 | 45,0 | 15,0 | 45,0 | 35,0 | 50,0 | 37,3 |
| читали литературу по психологии, организации труда | 10,0 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 14,3 | 6,0 |
| специальных усилий не прикладывали, считаете что все придет с опытом работы | 10,0 | 10,0 | 20,0 | 20,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 10,4 |
| другое | 5,0 | 10,0 | 5,0 | 15,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 6,0 |

| | | | | | | | | |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| не было | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 3,0 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

На первое место по значимости для практики студенты чаще всего ставят практическую подготовку (48,5%), чуть реже – теоретическую подготовку в университете (42,5%). Общественная работа и научная работа студента чаще всего занимают четвертое место. Наименее значима, по мнению практикантов, дополнительная подготовка, ее большинство опрошенных чаще всего ставили на 5 место (таблица 24).

Таблица 24. Распределение студентами видов вузовской подготовки по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики (%)

| | место | | | | |
|--|-------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Практическая подготовка в университете | 48,5 | 39,6 | 9,7 | 1,5 | 0,7 |
| Теоретическая подготовка в университете | 42,5 | 38,1 | 15,7 | 2,2 | 1,5 |
| Общественная работа в университете | 6,7 | 9,0 | 35,8 | 41,8 | 6,7 |
| Студенческая научная работа | 1,5 | 11,2 | 31,3 | 42,5 | 13,4 |
| Дополнительная подготовка (спорт, самодеятельность и т.п.) | 1,5 | 2,2 | 8,2 | 11,2 | 76,9 |

Основными результатами прохождения практики студенты считают приобретение практических навыков по специальности (71,6%), на втором месте по частоте упоминания – стали лучше разбираться в организации труда и производства (47,8%), на третьем – приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач (43,3%), (таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы главные результаты Вашей практики?»

| Результаты практики | % |
|--|------|
| Приобрели навыки практической работы по своей специальности | 71,6 |
| Стали лучше разбираться в организации труда и производства | 47,8 |
| Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач | 43,3 |
| Научились формулировать результаты работы, писать отчеты | 38,8 |
| Пополнили свой запас теоретических знаний | 38,1 |
| Пополнили знание и навыки использования компьютера, медиа и другой техники | 13,4 |
| Приобрели умение работать со специальной литературой | 8,2 |
| Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по направлению/ специальности | 6,7 |

Самая большая доля тех, кто назвал приобретение навыков практической работы – среди студентов ИФИ (100%), стали лучше разбираться в организации труда и производства чаще всего студенты ИИП (78,6%), приобретение опыта самостоятельного решения научных и методических задач чаще упоминали практиканты ИЕНиМ (65%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки результатов практики от института (%)

| Каковы главные | Институт |
|----------------|----------|
|----------------|----------|

| результаты Вашей практики? | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач | 45,0 | 65,0 | 55,0 | 30,0 | 40,0 | 40,0 | 21,4 | 43,3 |
| пополнили свой запас теоретических знаний | 40,0 | 30,0 | 30,0 | 30,0 | 60,0 | 45,0 | 28,6 | 38,1 |
| приобрели навыки практической работы по Вашей специальности | 50,0 | 90,0 | 100,0 | 55,0 | 40,0 | 85,0 | 85,7 | 71,6 |
| пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники | 15,0 | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 40,0 | 15,0 | 0,0 | 13,4 |
| познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности | 15,0 | 10,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 6,7 |
| стали лучше разбираться в организации труда и производства | 40,0 | 50,0 | 40,0 | 60,0 | 40,0 | 35,0 | 78,6 | 47,8 |
| приобрели умение работать со специальной литературой | 5,0 | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 25,0 | 5,0 | 0,0 | 8,2 |
| научились формулировать результаты работы, писать отчеты | 35,0 | 20,0 | 50,0 | 35,0 | 50,0 | 45,0 | 35,7 | 38,8 |
| другое | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 7,1 | 1,5 |
| коммуникабельность | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Большинство опрошенных (78,4%) не высказали предложений и замечаний по проведению практики. Ответы остальных чаще всего касались увеличения длительности практики (таблица 27).

Таблица 27. Предложения студентов по организации и проведению практики

| Предложения | % |
|--|------|
| увеличить период практики | 11,2 |
| больше внимания практикантам, информации, консультаций | 3,0 |
| изменить сроки практики | 1,5 |
| меньше формализма | 1,5 |
| давать больше самостоятельности | 1,5 |
| больше специальных дисциплин, меньше общих | 1,5 |
| оплачивать практику | 0,7 |
| более четкая организация работы | 0,7 |
| затрудняюсь ответить | 78,4 |

Увеличить длительность практики чаще всего предлагали студенты ИФИ (55%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость предложений по организации практики от института (%)

| предложения | Институт | | | | | | | |
|--|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| затрудняюсь ответить | 85,0 | 95,0 | 35,0 | 80,0 | 90,0 | 75,0 | 92,9 | 78,4 |
| изменить сроки практики | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 1,5 |
| оплачивать практику | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| больше внимания практикантам, информации, консультаций | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 0,0 | 3,0 |
| увеличить период практики | 0,0 | 5,0 | 55,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 0,0 | 11,2 |
| меньше формализма | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 |
| более четкая организация работы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| давать больше самостоятельности | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 |
| больше специальных дисциплин, меньше общих | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 0,0 | 1,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

7.4. Заключение

Уровень удовлетворенности практикантов организацией и проведением практики в целом можно назвать высоким. Удовлетворены результатами практики 88,8% опрошенных (сумма 4 и 5 баллов).

У 94,8% опрошенных работа на практике полностью или частично соответствовала целям и задачам, определенным в рабочей программе.

Наиболее часто студенты давали оценку в 5 баллов работе руководителей от организации-базы практики (73,1%). Работу руководителей практики от кафедры на 5 баллов оценили 69,4% опрошенных.

В целом практикой удовлетворены и скорее удовлетворены 94,8% студентов.

Востребованность студентами организаций-баз практики для дальнейшего трудоустройства можно назвать средней. Более-менее определенное желание работать после окончания ХГУ в той организации, где проходили практику, высказали 49,3% опрошенных.

Предложения студентов чаще всего касались увеличения длительности практики.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 37 | 27,6 |
| Женский | 97 | 72,4 |
| Итого ответивших: | 134 | 100,0 |

2. Специальность/направление подготовки

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|-------|
| Менеджмент: Управление малым бизнесом | 20 | 14,9 |
| Биология: Биоэкология | 10 | 7,5 |
| Педагогическое образование: Химия, биология | 10 | 7,5 |
| Филология: Преподавание филологических дисциплин (русский язык и литература) | 9 | 6,7 |
| Лингвистика: Теория и методика преподавания иностранных языков и культур | 11 | 8,2 |
| Социальная работа | 9 | 6,7 |
| Лечебное дело | 11 | 8,2 |
| Информационные системы и технологии | 13 | 9,7 |
| Прикладная информатика | 7 | 5,2 |
| Педагогическое образование: Начальное образование. Иностранный язык | 9 | 6,7 |
| Педагогическое образование: Дошкольное образование. Иностранный язык | 11 | 8,2 |
| Юриспруденция | 14 | 10,4 |
| Итого ответивших: | 134 | 100,0 |

3. Институт

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| ИМЭА | 20 | 14,9 |
| ИЕНиМ | 20 | 14,9 |
| ИФИ | 20 | 14,9 |
| МИ | 20 | 14,9 |
| ИТИ | 20 | 14,9 |
| ИНПО | 20 | 14,9 |
| ИИП | 14 | 10,4 |
| Итого ответивших: | 134 | 100,0 |
| ИМЭА | 20 | 14,9 |

4. Курс обучения

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 3 курс | 30 | 22,4 |
| 4 курс | 84 | 62,7 |
| 5 курс | 20 | 14,9 |
| Итого ответивших: | 134 | 100,0 |

5. Организации-базы практики

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|---|
| | | |

| | | |
|--------------------------------------|-----|-------|
| ХГУ им Н.Ф. Катанова | 19 | 14,2 |
| ООО | 17 | 12,7 |
| Строительная компания | 1 | 0,7 |
| Банк | 1 | 0,7 |
| Администрация района, сельский совет | 3 | 2,2 |
| МФЦ | 1 | 0,7 |
| ГБУЗ, ГБУ, ГАУК, ГКУ | 19 | 14,2 |
| Заповедник | 1 | 0,7 |
| СОШ, лицей, гимназия | 51 | 38,1 |
| Общественная палата | 1 | 0,7 |
| УСПН | 3 | 2,2 |
| Госкомитет | 1 | 0,7 |
| Образовательное частное учреждение | 1 | 0,7 |
| Всероссийское общество инвалидов | 1 | 0,7 |
| МУП | 1 | 0,7 |
| Суд | 4 | 3,0 |
| МВД, ОМВД | 3 | 2,2 |
| КДН | 1 | 0,7 |
| УФАС | 1 | 0,7 |
| Минюст | 1 | 0,7 |
| Прокуратура | 1 | 0,7 |
| Избирком | 2 | 1,5 |
| Итого ответивших: | 134 | 100,0 |
| ХГУ | 19 | 14,2 |

АНКЕТА студента-практиканта

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном организации и проведению практики студентов ХГУ.

Пожалуйста, оцените различные стороны вашей производственной практики по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.**

| | Элементы практики | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|----|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. | Результаты практики в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. | Продолжительность практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. | Условия работы в организации-базе практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. | Психологический климат в организации-базе практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. | Режим (расписание) работы в организации-базе практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. | Работа руководителя практики от кафедры (груп. рук-ля) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. | Работа руководителя практики от организации-базы практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

8. Как Вы в общем оцениваете свои знания по общепрофессиональным и специальным дисциплинам? (Обведите кружком цифровое обозначение выбранного варианта ответа)

- 1) Отличные
- 2) Хорошие
- 3) Удовлетворительные
- 4) Неудовлетворительные

9. Были ли Вам выданы перечисленные ниже материалы? (обведите одну цифру в каждой строке)

| | | Да | Нет |
|-----|--|----|-----|
| 9. | рабочая программа практики | 1 | 2 |
| 10. | индивидуальное задание на период практики | 1 | 2 |
| 11. | методические разработки или указания по практике | 1 | 2 |
| 12. | контрольно-зачетная книжка или форма дневника | 1 | 2 |

13. В какой мере Ваша работа во время прохождения практики определялась рабочей программой практики и индивидуальным заданием?

- 1) Работа полностью соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 2) Работа частично соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 3) В большинстве случаев работа не соответствовала программе и индивидуальному заданию
- 4) Работа совсем не соответствовала программе и индивидуальному заданию

14. Какие трудности, связанные с вузовской подготовкой, Вы испытывали в период практики? (Отметьте всё, что испытывали)

- 1) Недостаток знаний по дисциплинам, которые оказались необходимы в работе
- 2) Необходимость самостоятельного изучения дисциплин, не преподававшихся в университете
- 3) Отсутствие практических навыков работы
- 4) Несоответствие требований, предъявляемых к Вам на рабочем месте, Вашей специальности
- 5) Недостаток знаний производственной специфики, организации труда
- 6) Недостаток навыков и умений работы с людьми
- 7) Недостаток умения самостоятельной работы над проблемой
- 8) Другое (Что именно? Напишите) _____

15. Каким образом Вы преодолевали эти трудности? (Отметьте всё, что предпринимали)

- 1) Изучали необходимую специальную литературу
- 2) Знакомились с рабочими документами организации
- 3) Обновляли свои знания, используя конспекты лекций

- 4) Обращались с вопросами к сотрудникам базы практики
- 5) Консультировались у руководителей практики
- 6) Читали литературу по психологии, организации труда
- 7) Специальных усилий не прикладывали, считаете, что все придет с опытом работы
- 8) Другое (Что именно? Напишите) _____

16. Распределите перечисленные ниже качества по местам в зависимости от их значимости для успешного прохождения практики. Поставьте напротив каждого качества цифру от 1 до 5, где 1 соответствует наиболее значимому качеству, а 5 – наименее значимому

| | место |
|---|-------|
| 16. Теоретическая подготовка в университете | |
| 17. Занятие студенческой научной работой | |
| 18. Практическая подготовка в университете | |
| 19. Навыки общественной работы, полученные в университете | |
| 20. Дополнительная подготовка (спорт, художественная самодеятельность и т.д.) | |

21. Каковы главные результаты Вашей практики? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Приобрели опыт самостоятельного решения научных и методических задач
- 2) Пополнили свой запас теоретических знаний
- 3) Приобрели навыки практической работы по Вашей специальности
- 4) Пополнили знания и навыки использования компьютера, медиа и другой техники
- 5) Познакомились ближе с новейшими достижениями науки по Вашей специальности
- 6) Стали лучше разбираться в организации труда и производства
- 7) Приобрели умение работать со специальной литературой
- 8) Научились формулировать результаты работы, писать отчеты
- 9) Другое (Что именно?) _____

22. Какие из перечисленных возможностей в большей степени предоставляет работа в данной организации для специалиста, окончившего ХГУ? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Работа над сложными, увлекательными проблемами
- 2) Развитие своих способностей
- 3) Пополнение знаний
- 4) Общение с интересными людьми
- 5) Использование своих знаний и умений
- 6) Получение реального практического результата
- 7) Профессиональный рост
- 8) Работа в дружном, сплоченном коллективе
- 9) Продвижение в должности
- 10) Защита диссертации
- 11) Повышение зарплаты

23. Хотели бы Вы получить работу в данной организации после окончания университета?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

24. Удовлетворены ли Вы практикой в целом?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

25. Ваши предложения по совершенствованию организации и проведения практики:

26. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

27. Название организации, в которой Вы проходили практику: _____

28. Ваша специальность: _____

29. Ваш институт: _____ 30. На каком курсе Вы учитесь? _____

Укажите, пожалуйста, в какие сроки Вы проходили практику: с _____ по _____

8. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-ПРЕДВЫПУСКНОГО КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

8.1. Методическая справка

В октябре 2022 г. был проведен опрос 1529 студентов средних курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов средних курсов ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности студентов направлениями деятельности ХГУ;
- оценка работы библиотек ХГУ;
- оценка работы столовых и буфетов ХГУ.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

8.2. Удовлетворенность различными направлениями деятельности университета

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 89% (да – 40,5%, скорее да – 48,5%). В той или иной степени не удовлетворены 7,5% опрошенных (таблица 1).

Таблица 1. Уровень удовлетворенности студентов учебой в ХГУ в целом

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 40,5 |
| Скорее да, чем нет | 48,5 |
| Скорее нет, чем да | 5,4 |
| Нет | 2,1 |
| Затрудняюсь ответить | 3,5 |

Наибольшая доля полностью удовлетворенных учебой в ХГУ обнаружилась в ИИП (52,2%). Меньше всего таких – в КПОИП (29,8%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость удовлетворенности студентов учебой от института (%)

| Институт/колледж: | Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ? | | | | | |
|-------------------|---|-----------|------------|-----|----------------------|--------|
| | Да | Скорее да | Скорее нет | Нет | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 38,8 | 48,0 | 11,2 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| ИФИ | 42,0 | 44,0 | 7,0 | 3,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 37,1 | 52,8 | 6,2 | 1,1 | 2,8 | 100,0 |
| МИ | 45,2 | 47,7 | 2,5 | 1,5 | 3,0 | 100,0 |
| Медколледж | 44,6 | 50,8 | 3,8 | 0,0 | 0,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 45,8 | 46,5 | 4,2 | 0,0 | 3,5 | 100,0 |
| ИИП | 52,2 | 42,2 | 1,1 | 3,3 | 1,1 | 100,0 |
| ИНПО | 39,3 | 53,9 | 3,4 | 1,1 | 2,2 | 100,0 |
| КПОИП | 29,8 | 50,4 | 9,2 | 3,1 | 7,5 | 100,0 |
| Музколледж | 48,1 | 44,2 | 0,0 | 3,9 | 3,9 | 100,0 |
| СХК | 37,0 | 47,5 | 6,5 | 4,5 | 4,5 | 100,0 |
| В целом: | 40,5 | 48,5 | 5,4 | 2,1 | 3,5 | 100,0 |

Среди студентов ВО выше доля абсолютно удовлетворенных учебой, чем среди студентов СПО – 42,7% против 37,3%. По сумме ответов «да» и «скорее да» доля студентов ВО составила 90,9%, а доля студентов СПО – 86,1% (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость удовлетворенности студентов учебой от уровня обучения (%)

| | Уровень обучения | | |
|----------------------|------------------|-------|----------|
| | ВО | СПО | В целом: |
| да | 42,7 | 37,3 | 40,5 |
| скорее да, чем нет | 48,2 | 48,8 | 48,5 |
| скорее нет, чем да | 4,9 | 6,1 | 5,4 |
| нет | 1,5 | 3,0 | 2,1 |
| затрудняюсь ответить | 2,7 | 4,7 | 3,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

В оценке различных сторон деятельности вуза наибольшие доли по большинству позиций составили те, кто дал 5 баллов (таблица 4).

Таблица 4. Оценка студентами различных направлений деятельности ХГУ (%)

| № п/п | Элементы деятельности | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить |
|-------|--|--------|---------|---------|---------|----------|----------------------|
| 1 | Работа дирекции института/колледжа | 2,0 | 2,4 | 9,7 | 30,2 | 45,5 | 10,2 |
| 2 | Работа учебной части института/колледжа | 1,6 | 2,5 | 9,4 | 30,9 | 50,1 | 5,6 |
| 3 | Работа сотрудников кафедр института/колледжа | 0,7 | 1,8 | 6,5 | 29,6 | 54,3 | 7,1 |
| 4 | Работа куратора академической группы | 2,4 | 2,4 | 7,5 | 16,1 | 69,1 | 2,6 |
| 5 | Работа старосты академической группы | 3,2 | 3,0 | 6,7 | 16,2 | 67,4 | 3,5 |
| 6 | Работа профсоюзной организации студентов ХГУ | 8,0 | 5,6 | 13,7 | 22,6 | 29,9 | 20,2 |
| 7 | Работа библиотеки | 2,1 | 1,8 | 7,8 | 25,2 | 49,6 | 13,5 |
| 8 | Работа компьютерных классов | 6,7 | 9,0 | 20,2 | 28,6 | 29,6 | 5,8 |
| 9 | Качество преподавания в целом | 0,6 | 2,3 | 9,7 | 36,3 | 49,1 | 2,0 |
| 10 | Качество преподавания профессиональных дисциплин | 0,5 | 1,5 | 6,7 | 29,8 | 58,5 | 3,1 |
| 11 | Качество преподавания ГСЭ дисциплин | 1,3 | 2,2 | 9,7 | 33,4 | 43,6 | 9,8 |
| 12 | Качество преподавания ЕНМ дисциплин | 2,4 | 2,7 | 11,5 | 28,3 | 42,4 | 12,7 |
| 13 | Отношения со студентами в группе | 1,4 | 1,5 | 7,2 | 24,7 | 61,3 | 3,9 |
| 14 | Оснащенность и качество помещений спортивных залов | 3,8 | 5,7 | 21,5 | 33,9 | 28,5 | 6,5 |
| 15 | Работа спортивных секций | 3,6 | 4,1 | 12,0 | 19,5 | 22,6 | 38,2 |
| 16 | Работа студенческого культурного центра (ФДПС) | 3,0 | 2,2 | 9,2 | 17,4 | 21,5 | 46,8 |
| 17 | Жилищные условия в общежитии | 8,1 | 8,2 | 15,8 | 14,1 | 11,4 | 42,4 |
| 18 | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | 6,1 | 7,5 | 16,3 | 28,1 | 30,3 | 11,7 |
| 19 | Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах | 4,2 | 5,6 | 14,4 | 37,0 | 34,7 | 4,2 |

| | | | | | | | |
|----|---|-----|-----|------|------|------|-----|
| 20 | Оснащенность и качество помещений для занятий | 4,3 | 6,5 | 17,7 | 39,0 | 30,3 | 2,1 |
| 21 | Обеспеченность оргтехникой, медиа | 7,5 | 9,8 | 24,9 | 30,5 | 21,5 | 5,8 |

На 5 баллов студенты чаще всего оценивали следующие направления деятельности ХГУ:

- работа куратора академической группы (69,1%);
- работа старосты академической группы (67,4%);
- отношения со студентами в группе (61,3%);
- качество преподавания профессиональных дисциплин (58,5%);
- работа сотрудников кафедр института/колледжа (54,3%);
- работа учебной части института/колледжа (50,1%);
- работа библиотеки (49,6%);
- качество преподавания в целом (49,1%);
- работа дирекции института/колледжа (45,5%);
- качество преподавания ГСЭ дисциплин (43,6%);
- качество преподавания ЕНМ дисциплин (42,4%);
- работа столовых и буфетов ХГУ (30,3%);
- работа профсоюзной организации студентов ХГУ (29,9%);
- работа компьютерных классов (29,6%).

На 4 балла чаще всего оценивались следующие направления:

- оснащенность и качество помещений для занятий (39%);
- санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах (37%);
- оснащенность и качество помещений спортивных залов (33,9%);
- обеспеченность оргтехникой, медиа (30,5%).

Затруднились ответить чаще всего при оценке направлений:

- работа студенческого культурного центра (ФДПС) (46,8%);
- жилищные условия в общежитии (42,4%);
- работа спортивных секций (38,2%).

В целом удовлетворены учебным процессом (оценили на 4 и 5 баллов в сумме):

- качеством преподавания профессиональных дисциплин – 88,3%;
- качеством преподавания в целом – 85,4%;
- работой библиотеки – 74,8%;
- санитарно-гигиеническими условиями в корпусе – 71,7%;
- оснащенностью и качеством помещений – 69,3%;
- спортзалами ХГУ – 62,4%;
- работой компьютерных классов – 58,2%;
- обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа – 52%.

В целом удовлетворены (оценили в 4 и 5 баллов) организацией внеучебной деятельности:

- работой столовых и буфетов – 58,4%.
- работой спортивных секций – 42,1%;
- работой студенческого культурного центра (ФДПС) – 38,9%;
- жилищными условиями в общежитии – 25,5%.

8.3. Распределение оценок различных сторон деятельности вуза по институтам и колледжам

Работой дирекции института/колледжа больше всего удовлетворены студенты МИ – 69% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля абсолютно удовлетворенных – среди студентов СХК (26,5%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость удовлетворенности работой дирекции института/колледжа от института/ колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа дирекции института/колледжа | | | | | | Итого: |
|-------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,1 | 0,0 | 5,1 | 36,7 | 44,9 | 9,2 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 5,0 | 10,0 | 38,0 | 38,0 | 7,0 | 100,0 |
| ИТИ | 5,6 | 4,5 | 15,2 | 38,2 | 31,5 | 5,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,0 | 7,1 | 20,3 | 69,0 | 2,5 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 0,0 | 6,9 | 33,1 | 43,8 | 15,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 1,4 | 4,9 | 32,4 | 53,5 | 7,7 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,3 | 10,0 | 31,1 | 52,2 | 3,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 28,1 | 61,8 | 4,5 | 100,0 |
| КПОИП | 2,2 | 4,4 | 10,5 | 25,9 | 45,6 | 11,4 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,6 | 15,6 | 28,6 | 39,0 | 14,3 | 100,0 |
| СХК | 4,5 | 2,5 | 13,0 | 28,0 | 26,5 | 25,5 | 100,0 |
| В целом: | 2,0 | 2,4 | 9,7 | 30,2 | 45,5 | 10,2 | 100,0 |

Работой сотрудников учебной части института/колледжа больше всего удовлетворены студенты медицинского колледжа – 66,9% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (36%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников учебной части от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа учебной части института/колледжа | | | | | | Итого: |
|-------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 1,0 | 1,0 | 6,1 | 39,8 | 46,9 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 4,0 | 10,0 | 28,0 | 47,0 | 9,0 | 100,0 |
| ИТИ | 3,4 | 2,2 | 15,7 | 35,4 | 36,0 | 7,3 | 100,0 |
| МИ | 1,0 | 2,0 | 8,1 | 26,9 | 58,4 | 3,6 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 1,5 | 3,8 | 24,6 | 66,9 | 2,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,1 | 4,2 | 30,3 | 57,7 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 5,6 | 4,4 | 13,3 | 23,3 | 52,2 | 1,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 31,5 | 61,8 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 4,8 | 11,0 | 29,4 | 46,9 | 7,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,6 | 6,5 | 35,1 | 48,1 | 7,8 | 100,0 |
| СХК | 2,5 | 1,5 | 12,5 | 36,0 | 39,5 | 8,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 2,5 | 9,4 | 30,9 | 50,1 | 5,6 | 100,0 |

Работой сотрудников кафедр института/колледжа больше всего удовлетворены студенты ИНПО – 75,3% дали оценку в 5 баллов. Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (39,9%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость удовлетворенности работой сотрудников кафедр от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа сотрудников кафедр института/колледжа | | | | | | |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 30,6 | 63,3 | 4,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 4,0 | 4,0 | 24,0 | 61,0 | 5,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,1 | 7,3 | 34,8 | 52,2 | 4,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,5 | 7,1 | 27,4 | 61,4 | 3,6 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 1,5 | 3,8 | 36,9 | 40,8 | 16,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 3,5 | 23,9 | 69,7 | 2,1 | 100,0 |
| ИИП | 1,1 | 0,0 | 6,7 | 24,4 | 65,6 | 2,2 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 18,0 | 75,3 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,3 | 2,6 | 10,1 | 35,5 | 39,9 | 10,5 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,6 | 6,5 | 26,0 | 54,5 | 10,4 | 100,0 |
| СХК | 1,5 | 4,5 | 8,5 | 31,0 | 41,0 | 13,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,7 | 1,8 | 6,5 | 29,6 | 54,3 | 7,1 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу куратора академической группы/классного руководителя на 5 баллов – среди студентов ИИП (84,4%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФИ (54%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость удовлетворенности работой куратора/классного руководителя от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа куратора академической группы | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 8,2 | 3,1 | 5,1 | 18,4 | 59,2 | 6,1 | 100,0 |
| ИФИ | 3,0 | 4,0 | 10,0 | 27,0 | 54,0 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,6 | 1,1 | 5,6 | 19,7 | 71,9 | 1,1 | 100,0 |
| МИ | 1,5 | 2,5 | 10,2 | 15,7 | 68,5 | 1,5 | 100,0 |
| Медколледж | 2,3 | 7,7 | 8,5 | 21,5 | 58,5 | 1,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 4,9 | 9,2 | 82,4 | 2,8 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 0,0 | 2,2 | 7,8 | 84,4 | 2,2 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 1,1 | 14,6 | 19,1 | 64,0 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 2,2 | 0,9 | 8,8 | 14,0 | 71,1 | 3,1 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 1,3 | 3,9 | 9,1 | 83,1 | 2,6 | 100,0 |
| СХК | 5,0 | 4,0 | 6,5 | 15,5 | 64,5 | 4,5 | 100,0 |
| В целом: | 2,4 | 2,4 | 7,5 | 16,1 | 69,1 | 2,6 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу старосты своей академической группы на 5 баллов – среди студентов КПОИП (80,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов СХК (52,5%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость удовлетворенности работой старосты академической группы от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа старосты академической группы | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 4,1 | 2,0 | 5,1 | 12,2 | 71,4 | 5,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 7,0 | 5,0 | 13,0 | 69,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,1 | 2,2 | 2,8 | 23,0 | 68,5 | 2,2 | 100,0 |
| МИ | 8,1 | 3,0 | 5,6 | 15,2 | 66,5 | 1,5 | 100,0 |
| Медколледж | 1,5 | 3,8 | 7,7 | 19,2 | 64,6 | 3,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 1,4 | 4,9 | 22,5 | 66,9 | 3,5 | 100,0 |
| ИИП | 4,4 | 2,2 | 5,6 | 7,8 | 75,6 | 4,4 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИНПО | 0,0 | 2,2 | 13,5 | 20,2 | 62,9 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 1,8 | 6,1 | 7,0 | 80,7 | 1,8 | 100,0 |
| Музколледж | 1,3 | 0,0 | 5,2 | 22,1 | 61,0 | 10,4 | 100,0 |
| СХК | 5,5 | 6,0 | 12,0 | 18,5 | 52,5 | 5,5 | 100,0 |
| В целом: | 3,2 | 3,0 | 6,7 | 16,2 | 67,4 | 3,5 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу профсоюзной организации студентов на 5 баллов – среди студентов ИНПО (55,1%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (12,9%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость удовлетворенности работой профсоюзной организации студентов от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа профсоюзной организации студентов ХГУ | | | | | | Итого: |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 11,2 | 5,1 | 13,3 | 34,7 | 24,5 | 11,2 | 100,0 |
| ИФИ | 9,0 | 10,0 | 14,0 | 16,0 | 26,0 | 25,0 | 100,0 |
| ИТИ | 10,1 | 6,2 | 19,7 | 23,0 | 12,9 | 28,1 | 100,0 |
| МИ | 11,7 | 5,6 | 12,7 | 16,8 | 28,9 | 24,4 | 100,0 |
| Медколледж | 6,2 | 5,4 | 14,6 | 22,3 | 26,9 | 24,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 1,4 | 4,2 | 9,2 | 29,6 | 44,4 | 11,3 | 100,0 |
| ИИП | 21,1 | 5,6 | 14,4 | 16,7 | 25,6 | 16,7 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 3,4 | 10,1 | 20,2 | 55,1 | 10,1 | 100,0 |
| КПОИП | 5,7 | 3,5 | 13,2 | 25,9 | 40,8 | 11,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,6 | 11,7 | 24,7 | 27,3 | 33,8 | 100,0 |
| СХК | 9,0 | 9,0 | 14,5 | 20,0 | 21,5 | 26,0 | 100,0 |
| В целом: | 8,0 | 5,6 | 13,7 | 22,6 | 29,9 | 20,2 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу библиотеки на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (61%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (30,9%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость удовлетворенности работой библиотеки от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа библиотеки | | | | | | Итого: |
|-------------------|-------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 2,0 | 3,1 | 10,2 | 23,5 | 44,9 | 16,3 | 100,0 |
| ИФИ | 3,0 | 4,0 | 3,0 | 22,0 | 58,0 | 10,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 2,2 | 9,6 | 27,0 | 30,9 | 27,5 | 100,0 |
| МИ | 0,5 | 1,0 | 5,1 | 27,4 | 60,4 | 5,6 | 100,0 |
| Медколледж | 1,5 | 2,3 | 14,6 | 33,8 | 45,4 | 2,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 0,7 | 4,9 | 31,7 | 57,0 | 4,9 | 100,0 |
| ИИП | 1,1 | 3,3 | 5,6 | 26,7 | 50,0 | 13,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 1,1 | 3,4 | 22,5 | 59,6 | 13,5 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 1,3 | 10,5 | 18,0 | 53,9 | 13,6 | 100,0 |
| Музколледж | 2,6 | 0,0 | 6,5 | 14,3 | 61,0 | 15,6 | 100,0 |
| СХК | 4,5 | 2,0 | 8,0 | 26,5 | 37,0 | 22,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,1 | 1,8 | 7,8 | 25,2 | 49,6 | 13,5 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу компьютерных классов на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (46,8%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (9,6%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость удовлетворенности работой компьютерных классов от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа компьютерных классов | | | | | | Итого: |
|-------------------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 12,2 | 6,1 | 30,6 | 20,4 | 17,3 | 13,3 | 100,0 |
| ИФИ | 6,0 | 5,0 | 22,0 | 34,0 | 25,0 | 8,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,1 | 5,6 | 27,0 | 34,8 | 29,8 | 1,7 | 100,0 |
| МИ | 1,0 | 6,6 | 10,7 | 29,4 | 43,7 | 8,6 | 100,0 |
| Медколледж | 1,5 | 3,8 | 12,3 | 31,5 | 42,3 | 8,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 4,2 | 13,4 | 33,8 | 39,4 | 9,2 | 100,0 |
| ИИП | 4,4 | 1,1 | 15,6 | 36,7 | 38,9 | 3,3 | 100,0 |
| ИНПО | 4,5 | 14,6 | 13,5 | 29,2 | 30,3 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 21,9 | 21,5 | 30,3 | 14,5 | 9,6 | 2,2 | 100,0 |
| Музколледж | 1,3 | 5,2 | 19,5 | 23,4 | 46,8 | 3,9 | 100,0 |
| СХК | 10,0 | 13,0 | 21,5 | 32,5 | 20,5 | 2,5 | 100,0 |
| В целом: | 6,7 | 9,0 | 20,2 | 28,6 | 29,6 | 5,8 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших качество преподавания в целом на 5 баллов – среди студентов ИИП (63,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (36,5%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания в целом от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Качество преподавания в целом | | | | | | Итого: |
|-------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 1,0 | 8,2 | 35,7 | 52,0 | 3,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 5,0 | 8,0 | 31,0 | 51,0 | 3,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,6 | 2,2 | 15,7 | 41,0 | 36,5 | 3,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 1,5 | 7,6 | 40,1 | 50,8 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 1,5 | 5,4 | 42,3 | 49,2 | 0,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 7,0 | 32,4 | 55,6 | 4,2 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 25,6 | 63,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 2,2 | 11,2 | 34,8 | 50,6 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 4,8 | 11,8 | 39,0 | 42,5 | 0,9 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 33,8 | 55,8 | 3,9 | 100,0 |
| СХК | 1,5 | 3,0 | 10,0 | 33,5 | 49,5 | 2,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,6 | 2,3 | 9,7 | 36,3 | 49,1 | 2,0 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших качество преподавания профессиональных дисциплин на 5 баллов – среди студентов музыкального колледжа (72,7%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (48,9%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания профессиональных дисциплин от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Качество преподавания профессиональных дисциплин | | | | | | Итого: |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 26,5 | 64,3 | 4,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 2,0 | 8,0 | 21,0 | 64,0 | 3,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,6 | 1,1 | 11,8 | 33,7 | 48,9 | 3,9 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|
| МИ | 0,0 | 1,0 | 6,6 | 35,0 | 55,3 | 2,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 1,5 | 3,1 | 28,5 | 63,1 | 3,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 1,4 | 27,5 | 66,2 | 4,2 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 25,6 | 71,1 | 1,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 1,1 | 9,0 | 27,0 | 62,9 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,4 | 3,5 | 8,8 | 34,2 | 49,6 | 3,5 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 20,8 | 72,7 | 3,9 | 100,0 |
| СХК | 1,0 | 2,5 | 9,0 | 31,0 | 53,0 | 3,5 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 1,5 | 6,7 | 29,8 | 58,5 | 3,1 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ГСЭ дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИИП (60%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (27,5%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ГСЭ дисциплин от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Качество преподавания ГСЭ дисциплин | | | | | | Итого: |
|-------------------|-------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 1,0 | 2,0 | 5,1 | 33,7 | 49,0 | 9,2 | 100,0 |
| ИФИ | 3,0 | 2,0 | 6,0 | 24,0 | 57,0 | 8,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,7 | 3,9 | 16,9 | 36,0 | 27,5 | 14,0 | 100,0 |
| МИ | 1,5 | 2,5 | 16,8 | 36,5 | 38,1 | 4,6 | 100,0 |
| Медколледж | 1,5 | 3,8 | 9,2 | 38,5 | 35,4 | 11,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,8 | 7,0 | 38,7 | 45,8 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 4,4 | 34,4 | 60,0 | 1,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 1,1 | 5,6 | 32,6 | 56,2 | 4,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,3 | 2,2 | 8,3 | 29,8 | 43,0 | 15,4 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 24,7 | 57,1 | 11,7 | 100,0 |
| СХК | 2,5 | 1,5 | 9,5 | 33,0 | 40,0 | 13,5 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 2,2 | 9,7 | 33,4 | 43,6 | 9,8 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших качество преподавания ЕНМ дисциплин на 5 баллов – среди студентов ИЕНиМ (68,3%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИФИ (24%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость удовлетворенности качеством преподавания ЕНМ дисциплин от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Качество преподавания ЕНМ дисциплин | | | | | | Итого: |
|-------------------|-------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 2,0 | 2,0 | 9,2 | 28,6 | 44,9 | 13,3 | 100,0 |
| ИФИ | 3,0 | 2,0 | 7,0 | 15,0 | 24,0 | 49,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,1 | 2,2 | 15,2 | 35,4 | 38,2 | 7,9 | 100,0 |
| МИ | 4,1 | 4,1 | 23,9 | 31,5 | 29,9 | 6,6 | 100,0 |
| Медколледж | 1,5 | 0,8 | 6,9 | 34,6 | 50,8 | 5,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 4,9 | 20,4 | 68,3 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 4,4 | 5,6 | 16,7 | 26,7 | 43,3 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 2,2 | 4,5 | 31,5 | 44,9 | 15,7 | 100,0 |
| КПОИП | 3,5 | 4,4 | 11,4 | 28,5 | 45,2 | 7,0 | 100,0 |
| Музколледж | 3,9 | 2,6 | 10,4 | 24,7 | 51,9 | 6,5 | 100,0 |
| СХК | 2,0 | 3,0 | 13,5 | 31,5 | 42,0 | 8,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,4 | 2,7 | 11,5 | 28,3 | 42,4 | 12,7 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших отношения с другими студентами в академической группе на 5 баллов – среди студентов ИИП (74,4%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (50,8%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость удовлетворенности отношениями с другими студентами в академической группе от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Отношение с другими студентами в академической группе | | | | | | Итого: |
|-------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 2,0 | 2,0 | 4,1 | 18,4 | 66,3 | 7,1 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 4,0 | 12,0 | 23,0 | 57,0 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,1 | 2,8 | 6,7 | 28,7 | 57,3 | 3,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,5 | 4,6 | 22,8 | 70,1 | 2,0 | 100,0 |
| Медколледж | 0,8 | 3,1 | 15,4 | 26,2 | 50,8 | 3,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 0,7 | 6,3 | 24,6 | 64,1 | 3,5 | 100,0 |
| ИИП | 1,1 | 2,2 | 5,6 | 13,3 | 74,4 | 3,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 30,3 | 58,4 | 2,2 | 100,0 |
| КПОИП | 1,3 | 0,4 | 3,1 | 27,2 | 63,2 | 4,8 | 100,0 |
| Музколледж | 2,6 | 0,0 | 3,9 | 23,4 | 64,9 | 5,2 | 100,0 |
| СХК | 4,0 | 1,5 | 10,5 | 26,0 | 52,5 | 5,5 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 1,5 | 7,2 | 24,7 | 61,3 | 3,9 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших оснащенность и качество помещений спортивных залов на 5 баллов – в СХК (37,5%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (18,5%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений спортивных залов от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Оснащенность и качество помещений спортивных залов | | | | | | Итого: |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 8,2 | 11,2 | 20,4 | 30,6 | 20,4 | 9,2 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 5,0 | 22,0 | 29,0 | 27,0 | 12,0 | 100,0 |
| ИТИ | 5,1 | 5,6 | 23,6 | 36,5 | 18,5 | 10,7 | 100,0 |
| МИ | 2,0 | 3,6 | 20,8 | 29,4 | 35,0 | 9,1 | 100,0 |
| Медколледж | 6,2 | 9,2 | 24,6 | 34,6 | 20,8 | 4,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,7 | 16,9 | 41,5 | 37,3 | 3,5 | 100,0 |
| ИИП | 4,4 | 7,8 | 20,0 | 31,1 | 26,7 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 2,2 | 11,2 | 33,7 | 22,5 | 22,5 | 7,9 | 100,0 |
| КПОИП | 3,9 | 3,9 | 23,2 | 39,5 | 27,2 | 2,2 | 100,0 |
| Музколледж | 3,9 | 6,5 | 22,1 | 27,3 | 33,8 | 6,5 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 5,0 | 15,0 | 37,0 | 37,5 | 2,5 | 100,0 |
| В целом: | 3,8 | 5,7 | 21,5 | 33,9 | 28,5 | 6,5 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу спортивных секций на 5 баллов – в музыкальном колледже (33,8%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (11,5%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость удовлетворенности работой спортивных секций от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа спортивных секций | | | | | | Итого: |
|-------------------|--------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИМЭА | 4,1 | 4,1 | 16,3 | 21,4 | 15,3 | 38,8 | 100,0 |
| ИФИ | 7,0 | 2,0 | 9,0 | 14,0 | 25,0 | 43,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 5,1 | 15,7 | 18,0 | 11,8 | 46,6 | 100,0 |
| МИ | 2,0 | 3,0 | 8,1 | 17,8 | 24,4 | 44,7 | 100,0 |
| Медколледж | 7,7 | 6,9 | 10,8 | 26,2 | 11,5 | 36,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 0,7 | 6,3 | 23,9 | 32,4 | 35,9 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 4,4 | 11,1 | 15,6 | 30,0 | 35,6 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 5,6 | 11,2 | 13,5 | 16,9 | 51,7 | 100,0 |
| КПОИП | 3,1 | 5,7 | 17,1 | 20,6 | 22,4 | 31,1 | 100,0 |
| Музколледж | 5,2 | 1,3 | 7,8 | 19,5 | 33,8 | 32,5 | 100,0 |
| СХК | 4,5 | 4,5 | 13,5 | 20,0 | 28,0 | 29,5 | 100,0 |
| В целом: | 3,6 | 4,1 | 12,0 | 19,5 | 22,6 | 38,2 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших работу студенческого культурного центра (ФДПС) на 5 баллов – в ИЕНиМ (29,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИТИ (12,4%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость удовлетворенности работой студенческого культурного центра (ФДПС) от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа студенческого культурного центра (ФДПС) | | | | | | Итого: |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,1 | 2,0 | 11,2 | 23,5 | 15,3 | 43,9 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 2,0 | 7,0 | 11,0 | 23,0 | 52,0 | 100,0 |
| ИТИ | 3,9 | 3,4 | 11,2 | 12,9 | 12,4 | 56,2 | 100,0 |
| МИ | 2,0 | 1,0 | 7,6 | 14,2 | 21,8 | 53,3 | 100,0 |
| Медколледж | 3,8 | 0,8 | 11,5 | 22,3 | 13,1 | 48,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 1,4 | 7,7 | 19,0 | 29,6 | 41,5 | 100,0 |
| ИИП | 2,2 | 5,6 | 10,0 | 10,0 | 28,9 | 43,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 13,5 | 25,8 | 55,1 | 100,0 |
| КПОИП | 2,6 | 1,8 | 10,5 | 19,7 | 27,2 | 38,2 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,9 | 6,5 | 18,2 | 29,9 | 41,6 | 100,0 |
| СХК | 6,0 | 3,0 | 9,0 | 22,5 | 16,0 | 43,5 | 100,0 |
| В целом: | 3,0 | 2,2 | 9,2 | 17,4 | 21,5 | 46,8 | 100,0 |

Наибольшая доля оценивших жилищные условия в общежитии в целом на 5 баллов – в музыкальном колледже (29,9%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов медицинского колледжа (5,4%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость удовлетворенности жилищными условиями в общежитии от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Жилищные условия в общежитии в целом | | | | | | Итого: |
|-------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 18,4 | 14,3 | 16,3 | 7,1 | 6,1 | 37,8 | 100,0 |
| ИФИ | 16,0 | 18,0 | 14,0 | 7,0 | 6,0 | 39,0 | 100,0 |
| ИТИ | 7,9 | 5,1 | 11,2 | 17,4 | 5,6 | 52,8 | 100,0 |
| МИ | 2,5 | 4,6 | 14,2 | 17,8 | 11,2 | 49,7 | 100,0 |
| Медколледж | 4,6 | 6,9 | 20,0 | 14,6 | 5,4 | 48,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,1 | 3,5 | 19,0 | 13,4 | 28,9 | 33,1 | 100,0 |
| ИИП | 5,6 | 5,6 | 13,3 | 14,4 | 11,1 | 50,0 | 100,0 |
| ИНПО | 10,1 | 12,4 | 12,4 | 10,1 | 10,1 | 44,9 | 100,0 |
| КПОИП | 11,8 | 10,5 | 19,3 | 15,8 | 9,6 | 32,9 | 100,0 |
| Музколледж | 6,5 | 5,2 | 9,1 | 20,8 | 29,9 | 28,6 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| СХК | 8,0 | 9,0 | 18,0 | 11,5 | 9,5 | 44,0 | 100,0 |
| В целом: | 8,1 | 8,2 | 15,8 | 14,1 | 11,4 | 42,4 | 100,0 |

Работу столовых и буфетов ХГУ чаще оценивали на 5 баллов студенты музыкального колледжа (58,4%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИМЭА (7,1%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | | | | | | Итого: |
|-------------------|---------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 22,4 | 16,3 | 17,3 | 18,4 | 7,1 | 18,4 | 100,0 |
| ИФИ | 2,0 | 8,0 | 14,0 | 21,0 | 48,0 | 7,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 5,6 | 11,8 | 32,6 | 29,2 | 18,0 | 100,0 |
| МИ | 2,0 | 4,1 | 19,3 | 36,0 | 34,5 | 4,1 | 100,0 |
| Медколледж | 3,8 | 6,2 | 19,2 | 32,3 | 31,5 | 6,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,8 | 6,3 | 15,5 | 32,4 | 36,6 | 6,3 | 100,0 |
| ИИП | 5,6 | 3,3 | 13,3 | 30,0 | 37,8 | 10,0 | 100,0 |
| ИНПО | 2,2 | 0,0 | 16,9 | 38,2 | 39,3 | 3,4 | 100,0 |
| КПОИП | 9,6 | 11,8 | 20,6 | 22,8 | 23,7 | 11,4 | 100,0 |
| Музколледж | 2,6 | 0,0 | 3,9 | 29,9 | 58,4 | 5,2 | 100,0 |
| СХК | 10,5 | 12,5 | 17,5 | 19,0 | 13,5 | 27,0 | 100,0 |
| В целом: | 6,1 | 7,5 | 16,3 | 28,1 | 30,3 | 11,7 | 100,0 |

Санитарно-гигиенические условия в учебных корпусах чаще оценивали на 5 баллов студенты ИНПО (50,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (17,5%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость удовлетворенности санитарно-гигиеническими условиями в учебных корпусах от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Санитарно-гигиенические условия в учебном корпусе/корпусах | | | | | | Итого: |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 11,2 | 5,1 | 13,3 | 32,7 | 31,6 | 6,1 | 100,0 |
| ИФИ | 5,0 | 9,0 | 12,0 | 22,0 | 45,0 | 7,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,2 | 4,5 | 16,3 | 38,8 | 33,7 | 4,5 | 100,0 |
| МИ | 2,0 | 4,1 | 7,6 | 35,0 | 48,2 | 3,0 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 1,5 | 16,2 | 47,7 | 28,5 | 3,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 1,4 | 3,5 | 4,9 | 42,3 | 43,7 | 4,2 | 100,0 |
| ИИП | 4,4 | 3,3 | 14,4 | 34,4 | 38,9 | 4,4 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 4,5 | 15,7 | 27,0 | 50,6 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 8,8 | 10,5 | 23,2 | 35,1 | 17,5 | 4,8 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 1,3 | 11,7 | 49,4 | 33,8 | 3,9 | 100,0 |
| СХК | 4,5 | 8,0 | 17,0 | 39,5 | 27,0 | 4,0 | 100,0 |
| В целом: | 4,2 | 5,6 | 14,4 | 37,0 | 34,7 | 4,2 | 100,0 |

Оснащенность и качество помещений чаще оценивали на 5 баллов студенты ИИП (45,6%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов ИМЭА (15,3%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость удовлетворенности оснащенностью и качеством помещений для занятий от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Оснащенность и качество помещений для занятий | | | | | | |
|-------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 18,4 | 11,2 | 16,3 | 31,6 | 15,3 | 7,1 | 100,0 |
| ИФИ | 4,0 | 6,0 | 22,0 | 38,0 | 30,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,7 | 3,4 | 10,7 | 46,6 | 34,8 | 2,8 | 100,0 |
| МИ | 1,5 | 2,5 | 13,2 | 37,1 | 43,7 | 2,0 | 100,0 |
| Медколледж | 2,3 | 2,3 | 25,4 | 46,2 | 21,5 | 2,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 4,9 | 13,4 | 40,8 | 38,0 | 2,1 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 4,4 | 12,2 | 34,4 | 45,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 6,7 | 18,0 | 40,4 | 33,7 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 8,3 | 12,7 | 27,6 | 32,5 | 17,1 | 1,8 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 2,6 | 14,3 | 37,7 | 42,9 | 2,6 | 100,0 |
| СХК | 5,5 | 10,5 | 17,0 | 42,0 | 23,0 | 2,0 | 100,0 |
| В целом: | 4,3 | 6,5 | 17,7 | 39,0 | 30,3 | 2,1 | 100,0 |

Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа чаще оценивали на 5 баллов студенты МИ (36%). Наименьшая доля давших 5 баллов – среди студентов КПОИП (11,4%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость удовлетворенности обеспеченностью оргтехникой, аппаратурой, медиа от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа | | | | | | |
|-------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 26,5 | 13,3 | 24,5 | 15,3 | 13,3 | 7,1 | 100,0 |
| ИФИ | 8,0 | 6,0 | 33,0 | 31,0 | 18,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 4,5 | 20,2 | 39,9 | 26,4 | 6,2 | 100,0 |
| МИ | 2,5 | 5,1 | 16,2 | 38,1 | 36,0 | 2,0 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 9,2 | 33,8 | 32,3 | 11,5 | 10,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,7 | 7,0 | 26,8 | 31,7 | 31,7 | 2,1 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 8,9 | 23,3 | 34,4 | 25,6 | 4,4 | 100,0 |
| ИНПО | 4,5 | 9,0 | 32,6 | 31,5 | 21,3 | 1,1 | 100,0 |
| КПОИП | 15,4 | 21,9 | 28,5 | 19,3 | 11,4 | 3,5 | 100,0 |
| Музколледж | 1,3 | 6,5 | 15,6 | 31,2 | 31,2 | 14,3 | 100,0 |
| СХК | 11,5 | 10,0 | 23,5 | 30,0 | 14,0 | 11,0 | 100,0 |
| В целом: | 7,5 | 9,8 | 24,9 | 30,5 | 21,5 | 5,8 | 100,0 |

Таким образом, студенты ИИП и музыкального колледжа чаще других давали 5 баллов наибольшему количеству сторон деятельности вуза. Наименьшие доли давших 5 баллов чаще всего наблюдались у студентов ИТИ.

8.4. Внеучебные и профессиональные ориентации студентов ХГУ

Большинство студентов средних курсов (60,5%) занимаются только учебой. Из внеучебных видов деятельности самым популярным является спорт, им заняты 13,5% опрошенных. На втором месте – научно-исследовательская работа (9,8%), затем – художественная самодеятельность (8,2%), далее – организация студенческого самоуправления (6%) (таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?»

| | |
|--|---|
| | % |
|--|---|

| | |
|---|------|
| Только учебой | 60,5 |
| Спортом | 13,5 |
| Научно-исследовательской работой | 9,8 |
| Художественной самодеятельностью | 8,2 |
| Работой по организации студенческого самоуправления | 6 |
| Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.д.) | 5,1 |
| Другое | 3,5 |

Только учебой, в основном, занимаются студенты медицинского колледжа (71,5%). Наибольшая доля тех, кто занимается спортом – среди студентов ИМЭА (20,4%). Научно-исследовательскую работу чаще других упоминали студенты ИИП (35,6%). Художественной самодеятельностью чаще других занимаются студенты музыкального колледжа (42,9%), а работой по организации студенческого самоуправления – студенты КПОИП (14,5%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость внеучебных видов деятельности студентов от института/колледжа (%)

| Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы? | Институт/колледж: | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|-------|-------|-------|--------------|---------|-------|-------|---------|--------------|-------|-----------|
| | ИМ ЭА | ИФ И | ИТ И | МИ | Мед колл едж | ИЕ Ни М | ИИ П | ИН ПО | КП ОИ П | Муз колл едж | СХ К | В цело м: |
| Работой по организации студенческого самоуправления | 6,1 | 5,0 | 5,6 | 2,5 | 3,8 | 8,5 | 6,7 | 3,4 | 14,5 | 1,3 | 3,0 | 6,0 |
| Художественной самодеятельностью | 12,2 | 11,0 | 5,1 | 6,6 | 3,8 | 5,6 | 4,4 | 6,7 | 5,7 | 42,9 | 6,0 | 8,2 |
| Другими видами художественного творчества (живопись, литерат | 2,0 | 5,0 | 6,7 | 3,6 | 3,1 | 3,5 | 8,9 | 5,6 | 4,8 | 6,5 | 7,0 | 5,1 |
| Спортом | 20,4 | 6,0 | 11,2 | 13,7 | 16,2 | 19,0 | 15,6 | 6,7 | 10,1 | 6,5 | 18,5 | 13,5 |
| Научно-исследовательской работой | 15,3 | 6,0 | 13,5 | 15,2 | 1,5 | 4,9 | 35,6 | 9,0 | 9,6 | 0,0 | 2,0 | 9,8 |
| Только учебой | 50,0 | 71,0 | 57,9 | 59,4 | 71,5 | 62,0 | 42,2 | 65,2 | 63,2 | 46,8 | 64,0 | 60,5 |
| Другое | 1,0 | 2,0 | 5,1 | 5,6 | 5,4 | 4,2 | 3,3 | 7,9 | 0,4 | 1,3 | 3,0 | 3,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Что касается планов на будущее, то большинство студентов (81,1%) надеются на то, что смогут найти работу по специальности, но твердо уверены в этом лишь 44,1%. Затрудняются ответить 9,1% респондентов (таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 44,1 |
| Скорее, да | 37,0 |
| Скорее, нет | 6,1 |
| Нет | 3,7 |
| Затрудняюсь ответить | 9,1 |

Твердо уверены, что смогут найти работу, в большей степени, студенты медицинского колледжа (69,2%). Наименьшая доля тех, кто полностью уверен – среди студентов ИМЭА (22,4%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость уверенности студентов в возможности найти работу по специальности от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ? | | | | | Итого: |
|-------------------|--|------------|-------------|-----|----------------------|--------|
| | Да | Скорее, да | Скорее, нет | Нет | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 22,4 | 52,0 | 12,2 | 3,1 | 10,2 | 100,0 |
| ИФИ | 45,0 | 37,0 | 4,0 | 2,0 | 12,0 | 100,0 |
| ИТИ | 24,7 | 47,8 | 9,0 | 5,1 | 13,5 | 100,0 |
| МИ | 60,9 | 31,5 | 3,0 | 1,5 | 3,0 | 100,0 |
| Медколледж | 69,2 | 26,2 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 47,2 | 35,2 | 3,5 | 0,0 | 14,1 | 100,0 |
| ИИП | 53,3 | 32,2 | 1,1 | 4,4 | 8,9 | 100,0 |
| ИНПО | 50,6 | 39,3 | 2,2 | 2,2 | 5,6 | 100,0 |
| КПОИП | 41,7 | 35,1 | 7,5 | 6,1 | 9,6 | 100,0 |
| Музколледж | 42,9 | 36,4 | 11,7 | 2,6 | 6,5 | 100,0 |
| СХК | 33,0 | 37,5 | 9,5 | 7,5 | 12,5 | 100,0 |
| В целом: | 44,1 | 37,0 | 6,1 | 3,7 | 9,1 | 100,0 |

Студенты ВО немного больше уверены в том, что найдут работу по специальности, чем студенты СПО – 82,7% студентов институтов и 78,9% студентов колледжей дали ответы «да» и «скорее да».

8.5. Предложения студентов по совершенствованию деятельности ХГУ

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, улучшения оснащённости компьютерами, оргтехникой, медиа (7%), затем – усовершенствования расписания (6,2%). На третьем месте – улучшение оснащённости помещений всем необходимым (5,8%). Большинство опрошенных (72,1%) не высказали пожеланий по работе университета (таблица 30).

Таблица 30. Предложения по совершенствованию деятельности университета

| Предложения | % |
|---|-----|
| улучшить техническую оснащённость | 7,0 |
| усовершенствовать расписание | 6,2 |
| улучшить оснащённость помещений всем необходимым | 5,8 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 3,7 |
| улучшить работу гардероба | 3,2 |
| улучшить внеучебную работу (мероприятия, кружки) | 2,3 |
| сделать ремонт помещений | 2,0 |
| повысить вежливость персонала (вахтеры, охранники, лаборанты) | 1,6 |
| повысить стипендию | 1,4 |
| улучшить условия проживания в общежитии | 1,3 |
| повысить доступность интернета | 1,3 |
| поставить кулеры с водой, кофе-машину, автомат с едой | 1,0 |
| больше практических занятий по специальным дисциплинам | 0,9 |
| повысить компетентность преподавателей, качество преподавания | 0,7 |
| включить лифт, заменить окна, сделать пандус | 0,5 |

| | |
|---|------|
| перенести дирекцию ИФИ в 3 корпус | 0,5 |
| давать больше бюджетных мест, снизить плату за обучение | 0,4 |
| улучшить работу учебной части | 0,2 |
| обновить, изменить учебную программу | 0,2 |
| создать места отдыха | 0,2 |
| вернуть киоск по копированию, распечатке текстов | 0,1 |
| не принуждать к внеучебной деятельности | 0,1 |
| улучшить управление университетом | 0,1 |
| увеличить количество парковочных мест | 0,1 |
| улучшить работу профсоюза | 0,1 |
| убрать турникеты и пропуска | 0,1 |
| затрудняюсь ответить | 72,1 |

Улучшить техническую оснащенность чаще всего предлагали студенты СХК (19%), усовершенствовать расписание – также студенты СХК (17,5%), улучшить оснащенность помещений всем необходимым – студенты ИТИ (11,8%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений по совершенствованию деятельности университета от института/колледжа (%)

| Предложения | Институт/колледж: | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|---------|---------|------|--------------------|---------------|---------|----------|---------------|--------------------|---------|-----------------|
| | ИМ ЭА | ИФ И | ИТ И | МИ | Мед колл едж | ИЕ Ни М | ИИ П | ИН ПО | КП ОИ П | Муз колл едж | СХ К | В цело м: |
| затрудняюсь ответить | 71,4 | 82,0 | 74,7 | 82,2 | 66,9 | 87,3 | 86,7 | 68,5 | 66,7 | 87,0 | 43,0 | 72,1 |
| больше практических занятий по специальным дисциплинам | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 1,5 | 1,5 | 0,7 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 0,9 |
| включить лифт, заменить окна, сделать пандус | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| повысить компетентность преподавателей, качество преподавания | 1,0 | 1,0 | 0,6 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,5 | 0,7 |
| поставить кулеры с водой, кофе-машину, автомат с едой | 0,0 | 0,0 | 3,4 | 0,5 | 3,1 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 1,0 |
| улучшить работу гардероба | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,6 | 13,2 | 0,0 | 0,0 | 3,2 |
| усовершенствовать расписание | 0,0 | 0,0 | 3,4 | 4,1 | 6,9 | 3,5 | 1,1 | 13,5 | 7,9 | 1,3 | 17,5 | 6,2 |
| вернуть киоск по копированию, распечатке текстов | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| повысить стипендию | 2,0 | 0,0 | 0,6 | 4,6 | 2,3 | 0,0 | 1,1 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,4 |
| сделать ремонт помещений | 3,1 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 6,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 2,6 | 2,5 | 2,0 |
| улучшить техническую | 14,3 | 0,0 | 5,1 | 3,6 | 5,4 | 1,4 | 2,2 | 2,2 | 11,4 | 0,0 | 19,0 | 7,0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| оснащенность | | | | | | | | | | | | |
| улучшить внеучебную работу (мероприятия, кружки) | 2,0 | 2,0 | 0,6 | 0,5 | 7,7 | 1,4 | 0,0 | 1,1 | 0,9 | 1,3 | 6,5 | 2,3 |
| улучшить работу учебной части | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,2 |
| улучшить оснащенность помещений всем необходимым | 4,1 | 2,0 | 11,8 | 6,6 | 10,0 | 1,4 | 5,6 | 1,1 | 2,6 | 3,9 | 9,5 | 5,8 |
| повысить вежливость персонала (вахтеры, охранники, лаборанты) | 1,0 | 2,0 | 0,6 | 1,0 | 0,8 | 1,4 | 0,0 | 2,2 | 2,6 | 1,3 | 3,0 | 1,6 |
| улучшить условия проживания в общежитии | 3,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 1,3 | 3,5 | 1,3 |
| перенести дирекцию в 3 корпус | 0,0 | 7,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| не принуждать к внеучебной деятельности | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 0,0 | 1,0 | 5,6 | 4,1 | 5,4 | 0,7 | 3,3 | 0,0 | 7,0 | 1,3 | 5,0 | 3,7 |
| улучшить управление университетом | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| увеличить количество парковочных мест | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| повысить доступность интернета | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 1,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 5,0 | 1,3 |
| больше бюджетных мест, снизить плату за обучение | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,5 | 0,4 |
| улучшить работу профсоюза | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| обновить, изменить учебную программу | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| убрать турникеты и пропуски | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| создать места отдыха | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,2 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

8.6. Удовлетворенность студентов работой библиотеки ХГУ

8.6.1. Востребованность библиотек студентами

Наиболее востребованными являются абонементы № 2 и № 1 – эти библиотеки посещают 25,4% и 24,7% студентов соответственно, на третьем месте – читальный зал № 2 (9%). Наибольшую долю составили респонденты, не посещавшие библиотеку ХГУ в течение календарного года (40,7%) (таблица 32).

Таблица 32. Абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки, которые студенты посещали в течение года чаще всего

| | % |
|--|------|
| абонемент № 1 | 24,7 |
| абонемент № 2 | 25,4 |
| читальный зал № 1 | 7,8 |
| читальный зал № 2 | 9 |
| читальный зал педагогики и психологии | 3,3 |
| электронный читальный зал № 1 | 4,8 |
| электронный читальный зал № 2 | 3,8 |
| абонемент, читальный зал педагогической литературы | 5,7 |
| абонемент, читальный зал медицинской литературы | 7,4 |
| абонемент, читальный зал музыкальной и культурологической литературы | 3,3 |
| абонемент, ч/з сельскохозяйственной литературы | 4,1 |
| не посещал абонементы и ч/з в текущем календарном году | 40,7 |

В основном, студенты бывают в библиотеке несколько раз в год (26%), чуть меньше студентов посещают её несколько раз в месяц (20,2%) (таблица 33).

Таблица 33. Частота посещения университетской библиотеки студентами ХГУ

| | % |
|--|------|
| несколько раз в неделю | 4 |
| несколько раз в месяц | 20,2 |
| несколько раз в год | 26 |
| не посещал(а) библиотеку в течение текущего года | 41,5 |
| затрудняюсь ответить, не помню | 8,4 |

Среди студентов МИ – самая большая доля посещающих библиотеку несколько раз в неделю (11,2%). Несколько раз в месяц чаще всего посещают библиотеку студенты медицинского колледжа (35,4%). Несколько раз в год бывают в библиотеке, в основном, студенты ИНПО (42,7%). Наибольшая доля тех, кто не посещал библиотеку в течение года – среди студентов ИТИ (59,6%) (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость частоты посещения библиотеки от института/колледжа (%)

| Институт/колледж: | Как часто Вы в основном посещали университетскую библиотеку в течение текущего календарного года? | | | | | |
|-------------------|---|-----------------------|---------------------|---------------|----------------------|--------|
| | несколько раз в неделю | несколько раз в месяц | несколько раз в год | не посещал(а) | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 2,0 | 12,2 | 31,6 | 39,8 | 14,3 | 100,0 |
| ИФИ | 4,0 | 33,0 | 27,0 | 22,0 | 14,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 6,2 | 25,3 | 59,6 | 6,2 | 100,0 |
| МИ | 11,2 | 34,5 | 31,0 | 17,8 | 5,6 | 100,0 |
| Медколледж | 7,7 | 35,4 | 25,4 | 24,6 | 6,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 5,6 | 35,2 | 38,0 | 16,9 | 4,2 | 100,0 |
| ИИП | 3,3 | 20,0 | 22,2 | 47,8 | 6,7 | 100,0 |
| ИНПО | 1,1 | 12,4 | 42,7 | 39,3 | 4,5 | 100,0 |
| КПОИП | 1,3 | 14,0 | 14,9 | 57,0 | 12,7 | 100,0 |
| Музколледж | 2,6 | 23,4 | 14,3 | 45,5 | 14,3 | 100,0 |

| | | | | | | |
|----------|-----|------|------|------|-----|-------|
| СХК | 0,5 | 5,0 | 21,5 | 66,5 | 6,5 | 100,0 |
| В целом: | 4,0 | 20,2 | 26,0 | 41,5 | 8,4 | 100,0 |

8.6.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы библиотеки, то наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость и уровень компетентности персонала библиотек – полностью удовлетворены этими сторонами работы 48,1% и 46,8% соответственно. На третьем месте – удовлетворенность режимом работы библиотеки (38,4%). Наименьшая доля полностью удовлетворенных обнаружилась при оценке обеспеченности библиотеки научными периодическими изданиями (31,1%). По этому же критерию наблюдается самая большая доля затруднившихся с ответом – 29,8% (таблица 35).

Таблица 35. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы библиотеки (%)

| № п/п | Стороны работы | Полностью удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Абсолютно не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|-------|--|------------------------|---------------------|------------------------|---------------------------|----------------------|
| 1. | Режим работы | 38,4 | 32,6 | 5,3 | 3,2 | 20,5 |
| 2. | Состояние помещений | 35,8 | 34,1 | 8,6 | 4,3 | 17,2 |
| 3. | Оснащенность помещений | 34,1 | 30,7 | 10,7 | 4,6 | 19,9 |
| 4. | Доступность и качество карточных каталогов | 33,7 | 30,4 | 6,3 | 3,7 | 25,9 |
| 5. | Доступность и качество электронного каталога | 32,5 | 27,4 | 9,9 | 4,9 | 25,3 |
| 6. | Вежливость персонала | 48,1 | 24,5 | 5,2 | 4,2 | 18 |
| 7. | Компетентность персонала | 46,8 | 25,6 | 3,8 | 3,7 | 20,1 |
| 8. | Обеспеченность литературой | 35,3 | 29,6 | 9,9 | 4,8 | 20,4 |
| 9. | Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам | 32,8 | 27,3 | 9,5 | 4,6 | 25,8 |
| 10. | Доступность и полнота информация об услугах библиотеки | 35,7 | 29,6 | 7,9 | 3,8 | 23 |
| 11. | Обеспеченность научными периодическими изданиями | 31,1 | 28,5 | 6,7 | 3,9 | 29,8 |
| 12. | Обеспеченность электронными образовательными ресурсами | 32,7 | 27,6 | 9,2 | 3,6 | 26,9 |

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой библиотеки ХГУ будет выглядеть так:

| | |
|----------------------|------|
| Стороны работы | % |
| Вежливость персонала | 72,6 |

| | |
|--|------|
| Компетентность персонала | 72,4 |
| Режим работы | 71 |
| Состояние помещений | 69,9 |
| Доступность и полнота информация об услугах библиотеки | 65,3 |
| Обеспеченность литературой | 64,9 |
| Оснащенность помещений | 64,8 |
| Доступность и качество карточных каталогов | 64,1 |
| Обеспеченность электронными образовательными ресурсами | 60,3 |
| Доступ к интернету, лицензированным удаленным ресурсам | 60,1 |
| Доступность и качество электронного каталога | 59,9 |
| Обеспеченность научными периодическими изданиями | 59,6 |

Таким образом, вежливость персонала устраивает респондентов больше, чем другие стороны работы библиотеки. Компетентность персонала – на втором месте, а режим работы занимает третью позицию. В наименьшей степени студенты удовлетворены обеспеченностью научными периодическими изданиями и доступностью и качеством электронного каталога.

8.6.3. Предложения студентов по совершенствованию работы библиотеки

Предложения по улучшению качества работы библиотеки касаются, в основном, улучшения обеспеченности учебниками и учебными пособиями. На втором месте – улучшение технической оснащённости библиотеки. На третьем – повышение доступности и качества работы интернета (таблица 36).

Таблица 36. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы библиотеки университета

| Предложения | % |
|--|------|
| улучшить обеспеченность учебниками и учебными пособиями | 6,7 |
| улучшить техническую оснащённость | 4,4 |
| повысить доступность интернета | 2,6 |
| упростить систему заказа и получения книг/выдавать без заказа | 0,9 |
| продлить время работы | 0,6 |
| обновить мебель/больше мебели | 0,5 |
| сделать ремонт | 0,5 |
| повысить вежливость персонала, компетентность | 0,5 |
| улучшить интерфейс электронного каталога | 0,5 |
| упростить сайт | 0,4 |
| больше рекламировать библиотеку, повысить зарплату сотрудникам | 0,3 |
| давать изображение книг в каталоге | 0,2 |
| дать возможность печатать, копировать документы | 0,2 |
| создать базу данных о наличии литературы | 0,1 |
| открыть библиотеку на территории СХИ | 0,1 |
| всё оцифровать | 0,1 |
| сделать читательский билет пластиковым/электронным | 0,1 |
| сделать более удобным вход в электронную библиотеку | 0,1 |
| проводить больше открытых лекций | 0,1 |
| продлевать читательские билеты во всех абонементов | 0,1 |
| затрудняюсь ответить | 84,0 |

Улучшить обеспеченность учебниками и учебными пособиями чаще всего предлагали студенты СХК (14%). Улучшить техническую оснащенность – студенты медицинского колледжа (11,5%), как и повысить доступность интернета (10%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость предложений по повышению качества работы библиотеки от института/колледжа (%)

| Предложения | Институт/колледж: | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|---------|---------|------|--------------------|---------------|---------|----------|---------------|--------------------|---------|-----------------|
| | ИМ ЭА | ИФ И | ИТ И | МИ | Мед колл едж | ИЕ Ни М | ИИ П | ИН ПО | КП ОИ П | Муз колл едж | СХ К | В цело м: |
| затрудняюсь ответить | 78,6 | 93,0 | 97,2 | 80,2 | 72,3 | 93,7 | 82,2 | 89,9 | 82,5 | 83,1 | 75,5 | 84,0 |
| улучшить обеспечение учебниками и учебными пособиями | 3,1 | 3,0 | 0,6 | 7,6 | 9,2 | 0,7 | 6,7 | 2,2 | 12,3 | 5,2 | 14,0 | 6,7 |
| улучшить интерфейс электронного каталога | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 1,4 | 1,1 | 1,1 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| продлить время работы | 6,1 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| создать базу данных о наличии литературы | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| проводить больше открытых лекций | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| упростить сайт | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 |
| продлевать читательские билеты во всех абонементх | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| обновить мебель, больше мебели | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 2,2 | 0,9 | 0,0 | 1,0 | 0,5 |
| улучшить техническую оснащенность | 4,1 | 0,0 | 0,0 | 7,6 | 11,5 | 0,0 | 2,2 | 2,2 | 6,6 | 2,6 | 6,5 | 4,4 |
| повысить доступность интернета | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 4,6 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 2,6 | 6,0 | 2,6 |
| открыть библиотеку на территории СХИ | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| упростить систему заказа и получения книг, выдавать без заказа | 1,0 | 1,0 | 0,6 | 0,5 | 2,3 | 2,8 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 |
| давать изображение книг в каталоге | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,2 |
| сделать ремонт | 0,0 | 1,0 | 0,6 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 0,0 | 0,5 |
| повысить вежливость персонала, компетентность | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,5 | 0,8 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 1,5 | 0,5 |
| все оцифровать | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| сделать | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| читательский билет пластиковым, электронным | | | | | | | | | | | | | |
| сделать более удобным вход в электронную библиотеку | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| дать возможность печатать, копировать документы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,2 |
| больше рекламировать библиотеку, повысить зарплату сотрудникам | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| Итого: | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 |

Таким образом, 74,8% опрошенных студентов средних курсов ХГУ оценивают работу библиотеки в целом на 4 и 5 баллов. Наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала, на втором месте – компетентность персонала, на третьем – режим работы библиотеки. В наименьшей степени студенты удовлетворены обеспеченностью научными периодическими изданиями и доступностью и качеством электронного каталога.

8.7. Удовлетворенность студентов работой столовых и буфетов ХГУ

8.7.1. Востребованность столовых и буфетов студентами

Наиболее востребованным студентами является столовая № 1, ее чаще всего посещают 22% опрошенных, затем – буфет № 2 (19,8%), на третьем месте – буфет № 1 (14%) (таблица 38).

Таблица 38. Столовые и буфеты ХГУ, которые студенты посещали в течение года чаще всего

| | % |
|---|------|
| столовая №1 | 22 |
| столовая №2 | 13,4 |
| столовая №3 | 6,5 |
| столовая №4 | 5,9 |
| столовая №5 | 7 |
| буфет №1 | 14 |
| буфет №2 | 19,8 |
| буфет №3 | 9,8 |
| буфет №4 | 1,8 |
| буфет №5 | 9,5 |
| не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в этом году | 23,4 |

Наибольшую долю составили те студенты средних курсов, которые ходят в столовые и буфеты несколько раз в неделю (30,9%), каждый день посещают их 22,8% опрошенных (таблица 39).

Таблица 39. Частота посещения университетских столовых студентами ХГУ

| | % |
|---------------------------------|------|
| каждый день | 22,8 |
| несколько раз в неделю | 30,9 |
| несколько раз в месяц | 12,9 |
| несколько раз в год | 6,4 |
| не посещал(а) столовые и буфеты | 23,4 |
| затрудняюсь ответить, не помню | 3,5 |

8.7.2. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов

Если сравнить доли респондентов, полностью удовлетворенных той или иной стороной работы столовых и буфетов, то оказывается, что наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала (51,2%) и внешний вид персонала столовых и буфетов ХГУ (51,2%), затем – оперативность и качество работы персонала (42,7%). Наибольшая доля абсолютно не удовлетворенных респондентов обнаружилась в отношении стоимости продукции (22,3%) (таблица 40).

Таблица 40. Удовлетворенность студентов различными сторонами работы столовых и буфетов (%)

| № п/п | Стороны работы | Полностью удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Абсолютно не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|-------|---|------------------------|---------------------|------------------------|---------------------------|----------------------|
| 1 | Режим работы | 34,5 | 32,8 | 12,2 | 5,6 | 14,8 |
| 2 | Состояние помещений | 29,6 | 37,5 | 13,2 | 6,7 | 13,0 |
| 3 | Оснащенность приборами, салфетками и т.п. | 30,5 | 29,2 | 16,4 | 8,6 | 15,2 |
| 4 | Стоимость продукции | 13,6 | 24,9 | 25,2 | 22,3 | 14,0 |
| 5 | Качество блюд и готовых изделий | 25,8 | 37,2 | 13,6 | 7,9 | 15,4 |
| 6 | Вежливость персонала | 51,2 | 25,0 | 5,5 | 3,3 | 15,0 |
| 7 | Ассортимент блюд и готовых изделий | 29,4 | 34,9 | 14,3 | 7,1 | 14,3 |
| 8 | Санитарно-гигиенические условия | 29,8 | 35,3 | 11,4 | 7,5 | 16,1 |
| 9 | Оперативность и качество работы персонала | 42,7 | 31,2 | 7,5 | 3,7 | 14,9 |
| 10 | Внешний вид персонала | 51,2 | 26,9 | 4,6 | 2,9 | 14,3 |

Если сложить доли респондентов, давших ответы «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», то рейтинг удовлетворенности работой столовых и буфетов ХГУ будет выглядеть так:

| Стороны работы | % |
|---|------|
| Внешний вид персонала | 78,1 |
| Вежливость персонала | 76,2 |
| Оперативность и качество работы персонала | 73,9 |

| | |
|---|------|
| Режим работы | 67,3 |
| Состояние помещений | 67,1 |
| Санитарно-гигиенические условия | 65,1 |
| Ассортимент блюд и готовых изделий | 64,3 |
| Качество блюд и готовых изделий | 63 |
| Оснащенность приборами, салфетками и т.п. | 59,7 |
| Стоимость продукции | 38,5 |

На первом месте оказывается внешний вид персонала – им более-менее удовлетворены 78,1% опрошенных (сумма ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»), на втором – вежливость персонала (76,2%), на третьем – оперативность и качество работы персонала (73,9%). Наименьшая доля в той или иной степени удовлетворенных обнаружилась в оценке стоимости продукции (38,5%).

Таким образом, внешний вид персонала столовых и буфетов ХГУ устраивает респондентов в наибольшей степени. Меньше всего студенты удовлетворены стоимостью продукции.

8.7.3. Предложения студентов по совершенствованию работы столовых и буфетов

Большинство опрошенных (67,1%) не высказали предложений по улучшению работы столовых и буфетов ХГУ. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на продукцию (15,8%), затем – улучшить ассортимент (6,7%), на третьем месте по частоте упоминания – продлить время работы, работать в субботу (4,4%) (таблица 41).

Таблица 41. Предложения студентов средних курсов по повышению качества работы столовых и буфетов университета

| Предложения | % |
|---|------|
| снизить цены | 15,8 |
| расширить ассортимент | 6,7 |
| продлить время работы | 4,4 |
| улучшить качество еды | 3,7 |
| повысить оперативность работы, устранить очереди | 3,1 |
| увеличить количество мест, больше мебели | 3,1 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 2,9 |
| открыть буфет, столовую | 1,5 |
| увеличить количество еды | 1,0 |
| увеличить количество приборов, салфеток и т.п. | 0,9 |
| поставить микроволновку, кофе-машину, автоматы с едой | 0,9 |
| убрать плату за столовые приборы | 0,8 |
| сделать ремонт | 0,6 |
| повысить вежливость персонала | 0,1 |
| ввести оплату картой, улучшить терминал | 0,1 |
| затрудняюсь ответить | 67,1 |

Самая большая доля опрошенных, предлагающих снизить цены, – среди студентов медицинского колледжа (26,2%). Они же чаще всего предлагали продлить время работы (9,2%) (таблица 42).

Таблица 42. Зависимость предложений по работе столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

| Предложения | Институт/колледж: | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|-----------|-----------|-----------|--------------------|---------------|-----------|-----------|---------------|--------------------|-----------|-----------------|
| | ИМ ЭА | ИФ И | ИТ И | МИ | Мед колл едж | ИЕ Ни М | ИИ П | ИН ПО | КП ОИ П | Муз колл едж | СХ К | В цело м: |
| затрудняюсь ответить | 55,1 | 78,0 | 77,5 | 77,2 | 50,8 | 75,4 | 60,0 | 71,9 | 65,4 | 72,7 | 54,0 | 67,1 |
| снизить цены | 11,2 | 7,0 | 7,3 | 13,2 | 26,2 | 16,2 | 18,9 | 11,2 | 18,9 | 15,6 | 23,0 | 15,8 |
| расширить ассортимент | 7,1 | 2,0 | 7,3 | 3,6 | 7,7 | 2,8 | 4,4 | 12,4 | 6,6 | 3,9 | 13,5 | 6,7 |
| повысить оперативность работы, устранить очереди | 5,1 | 8,0 | 3,9 | 1,5 | 6,2 | 1,4 | 7,8 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 3,1 |
| увеличить количество еды | 3,1 | 2,0 | 0,6 | 0,5 | 0,8 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 1,5 | 1,0 |
| продлить время работы | 1,0 | 1,0 | 4,5 | 6,1 | 9,2 | 4,2 | 4,4 | 2,2 | 7,5 | 3,9 | 0,5 | 4,4 |
| увеличить количество мест, больше мебели | 1,0 | 1,0 | 1,7 | 4,1 | 8,5 | 2,8 | 6,7 | 4,5 | 3,9 | 0,0 | 0,5 | 3,1 |
| убрать плату за столовые приборы | 0,0 | 1,0 | 3,4 | 1,5 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| поставить микроволновку, кофе-машину, автоматы с едой | 1,0 | 0,0 | 3,4 | 0,5 | 0,0 | 0,7 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 0,5 | 0,9 |
| открыть буфет, столовую | 10,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 6,0 | 1,5 |
| улучшить санитарно- гигиенические условия | 6,1 | 1,0 | 0,0 | 3,0 | 10,8 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 5,3 | 0,0 | 2,0 | 2,9 |
| улучшить качество еды | 9,2 | 3,0 | 1,1 | 0,5 | 3,8 | 1,4 | 2,2 | 0,0 | 4,8 | 2,6 | 10,0 | 3,7 |
| сделать ремонт | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 0,0 | 1,3 | 2,0 | 0,6 |
| увеличить количество приборов, салфеток и т.п. | 0,0 | 2,0 | 2,2 | 0,0 | 1,5 | 0,7 | 3,3 | 1,1 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,9 |
| повысить вежливость персонала | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| вести оплату картой, улучшить терминал | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Итого: | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 | 100, 0 |

Таким образом, предложения студентов средних курсов по улучшению качества работы столовых и буфетов, в основном, соотносятся с оценками удовлетворенности различными сторонами их работы. Чаще всего студенты предлагали снизить цены на продукцию, разнообразить меню, повысить удобство режима работы.

8.8. Заключение

Учебой в ХГУ в целом удовлетворены большинство опрошенных студентов средних курсов – 89%. Уровень удовлетворенности респондентов качеством преподавания в целом можно назвать высоким – 85,4% опрошенных студентов дали оценки в 4 и 5 баллов.

Чаще всего на 5 баллов студенты оценивали работу куратора академической группы, работу старосты академической группы, отношения со студентами в группе.

Большинство студентов (81,1%) в той или иной степени уверены в том, что смогут найти работу по специальности после окончания ХГУ.

В работе библиотеки наибольшую удовлетворенность вызывает у студентов вежливость персонала библиотеки. Предложения по улучшению качества работы библиотек касаются, в основном, улучшения обеспеченности учебниками и учебными пособиями, улучшения технической оснащенности, а также повышения доступности интернета.

В работе столовых и буфетов ХГУ студенты в большей степени удовлетворены внешним видом персонала, затем – вежливостью персонала, далее – оперативностью и качеством работы персонала. В наименьшей степени студентов устраивает стоимость продукции. Предложения студентов по улучшению качества работы столовых и буфетов чаще всего касаются снижения цен на продукцию, расширения ассортимента, повышения удобства режима работы.

Предложения студентов по совершенствованию деятельности университета касаются, в основном, улучшения оснащенности компьютерами, оргтехникой, медиа, усовершенствования расписания, а также улучшение оснащенности помещений всем необходимым.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 500 | 32,7 |
| Женский | 1029 | 67,3 |
| Итого ответивших: | 1529 | 100,0 |

2. Институт/колледж

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| ИМЭА | 98 | 6,4 |
| ИФИ | 100 | 6,5 |
| ИТИ | 178 | 11,6 |
| МИ | 197 | 12,9 |
| Медколледж | 130 | 8,5 |
| ИЕНиМ | 142 | 9,3 |
| ИИП | 90 | 5,9 |
| ИНПО | 89 | 5,8 |
| КПОИП | 228 | 14,9 |
| Музколледж | 77 | 5,0 |
| СХК | 200 | 13,1 |
| Итого ответивших: | 1529 | 100,0 |

3. Специальность/направление подготовки

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|------|
| Лечебное дело: Первичная медико-санитарная помощь взрослому населению в амбулаторный условиях | 166 | 10,9 |
| Менеджмент: Управление малым бизнесом | 31 | 2,0 |
| Экономика: Экономическая безопасность, анализ и управление рисками | 19 | 1,2 |
| Агрономия: Технология возделывания сельскохозяйственных культур | 31 | 2,0 |
| Ветеринария: Клиническая ветеринария | 17 | 1,1 |
| Педагогическое образование: Хакасский язык и литература. Иностранный язык | 35 | 2,3 |
| Филология: Преподавание филологических дисциплин (русский язык и литература) | 21 | 1,4 |
| Журналистика: Теория и практика деятельности корреспондента в СМИ | 9 | 0,6 |
| Лингвистика: Теория и методика преподавания иностранных языков и культур | 25 | 1,6 |
| Педагогическое образование: Художественное образование (музыкальное искусство). Дополнительное образование | 3 | 0,2 |
| Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы: Художественное образование | 2 | 0,1 |
| Педагогическое образование: Музыка. Дополнительное образование | 5 | 0,3 |
| Информационные системы и технологии: Информационные и коммуникационные системы | 19 | 1,2 |
| Прикладная информатика | 29 | 1,9 |
| Технология изделий легкой промышленности: Дизайн, конструирование и технология швейных изделий | 15 | 1,0 |
| Строительство: Промышленное и гражданское строительство | 17 | 1,1 |

| | | |
|--|------|-------|
| Техносферная безопасность: Экологическая безопасность и охрана труда | 18 | 1,2 |
| Информатика и вычислительная техника: Программное обеспечение средств вычислительной техники и автоматизированных систем | 80 | 5,2 |
| Социальная работа: Социальная защита населения | 31 | 2,0 |
| Фармация | 10 | 0,7 |
| Лечебное дело | 63 | 4,1 |
| Сестринское дело | 57 | 3,7 |
| Биология: Биоэкология | 20 | 1,3 |
| Педобразование: Безопасность жизнедеятельности. Физическая культура | 29 | 1,9 |
| Педобразование: Математика. Физика | 40 | 2,6 |
| Педобразование: Химия. Биология | 34 | 2,2 |
| Экология и природопользование: Природопользование | 19 | 1,2 |
| История: История и археология | 20 | 1,3 |
| Юриспруденция: Правовое обеспечение профессиональной деятельности в сфере юриспруденции | 70 | 4,6 |
| Психолого-педагогическое образование: Психология и социальная педагогика | 21 | 1,4 |
| Педобразование: Начальное образование. Иностранный язык | 30 | 2,0 |
| Педобразование: Дошкольное образование. Иностранный язык | 38 | 2,5 |
| Дошкольное образование | 16 | 1,0 |
| Специальное дошкольное образование | 54 | 3,5 |
| Документационное обеспечение управления и архивоведение | 9 | 0,6 |
| Информационные системы и программирование | 72 | 4,7 |
| Преподавание в начальных классах | 49 | 3,2 |
| Право и организация социального обеспечения | 28 | 1,8 |
| Инструментальное исполнительство | 36 | 2,4 |
| Музыкальное искусство эстрады | 2 | 0,1 |
| Хоровое дирижирование | 14 | 0,9 |
| Народное художественное творчество | 25 | 1,6 |
| Ветеринария | 40 | 2,6 |
| Экономика и бухгалтерский учет | 40 | 2,6 |
| Строительство и эксплуатация зданий и сооружений | 40 | 2,6 |
| Агрономия | 25 | 1,6 |
| Земельно-имущественные отношения | 15 | 1,0 |
| Зоотехния | 26 | 1,7 |
| Ихтиология и рыбоводство | 14 | 0,9 |
| Итого ответивших: | 1529 | 100,0 |

4. Курс

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 2 курс | 804 | 52,6 |
| 3 курс | 582 | 38,1 |
| 4 курс | 99 | 6,5 |
| 5 курс | 44 | 2,9 |
| Итого ответивших: | 1529 | 100,0 |

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Центр обеспечения качества

АНКЕТА студента 2-предвыпускного курсов

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества работы университета. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. **Обведите кружком** одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Элементы работы ХГУ | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|----|--|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Работа дирекции вашего института /колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Работа учебной части института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Работа сотрудников кафедр вашего института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Работа куратора академической группы/классного руководителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Работа старосты вашей академической группы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Работа профсоюзной организации студентов университета | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Работа библиотеки ХГУ в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Работа компьютерных классов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Качество преподавания в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Качество преподавания профессиональных дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Качество преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Качество преподавания естественнонаучных и математических дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Отношения с другими студентами в академической группе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Оснащенность и качество помещений спортивных залов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Работа спортивных секций | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Работа студенческого культурного центра (ФДПС) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Жилищные условия в общежитии в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Работа столовых и буфетов ХГУ в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Санитарные условия в учебном корпусе/корпусах | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20 | Оснащенность и качество помещений для занятий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21 | Обеспеченность оргтехникой, аппаратурой, медиа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

22. Удовлетворены ли Вы в целом учебой в ХГУ? *Обведите кружком номер выбранного варианта ответа*

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Чем Вы занимаетесь в университете помимо учебы?

- 6) Работой по организации студенческого самоуправления
- 7) Художественной самодеятельностью (хореография, вокал, музыка и т.п.)
- 8) Другими видами художественного творчества (живопись, литература и т.п.)
- 9) Спортом
- 10) Научно-исследовательской работой
- 11) Ничем (только учебой)
- 12) Другое (*напишите*) _____

24. Как Вы думаете, сможете ли Вы найти работу по своей специальности после окончания ХГУ?

- 1) Да
- 2) Скорее, да
- 3) Скорее, нет

- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

Несколько вопросов о работе библиотек ХГУ

25. Какие абонементы и/или читальные залы университетской библиотеки Вы посещали в течение текущего календарного года ЧАЩЕ ВСЕГО? Выберите не более 3-х вариантов ответа

- 1) Абонемент №1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 2) Абонемент № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина 92/1, ауд. 111)
- 3) Читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 122)
- 4) Читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 109,107,105,103)
- 5) Читальный зал педагогики и психологии (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94, ауд. 104)
- 6) Электронный читальный зал № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90, ауд. 114)
- 7) Электронный читальный зал № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1, ауд. 110)
- 8) Абонемент/читальный зал педагогической литературы (уч. корпус № 15, ул. Щетинкина, 13а)
- 9) Абонемент/читальный зал медицинской литературы (уч. корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 10) Абонемент/ч/з музыкальной и культурологической литературы (уч. к. № 17, ул. Вяткина, 14)
- 11) Абонемент/читальный зал сельскохозяйственной литературы (уч. к. № 8, ул. Хакасская, 6)
- 12) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в текущем календарном году

26. Как часто Вы посещали абонементы и читальные залы в текущем календарном году?

- 1) Несколько раз в неделю
- 2) Несколько раз в месяц
- 3) Несколько раз в год
- 4) Не посещал(а) абонементы и читальные залы в течение текущего календарного года
- 5) Затрудняюсь ответить, не помню

27. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности библиотеки в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ.

Обведите кружком одну цифру в каждой строке

| | | Полностью удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Абсолютно не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|-----|---|---------------------------|------------------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| 27. | Режим работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. | Состояние помещений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29. | Оснащенность помещений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30. | Доступность и качество карточных каталогов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31. | Доступность и качество электронного каталога | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32. | Вежливость персонала | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33. | Уровень компетентности персонала | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34. | Обеспеченность литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35. | Доступ к интернету, лицензируемым удаленным ресурсам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36. | Доступность и полнота информация об услугах библиотеки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37. | Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| | профилю обучения) | | | | | |
| 38. | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

39. Ваши предложения по повышению качества работы библиотеки университета:

А теперь – вопросы о работе столовых ХГУ

40. Что из перечисленного Вы посещали в текущем календарном году ЧАЩЕ ВСЕГО?

Выберите не более 3-х вариантов ответа

- 1) Столовая № 1 (корпус № 5, пр. Ленина, 92)
- 2) Столовая № 2 (медицинский колледж, учебный корпус № 16, ул. Хакасская, 68)
- 3) Столовая № 3 (музыкальный колледж, учебный корпус № 17, ул. Вяткина, 14)
- 4) Столовая № 4 (сельскохозяйственный колледж, учебный корпус № 8, ул. Хакасская, 6)
- 5) Столовая № 5 (общежитие КПОИП, ул. Щетинкина, 11а)
- 6) Буфет № 1 (учебный корпус № 1, пр. Ленина, 90)
- 7) Буфет № 2 (учебный корпус № 2, пр. Ленина, 92/1)
- 8) Буфет № 3 (учебный корпус № 3, пр. Ленина, 94)
- 9) Буфет № 4 (учебный корпус № 4, ул. К. Маркса, 11)
- 10) Буфет № 5 (учебный корпус № 15, ул. Щетинкина, 13)
- 11) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году

41. Как часто Вы посещали в текущем календарном году столовые и/или буфеты ХГУ в целом?

- 1) Каждый день
- 2) Несколько раз в неделю
- 3) Несколько раз в месяц
- 4) Несколько раз в год
- 5) Не посещал(а) столовые и буфеты ХГУ в текущем календарном году
- 6) Затрудняюсь ответить, не помню

42. Насколько Вы удовлетворены различными сторонами деятельности столовых и буфетов ХГУ в целом? ВНИМАНИЕ! ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТ НЕ БАЛЛЫ, А ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ.

Обведите кружком одну цифру в каждой строке

| | | Полностью удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Абсолютно не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
|-----|---|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|-------------------------|
| 42. | Режим работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43. | Состояние помещений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44. | Оснащенность приборами, салфетками и т.п. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 45. | Стоимость продукции | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 46. | Качество блюд и готовых изделий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 47. | Вежливость персонала | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 48. | Ассортимент (разнообразие) блюд и готовых изделий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 49. | Санитарно-гигиенические условия | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 50. | Оперативность и качество работы персонала | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 51. | Внешний вид персонала | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

52. Ваши предложения по повышению качества работы столовых и буфетов университета:

53. Вы обучаетесь в университете на платной или бюджетной основе?

- 1) На бюджетном месте по общему конкурсу
- 2) На бюджетном месте по целевому набору
- 3) На бюджетном месте вне конкурса по льготе
- 4) На платной основе

54. Проживаете ли Вы в настоящее время в общежитии ХГУ?

- 1) Да
- 2) Нет

55. Ваши предложения по совершенствованию деятельности университета:

56. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

57. Ваш институт/колледж: _____

58. Ваша специальность/направление подготовки: _____

59. На каком курсе Вы учитесь? _____

Спасибо!

9. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

9.1. Методическая справка

В мае-июне 2022 г. был проведен опрос студентов выпускных курсов институтов и колледжей ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности студентов-выпускников ХГУ деятельностью вуза.

Задачи:

- определение уровня удовлетворенности выпускников различными сторонами деятельности ХГУ;

- определение уровня удовлетворенности специальностью и трудоустройством.

Опрос проводился в форме группового анкетирования. Всего было опрошено 896 студентов. Состав опрошенных отражен в Приложении.

9.2. Удовлетворенность выпускников ХГУ различными направлениями деятельности вуза

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов практически всем направлениям деятельности ХГУ.

В оценке различных сторон содержания обучения чаще всего выпускники давали 5 баллов содержанию лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам (58,1%), реже всего – распределению часов между читаемыми дисциплинами (41,6%).

В организации учебного процесса на 5 баллов чаще всего оценивалось удобство режима работы библиотеки (52,1%), а реже всего – оснащенность компьютерами и оргтехникой (35,2%).

В отношении организации НИР чаще всего 5 баллов студенты давали квалификации научных руководителей (67,4%), а реже всего – обеспеченности научной литературой (47%).

В организации практики студенты выше всего оценили руководство практикой со стороны кафедры – 5 баллов дали 62,5% опрошенных. Ниже всего – длительность практики (54,2%).

В оценке внеучебной деятельности студенты давали 5 баллов чаще всего работе столовых и буфетов ХГУ (49,7%). Реже всего – организации быта в общежитиях (31,5%).

Что касается работы административно-управленческих структур университета, то здесь выше всего оценивается работа дирекции института/колледжа – 62,4% оценили ее на 5 баллов. Ниже всего – работа студпрофкома ХГУ (34,5%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка различных направлений деятельности ХГУ со стороны выпускников (%)

| № п/п | Направления деятельности университета | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---------------------|--|--------|-----|-----|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Содержание обучения | | | | | | | |
| 1 | Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам | 0,2 | 1,3 | 8,3 | 30,1 | 58,1 | 1,9 |
| 2 | Практические занятия по | 0,8 | 2,3 | 8,5 | 33,8 | 53,3 | 1,2 |

| | | | | | | | |
|--|---|-----|------|------|------|------|------|
| | профдисциплинам | | | | | | |
| 3 | Лекции по ГСЭД | 0,7 | 1,6 | 9,8 | 31,7 | 53,6 | 2,7 |
| 4 | Практические занятия по ГСЭД | 1,0 | 2,6 | 9,3 | 35,8 | 48,3 | 2,9 |
| 5 | Лекции по ЕН и МД | 1,6 | 2,3 | 10,2 | 28,0 | 51,9 | 6,0 |
| 6 | Практические занятия по ЕН и МД | 1,9 | 3,8 | 10,4 | 27,6 | 50,3 | 6,0 |
| 7 | Перечень изучаемых дисциплин | 0,9 | 2,1 | 9,8 | 32,0 | 52,2 | 2,9 |
| 8 | Распределение часов между читаемыми дисциплинами | 1,2 | 4,9 | 17,0 | 31,3 | 41,6 | 4,0 |
| Организация учебного процесса | | | | | | | |
| 9 | Удобство расписания занятий | 5,7 | 6,8 | 19,0 | 31,1 | 35,6 | 1,8 |
| 10 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 2,2 | 4,1 | 12,4 | 30,7 | 46,8 | 4,8 |
| 11 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 6,7 | 8,8 | 19,3 | 28,3 | 35,2 | 1,7 |
| 12 | Доступность и качество работы интернета | 7,4 | 10,2 | 14,6 | 27,2 | 38,1 | 2,6 |
| 13 | Содержание сайта ХГУ | 3,2 | 4,9 | 14,6 | 27,9 | 46,0 | 3,3 |
| 14 | Оснащенность помещений (мебель, лампы и т.п.) | 2,6 | 5,4 | 16,4 | 31,7 | 42,1 | 1,9 |
| 15 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений | 1,7 | 4,0 | 13,2 | 32,7 | 46,5 | 1,9 |
| 16 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки в целом | 1,1 | 2,5 | 9,9 | 28,1 | 49,2 | 9,2 |
| 17 | Оснащенность библиотеки периодическими изданиями | 1,0 | 2,3 | 9,9 | 27,9 | 46,7 | 12,2 |
| 18 | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами | 1,3 | 3,8 | 9,6 | 25,0 | 49,2 | 11,0 |
| 19 | Удобство режима работы библиотеки | 0,9 | 2,5 | 7,6 | 25,9 | 52,1 | 11,0 |
| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
| 20 | Обеспеченность научной литературой | 0,8 | 2,3 | 9,0 | 31,3 | 47,0 | 9,6 |
| 21 | Материально-техническая база для научной работы | 1,3 | 2,3 | 9,6 | 29,8 | 47,8 | 9,2 |
| 22 | Квалификация научных руководителей | 0,2 | 1,8 | 3,5 | 21,8 | 67,4 | 5,4 |
| 23 | Количество времени для выполнения работы | 1,3 | 2,3 | 9,4 | 29,0 | 53,2 | 4,7 |
| Организация производственной практики | | | | | | | |
| 24 | Сроки (время в учебном году) | 2,0 | 2,8 | 9,4 | 29,0 | 54,4 | 2,5 |
| 25 | Длительность практики | 1,6 | 3,7 | 10,2 | 28,0 | 54,2 | 2,3 |
| 26 | Базы практики | 1,8 | 1,8 | 9,2 | 26,3 | 58,0 | 2,9 |
| 27 | Руководство практикой со стороны организации-базы | 1,7 | 1,3 | 7,0 | 25,4 | 61,7 | 2,8 |
| 28 | Руководство практикой со стороны кафедры | 1,5 | 1,3 | 7,3 | 24,3 | 62,5 | 3,1 |
| 29 | Содержание практики | 1,3 | 2,8 | 8,7 | 27,8 | 56,7 | 2,7 |
| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
| 30 | Спортивно-оздоровительная работа | 2,7 | 3,1 | 11,3 | 24,3 | 42,1 | 16,5 |
| 31 | Работа спортклуба "Университет" | 2,6 | 2,8 | 10,5 | 20,2 | 32,9 | 31,0 |
| 32 | Работа кружков, студенческих клубов | 2,3 | 4,0 | 8,1 | 20,6 | 35,4 | 29,5 |
| 33 | Работа студенческого профсоюза | 7,0 | 5,5 | 11,6 | 19,6 | 36,6 | 19,6 |
| 34 | Культурно-массовая работа | 2,6 | 2,9 | 10,4 | 24,2 | 42,3 | 17,6 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------|--|-----|-----|------|------|------|------|
| 35 | Организация быта в студенческих общежитиях | 4,0 | 4,2 | 10,5 | 17,9 | 31,5 | 31,9 |
| 36 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 3,3 | 3,8 | 11,3 | 21,0 | 49,7 | 10,9 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 37 | Студсовет ХГУ | 3,7 | 2,9 | 8,9 | 20,1 | 33,8 | 30,6 |
| 38 | Студпрофком ХГУ | 4,5 | 3,6 | 8,5 | 18,6 | 34,5 | 30,4 |
| 39 | Старостат, студсовет института/колледжа | 2,5 | 2,5 | 8,9 | 21,2 | 36,7 | 28,2 |
| 40 | Выпускающая кафедра | 1,5 | 1,2 | 5,8 | 18,3 | 59,3 | 14,0 |
| 41 | Дирекция института/колледжа | 1,7 | 1,9 | 5,5 | 18,2 | 62,4 | 10,4 |
| 42 | Ректорат ХГУ | 1,7 | 1,7 | 4,1 | 17,5 | 58,0 | 17,0 |
| 43 | Отдел содействия трудоустройству выпускников | 3,2 | 2,0 | 4,9 | 18,1 | 51,1 | 20,6 |

В целом выпускники удовлетворены и скорее удовлетворены (сумма 4 и 5 баллов):

- содержанием лекций по профессиональным дисциплинам – 88,2%;
- содержанием практических занятий по профессиональным дисциплинам – 87,1%;
- содержанием лекции по ГСЭД – 85,3%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 84,4%;
- содержанием практических занятий по ГСЭД – 84,2%;
- содержанием лекций по ЕН и МД – 79,9%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 79,2%;
- удобство режима работы библиотеки – 78%;
- содержанием практических занятий по ЕН и МД – 77,9%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 77,3%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 76,5%;
- оснащенность библиотеки периодическими изданиями – 74,6%;
- оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – 74,2%;
- содержанием сайта ХГУ – 73,9%;
- оснащенностью помещений всем необходимым для занятий – 73,8%;
- распределением часов между дисциплинами – 72,9%;
- удобством расписания занятий – 66,7%;
- доступностью и качеством работы интернета – 65,3%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 63,5%.

В организации НИРС оценивается на 4 и 5 баллов:

- квалификация научных руководителей – 89,2%;
- количество времени для выполнения работы – 82,2%;
- обеспеченность научной литературой – 78,3%;
- материально-техническая база для научной работы – 77,6%.

В организации практики оценили на 4 и 5 баллов:

- руководство практикой со стороны организации-базы практики – 87,1%;
- руководство практикой со стороны кафедры – 86,8%;
- содержание практики – 84,5%;
- организации-базы практики – 84,3%;
- сроки проведения практики – 83,4%;
- длительность производственной практики – 82,2%.

Во внеучебной работе оценивают на 4 и 5 баллов:

- работа столовых и буфетов ХГУ – 70,7%;
- культурно-массовая работа – 66,5%;
- спортивно-оздоровительная работа – 66,4%;
- работа студенческого профсоюза – 56,2%;
- работа секций, кружков, клубов – 56%;
- работа спортклуба «Университет» – 53,1%;
- организация быта в общежитиях – 49,4%.

Работу структур управления оценили на 4 и 5 баллов:

- дирекция УСП – 80,6%;
- выпускающая кафедра – 77,6%;
- ректорат – 75,5%;
- орган студенческого самоуправления института/колледжа – 57,9%;
- студсовет ХГУ – 53,9%;
- студпрофком ХГУ – 53,1%.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считает высоким (54%), средним его считают 36,2%. В сумме эти доли составляют 90,2% (таблица 2).

Таблица 2. Общая оценка уровня преподавания в ХГУ

| | % |
|----------------------|------|
| Высокий | 54,0 |
| Средний | 36,2 |
| Низкий | 3,3 |
| Затрудняюсь ответить | 6,5 |

Наибольшая доля тех, кто считает уровень преподавания в ХГУ высоким – среди студентов ИНПО (76,9%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки уровня преподавания в ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ? | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|--------|----------------------|--------|
| | высокий | средний | низкий | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 60,0 | 36,7 | 0,0 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 45,6 | 43,9 | 1,8 | 8,8 | 100,0 |
| Медколледж | 44,3 | 43,3 | 7,2 | 5,2 | 100,0 |
| СХИ | 65,0 | 15,0 | 0,0 | 20,0 | 100,0 |
| СХК | 62,0 | 31,3 | 2,4 | 4,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 49,0 | 38,8 | 2,0 | 10,2 | 100,0 |
| ИТИ | 40,8 | 43,7 | 5,6 | 9,9 | 100,0 |
| ИНПО | 76,9 | 23,1 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 55,2 | 35,4 | 4,2 | 5,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 56,4 | 35,9 | 0,0 | 7,7 | 100,0 |
| ИИП | 50,8 | 33,9 | 5,1 | 10,2 | 100,0 |
| ИИ | 28,6 | 57,1 | 0,0 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 57,6 | 33,3 | 3,0 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 54,0 | 36,2 | 3,3 | 6,5 | 100,0 |

В целом выпускники СПО чаще признают уровень преподавания в ХГУ высоким, чем выпускники ВО – 55,5% и 52,1% соответственно.

9.3. Распределение оценок различных сторон деятельности университета по институтам и колледжам

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по профессиональным дисциплинам – среди студентов СХК (65,1%), наименьшая – среди студентов ИЕНиМ (34,7%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки содержания лекций по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 3,3 | 30,0 | 65,0 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 38,6 | 56,1 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 1,0 | 13,4 | 32,0 | 51,5 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 25,0 | 65,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 24,1 | 65,1 | 1,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 6,1 | 55,1 | 34,7 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 1,4 | 11,3 | 36,6 | 49,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 34,6 | 57,7 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 2,8 | 7,1 | 22,6 | 63,7 | 3,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 41,0 | 56,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,4 | 15,3 | 27,1 | 52,5 | 1,7 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 30,3 | 60,6 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,2 | 1,3 | 8,3 | 30,1 | 58,1 | 1,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по профессиональным дисциплинам – среди студентов ИНПО (69,2%), наименьшая – среди студентов МПСИ (33,3%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки содержания практических занятий по общепрофессиональным и специальным дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 6,7 | 46,7 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 8,8 | 52,6 | 33,3 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 2,1 | 9,3 | 40,2 | 45,4 | 0,0 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 10,0 | 5,0 | 40,0 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 3,0 | 5,4 | 30,7 | 59,0 | 1,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 55,1 | 38,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 1,4 | 14,1 | 35,2 | 47,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 11,5 | 15,4 | 69,2 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 1,9 | 9,0 | 21,7 | 65,1 | 1,9 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 2,6 | 5,1 | 33,3 | 56,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 1,7 | 16,9 | 35,6 | 44,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 3,0 | 24,2 | 63,6 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,8 | 2,3 | 8,5 | 33,8 | 53,3 | 1,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов ИНПО (73,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки содержания лекций по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам | | | | | | |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 33,3 | 53,3 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 5,3 | 38,6 | 52,6 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 3,1 | 12,4 | 29,9 | 49,5 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 45,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 0,0 | 9,6 | 33,1 | 53,6 | 3,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 4,1 | 53,1 | 38,8 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,8 | 18,3 | 29,6 | 45,1 | 4,2 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 15,4 | 73,1 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 0,9 | 5,2 | 28,3 | 62,3 | 2,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 2,6 | 28,2 | 64,1 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 3,4 | 18,6 | 28,8 | 45,8 | 1,7 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 42,9 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 6,1 | 18,2 | 21,2 | 51,5 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,7 | 1,6 | 9,8 | 31,7 | 53,6 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам – среди студентов ИЭУ и КПОИП (по 59%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки содержания практических занятий по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам | | | | | | |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 8,3 | 46,7 | 40,0 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 5,3 | 5,3 | 50,9 | 36,8 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 4,1 | 13,4 | 35,1 | 43,3 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 20,0 | 35,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 0,6 | 9,6 | 34,3 | 50,0 | 4,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 8,2 | 42,9 | 46,9 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 5,6 | 8,5 | 36,6 | 46,5 | 2,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 3,8 | 34,6 | 53,8 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 1,4 | 1,4 | 5,7 | 30,2 | 59,0 | 2,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 0,0 | 7,7 | 30,8 | 59,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,4 | 3,4 | 18,6 | 28,8 | 42,4 | 3,4 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 28,6 | 28,6 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 6,1 | 9,1 | 45,5 | 36,4 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 2,6 | 9,3 | 35,8 | 48,4 | 2,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов ИЕНиМ (65,3%), наименьшая – среди студентов ИИП (27,1%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки содержания лекций по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |

| | | | | | | | |
|------------|-----|------|------|------|------|------|-------|
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 5,0 | 35,0 | 36,7 | 21,7 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 1,8 | 12,3 | 36,8 | 42,1 | 3,5 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 2,1 | 12,4 | 22,7 | 56,7 | 4,1 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 35,0 | 50,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 2,4 | 9,0 | 27,7 | 53,6 | 6,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 0,0 | 4,1 | 28,6 | 65,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,8 | 9,9 | 26,8 | 56,3 | 2,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 34,6 | 57,7 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 0,5 | 10,4 | 28,3 | 58,5 | 2,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 5,1 | 5,1 | 30,8 | 56,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 5,1 | 10,2 | 16,9 | 15,3 | 27,1 | 25,4 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 0,0 | 18,2 | 30,3 | 42,4 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 2,3 | 10,2 | 28,0 | 51,9 | 6,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам – среди студентов ИНПО (65,4%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (26,7%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки содержания практических занятий по естественнонаучным и математическим дисциплинам от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 3,3 | 8,3 | 35,0 | 26,7 | 25,0 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 3,5 | 15,8 | 35,1 | 40,4 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 5,2 | 8,2 | 27,8 | 53,6 | 4,1 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 40,0 | 35,0 | 10,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 3,6 | 13,9 | 24,7 | 51,2 | 5,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 34,7 | 61,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,2 | 11,3 | 29,6 | 49,3 | 4,2 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 7,7 | 3,8 | 23,1 | 65,4 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 2,8 | 8,5 | 25,5 | 61,3 | 0,9 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 5,1 | 0,0 | 30,8 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 6,8 | 6,8 | 13,6 | 20,3 | 27,1 | 25,4 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 6,1 | 18,2 | 21,2 | 42,4 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,9 | 3,8 | 10,4 | 27,6 | 50,3 | 6,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди студентов ИЭУ (64,1%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Перечень изучаемых дисциплин | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|------------------|------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 10,0 | 30,0 | 55,0 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 36,8 | 57,9 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 4,1 | 14,4 | 33,0 | 45,4 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 40,0 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 2,4 | 9,6 | 25,3 | 59,0 | 2,4 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 38,8 | 44,9 | 6,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 7,0 | 12,7 | 40,8 | 36,6 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 3,8 | 34,6 | 53,8 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 1,4 | 0,9 | 7,1 | 30,7 | 57,1 | 2,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 28,2 | 64,1 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 1,7 | 18,6 | 30,5 | 44,1 | 3,4 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 15,2 | 36,4 | 45,5 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 2,1 | 9,8 | 32,0 | 52,2 | 2,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов распределение часов между читаемыми дисциплинами – среди студентов СХИ (50%), наименьшая – среди студентов ИФиМК (28,3%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки распределения часов между читаемыми дисциплинами от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Распределение часов между читаемыми дисциплинами | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 5,0 | 21,7 | 41,7 | 28,3 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 7,0 | 17,5 | 35,1 | 35,1 | 5,3 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 9,3 | 21,6 | 22,7 | 40,2 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 30,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 3,0 | 13,9 | 30,7 | 48,2 | 3,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 18,4 | 32,7 | 36,7 | 10,2 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 7,0 | 22,5 | 31,0 | 32,4 | 5,6 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 15,4 | 42,3 | 38,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 3,8 | 12,3 | 31,6 | 47,2 | 4,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 15,4 | 30,8 | 46,2 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 6,8 | 23,7 | 25,4 | 40,7 | 1,7 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 6,1 | 18,2 | 30,3 | 36,4 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,2 | 4,9 | 17,0 | 31,3 | 41,6 | 4,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий – среди студентов СХК (47%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки удобства расписания занятий от института/колледжа (%)

| Ваш институт/колледж | Удобство расписания занятий | | | | | | Итого: |
|----------------------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 5,0 | 11,7 | 40,0 | 41,7 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 8,8 | 8,8 | 26,3 | 26,3 | 28,1 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 5,2 | 9,3 | 26,8 | 26,8 | 30,9 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 45,0 | 35,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 4,2 | 15,7 | 27,7 | 47,0 | 2,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 6,1 | 22,4 | 42,9 | 28,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 9,9 | 22,5 | 31,0 | 16,9 | 19,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 3,8 | 3,8 | 30,8 | 26,9 | 34,6 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 7,1 | 4,2 | 18,9 | 26,9 | 40,1 | 2,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 5,1 | 2,6 | 10,3 | 38,5 | 41,0 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 13,6 | 8,5 | 6,8 | 44,1 | 27,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 85,7 | 14,3 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|-----|-------|
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 18,2 | 45,5 | 24,2 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 5,7 | 6,8 | 19,0 | 31,1 | 35,6 | 1,8 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди студентов ИНПО (61,5%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченности учебно-методической литературой от института/ колледжа (%)

| институт/колледж | Обеспеченность учебно-методической литературой | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 26,7 | 60,0 | 5,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 14,0 | 35,1 | 49,1 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 8,2 | 19,6 | 24,7 | 42,3 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 20,0 | 35,0 | 35,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 4,8 | 15,7 | 28,3 | 43,4 | 7,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 44,9 | 44,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,8 | 5,6 | 31,0 | 42,3 | 16,9 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 34,6 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,8 | 5,2 | 10,4 | 31,1 | 46,2 | 4,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 5,1 | 2,6 | 15,4 | 17,9 | 59,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 11,9 | 3,4 | 15,3 | 27,1 | 42,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 85,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 9,1 | 9,1 | 39,4 | 36,4 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 2,2 | 4,1 | 12,4 | 30,7 | 45,8 | 4,8 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди студентов медицинского колледжа (50,5%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института/ колледжа (%)

| Ваш институт/колледж | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | | | | | | Итого: |
|----------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 6,7 | 31,7 | 25,0 | 33,3 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 19,3 | 29,8 | 45,6 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 7,2 | 12,4 | 26,8 | 50,5 | 0,0 | 100,0 |
| СХИ | 25,0 | 20,0 | 15,0 | 30,0 | 10,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 12,7 | 8,4 | 19,9 | 24,7 | 30,7 | 3,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 8,2 | 12,2 | 30,6 | 44,9 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 5,6 | 22,5 | 31,0 | 38,0 | 2,8 | 100,0 |
| ИНПО | 7,7 | 7,7 | 26,9 | 23,1 | 34,6 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 7,5 | 10,8 | 17,0 | 31,1 | 32,5 | 0,9 | 100,0 |
| ИЭУ | 7,7 | 10,3 | 23,1 | 30,8 | 28,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 11,9 | 13,6 | 13,6 | 23,7 | 37,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 42,9 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 6,1 | 30,3 | 33,3 | 21,2 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 6,7 | 8,8 | 19,3 | 28,3 | 35,2 | 1,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди студентов МПСИ (49,1%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Доступность и качество работы интернета | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 5,0 | 5,0 | 16,7 | 30,0 | 40,0 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 5,3 | 40,4 | 49,1 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 6,2 | 17,5 | 20,6 | 48,5 | 4,1 | 100,0 |
| СХИ | 20,0 | 10,0 | 15,0 | 30,0 | 10,0 | 15,0 | 100,0 |
| СХК | 13,3 | 10,2 | 13,9 | 25,3 | 34,3 | 3,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 8,2 | 14,3 | 26,5 | 49,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 5,6 | 28,2 | 28,2 | 35,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 15,4 | 23,1 | 26,9 | 34,6 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 7,5 | 13,2 | 8,5 | 28,8 | 39,6 | 2,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 7,7 | 12,8 | 17,9 | 17,9 | 43,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 16,9 | 13,6 | 10,2 | 25,4 | 33,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 42,9 | 28,6 | 0,0 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 24,2 | 24,2 | 30,3 | 12,1 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 7,4 | 10,2 | 14,6 | 27,2 | 38,1 | 2,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди студентов ИНПО (65,4%), наименьшая – среди студентов ИИП (23,7%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Содержание сайта ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 5,0 | 5,0 | 13,3 | 28,3 | 46,7 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 7,0 | 38,6 | 52,6 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 5,2 | 9,3 | 33,0 | 44,3 | 5,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 30,0 | 30,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 4,2 | 4,8 | 14,5 | 27,7 | 45,2 | 3,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 4,1 | 12,2 | 30,6 | 51,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 8,5 | 25,4 | 19,7 | 38,0 | 7,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 26,9 | 65,4 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 3,3 | 4,7 | 11,8 | 23,1 | 52,8 | 4,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 12,8 | 33,3 | 51,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 10,2 | 6,8 | 27,1 | 30,5 | 23,7 | 1,7 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 9,1 | 24,2 | 24,2 | 33,3 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 3,2 | 4,9 | 14,6 | 27,9 | 46,0 | 3,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность помещений – среди студентов КПОИП (49,5%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки оснащенности помещений от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Оснащенность техническим оборудованием (мебелью, лампами, досками и т.п.) | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|-------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь | |
| ИФиМК | | | | | | | |
| МПСИ | | | | | | | |
| Медколледж | | | | | | | |
| СХИ | | | | | | | |
| СХК | | | | | | | |
| ИЕНиМ | | | | | | | |
| ИТИ | | | | | | | |
| ИНПО | | | | | | | |
| КПОИП | | | | | | | |
| ИЭУ | | | | | | | |
| ИИП | | | | | | | |
| ИИ | | | | | | | |
| Музколледж | | | | | | | |
| В целом: | | | | | | | |

| | | | | | | ответить | |
|------------|------|------|------|------|------|----------|-------|
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 15,0 | 38,3 | 45,0 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 14,0 | 36,8 | 49,1 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 6,2 | 19,6 | 29,9 | 41,2 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 15,0 | 35,0 | 20,0 | 20,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 2,4 | 4,8 | 21,1 | 30,7 | 38,6 | 2,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 4,1 | 12,2 | 42,9 | 40,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 7,0 | 15,5 | 29,6 | 40,8 | 4,2 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 7,7 | 7,7 | 50,0 | 30,8 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 5,7 | 12,7 | 26,9 | 49,5 | 2,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 5,1 | 12,8 | 33,3 | 46,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 6,8 | 8,5 | 13,6 | 28,8 | 42,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 6,1 | 21,2 | 36,4 | 27,3 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,6 | 5,4 | 16,4 | 31,7 | 42,1 | 1,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние помещений – среди студентов МПСИ (61,4%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния помещений от института/ колледжа (%)

| институт/колледж | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 36,7 | 48,3 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 28,1 | 61,4 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 7,2 | 14,4 | 35,1 | 41,2 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 4,2 | 12,0 | 34,9 | 45,2 | 3,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 6,1 | 6,1 | 36,7 | 51,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,2 | 14,1 | 31,0 | 47,9 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 7,7 | 38,5 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,8 | 3,3 | 13,7 | 28,3 | 48,6 | 3,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 5,1 | 10,3 | 28,2 | 56,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 5,1 | 6,8 | 15,3 | 30,5 | 39,0 | 3,4 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 57,1 | 14,3 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 6,1 | 21,2 | 36,4 | 27,3 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,7 | 4,0 | 13,2 | 32,7 | 46,5 | 1,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди студентов ИФиМК (70%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института/ колледжа (%)

| институт/колледж | Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 25,0 | 70,0 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 31,6 | 57,9 | 7,0 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 5,2 | 16,5 | 34,0 | 37,1 | 5,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 50,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 1,8 | 11,4 | 24,7 | 47,0 | 14,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 32,7 | 61,2 | 4,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 12,7 | 21,1 | 43,7 | 22,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 38,5 | 57,7 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 3,8 | 8,5 | 25,5 | 50,5 | 9,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 12,8 | 35,9 | 48,7 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 5,1 | 18,6 | 22,0 | 47,5 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 71,4 | 14,3 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 15,2 | 24,2 | 42,4 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,1 | 2,5 | 9,9 | 28,1 | 49,2 | 9,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки периодическими изданиями, в том числе по профилю обучения, – среди студентов ИНПО (69,2%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки оснащенности библиотеки периодическими изданиями от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Оснащенность библиотеки периодическими изданиями | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 30,0 | 63,3 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 7,0 | 35,1 | 52,6 | 5,3 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 5,2 | 13,4 | 30,9 | 39,2 | 10,3 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 30,0 | 40,0 | 20,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 4,2 | 10,2 | 28,3 | 38,6 | 18,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 30,6 | 57,1 | 8,2 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,8 | 7,0 | 28,2 | 36,6 | 23,9 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 15,4 | 69,2 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,8 | 1,4 | 10,8 | 26,4 | 46,7 | 11,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 30,8 | 59,0 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 5,1 | 20,3 | 16,9 | 47,5 | 10,2 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 28,6 | 28,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 6,1 | 30,3 | 48,5 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 2,3 | 9,9 | 27,9 | 46,7 | 12,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – среди студентов ИФиМК (65%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 5,0 | 26,7 | 65,0 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 3,5 | 28,1 | 63,2 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 5,2 | 15,5 | 25,8 | 45,4 | 6,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 35,0 | 35,0 | 15,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 5,4 | 10,8 | 21,1 | 43,4 | 18,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 30,6 | 59,2 | 6,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,4 | 7,0 | 28,2 | 40,8 | 22,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 23,1 | 61,5 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 3,8 | 4,7 | 9,9 | 20,3 | 49,1 | 12,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 38,5 | 53,8 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 6,8 | 13,6 | 18,6 | 52,5 | 8,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 28,6 | 28,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 15,2 | 36,4 | 33,3 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 3,8 | 9,6 | 25,0 | 49,2 | 11,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство режима работы библиотеки – среди студентов ИНПО (73,1%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки удобства режима работы библиотеки от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Удобство режима работы библиотеки в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 25,0 | 68,3 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 31,6 | 68,4 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 3,1 | 11,3 | 30,9 | 45,4 | 8,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 40,0 | 35,0 | 15,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 3,6 | 9,6 | 22,3 | 45,2 | 18,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 34,7 | 51,0 | 12,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,8 | 9,9 | 19,7 | 42,3 | 25,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 23,1 | 73,1 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,9 | 2,8 | 8,5 | 22,6 | 53,3 | 10,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 2,6 | 35,9 | 56,4 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 3,4 | 1,7 | 16,9 | 20,3 | 49,2 | 8,5 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 30,3 | 57,6 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 2,5 | 7,6 | 25,9 | 52,1 | 11,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди студентов ИФиМК (65%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Обеспеченность научной литературой | | | | | | Итого: |
|------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 26,7 | 65,0 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 5,3 | 35,1 | 50,9 | 7,0 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 6,2 | 14,4 | 35,1 | 34,0 | 8,2 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 20,0 | 30,0 | 35,0 | 10,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 1,8 | 11,4 | 25,9 | 44,6 | 16,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,2 | 40,8 | 44,9 | 4,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,4 | 9,9 | 28,2 | 45,1 | 15,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 34,6 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,4 | 3,3 | 6,6 | 31,1 | 49,5 | 8,0 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 35,9 | 51,3 | 7,7 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 5,1 | 10,2 | 27,1 | 45,8 | 10,2 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 39,4 | 45,5 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,8 | 2,3 | 9,0 | 31,3 | 47,0 | 9,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди студентов ИФиМК (65%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института/ колледжа (%)

| институт/колледж | Материально-техническая база для научной работы | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 28,3 | 65,0 | 5,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 3,5 | 35,1 | 56,1 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 5,2 | 11,3 | 36,1 | 36,1 | 10,3 | 100,0 |
| СХИ | 10,0 | 5,0 | 15,0 | 20,0 | 45,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 0,6 | 3,6 | 12,7 | 27,7 | 43,4 | 12,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,2 | 40,8 | 40,8 | 8,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,8 | 7,0 | 26,8 | 47,9 | 15,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 38,5 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,8 | 0,9 | 9,0 | 27,8 | 50,5 | 9,0 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 12,8 | 28,2 | 53,8 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 3,4 | 3,4 | 11,9 | 22,0 | 50,8 | 8,5 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 28,6 | 42,9 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 9,1 | 36,4 | 42,4 | 9,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 2,3 | 9,6 | 29,8 | 47,8 | 9,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов квалификацию научных руководителей – среди студентов ИИ (100%), наименьшая – среди студентов ИТИ (52,1%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки квалификации научных руководителей от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Квалификация научных руководителей | | | | | | Итого: |
|------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 83,3 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,3 | 70,2 | 3,5 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 4,1 | 2,1 | 15,5 | 70,1 | 8,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 30,0 | 60,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 0,0 | 0,0 | 6,0 | 19,9 | 66,3 | 7,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 20,4 | 75,5 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,2 | 4,2 | 28,2 | 52,1 | 9,9 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 88,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 2,8 | 4,2 | 24,1 | 65,1 | 3,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,2 | 66,7 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 5,1 | 5,1 | 27,1 | 57,6 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 18,2 | 66,7 | 9,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,2 | 1,8 | 3,5 | 21,8 | 67,4 | 5,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов количество времени для выполнения научной работы – среди студентов ИНПО (65,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки количества времени для выполнения научной работы от института/ колледжа (%)

| институт/колледж | Количество времени для выполнения работы | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 3,3 | 0,0 | 6,7 | 36,7 | 53,3 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 8,8 | 26,3 | 63,2 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 0,0 | 4,1 | 12,4 | 32,0 | 44,3 | 7,2 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 45,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 1,8 | 2,4 | 10,2 | 30,1 | 49,4 | 6,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 36,7 | 57,1 | 6,1 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 2,8 | 12,7 | 22,5 | 43,7 | 14,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 3,8 | 26,9 | 65,4 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 2,8 | 7,5 | 28,8 | 57,1 | 2,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 28,2 | 64,1 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 3,4 | 15,3 | 22,0 | 52,5 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 6,1 | 15,2 | 15,2 | 60,6 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 2,3 | 9,4 | 29,0 | 53,2 | 4,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов сроки практики (время в учебном году) – среди студентов ИЭУ (71,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (30%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки сроков практики от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Сроки практики (время в учебном году) | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 3,3 | 6,7 | 13,3 | 30,0 | 43,3 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 10,5 | 31,6 | 56,1 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 5,2 | 5,2 | 32,0 | 52,6 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 55,0 | 30,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 1,8 | 6,0 | 23,5 | 62,7 | 3,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 40,8 | 46,9 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 2,8 | 23,9 | 31,0 | 36,6 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 3,8 | 0,0 | 15,4 | 23,1 | 57,7 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 1,4 | 5,7 | 27,4 | 62,3 | 3,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 23,1 | 71,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 8,5 | 16,9 | 23,7 | 44,1 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 42,9 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 9,1 | 33,3 | 45,5 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 2,0 | 2,8 | 9,4 | 29,0 | 54,4 | 2,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов длительность практики – среди студентов МПСИ (63,2%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки длительности практики от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Длительность практики | | | | | | Итого: |
|------------------|-----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 5,0 | 8,3 | 13,3 | 33,3 | 38,3 | 1,7 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 14,0 | 22,8 | 63,2 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 4,1 | 13,4 | 29,9 | 49,5 | 0,0 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 35,0 | 35,0 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|-----|-------|
| СХК | 1,8 | 1,2 | 7,2 | 24,7 | 62,7 | 2,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 8,2 | 8,2 | 30,6 | 49,0 | 4,1 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 9,9 | 14,1 | 29,6 | 42,3 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 3,8 | 7,7 | 15,4 | 26,9 | 42,3 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 0,9 | 3,8 | 29,2 | 62,3 | 3,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 30,8 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,4 | 22,0 | 18,6 | 52,5 | 3,4 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 9,1 | 12,1 | 30,3 | 36,4 | 9,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 3,7 | 10,2 | 28,0 | 54,2 | 2,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организации-базы практики – среди студентов ИЕНиМ (67,3%), наименьшая – среди студентов ИТИ (35,2%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки баз практики от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Базы практики | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 6,7 | 28,3 | 63,3 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 8,8 | 22,8 | 64,9 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 3,1 | 7,2 | 28,9 | 58,8 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 10,0 | 40,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 1,2 | 10,2 | 24,7 | 56,6 | 4,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 20,4 | 67,3 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 1,4 | 25,4 | 33,8 | 35,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 30,8 | 61,5 | 3,8 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 0,0 | 7,1 | 24,5 | 61,3 | 4,7 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 10,3 | 33,3 | 56,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 6,8 | 5,1 | 18,6 | 64,4 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 57,1 | 42,9 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 9,1 | 6,1 | 21,2 | 57,6 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,8 | 1,8 | 9,2 | 26,3 | 58,0 | 2,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны организации-базы практики – среди студентов ИНПО (73,1%), наименьшая – среди студентов ИИ (28,6%) (таблица 30).

Таблица 30. Зависимость оценки руководства практикой со стороны организации-базы практики от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Руководство практикой со стороны организации-базы практики | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 6,7 | 21,7 | 66,7 | 3,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 7,0 | 28,1 | 63,2 | 1,8 | 100,0 |
| Медколледж | 5,2 | 2,1 | 9,3 | 30,9 | 51,5 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 10,0 | 35,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 1,8 | 5,4 | 19,3 | 66,3 | 4,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 28,6 | 65,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 0,0 | 15,5 | 33,8 | 46,5 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 19,2 | 73,1 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,0 | 1,4 | 4,2 | 22,2 | 68,4 | 3,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 10,3 | 30,8 | 59,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 6,8 | 3,4 | 20,3 | 64,4 | 3,4 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 39,4 | 45,5 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,7 | 1,3 | 7,0 | 25,4 | 61,7 | 2,8 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов руководство практикой со стороны кафедры – среди студентов ИФиМК (76,7%), наименьшая – среди студентов ИТИ (50,7%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость оценки руководства практикой со стороны кафедры от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Руководство практикой со стороны кафедры | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 3,3 | 18,3 | 76,7 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 8,8 | 26,3 | 63,2 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 4,1 | 9,3 | 26,8 | 53,6 | 2,1 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 5,0 | 35,0 | 55,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 1,8 | 0,6 | 7,2 | 19,3 | 65,7 | 5,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 24,5 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 1,4 | 11,3 | 31,0 | 50,7 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 3,8 | 0,0 | 15,4 | 26,9 | 53,8 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 0,5 | 5,2 | 26,9 | 62,7 | 4,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 5,1 | 25,6 | 69,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 5,1 | 10,2 | 22,0 | 55,9 | 6,8 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 71,4 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 15,2 | 69,7 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,5 | 1,3 | 7,3 | 24,3 | 62,5 | 3,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание практики – среди студентов музыкального колледжа (66,7%), наименьшая – среди студентов СХИ (40%) (таблица 32).

Таблица 32. Зависимость оценки содержания практики от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Содержание практики | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 6,7 | 31,7 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 10,5 | 28,1 | 59,6 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 5,2 | 14,4 | 32,0 | 42,3 | 2,1 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 0,0 | 15,0 | 35,0 | 40,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 3,0 | 6,6 | 23,5 | 60,8 | 4,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 10,2 | 30,6 | 59,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 5,6 | 16,9 | 31,0 | 43,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 34,6 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 0,5 | 1,9 | 6,6 | 26,9 | 60,8 | 3,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 41,0 | 53,8 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 6,8 | 8,5 | 16,9 | 61,0 | 5,1 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 9,1 | 15,2 | 66,7 | 6,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 2,8 | 8,7 | 27,8 | 56,7 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов спортивно-оздоровительную работу в ХГУ в целом – среди студентов ИЭУ (53,8%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 33).

Таблица 33. Зависимость оценки спортивно-оздоровительной работы от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Спортивно-оздоровительная работа в целом | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 23,3 | 40,0 | 23,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 14,0 | 19,3 | 35,1 | 29,8 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 2,1 | 13,4 | 22,7 | 38,1 | 20,6 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 30,0 | 100,0 |
| СХК | 2,4 | 4,2 | 13,9 | 25,9 | 47,6 | 6,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 24,5 | 44,9 | 20,4 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 5,6 | 14,1 | 25,4 | 28,2 | 25,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 23,1 | 15,4 | 50,0 | 7,7 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 1,4 | 4,7 | 26,4 | 52,4 | 12,7 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 7,7 | 7,7 | 17,9 | 53,8 | 12,8 | 100,0 |
| ИИП | 15,3 | 5,1 | 15,3 | 22,0 | 22,0 | 20,3 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 42,9 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 6,1 | 6,1 | 36,4 | 36,4 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 2,7 | 3,1 | 11,3 | 24,3 | 42,1 | 16,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу спортклуба «Университет» – среди студентов ИНПО (42,3%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 34).

Таблица 34. Зависимость оценки работы спортклуба «Университет» от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Работа спортклуба "Университет" | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 0,0 | 6,7 | 18,3 | 28,3 | 45,0 | 100,0 |
| МПСИ | 7,0 | 1,8 | 8,8 | 10,5 | 31,6 | 40,4 | 100,0 |
| Медколледж | 1,0 | 7,2 | 10,3 | 16,5 | 24,7 | 40,2 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 15,0 | 10,0 | 15,0 | 50,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 2,4 | 11,4 | 20,5 | 39,8 | 22,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 28,6 | 32,7 | 34,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 7,0 | 11,3 | 14,1 | 28,2 | 39,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 23,1 | 42,3 | 23,1 | 100,0 |
| КПОИП | 0,9 | 1,4 | 9,4 | 24,5 | 40,6 | 23,1 | 100,0 |
| ИЭУ | 5,1 | 2,6 | 12,8 | 20,5 | 41,0 | 17,9 | 100,0 |
| ИИП | 10,2 | 5,1 | 16,9 | 18,6 | 18,6 | 30,5 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 14,3 | 42,9 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 15,2 | 27,3 | 18,2 | 39,4 | 100,0 |
| В целом: | 2,6 | 2,8 | 10,5 | 20,2 | 32,9 | 31,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу кружков, клубов – среди студентов ИНПО (57,7%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 35).

Таблица 35. Зависимость оценки работы кружков, клубов от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Работы секций, кружков, студенческих клубов | | | | | | |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 23,3 | 36,7 | 35,0 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 7,0 | 8,8 | 12,3 | 29,8 | 38,6 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 7,2 | 12,4 | 10,3 | 22,7 | 43,3 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 10,0 | 20,0 | 5,0 | 20,0 | 45,0 | 100,0 |
| СХК | 1,8 | 3,6 | 9,6 | 22,3 | 38,0 | 24,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 8,2 | 16,3 | 44,9 | 30,6 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,8 | 4,2 | 22,5 | 29,6 | 39,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 15,4 | 57,7 | 15,4 | 100,0 |
| КПОИП | 1,9 | 3,8 | 6,1 | 23,6 | 44,3 | 20,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 2,6 | 5,1 | 28,2 | 46,2 | 15,4 | 100,0 |
| ИИП | 8,5 | 5,1 | 10,2 | 25,4 | 18,6 | 32,2 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 9,1 | 6,1 | 27,3 | 21,2 | 36,4 | 100,0 |
| В целом: | 2,3 | 4,0 | 8,1 | 20,6 | 35,4 | 29,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студенческого профсоюза – среди студентов ИЭУ (59%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 36).

Таблица 36. Зависимость оценки работы студенческого профсоюза от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Работа студенческого профсоюза | | | | | | |
|------------------|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 5,0 | 3,3 | 5,0 | 23,3 | 50,0 | 13,3 | 100,0 |
| МПСИ | 8,8 | 3,5 | 15,8 | 17,5 | 28,1 | 26,3 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 7,2 | 14,4 | 15,5 | 29,9 | 28,9 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 20,0 | 20,0 | 15,0 | 35,0 | 100,0 |
| СХК | 11,4 | 4,8 | 10,8 | 18,1 | 35,5 | 19,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 6,1 | 6,1 | 16,3 | 20,4 | 34,7 | 16,3 | 100,0 |
| ИТИ | 8,5 | 8,5 | 14,1 | 12,7 | 22,5 | 33,8 | 100,0 |
| ИНПО | 15,4 | 7,7 | 11,5 | 19,2 | 38,5 | 7,7 | 100,0 |
| КПОИП | 2,8 | 3,3 | 10,8 | 25,5 | 44,8 | 12,7 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 10,3 | 7,7 | 17,9 | 59,0 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 16,9 | 10,2 | 8,5 | 15,3 | 27,1 | 22,0 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 12,1 | 24,2 | 39,4 | 21,2 | 100,0 |
| В целом: | 7,0 | 5,5 | 11,6 | 19,6 | 36,6 | 19,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов культурно-массовую работу в ХГУ в целом – среди студентов ИНПО (65,4%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 37).

Таблица 37. Зависимость оценки культурно-массовой работы от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Культурно-массовая работа в целом | | | | | | |
|------------------|-----------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 3,3 | 21,7 | 53,3 | 20,0 | 100,0 |
| МПСИ | 1,8 | 1,8 | 8,8 | 21,1 | 43,9 | 22,8 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 5,2 | 14,4 | 19,6 | 36,1 | 21,6 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 15,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|------|-----|------|------|------|------|-------|
| СХК | 3,6 | 2,4 | 11,4 | 25,9 | 39,2 | 17,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 8,2 | 34,7 | 36,7 | 18,4 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,2 | 11,3 | 14,1 | 38,0 | 31,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 7,7 | 23,1 | 65,4 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 2,4 | 9,4 | 27,8 | 45,8 | 12,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 0,0 | 12,8 | 25,6 | 53,8 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 6,8 | 6,8 | 11,9 | 20,3 | 32,2 | 22,0 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 28,6 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 27,3 | 51,5 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 2,6 | 2,9 | 10,4 | 24,2 | 42,3 | 17,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – среди студентов ИЕНиМ (44,9%), наименьшая – среди студентов ИИП (13,6%) (таблица 38).

Таблица 38. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Организация быта в студенческих общежитиях | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 3,3 | 5,0 | 6,7 | 16,7 | 25,0 | 43,3 | 100,0 |
| МПСИ | 1,8 | 1,8 | 5,3 | 14,0 | 31,6 | 45,6 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 2,1 | 17,5 | 14,4 | 19,6 | 44,3 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 20,0 | 5,0 | 20,0 | 50,0 | 100,0 |
| СХК | 7,2 | 3,0 | 9,0 | 16,9 | 36,1 | 27,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 2,0 | 8,2 | 26,5 | 44,9 | 16,3 | 100,0 |
| ИТИ | 5,6 | 4,2 | 4,2 | 21,1 | 22,5 | 42,3 | 100,0 |
| ИНПО | 3,8 | 11,5 | 23,1 | 26,9 | 26,9 | 7,7 | 100,0 |
| КПОИП | 3,3 | 8,0 | 9,0 | 19,3 | 42,5 | 17,9 | 100,0 |
| ИЭУ | 2,6 | 0,0 | 12,8 | 15,4 | 38,5 | 30,8 | 100,0 |
| ИИП | 5,1 | 1,7 | 18,6 | 13,6 | 13,6 | 47,5 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 6,1 | 27,3 | 21,2 | 39,4 | 100,0 |
| В целом: | 4,0 | 4,2 | 10,5 | 17,9 | 31,5 | 31,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди студентов МПСИ (68,4%), наименьшая – среди студентов СХИ (20%) (таблица 39).

Таблица 39. Зависимость оценки работу столовых и буфетов ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Работа столовых и буфетов ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 23,3 | 56,7 | 10,0 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 0,0 | 8,8 | 10,5 | 68,4 | 8,8 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 1,0 | 11,3 | 21,6 | 60,8 | 3,1 | 100,0 |
| СХИ | 15,0 | 10,0 | 15,0 | 10,0 | 20,0 | 30,0 | 100,0 |
| СХК | 6,6 | 6,6 | 13,9 | 18,7 | 38,6 | 15,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 2,0 | 16,3 | 30,6 | 49,0 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,8 | 2,8 | 15,5 | 15,5 | 38,0 | 25,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 38,5 | 57,7 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,9 | 0,9 | 9,9 | 23,1 | 56,1 | 8,0 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 20,5 | 12,8 | 23,1 | 38,5 | 5,1 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| ИИП | 8,5 | 10,2 | 5,1 | 16,9 | 42,4 | 16,9 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 57,1 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 0,0 | 3,0 | 12,1 | 27,3 | 48,5 | 9,1 | 100,0 |
| В целом: | 3,3 | 3,8 | 11,3 | 21,0 | 49,7 | 10,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студсовета ХГУ – среди студентов ИЭУ (61,5%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 40).

Таблица 40. Зависимость оценки студсовета ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Студсовет ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 6,7 | 28,3 | 35,0 | 28,3 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 3,5 | 8,8 | 8,8 | 29,8 | 45,6 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 2,1 | 10,3 | 25,8 | 18,6 | 41,2 | 100,0 |
| СХИ | 10,0 | 0,0 | 15,0 | 25,0 | 20,0 | 30,0 | 100,0 |
| СХК | 3,0 | 2,4 | 6,6 | 21,1 | 38,0 | 28,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 4,1 | 2,0 | 18,4 | 26,5 | 14,3 | 34,7 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 4,2 | 14,1 | 11,3 | 26,8 | 42,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 19,2 | 19,2 | 50,0 | 11,5 | 100,0 |
| КПОИП | 3,3 | 2,4 | 6,1 | 19,3 | 46,2 | 22,6 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 5,1 | 23,1 | 61,5 | 7,7 | 100,0 |
| ИИП | 13,6 | 10,2 | 8,5 | 16,9 | 18,6 | 32,2 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 9,1 | 3,0 | 9,1 | 15,2 | 24,2 | 39,4 | 100,0 |
| В целом: | 3,7 | 2,9 | 8,9 | 20,1 | 33,8 | 30,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу студпрофкома ХГУ – среди студентов ИЭУ (51,3%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 41).

Таблица 41. Зависимость оценки студпрофкома ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Студпрофком ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|-----------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 1,7 | 1,7 | 8,3 | 21,7 | 36,7 | 30,0 | 100,0 |
| МПСИ | 3,5 | 3,5 | 7,0 | 14,0 | 26,3 | 45,6 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 1,0 | 13,4 | 18,6 | 19,6 | 44,3 | 100,0 |
| СХИ | 10,0 | 0,0 | 20,0 | 15,0 | 20,0 | 35,0 | 100,0 |
| СХК | 4,2 | 3,0 | 6,0 | 19,3 | 40,4 | 27,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 6,1 | 4,1 | 16,3 | 24,5 | 20,4 | 28,6 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 8,5 | 4,2 | 18,3 | 22,5 | 42,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 11,5 | 23,1 | 46,2 | 15,4 | 100,0 |
| КПОИП | 4,2 | 1,9 | 6,6 | 16,0 | 49,1 | 22,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 7,7 | 2,6 | 25,6 | 51,3 | 12,8 | 100,0 |
| ИИП | 11,9 | 11,9 | 10,2 | 16,9 | 18,6 | 30,5 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 0,0 | 15,2 | 18,2 | 27,3 | 33,3 | 100,0 |
| В целом: | 4,5 | 3,6 | 8,5 | 18,6 | 34,5 | 30,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу органа студенческого самоуправления института/колледжа – среди студентов ИЭУ (56,4%), наименьшая – среди студентов ИИ (0%) (таблица 42).

Таблица 42. Зависимость оценки органа студенческого самоуправления института/колледжа от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Орган студенческого самоуправления института/колледжа | | | | | | Итого: |
|------------------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 26,7 | 36,7 | 30,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 1,8 | 3,5 | 19,3 | 28,1 | 47,4 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 2,1 | 10,3 | 20,6 | 25,8 | 38,1 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 25,0 | 35,0 | 25,0 | 100,0 |
| СХК | 2,4 | 2,4 | 10,2 | 22,9 | 40,4 | 21,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 4,1 | 10,2 | 24,5 | 26,5 | 32,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,8 | 15,5 | 12,7 | 31,0 | 38,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 15,4 | 50,0 | 19,2 | 100,0 |
| КПОИП | 3,3 | 1,9 | 5,7 | 21,7 | 47,6 | 19,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 2,6 | 10,3 | 20,5 | 56,4 | 10,3 | 100,0 |
| ИИП | 6,8 | 6,8 | 8,5 | 23,7 | 20,3 | 33,9 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 6,1 | 6,1 | 9,1 | 15,2 | 27,3 | 36,4 | 100,0 |
| В целом: | 2,5 | 2,5 | 8,9 | 21,2 | 36,7 | 28,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди студентов ИНПО (80,8%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 43).

Таблица 43. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Выпускающая кафедра | | | | | | Итого: |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 18,3 | 66,7 | 11,7 | 100,0 |
| МПСИ | 1,8 | 0,0 | 1,8 | 17,5 | 50,9 | 28,1 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 1,0 | 12,4 | 17,5 | 51,5 | 15,5 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 0,0 | 15,0 | 25,0 | 35,0 | 25,0 | 100,0 |
| СХК | 1,2 | 1,2 | 7,2 | 15,7 | 55,4 | 19,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 2,0 | 6,1 | 20,4 | 57,1 | 12,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,4 | 7,0 | 19,7 | 54,9 | 16,9 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 19,2 | 80,8 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 2,4 | 1,4 | 4,2 | 18,9 | 63,7 | 9,4 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 15,4 | 76,9 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 1,7 | 3,4 | 3,4 | 18,6 | 64,4 | 8,5 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 57,1 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 6,1 | 21,2 | 54,5 | 12,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,5 | 1,2 | 5,8 | 18,3 | 59,3 | 14,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института/колледжа – среди студентов ИНПО (100%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 44).

Таблица 44. Зависимость оценки дирекции института/колледжа от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Дирекция института/колледжа | | | | | | Итого: |
|------------------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |

| | | | | | | | |
|------------|-----|------|------|------|-------|------|-------|
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 3,3 | 18,3 | 70,0 | 6,7 | 100,0 |
| МПСИ | 1,8 | 0,0 | 1,8 | 14,0 | 75,4 | 7,0 | 100,0 |
| Медколледж | 3,1 | 0,0 | 9,3 | 16,5 | 55,7 | 15,5 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 10,0 | 10,0 | 20,0 | 35,0 | 25,0 | 100,0 |
| СХК | 1,8 | 1,8 | 7,8 | 18,7 | 56,0 | 13,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 0,0 | 4,1 | 28,6 | 55,1 | 10,2 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 2,8 | 12,7 | 16,9 | 57,7 | 8,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 1,4 | 2,4 | 3,8 | 18,9 | 62,7 | 10,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 17,9 | 79,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 16,9 | 64,4 | 8,5 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 6,1 | 0,0 | 24,2 | 57,6 | 9,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,7 | 1,9 | 5,5 | 18,2 | 62,4 | 10,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди студентов ИНПО (88,5%), наименьшая – среди студентов СХИ (35%) (таблица 45).

Таблица 45. Зависимость оценки ректората ХГУ от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Ректорат ХГУ | | | | | | Итого: |
|------------------|--------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 21,7 | 63,3 | 13,3 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 0,0 | 7,0 | 15,8 | 68,4 | 8,8 | 100,0 |
| Медколледж | 2,1 | 1,0 | 5,2 | 17,5 | 50,5 | 23,7 | 100,0 |
| СХИ | 0,0 | 5,0 | 15,0 | 15,0 | 35,0 | 30,0 | 100,0 |
| СХК | 1,8 | 4,2 | 4,2 | 21,1 | 51,8 | 16,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 2,0 | 0,0 | 6,1 | 24,5 | 44,9 | 22,4 | 100,0 |
| ИТИ | 1,4 | 0,0 | 5,6 | 11,3 | 62,0 | 19,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 88,5 | 7,7 | 100,0 |
| КПОИП | 1,4 | 0,9 | 4,2 | 14,2 | 59,9 | 19,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,6 | 71,8 | 2,6 | 100,0 |
| ИИП | 6,8 | 5,1 | 1,7 | 16,9 | 59,3 | 10,2 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 28,6 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 0,0 | 3,0 | 21,2 | 57,6 | 15,2 | 100,0 |
| В целом: | 1,7 | 1,7 | 4,1 | 17,5 | 58,0 | 17,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела содействия трудоустройству выпускников – среди студентов ИНПО (76,9%), наименьшая – среди студентов ИИ (14,3%) (таблица 46).

Таблица 46. Зависимость оценки отдела содействия трудоустройству выпускников от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Отдел содействия трудоустройству выпускников | | | | | | Итого: |
|------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 0,0 | 0,0 | 3,3 | 20,0 | 51,7 | 25,0 | 100,0 |
| МПСИ | 0,0 | 3,5 | 1,8 | 15,8 | 50,9 | 28,1 | 100,0 |
| Медколледж | 4,1 | 0,0 | 7,2 | 19,6 | 40,2 | 28,9 | 100,0 |
| СХИ | 5,0 | 5,0 | 15,0 | 15,0 | 25,0 | 35,0 | 100,0 |
| СХК | 3,6 | 1,2 | 6,0 | 22,3 | 50,0 | 16,9 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 4,1 | 0,0 | 6,1 | 18,4 | 53,1 | 18,4 | 100,0 |
| ИТИ | 4,2 | 1,4 | 5,6 | 16,9 | 39,4 | 32,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 76,9 | 11,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------|-----|-----|-----|------|------|------|-------|
| КПОИП | 4,2 | 2,8 | 1,9 | 13,7 | 63,2 | 14,2 | 100,0 |
| ИЭУ | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 17,9 | 64,1 | 15,4 | 100,0 |
| ИИП | 5,1 | 6,8 | 8,5 | 25,4 | 42,4 | 11,9 | 100,0 |
| ИИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 14,3 | 57,1 | 100,0 |
| Музколледж | 3,0 | 3,0 | 9,1 | 21,2 | 36,4 | 27,3 | 100,0 |
| В целом: | 3,2 | 2,0 | 4,9 | 18,1 | 51,1 | 20,6 | 100,0 |

Таким образом, чаще других оценку в 5 баллов большинству сторон работы университета давали студенты выпускного курса ИНПО, реже всего – студенты ИИ.

9.4. Удовлетворенность специальностью и профессионально-трудовые ориентации выпускников

Уровень удовлетворенности выпускников полученной в ХГУ специальностью можно назвать высоким. В целом удовлетворены своей специальностью 87,3% опрошенных (абсолютно удовлетворены 48,9%, скорее да – 38,4%). В той или иной степени не удовлетворены 12,4% респондентов, причем абсолютно не удовлетворены своей специальностью лишь 2,9% выпускников ХГУ (таблица 47).

Таблица 47. Удовлетворенность выпускников избранной специальностью

| | |
|----------------------|------|
| | % |
| Да | 48,9 |
| Скорее да | 38,4 |
| Скорее нет | 9,5 |
| Нет | 2,9 |
| Затрудняюсь ответить | 0,3 |

Наибольшая доля полностью удовлетворенных избранной специальностью обнаружилась в СХИ (70%), наименьшая – в ИЕНиМ (24,5%) (таблица 48).

Таблица 48. Зависимость удовлетворенности специальностью от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Удовлетворены ли Вы избранной специальностью? | | | | | Итого: |
|------------------|---|-----------|------------|-----|----------------------|--------|
| | да | скорее да | скорее нет | нет | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 55,0 | 38,3 | 5,0 | 1,7 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 43,9 | 47,4 | 5,3 | 3,5 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 62,9 | 22,7 | 12,4 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 70,0 | 25,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 51,2 | 36,7 | 7,8 | 4,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 24,5 | 53,1 | 18,4 | 4,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 35,2 | 46,5 | 14,1 | 4,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 50,0 | 42,3 | 3,8 | 3,8 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 50,5 | 35,8 | 10,4 | 2,8 | 0,5 | 100,0 |
| ИЭУ | 41,0 | 51,3 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 50,8 | 39,0 | 8,5 | 1,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИИ | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 42,4 | 42,4 | 6,1 | 6,1 | 3,0 | 100,0 |
| В целом: | 48,9 | 38,4 | 9,5 | 2,9 | 0,3 | 100,0 |

Выпускники ВО чуть больше удовлетворены избранной специальностью, чем выпускники СПО – 88,2% против 86,7% (сумма ответов «да» и «скорее да»).

На вопрос о том, какую специальность выбрали бы респонденты, если бы им вновь пришлось поступать в вуз, 47% уверенно ответили: ту же самую, 30,4% не смогли ответить на этот вопрос определенно, а 7,7% сообщили, что вообще не поступали бы в вуз/колледж. Те, кто хотел бы поменять специальность, чаще всего называли юриспруденцию, затем – психологию, на третьем месте – лечебное дело (таблица 49).

Таблица 49. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность выбрали бы?»

| | % |
|--|------|
| ту же самую | 47,0 |
| другую | 5,0 |
| не поступал (а) бы | 7,7 |
| затрудняюсь ответить | 30,4 |
| юриспруденция | 2,1 |
| психология | 1,1 |
| лечебное дело | 1,0 |
| лингвистика | 0,7 |
| логопедия | 0,7 |
| менеджмент | 0,3 |
| сестринское дело | 0,3 |
| IT | 0,3 |
| педагогика | 0,3 |
| физическая культура | 0,3 |
| история | 0,2 |
| ветеринария | 0,2 |
| строительство | 0,2 |
| кулинария | 0,2 |
| музыка | 0,2 |
| дизайн | 0,2 |
| государственное и муниципальное управление | 0,2 |
| русский язык | 0,1 |
| бухучет | 0,1 |
| фармация | 0,1 |
| агрономия | 0,1 |
| хореография | 0,1 |
| механик | 0,1 |
| туризм | 0,1 |
| режиссура | 0,1 |
| изобразительное искусство | 0,1 |
| архивоведение | 0,1 |
| экономика | 0,1 |

Наибольшая доля тех, кто выбрал бы ту же самую специальность – среди выпускников СХИ (65%), наименьшая – в ИЕНиМ (24,5%). Среди выпускников ИЭУ обнаружилась наибольшая доля тех, кто выбрал бы юриспруденцию, если бы поступал в вуз снова (5,1%). Психологию чаще всего упоминали респонденты из ИНПО (3,8%), а лечебное дело – выпускники ИИ (14,3%) (таблица 50).

Таблица 50. Зависимость повторного выбора специальности от института/колледжа (%)

| Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали? | Институт/колледж | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--------------|----------------------------|-----------|-----------|---------------|-----------|-----------|---------------|-----------|-----------|-----------|------------------------|-----------------|
| | ИФ иМ К | М ПС И | Ме дк ол ле дж | СХ И | СХ К | ИЕ Ни М | ИТ И | ИН ПО | КП ОИ П | ИЭ У | ИИ П | ИИ | Му зко лле дж | В цел ом: |
| ту же самую | 43, 3 | 50, 9 | 33, 0 | 65, 0 | 52, 4 | 24, 5 | 53, 5 | 42, 3 | 45, 8 | 59, 0 | 59, 3 | 57, 1 | 42, 4 | 47, 0 |
| другую | 6,7 | 5,3 | 7,2 | 0,0 | 4,2 | 10, 2 | 0,0 | 11, 5 | 4,7 | 0,0 | 3,4 | 0,0 | 12, 1 | 5,0 |
| не поступал (а) бы | 3,3 | 5,3 | 16, 5 | 0,0 | 8,4 | 12, 2 | 7,0 | 3,8 | 6,1 | 2,6 | 6,8 | 0,0 | 12, 1 | 7,7 |
| затрудняюсь ответить | 35, 0 | 35, 1 | 28, 9 | 25, 0 | 24, 1 | 49, 0 | 33, 8 | 30, 8 | 32, 1 | 20, 5 | 22, 0 | 28, 6 | 33, 3 | 30, 4 |
| юриспруденция | 3,3 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 5,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |
| русский язык | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| психология | 3,3 | 1,8 | 1,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 0,5 | 2,6 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| история | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| лингвистика | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 3,8 | 0,5 | 5,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| бухучет | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| менеджмент | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| фармация | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| лечебное дело | 0,0 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 14, 3 | 0,0 | 1,0 |
| логопедия | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 1,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| сестринское дело | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| IT | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| агрономия | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| ветеринария | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| строительство | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| педагогика | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| повар | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| музыка | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| хореография | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| механик | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| физическая культура | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| туризм | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| режиссура | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| изобразительное искусство | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| дизайн | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| архивоведение | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| экономика | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| государственное и муниципальное управление | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| Итого: | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 | 100 ,0 |

Относительно учебного заведения, в котором хотели бы учиться респонденты, если бы им вновь пришлось выбирать, можно сказать, что большинство опрошенных выпускников (59,8%) точно и скорее всего остались бы верны ХГУ (да – 30,1%, скорее да – 29,7%). Не выбрали бы ХГУ вновь 23,4% опрошенных (нет – 11,2%, скорее нет – 12,2%), а 16,9% респондентов затруднились с выбором (таблица 51).

Таблица 51. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 30,1 |
| Скорее да | 29,7 |
| Скорее нет | 12,2 |
| Нет | 11,2 |
| Затрудняюсь ответить | 16,9 |

Наибольшая доля респондентов, определенно выбравших бы ХГУ, – в ИНПО (57,7%), наименьшая – в ИИ (14,3%). Наибольшая доля тех, кто определенно не выбрал бы ХГУ – в музыкальном колледже (15,2%) (таблица 52).

Таблица 52. Зависимость устойчивости выбора вуза от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ? | | | | | |
|------------------|--|-----------|------------|------|----------------------|--------|
| | да | скорее да | скорее нет | нет | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИФиМК | 31,7 | 38,3 | 13,3 | 6,7 | 10,0 | 100,0 |
| МПСИ | 21,1 | 38,6 | 17,5 | 5,3 | 17,5 | 100,0 |
| Медколледж | 25,8 | 29,9 | 10,3 | 10,3 | 23,7 | 100,0 |
| СХИ | 55,0 | 35,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 27,1 | 24,7 | 10,8 | 13,3 | 24,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 24,5 | 26,5 | 20,4 | 8,2 | 20,4 | 100,0 |
| ИТИ | 35,2 | 28,2 | 14,1 | 8,5 | 14,1 | 100,0 |
| ИНПО | 57,7 | 23,1 | 3,8 | 0,0 | 15,4 | 100,0 |
| КПОИП | 33,0 | 29,7 | 11,3 | 15,1 | 10,8 | 100,0 |
| ИЭУ | 41,0 | 35,9 | 5,1 | 10,3 | 7,7 | 100,0 |
| ИИП | 22,0 | 33,9 | 18,6 | 13,6 | 11,9 | 100,0 |
| ИИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 85,7 | 100,0 |
| Музколледж | 18,2 | 24,2 | 15,2 | 15,2 | 27,3 | 100,0 |
| В целом: | 30,1 | 29,7 | 12,2 | 11,2 | 16,9 | 100,0 |

Что касается планов выпускников относительно дальнейшей трудовой деятельности, то большинство из них (75,1%) более-менее определенно утверждают, что после окончания ХГУ собираются работать по специальности (таблица 53).

Таблица 53. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Собираетесь ли Вы работать по специальности после окончания ХГУ?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 41,3 |
| Скорее да | 33,8 |
| Скорее нет | 18,6 |
| Нет | 5,7 |
| Затрудняюсь ответить | 0,6 |

Наибольшая доля определенно планирующих работать по специальности – в СХИ (65%), наименьшая – в ИЕНиМ (24,5%) (таблица 54).

Таблица 54. Зависимость намерения работать по специальности от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Собираетесь ли Вы работать по специальности? | | | | | Итого: |
|------------------|--|-----------|------------|-----|----------------------|--------|
| | да | скорее да | скорее нет | нет | затрудняюсь ответить | |
| ИФиМК | 45,0 | 38,3 | 13,3 | 3,3 | 0,0 | 100,0 |
| МПСИ | 57,9 | 29,8 | 10,5 | 1,8 | 0,0 | 100,0 |
| Медколледж | 59,8 | 24,7 | 9,3 | 5,2 | 1,0 | 100,0 |
| СХИ | 65,0 | 25,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| СХК | 34,3 | 34,3 | 22,3 | 9,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 24,5 | 44,9 | 28,6 | 2,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 31,0 | 43,7 | 19,7 | 4,2 | 1,4 | 100,0 |
| ИНПО | 50,0 | 38,5 | 7,7 | 3,8 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 35,8 | 34,4 | 22,2 | 7,1 | 0,5 | 100,0 |
| ИЭУ | 35,9 | 43,6 | 20,5 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 49,2 | 23,7 | 16,9 | 8,5 | 1,7 | 100,0 |
| ИИ | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 0,0 | 14,3 | 100,0 |
| Музколледж | 39,4 | 27,3 | 24,2 | 9,1 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 41,3 | 33,8 | 18,6 | 5,7 | 0,6 | 100,0 |

На момент окончания вуза/колледжа не определились с трудоустройством 18,8% опрошенных, им предстоит поиск места работы, 30,7% имеют несколько вариантов, но выбор еще не сделали, а 11% опрошенных будут продолжать образование. Точно знают, куда пойдут работать 39,5% выпускников (таблица 55).

Таблица 55. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?»

| | % |
|--|------|
| Да, я точно знаю, куда пойду работать | 39,5 |
| Есть несколько вариантов, но выбор не сделан | 30,7 |
| Нет, предстоит поиск работы | 18,8 |
| Буду продолжать образование | 11,0 |

Наибольшая доля определившихся с местом работы – в ИИ (71,4%), неопределившихся – в ИТИ (35,2%) (таблица 56).

Таблица 56. Зависимость определенности места работы от института/колледжа (%)

| институт/колледж | Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы? | | | | Итого: |
|------------------|--|---|-----------------------------|-----------------------------|--------|
| | да, я точно знаю, куда пойду работать | нет, есть несколько вариантов, но выбор не сделан | нет, предстоит поиск работы | буду продолжать образование | |
| ИФиМК | 36,7 | 30,0 | 21,7 | 11,7 | 100,0 |
| МПСИ | 47,4 | 24,6 | 12,3 | 15,8 | 100,0 |
| Медколледж | 41,2 | 33,0 | 14,4 | 11,3 | 100,0 |
| СХИ | 50,0 | 25,0 | 20,0 | 5,0 | 100,0 |
| СХК | 34,3 | 34,3 | 18,7 | 12,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 32,7 | 44,9 | 20,4 | 2,0 | 100,0 |
| ИТИ | 29,6 | 21,1 | 35,2 | 14,1 | 100,0 |
| ИНПО | 50,0 | 30,8 | 19,2 | 0,0 | 100,0 |
| КПОИП | 40,1 | 30,2 | 18,4 | 11,3 | 100,0 |
| ИЭУ | 25,6 | 38,5 | 30,8 | 5,1 | 100,0 |
| ИИП | 49,2 | 27,1 | 10,2 | 13,6 | 100,0 |

| | | | | | |
|------------|------|------|------|------|-------|
| ИИ | 71,4 | 28,6 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Музколледж | 57,6 | 21,2 | 6,1 | 15,2 | 100,0 |
| В целом: | 39,5 | 30,7 | 18,8 | 11,0 | 100,0 |

Те, кто определился с будущим местом работы, смогли сделать это, в основном, с помощью знакомых или родственников (33,1%). На втором месте по частоте упоминания – через прохождение практики во время учебы в ХГУ (21,5%). Затем – через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ (13%) (таблица 57).

Таблица 57. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свое место работы?»

| | % |
|---|-------|
| через знакомых, родственников | 33,1 |
| через прохождение производственной (преддипломной) практики | 21,5 |
| через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ | 13,0 |
| через обращение непосредственно в администрацию организации | 8,2 |
| через размещение своего резюме в интернете | 6,2 |
| по договору целевой контрактной подготовки специалистов | 5,6 |
| через Центр занятости (службу занятости) | 3,7 |
| через объявления в газетах, радио, телевидении | 2,3 |
| другое | 4,5 |
| своё дело | 0,6 |
| продолжу работать там, где работал до учебы | 0,8 |
| пригласили | 0,6 |
| Итого ответивших: | 100,0 |

Наибольшая доля нашедших работу через знакомых, родственников – в музыкальном колледже (68,4%), через прохождение практики – в медицинском колледже (45%), через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ – в ИЕНиМ (37,5%), (таблица 58).

Таблица 58. Зависимость путей поиска работы от института/колледжа (%)

| Каким путем Вы нашли свое место работы? | Ваш институт/колледж | | | | | | | | | | | | | Музколледж | В целом: |
|---|----------------------|--------|---------------|------|------|---------|------|-------|---------|------|------|-----|------|------------|----------|
| | ИФ иМ К | М ПС И | Ме дко лле дж | СХ И | СХ К | ИЕ Ни М | ИТ И | ИН ПО | КП ОИ П | ИЭ У | ИИ П | ИИ | | | |
| через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ | 22,7 | 3,7 | 5,0 | 10,0 | 8,8 | 37,5 | 4,8 | 7,7 | 23,5 | 30,0 | 3,4 | 0,0 | 0,0 | 13,0 | |
| по договору целевой контрактной подготовки специалистов | 0,0 | 44,4 | 15,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 5,6 | |
| через прохождение производственной (преддипломной) практики | 27,3 | 3,7 | 45,0 | 40,0 | 36,8 | 0,0 | 4,8 | 23,1 | 15,3 | 0,0 | 24,1 | 0,0 | 10,5 | 21,5 | |
| через Центр занятости (службу) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 0,0 | 3,4 | 0,0 | 0,0 | 3,7 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| занятости) | | | | | | | | | | | | | | |
| через обращение непосредственно в администрацию организации | 9,1 | 18,5 | 5,0 | 10,0 | 5,3 | 6,3 | 4,8 | 15,4 | 10,6 | 0,0 | 6,9 | 20,0 | 0,0 | 8,2 |
| через объявления в газетах, радио, телевидении | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 3,5 | 10,0 | 3,4 | 0,0 | 0,0 | 2,3 |
| через размещение своего резюме в Интернет | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 3,5 | 0,0 | 38,1 | 0,0 | 5,9 | 10,0 | 10,3 | 0,0 | 5,3 | 6,2 |
| через знакомых, родственников | 40,9 | 22,2 | 12,5 | 40,0 | 31,6 | 31,3 | 42,9 | 30,8 | 28,2 | 50,0 | 44,8 | 40,0 | 68,4 | 33,1 |
| другое | 0,0 | 7,4 | 7,5 | 0,0 | 3,5 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 5,9 | 0,0 | 3,4 | 20,0 | 5,3 | 4,5 |
| своё дело | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| продолжу работать там, где работл до учебы | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,8 |
| пригласили | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 0,6 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

9.5. Предложения выпускников по совершенствованию работы ХГУ

Большинство выпускников (80,1%) не высказали предложений по работе ХГУ. Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения технического оснащения университета и повышения доступности интернета (таблица 59).

Таблица 59. Предложения выпускников по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений

| Предложения | % |
|---|-----|
| улучшить техническую оснащенность и ПО | 4,9 |
| повысить доступность интернета | 2,9 |
| повысить компетентность/неравнодушие преподавателей | 2,1 |
| улучшить работу столовой/работа столовой в СХК | 2,0 |
| усовершенствовать расписание | 1,9 |
| больше специальных дисциплин. меньше общих | 1,7 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 1,2 |
| больше практической направленности обучения | 1,1 |
| поставить лавки в коридорах, банкоматы, кулеры | 1,0 |
| улучшить оснащенность аудиторий всем необходимым | 0,8 |
| увеличить длительность/качество практики | 0,8 |
| улучшить качество работы библиотеки/больше литературы | 0,7 |
| улучшить условия проживания в общежитии | 0,7 |
| улучшить сайт ХГУ/работу образовательного портала | 0,7 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 0,3 |
| улучшить внеучебную работу | 0,3 |
| сделать парковку для студентов | 0,3 |
| ввести новые дисциплины | 0,2 |
| меньше бумаг/ввести электронный документооборот | 0,2 |

| | |
|---|------|
| повысить доступность электронных образовательных ресурсов | 0,1 |
| увеличить размер аудиторий | 0,1 |
| сделать ремонт спортплощадки, дороги | 0,1 |
| совершенствовать лекции, семинары | 0,1 |
| затрудняюсь ответить | 80,1 |

Чаще всего предлагали улучшить техническую оснащенность студенты ИИ (28,6%), повысить доступность интернета – студенты СХК (14,5%) (таблица 60).

Таблица 60. Зависимость предложений выпускников от института/колледжа (%)

| Предложения | Ваш институт/колледж | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--------------|----------------------------|---------|---------|---------------|---------|----------|---------------|---------|---------|------|------------------------|-----------------|
| | ИФ иМ К | М ПС И | Ме дк о лле дж | СХ И | СХ К | ИЕ Ни М | ИТ И | ИН ПО | КП ОИ П | ИЭ У | ИИ П | | Му зко лле дж | В цел ом: |
| затрудняюсь ответить | 90,0 | 87,7 | 73,2 | 95,0 | 48,2 | 91,8 | 91,5 | 84,6 | 91,5 | 84,6 | 91,5 | 57,1 | 81,8 | 80,1 |
| больше практической направленности обучения | 1,7 | 0,0 | 5,2 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,4 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| улучшить оснащенность аудиторий всем необходимым | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 5,0 | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| увеличить длительность практики/качество | 1,7 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 1,2 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| ввести новые дисциплины | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| усовершенствовать расписание | 3,3 | 7,0 | 2,1 | 0,0 | 1,8 | 2,0 | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 1,9 |
| поставить лавки в коридорах, банкоматы, кулеры | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 |
| улучшить техническую оснащенность и ПО | 0,0 | 5,3 | 1,0 | 5,0 | 15,7 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 3,3 | 5,1 | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 4,9 |
| повысить доступность электронных образовательных ресурсов | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| больше специальных дисциплин. меньше общих | 0,0 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 1,7 | 14,3 | 3,0 | 1,7 |
| повысить компетентность/нервнодушные преподавателей | 0,0 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 1,4 | 7,7 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 2,1 |
| улучшить внеучебную работу | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| улучшить условия проживания в общежитии | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| увеличить размер аудиторий | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| улучшить качество работы библиотеки/больше литературы | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 0,7 |
| повысить доступность интернета | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,5 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,0 | 2,9 |
| улучшить работу столовой/работа столовой в СХК | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,6 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 0,5 | 7,7 | 1,7 | 0,0 | 3,0 | 2,0 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,0 | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 |
| улучшить сайт ХГУ/работу образовательного портала | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 2,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| сделать парковку для студентов | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| сделать ремонт спортплощадки, дороги | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| меньше бумаг/вести электронный документооборот | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| совершенствовать лекции, семинары | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

9.6. Заключение

Уровень удовлетворенности студентов выпускного курса организацией учебного процесса в институтах, колледжах можно назвать высоким – чаще всего выпускники давали 5 баллов практически всем направлениям деятельности ХГУ. В целом наиболее высоко выпускники оценили квалификацию научных руководителей.

Уровень преподавания в ХГУ большинство студентов выпускного курса считают высоким и средним (90,2%). В целом в той или иной степени удовлетворены своей специальностью 87,3% опрошенных. При повторном выборе 59,8% опрошенных выпускников вновь поступали бы в ХГУ (сумма ответов «да» и «скорее да»).

Большинство выпускников (85,1%) после окончания ХГУ определенно или скорее собираются работать по специальности.

На момент окончания вуза/колледжа точно знают, куда пойдут работать 39,5% выпускников. Они смогли найти работу, в основном, с помощью знакомых или родственников. На втором месте по частоте упоминания – через прохождение практики в ХГУ. Затем – через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ.

Предложения студентов по совершенствованию работы университета касаются, в основном, улучшения технического оснащения университета и повышения доступности интернета.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 273 | 30,5 |
| Женский | 623 | 69,5 |
| Итого ответивших: | 896 | 100,0 |

2. Институт/колледж

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| ИФиМК | 60 | 6,7 |
| МПСИ | 57 | 6,4 |
| Медколледж | 97 | 10,8 |
| СХИ | 20 | 2,2 |
| СХК | 166 | 18,5 |
| ИЕНиМ | 49 | 5,5 |
| ИТИ | 71 | 7,9 |
| ИНПО | 26 | 2,9 |
| КПОИП | 212 | 23,7 |
| ИЭУ | 39 | 4,4 |
| ИИП | 59 | 6,6 |
| ИИ | 7 | 0,8 |
| Музколледж | 33 | 3,7 |
| Итого ответивших: | 896 | 100,0 |

3. Специальность/направление подготовки

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|-----|
| Педагогическое образование: Хакасский язык и литература. История | 17 | 1,9 |
| Педагогическое образование: Русский язык. Литература | 15 | 1,7 |
| Филология: Преподавание филологических дисциплин (Русский язык и литература) | 17 | 1,9 |
| Лингвистика: Теория и методика преподавания иностранных языков и культур | 11 | 1,2 |
| Социальная работа | 12 | 1,3 |
| Психология | 15 | 1,7 |
| Лечебное дело | 68 | 7,6 |
| Сестринское дело | 44 | 4,9 |
| Фармация | 15 | 1,7 |
| Агрономия | 24 | 2,7 |
| Ветеринария | 46 | 5,1 |
| Зоотехния | 18 | 2,0 |
| Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) | 38 | 4,2 |
| Земельно-имущественные отношения | 25 | 2,8 |
| Строительство и эксплуатация зданий и сооружений | 35 | 3,9 |
| Биология: Биоэкология | 16 | 1,8 |
| Педагогическое образование: Информатика. Математика | 13 | 1,5 |
| Педагогическое образование: Химия. Биология | 8 | 0,9 |

| | | |
|--|-----|-------|
| Экология и природопользование: Природопользование | 12 | 1,3 |
| Информатика и вычислительная техника: Программное обеспечение средств вычислительной техники и автоматизированных систем | 35 | 3,9 |
| Информационные системы и технологии | 3 | 0,3 |
| Прикладная информатика: Прикладная информатика в экономике | 16 | 1,8 |
| Строительство: Промышленное и гражданское строительство | 12 | 1,3 |
| Технология изделий легкой промышленности: Технология швейных изделий | 5 | 0,6 |
| Педагогическое образование: Дошкольное образование. Иностранный язык | 13 | 1,5 |
| Педагогическое образование: Начальное образование. Иностранный язык | 13 | 1,5 |
| Дошкольное образование | 25 | 2,8 |
| Специальное дошкольное образование | 36 | 4,0 |
| Преподавание в начальных классах | 36 | 4,0 |
| Информационные системы и программирование | 23 | 2,6 |
| Сетевое и системное администрирование | 13 | 1,5 |
| Документационное обеспечение управления и архивоведение | 17 | 1,9 |
| Право и организация социального обеспечения | 62 | 6,9 |
| Экономика: Экономическая безопасность, анализ и управление рисками | 15 | 1,7 |
| Менеджмент: Управление малым бизнесом | 24 | 2,7 |
| История: История и археология | 14 | 1,6 |
| Юриспруденция | 45 | 5,0 |
| Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы | 3 | 0,3 |
| Педагогическое образование: Музыка | 4 | 0,4 |
| Инструментальное исполнительство | 11 | 1,2 |
| Народное художественное творчество | 22 | 2,5 |
| Итого ответивших: | 896 | 100,0 |

АНКЕТА студента выпускного курса

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества образовательных услуг, предоставляемых ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности университета по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Направления деятельности университета Содержание обучения | Оценка | | | | | Затрудняю сь ответить |
|--|--|--------|---|---|---|---|--------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Лекции по общепрофессиональным и специальным дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Практические занятия по общепрофессиональным и специальным дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Лекции по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Практические занятия по гуманитарным, социальным и экономическим дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Лекции по естественнонаучным и математическим дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Практические занятия по естественнонаучным и математическим дисциплинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Перечень изучаемых дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Распределение часов между читаемыми дисциплинами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Организация учебного процесса | | | | | | | |
| 9 | Удобство расписания занятий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Доступность и качество работы интернета | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Содержание сайта ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Оснащенность техническим оборудованием (мебель, лампы, доски и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по профилю обучения) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Удобство режима работы библиотеки в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
| 20 | Обеспеченность научной литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21 | Материально-техническая база для научной работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22 | Квалификация научных руководителей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23 | Количество времени для выполнения работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Организация производственной практики | | | | | | | |
| 24 | Сроки практики (время в учебном году) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 25 | Длительность практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26 | Базы практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27 | Руководство практикой со стороны организации-базы практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 28 | Руководство практикой со стороны кафедры | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 29 | Содержание практики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 | Спортивно-оздоровительная работа в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31 | Работа спортклуба «Университет» | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 32 | Работа секций, кружков, студенческих клубов в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 33 | Работа студенческого профсоюза | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 34 | Культурно-массовая работа в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 35 | Организация быта в студенческих общежитиях | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 36 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 37 | Студсовет ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 38 | Студпрофком ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 39 | Орган студенческого самоуправления института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 40 | Выпускающая кафедра/ПЦК | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 41 | Дирекция института/колледжа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 42 | Ректорат ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 43 | Отдел содействия трудоустройству выпускников | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Обведите, пожалуйста, кржком номер выбранного варианта ответа:

44. Если бы Вам вновь пришлось решать, в какой вуз/колледж поступать, Вы выбрали бы ХГУ?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет 5) Не знаю, затрудняюсь

ответить

45. Если бы Вы вновь поступали в вуз/колледж, какую специальность Вы бы выбрали?

- 1) Ту же самую 2) Другую (какую?) _____
3) Не поступал(а) бы 4) Затрудняюсь ответить

46. Удовлетворены ли Вы избранной специальностью?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет

47. Собираетесь ли Вы работать по специальности?

- 1) Да 2) Скорее да 3) Скорее нет 4) Нет

48. Определились ли Вы на сегодняшний день с выбором места работы?

- 1) да, я точно знаю, куда пойду работать
2) нет, есть несколько вариантов, но выбор не сделан – *перейдите к вопросу № 54*
3) нет, предстоит поиск работы – *перейдите к вопросу № 54*
4) буду продолжать образование – *перейдите к вопросу № 54*

49. Каким путем Вы нашли свое место работы? Выберите только один вариант ответа

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ
2) По договору целевой контрактной подготовки специалистов
3) Через прохождение производственной/преддипломной практики
4) Через Центр занятости (службу занятости)
5) Через обращение непосредственно в администрацию организации
6) Через объявления в газетах, на радио, телевидении
7) Через размещение своего резюме в интернете
8) Через знакомых, родственников
9) Другое _____

50. Как бы Вы оценили в общем уровень преподавания в ХГУ?

- 1) Высокий
2) Средний
3) Низкий
4) Затрудняюсь ответить

51. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: (Напишите) _____

52. Ваш пол: 1) Мужской 2) Женский

53. Ваш институт/колледж: _____

54. Ваша специальность/направление подготовки: _____

Спасибо!

10. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ МАГИСТРАНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

10.1. Методическая справка

В 2022 г. было опрошено 217 магистрантов очной формы обучения 1 и 2 курсов, обучающихся по 9 направлениям, 14 профилям подготовки.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности магистрантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

10.2. Удовлетворенность магистрантов различными сторонами деятельности университета

Оценку деятельности ХГУ магистрантами можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается доступность и качество работы научного руководителя – 71,9% опрошенных дали 5 баллов. Оснащенность учебных помещений чаще всего оценивалась на 4 балла (36,9%).

Затруднившиеся ответить составили наибольшие доли в оценке организации быта в общежитиях ХГУ (54,8%), организации медобслуживания в ХГУ (38,2%), работы профсоюза ХГУ (43,3%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка магистрантами различных направлений деятельности ХГУ (%)

| Направления деятельности университета | | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|--|--------|-----|------|------|------|-------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Содержание и организация учебного процесса | | | | | | | |
| 1 | Качество преподавания общенаучных дисциплин | 0,5 | 0,5 | 6,0 | 25,8 | 63,6 | 3,7 |
| 2 | Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки | 0,0 | 0,9 | 9,7 | 19,8 | 68,2 | 1,4 |
| 3 | Удобство расписания занятий | 0,9 | 3,7 | 18,4 | 25,3 | 50,2 | 1,4 |
| 4 | Перечень изучаемых дисциплин | 0,9 | 2,3 | 11,5 | 31,3 | 50,2 | 3,7 |
| 5 | Качество организации и проведения практик | 0,5 | 2,8 | 9,2 | 25,8 | 54,8 | 6,9 |
| 6 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | 2,3 | 7,8 | 15,2 | 31,8 | 37,8 | 5,1 |
| 7 | Доступность и качество работы интернета | 1,4 | 2,8 | 16,1 | 29,5 | 43,3 | 6,9 |
| 8 | Содержание и качество работы сайта ХГУ | 0,9 | 3,2 | 17,5 | 32,3 | 42,9 | 3,2 |
| 9 | Оснащенность учебных помещений | 3,2 | 4,6 | 16,1 | 36,9 | 33,2 | 6,0 |
| 10 | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | 0,0 | 4,1 | 12,9 | 33,2 | 43,8 | 6,0 |
| 11 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | 0,9 | 0,5 | 4,6 | 26,7 | 50,7 | 16,6 |
| 12 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 0,9 | 1,4 | 10,6 | 24,9 | 47,0 | 15,2 |
| 13 | Оснащенность научными периодическими изданиями | 0,9 | 0,9 | 5,1 | 29,5 | 41,5 | 22,1 |
| 14 | Оснащенность электронными образовательными ресурсами | 1,4 | 1,4 | 6,9 | 24,9 | 47,9 | 17,5 |

| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
|---------------------------------|---|-----|-----|------|------|------|------|
| 15 | Обеспеченность научной литературой | 1,4 | 1,4 | 7,4 | 25,8 | 47,9 | 16,1 |
| 16 | Материально-техническая база для научной работы | 1,8 | 2,8 | 8,3 | 25,8 | 46,5 | 14,7 |
| 17 | Доступность и качество работы научного руководителя | 0,0 | 0,5 | 2,3 | 19,8 | 71,9 | 5,5 |
| 18 | Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ | 0,0 | 0,5 | 4,6 | 18,9 | 52,1 | 24,0 |
| 19 | Возможность выезда на конференции по профилю подготовки | 0,9 | 1,8 | 6,9 | 21,2 | 42,4 | 26,7 |
| 20 | Доступ к лабораторному оборудованию | 1,4 | 1,4 | 8,8 | 18,4 | 39,6 | 30,4 |
| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
| 21 | Организация быта в общежитиях ХГУ | 2,8 | 4,6 | 11,5 | 12,0 | 14,3 | 54,8 |
| 22 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1,8 | 3,2 | 8,8 | 23,0 | 38,2 | 24,9 |
| 23 | Организация медобслуживания в ХГУ | 1,8 | 2,3 | 8,3 | 18,9 | 30,4 | 38,2 |
| 24 | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | 2,8 | 1,4 | 9,2 | 22,6 | 41,0 | 23,0 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 25 | Профсоюз ХГУ | 4,6 | 4,6 | 8,8 | 10,6 | 28,1 | 43,3 |
| 26 | Выпускающая кафедра | 0,5 | 0,0 | 2,8 | 18,4 | 65,0 | 13,4 |
| 27 | Дирекция института/учебная часть | 0,5 | 1,4 | 5,5 | 20,7 | 64,5 | 7,4 |
| 28 | Ректорат ХГУ | 0,5 | 0,5 | 3,7 | 14,3 | 59,9 | 21,2 |

В целом удовлетворены учебным процессом (оценили в сумме на 4 и 5 баллов):

- качеством преподавания общенаучных дисциплин – 89,4%;
- качеством преподавания дисциплин по профилю подготовки – 88%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 81,5%;
- качеством организации и проведения практики – 80,6%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 77,4%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 77%;
- удобством расписания занятий – 75,5%;
- содержанием и качеством работы сайта ХГУ – 75,2%;
- оснащенностью библиотеки электронными образовательными ресурсами – 73,5%;
- доступностью и качеством работы интернета – 72,8%;
- оснащенностью библиотеки научными периодическими изданиями – 72,8%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 71,9%;
- оснащенностью учебных помещений – 70,1%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 69,6%.

Удовлетворены научной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- доступностью и качеством работы научного руководителя – 91,7%;
- обеспеченностью научной литературой – 73,7%;
- материально-технической базой для научной работы – 72,3%;
- возможностью опубликования статей в издательстве ХГУ – 71%;
- возможностью выезда на конференции по профилю подготовки – 63,6%;
- доступностью лабораторного оборудования – 58%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- материальной помощью со стороны ХГУ – 63,6%;

- работой столовых и буфетов ХГУ – 61,2%;
- организацией медобслуживания – 49,3%;
- организацией быта в общежитиях – 26,3%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- дирекции института/учебной части – 85,2%;
- выпускающей кафедры – 83,4%;
- ректората ХГУ – 74,2%;
- профсоюза – 38,7%.

10.3. Распределение оценок магистрантами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания общенаучных дисциплин – среди магистрантов ИМЭА (92,9%), наименьшая – в ИТИ (47,3%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре от института (%)

| Институт | Качество преподавания общенаучных дисциплин | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 35,5 | 58,1 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 17,7 | 75,8 | 1,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 66,7 | 22,2 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 1,8 | 7,3 | 34,5 | 47,3 | 7,3 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 27,8 | 55,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 32,1 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,5 | 6,0 | 25,8 | 63,6 | 3,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество преподавания дисциплин по профилю подготовки – в МИ (100%), наименьшая – в ИНПО (44,4%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по профилю подготовки от института (%)

| Институт | Качество преподавания дисциплин по профилю подготовки | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 92,9 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 12,9 | 22,6 | 64,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 16,1 | 77,4 | 1,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 20,0 | 18,2 | 58,2 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 11,1 | 38,9 | 44,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 32,1 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,9 | 9,7 | 19,8 | 68,2 | 1,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов удобство расписания занятий в магистратуре – среди магистрантов ИМЭА (78,6%), наименьшая – в ИТИ (23,6%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки удобства расписания занятий в магистратуре от института (%)

| Институт | Удобство расписания занятий в магистратуре | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 78,6 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 0,0 | 19,4 | 48,4 | 29,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 1,6 | 16,1 | 8,1 | 74,2 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 22,2 | 33,3 | 11,1 | 33,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 7,3 | 30,9 | 38,2 | 23,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 38,9 | 44,4 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 3,6 | 3,6 | 7,1 | 17,9 | 67,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 3,7 | 18,4 | 25,3 | 50,2 | 1,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – в ИМЭА (78,6%), наименьшая – в ИТИ (25,5%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института (%)

| Институт | Перечень изучаемых дисциплин | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 78,6 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 41,9 | 48,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 3,2 | 9,7 | 21,0 | 61,3 | 3,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 0,0 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 0,0 | 18,2 | 52,7 | 25,5 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 27,8 | 44,4 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,6 | 10,7 | 25,0 | 57,1 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 2,3 | 11,5 | 31,3 | 50,2 | 3,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество организации и проведения практик – в ИФИ (67,7%), наименьшая – в ИЕНиМ (38,7%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки качество организации и проведения практик от института (%)

| Институт | Качество организации и проведения практик | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 57,1 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 3,2 | 16,1 | 35,5 | 38,7 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 8,1 | 14,5 | 67,7 | 9,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,6 | 3,6 | 36,4 | 54,5 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 33,3 | 16,7 | 38,9 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 32,1 | 50,0 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 2,8 | 9,2 | 25,8 | 54,8 | 6,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – в МИ (66,7%), наименьшая – в ИМЭА (21,4%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

| Институт | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 14,3 | 21,4 | 35,7 | 21,4 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 6,5 | 19,4 | 38,7 | 35,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 12,9 | 9,7 | 24,2 | 38,7 | 11,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 66,7 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 1,8 | 7,3 | 49,1 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 11,1 | 5,6 | 33,3 | 16,7 | 27,8 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 10,7 | 25,0 | 21,4 | 39,3 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 2,3 | 7,8 | 15,2 | 31,8 | 37,8 | 5,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – в МИ (66,7%), наименьшая – в ИМЭА (21,4%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

| Институт | Доступность и качество работы интернета в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 7,1 | 0,0 | 21,4 | 42,9 | 21,4 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 12,9 | 38,7 | 48,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 1,6 | 12,9 | 16,1 | 50,0 | 16,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 22,2 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,6 | 16,4 | 38,2 | 40,0 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 11,1 | 27,8 | 27,8 | 27,8 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,6 | 17,9 | 28,6 | 42,9 | 7,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 2,8 | 16,1 | 29,5 | 43,3 | 6,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание и качество работы сайта ХГУ – в МИ (66,7%), наименьшая – в ИТИ (20%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки содержания и качества работы сайта ХГУ от института (%)

| Институт | Содержание и качество работы сайта ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 28,6 | 42,9 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 3,2 | 9,7 | 35,5 | 51,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 3,2 | 6,5 | 27,4 | 58,1 | 4,8 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 3,6 | 3,6 | 34,5 | 36,4 | 20,0 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 27,8 | 22,2 | 44,4 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 7,1 | 14,3 | 39,3 | 35,7 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 3,2 | 17,5 | 32,3 | 42,9 | 3,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность учебных помещений – в МИ (44,4%), наименьшая – в ИНПО (27,8%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки оснащенности помещений от института (%)

| Институт | Оснащенность учебных помещений | | | | | | |
|----------|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 7,1 | 0,0 | 28,6 | 28,6 | 28,6 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 3,2 | 12,9 | 48,4 | 29,0 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 9,7 | 16,1 | 32,3 | 33,9 | 4,8 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 44,4 | 44,4 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,6 | 16,4 | 41,8 | 32,7 | 5,5 | 100,0 |
| ИНПО | 11,1 | 5,6 | 27,8 | 11,1 | 27,8 | 16,7 | 100,0 |
| ИИП | 3,6 | 0,0 | 10,7 | 42,9 | 39,3 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 3,2 | 4,6 | 16,1 | 36,9 | 33,2 | 6,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – в ИИП (57,1%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

| Институт | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий: | | | | | | |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 35,7 | 35,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 3,2 | 6,5 | 51,6 | 35,5 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 4,8 | 14,5 | 22,6 | 50,0 | 8,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 55,6 | 22,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,6 | 16,4 | 34,5 | 43,6 | 1,8 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 11,1 | 16,7 | 38,9 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,6 | 3,6 | 32,1 | 57,1 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 4,1 | 12,9 | 33,2 | 43,8 | 6,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – в ИФИ (75,8%), наименьшая – в ИТИ (27,3%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

| Институт | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 50,0 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 32,3 | 48,4 | 19,4 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 0,0 | 1,6 | 12,9 | 75,8 | 6,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 66,7 | 22,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 10,9 | 25,5 | 27,3 | 34,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 55,6 | 27,8 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 32,1 | 53,6 | 10,7 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 0,5 | 4,6 | 26,7 | 50,7 | 16,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – в МИ (77,8%), наименьшая – в ИНПО (27,8%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

| Институт | Обеспеченность учебно-методической литературой | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 3,2 | 3,2 | 25,8 | 51,6 | 16,1 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 1,6 | 8,1 | 21,0 | 58,1 | 8,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 77,8 | 22,2 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 16,4 | 18,2 | 29,1 | 34,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 27,8 | 44,4 | 27,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 35,7 | 46,4 | 7,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 1,4 | 10,6 | 24,9 | 47,0 | 15,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями – в ИМЭА (64,3%), наименьшая – в ИТИ (21,8%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки оснащенности библиотеки научными периодическими изданиями от института (%)

| Институт | Оснащенность библиотеки научными периодическими изданиями | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 64,3 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 29,0 | 38,7 | 32,3 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 1,6 | 0,0 | 22,6 | 61,3 | 11,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 55,6 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 10,9 | 25,5 | 21,8 | 40,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 50,0 | 33,3 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 42,9 | 28,6 | 17,9 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 0,9 | 5,1 | 29,5 | 41,5 | 22,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами – в МИ (88,9%), наименьшая – в ИНПО (27,8%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки оснащенности библиотеки электронными образовательными ресурсами от института (%)

| Институт | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 71,4 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 19,4 | 51,6 | 25,8 | 100,0 |
| ИФИ | 3,2 | 1,6 | 4,8 | 25,8 | 58,1 | 6,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 88,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 3,6 | 9,1 | 25,5 | 29,1 | 32,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 50,0 | 27,8 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 3,6 | 0,0 | 10,7 | 21,4 | 46,4 | 17,9 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 1,4 | 6,9 | 24,9 | 47,9 | 17,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – в МИ (88,9%), наименьшая – в ИТИ (23,6%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

| Институт | Обеспеченность научной литературой | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 71,4 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 0,0 | 3,2 | 29,0 | 41,9 | 22,6 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 3,2 | 8,1 | 19,4 | 62,9 | 6,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 1,8 | 10,9 | 29,1 | 23,6 | 32,7 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 0,0 | 5,6 | 61,1 | 27,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 17,9 | 57,1 | 14,3 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 1,4 | 7,4 | 25,8 | 47,9 | 16,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ для научной работы – в МИ (77,8%), наименьшая – в ИНПО (22,2%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

| Институт | Материально-техническая база для научной работы | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 32,3 | 35,5 | 25,8 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 4,8 | 9,7 | 16,1 | 54,8 | 12,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 3,6 | 9,1 | 27,3 | 36,4 | 21,8 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 0,0 | 11,1 | 55,6 | 22,2 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 3,6 | 10,7 | 25,0 | 53,6 | 7,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,8 | 2,8 | 8,3 | 25,8 | 46,5 | 14,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы научного руководителя – в МИ (100%), наименьшая – в ИТИ (47,3%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступности и качества работы научного руководителя от института (%)

| Институт | Доступность и качество работы научного руководителя | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,6 | 74,2 | 3,2 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 87,1 | 3,2 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 7,3 | 30,9 | 47,3 | 12,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 44,4 | 50,0 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 14,3 | 78,6 | 3,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 2,3 | 19,8 | 71,9 | 5,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – в ИМЭА (71,4%), наименьшая – в ИТИ (27,3%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

| Институт | Возможность опубликования статей в типографии ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 71,4 | 14,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 19,4 | 51,6 | 25,8 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 1,6 | 1,6 | 3,2 | 61,3 | 32,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,3 | 40,0 | 27,3 | 25,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 27,8 | 55,6 | 11,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 14,3 | 64,3 | 10,7 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 4,6 | 18,9 | 52,1 | 24,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции по профилю подготовки – в ИФИ (61,3%), наименьшая – в ИТИ (21,8%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки возможности выезда на конференции по профилю подготовки от института (%)

| Институт | Возможность выезда на конференции по профилю подготовки | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 57,1 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 6,5 | 6,5 | 16,1 | 35,5 | 32,3 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 6,5 | 61,3 | 27,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 55,6 | 44,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 10,9 | 32,7 | 21,8 | 34,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 22,2 | 33,3 | 22,2 | 16,7 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 28,6 | 50,0 | 14,3 | 100,0 |
| В целом: | 0,9 | 1,8 | 6,9 | 21,2 | 42,4 | 26,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – в ИМЭА (57,1%), наименьшая – в ИНПО (5,6%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

| Институт | Доступ к лабораторному оборудованию: | | | | | | Итого: |
|----------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 29,0 | 51,6 | 12,9 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 8,1 | 4,8 | 43,5 | 43,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 55,6 | 44,4 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 0,0 | 9,1 | 25,5 | 34,5 | 29,1 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 16,7 | 11,1 | 27,8 | 5,6 | 33,3 | 100,0 |
| ИИП | 3,6 | 0,0 | 10,7 | 17,9 | 35,7 | 32,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,4 | 1,4 | 8,8 | 18,4 | 39,6 | 30,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях ХГУ – в ИМЭА (35,7%), наименьшая – в ИНПО (5,6%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

| Институт | Организация быта в общежитиях | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 14,3 | 35,7 | 28,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 6,5 | 9,7 | 19,4 | 9,7 | 54,8 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 4,8 | 14,5 | 8,1 | 22,6 | 48,4 | 100,0 |
| МИ | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 66,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 5,5 | 10,9 | 5,5 | 7,3 | 70,9 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 5,6 | 11,1 | 27,8 | 5,6 | 44,4 | 100,0 |
| ИИП | 10,7 | 3,6 | 7,1 | 17,9 | 7,1 | 53,6 | 100,0 |
| В целом: | 2,8 | 4,6 | 11,5 | 12,0 | 14,3 | 54,8 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – в МИ (88,9%), наименьшая – в ИИП (25%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

| Институт | Работа столовых и буфетов ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 35,7 | 28,6 | 21,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 3,2 | 12,9 | 25,8 | 25,8 | 32,3 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 0,0 | 4,8 | 24,2 | 56,5 | 12,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 88,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 7,3 | 5,5 | 21,8 | 29,1 | 34,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,6 | 11,1 | 22,2 | 27,8 | 33,3 | 100,0 |
| ИИП | 7,1 | 3,6 | 17,9 | 17,9 | 25,0 | 28,6 | 100,0 |
| В целом: | 1,8 | 3,2 | 8,8 | 23,0 | 38,2 | 24,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в ИФИ (46,8%), наименьшая – в ИТИ (14,5%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

| Институт | Организация медобслуживания в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 22,6 | 29,0 | 38,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 21,0 | 46,8 | 27,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 22,2 | 66,7 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 3,6 | 7,3 | 18,2 | 14,5 | 54,5 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 22,2 | 27,8 | 33,3 | 100,0 |
| ИИП | 7,1 | 7,1 | 17,9 | 14,3 | 25,0 | 28,6 | 100,0 |
| В целом: | 1,8 | 2,3 | 8,3 | 18,9 | 30,4 | 38,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – в ИФИ (56,5%), наименьшая – в ИТИ (25,5%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки материальной помощи со стороны руководства ХГУ от института (%)

| Институт | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|-------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь | |

| | | | | | | ответить | |
|----------|-----|-----|------|------|------|----------|-------|
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 50,0 | 21,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 3,2 | 3,2 | 9,7 | 25,8 | 45,2 | 12,9 | 100,0 |
| ИФИ | 1,6 | 0,0 | 9,7 | 12,9 | 56,5 | 19,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 3,6 | 9,1 | 32,7 | 25,5 | 27,3 | 100,0 |
| ИНПО | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 44,4 | 27,8 | 22,2 | 100,0 |
| ИИП | 7,1 | 0,0 | 14,3 | 17,9 | 39,3 | 21,4 | 100,0 |
| В целом: | 2,8 | 1,4 | 9,2 | 22,6 | 41,0 | 23,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – в ИМЭА и ИФИ (по 50%), наименьшая – в ИТИ (7,3%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

| Институт | Профсоюз ХГУ | | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|--------------|---------|---------|---------|----------|------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 14,3 | 50,0 | 28,6 | 100,0 | |
| ИЕНиМ | 6,5 | 6,5 | 3,2 | 9,7 | 19,4 | 54,8 | 100,0 | |
| ИФИ | 0,0 | 3,2 | 4,8 | 4,8 | 50,0 | 37,1 | 100,0 | |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 33,3 | 44,4 | 100,0 | |
| ИТИ | 7,3 | 5,5 | 16,4 | 10,9 | 7,3 | 52,7 | 100,0 | |
| ИНПО | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 27,8 | 22,2 | 38,9 | 100,0 | |
| ИИП | 7,1 | 10,7 | 14,3 | 10,7 | 21,4 | 35,7 | 100,0 | |
| В целом: | 4,6 | 4,6 | 8,8 | 10,6 | 28,1 | 43,3 | 100,0 | |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – в МИ (100%), наименьшая – в ИТИ (49,1%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

| Институт | Выпускающая кафедра | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|---------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 71,4 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 22,6 | 58,1 | 12,9 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 77,4 | 12,9 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 1,8 | 0,0 | 5,5 | 27,3 | 49,1 | 16,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 22,2 | 55,6 | 16,7 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 17,9 | 67,9 | 14,3 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 2,8 | 18,4 | 65,0 | 13,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции своего института – в МИ (100%), наименьшая – в ИТИ (45,5%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

| Институт | Дирекция института/учебная часть | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|----------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 32,3 | 54,8 | 6,5 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 17,7 | 72,6 | 8,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИТИ | 1,8 | 5,5 | 14,5 | 23,6 | 45,5 | 9,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 27,8 | 61,1 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 78,6 | 10,7 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 1,4 | 5,5 | 20,7 | 64,5 | 7,4 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов МИ (88,9%), наименьшая – в ИТИ (40%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

| Институт | Ректорат ХГУ | | | | | | |
|----------|--------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 14,3 | 71,4 | 7,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,9 | 61,3 | 25,8 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,7 | 72,6 | 17,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 1,8 | 10,9 | 18,2 | 40,0 | 29,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 38,9 | 55,6 | 5,6 | 100,0 |
| ИИП | 3,6 | 0,0 | 3,6 | 7,1 | 57,1 | 28,6 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,5 | 3,7 | 14,3 | 59,9 | 21,2 | 100,0 |

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты МИ, реже всего – магистранты ИТИ.

10.4. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета

Большинство магистрантов (85,3%) не высказали предложений по работе университета. Остальные чаще всего указывали на необходимость улучшения технической оснащённости, увеличения количества лекций по профилю обучения, а также улучшения работы буфета (таблица 30).

Таблица 30. Предложения магистрантов по совершенствованию работы университета

| Предложения | % |
|---|-----|
| улучшить техническую оснащённость | 4,1 |
| больше лекций по профилю обучения | 2,3 |
| улучшить работу буфета (ассортимент, время работы) | 1,4 |
| больше различных мероприятий | 0,9 |
| дать возможность распечатывать материалы | 0,9 |
| усовершенствовать расписание | 0,9 |
| увеличить время работы по дням | 0,5 |
| повысить вежливость персонала (охранники, гардеробщики) | 0,5 |
| использование дистанционных форм занятий | 0,5 |
| перевести студентов ИФИ в 3 корпус | 0,5 |
| больше света в аудиториях музколледжа | 0,5 |
| доступ к международной научной литературе | 0,5 |
| отчислять тех, кто не учится | 0,5 |
| поставить лавки в коридорах | 0,5 |
| финансировать выезды на конференции по профилю | 0,5 |
| уменьшить количество практик | 0,5 |
| улучшить сайт ХГУ и группы в соцсетях | 0,5 |

| | |
|--|------|
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 85,3 |

Улучшить техническую оснащенность чаще всего предлагали магистранты ИНПО (11,1%), увеличить количество лекций по профилю обучения – магистранты ИФИ (8,1%) улучшить работу буфета – магистранты ИМЭА (7,1%) (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений магистрантов по совершенствованию работы университета от института (%)

| Предложения | Институт | | | | | | | |
|--|----------|-------|------|-------|------|------|------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| затрудняюсь ответить, пропуск | 92,9 | 96,8 | 69,4 | 100,0 | 94,5 | 72,2 | 89,3 | 85,3 |
| увеличить время работы по дням | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| улучшить работу буфета (ассортимент, время работы) | 7,1 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 1,4 |
| улучшить техническую оснащенность | 0,0 | 3,2 | 8,1 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 3,6 | 4,1 |
| больше лекций по профилю | 0,0 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,3 |
| повысить вежливость персонала (охранники) | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| больше различных мероприятий | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 |
| использование дистанционных форм занятий | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| дать возможность распечатывать материалы | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 0,9 |
| усовершенствовать расписание | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 0,9 |
| перевести студентов в 3 корпус | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| больше света в аудиториях музколледжа | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| доступ к международной научной литературе | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| отчислять тех, кто не учится | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| поставить лавки в коридорах | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| финансировать выезды на конференции по профилю | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 0,5 |
| уменьшить количество практик | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 0,5 |

| | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| улучшить сайт ХГУ и группы в соцсетях | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,5 |
| улучшить санитарно-гигиенические условия | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

10.5. Заключение

Удовлетворенность магистрантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству позиций наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Выше всего оценивается доступность и качество работы научного руководителя – 71,9% опрошенных дали 5 баллов. Ниже всего – оснащенность помещений всем необходимым и оснащенность компьютерами и оргтехникой.

Оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали магистранты МИ, реже всего – магистранты ИТИ.

Предложения магистрантов по работе университета касаются улучшения технической оснащенности, увеличения количества лекций по профилю обучения, а также улучшения работы буфета.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 84 | 38,7 |
| Женский | 133 | 61,3 |
| Итого ответивших: | 217 | 100,0 |

2. Курс

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 1 курс | 127 | 58,5 |
| 2 курс | 90 | 41,5 |
| Итого ответивших: | 217 | 100,0 |

3. Основа обучения

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Бюджетная | 210 | 96,8 |
| Платная | 7 | 3,2 |
| Итого ответивших: | 217 | 100,0 |

4. Направление подготовки (магистерская программа)

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|-------|
| Экономика: Финансы и финансовый менеджмент | 14 | 6,5 |
| Педагогическое образование: Современные цифровые технологии в образовании | 12 | 5,5 |
| Биология: Сохранение биоразнообразия и рациональное природопользование | 19 | 8,8 |
| Филология: Хакасский язык, литература, культура | 18 | 8,3 |
| Филология: Русский язык и литература | 17 | 7,8 |
| Филология: Юридическая лингвистика | 10 | 4,6 |
| Филология: Русский язык как иностранный | 2 | 0,9 |
| Филология: Английский язык и межкультурная коммуникация | 15 | 6,9 |
| Информатика и вычислительная техника | 55 | 25,3 |
| Социальная работа: Управление в социальной сфере | 9 | 4,1 |
| Специальное (дефектологическое) образование: Психолого-педагогическое сопровождение лиц с ограниченными возможностями здоровья | 18 | 8,3 |
| Юриспруденция: Государственная и муниципальная служба | 9 | 4,1 |
| История: Противодействие фальсификации истории и архивное наследие | 11 | 5,1 |
| История: Историко-культурный туризм | 8 | 3,7 |
| Итого ответивших: | 217 | 100,0 |

5. Институт

| | Число ответивших | % |
|--|------------------|---|
|--|------------------|---|

| | | |
|-------------------|-----|-------|
| ИМЭА | 14 | 6,5 |
| ИЕНиМ | 31 | 14,3 |
| ИФИ | 62 | 28,6 |
| МИ | 9 | 4,1 |
| ИТИ | 55 | 25,3 |
| ИНПО | 18 | 8,3 |
| ИИП | 28 | 12,9 |
| Итого ответивших: | 217 | 100,0 |

АНКЕТА магистранта ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы магистрантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| Направления деятельности университета | | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|--|--------|---|---|---|---|----------------------|
| Содержание и организация учебного процесса | | | | | | | |
| 1 | Качество преподавания общенаучных дисциплин в магистратуре | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Качество преподавания дисциплин по Вашему профилю подготовки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Удобство расписания занятий в магистратуре | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Перечень изучаемых дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Качество организации и проведения практик | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Доступность и качество работы интернета в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Содержание и качество работы сайта ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Оснащенность учебных помещений всем необходимым | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки ХГУ в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Оснащенность библиотеки периодическими изданиями (научными журналами, в том числе по Вашему профилю обучения) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Оснащенность библиотеки электронными образовательными ресурсами (электронными коллекциями учебников, справочными системами и т.п.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
| 15 | Обеспеченность научной литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Материально-техническая база для научной работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Доступность и качество работы Вашего научного руководителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Возможность опубликования Ваших статей в издательстве ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Возможность выезда на конференции по профилю подготовки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20 | Доступ к лабораторному оборудованию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|
| 21 | Организация быта в общежитиях | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23 | Организация медицинского обслуживания в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 24 | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 25 | Профсоюз ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26 | Выпускающая кафедра | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27 | Дирекция института/учебная часть | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 28 | Ректорат ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

29. Ваше направление подготовки (магистерская программа):

30. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

31. На каком курсе Вы учитесь? _____

32. Вы обучаетесь в магистратуре на платной или бюджетной основе?

- 1) Очная
- 2) Заочная

33. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: _____

Спасибо!

11. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ АСПИРАНТОВ/ОРДИНАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УНИВЕРСИТЕТА»

11.1. Методическая справка

В 2022 г. было опрошено 75 аспирантов/ординаторов очной и заочной форм обучения 1-4 курсов, обучающихся по 12 направлениям подготовки аспирантуры и 4 – ординатуры.

Цель опроса: Определение уровня удовлетворенности аспирантов ХГУ деятельностью вуза.

Опрос проводился методом индивидуального анкетирования. Состав опрошенных отражен в Приложении.

11.2. Удовлетворенность аспирантов различными сторонами деятельности университета

Оценку деятельности ХГУ аспирантами/ординаторами можно назвать высокой.

По большинству направлений наибольшие доли составили те, кто дал 5 баллов. Наибольшая доля давших 5 баллов – в отношении доступности и качества работы научного руководителя (84%).

Затруднившиеся составили наибольшие доли в оценке следующих направлений: возможность выезда в научные командировки, организация быта в общежитиях, организация медобслуживания, материальная помощь со стороны ХГУ, работа профсоюза ХГУ (таблица 1).

Таблица 1. Оценка аспирантами/ординаторами различных направлений деятельности ХГУ (%)

| Направления деятельности университета | | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|--|--------|-----|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Содержание и организация учебного процесса | | | | | | | |
| 1 | Качество преподавания дисциплин базовой части | 0,0 | 2,7 | 8,0 | 14,7 | 58,7 | 16,0 |
| 2 | Качество преподавания дисциплин по направлению | 1,3 | 1,3 | 2,7 | 18,7 | 73,3 | 2,7 |
| 3 | Перечень изучаемых дисциплин | 0,0 | 1,3 | 6,7 | 24,0 | 62,7 | 5,3 |
| 4 | Качество организации и проведения практик | 4,0 | 1,3 | 4,0 | 24,0 | 58,7 | 8,0 |
| 5 | Удобство расписания занятий | 5,3 | 4,0 | 10,7 | 21,3 | 56,0 | 2,7 |
| 6 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 0,0 | 4,0 | 6,7 | 25,3 | 57,3 | 6,7 |
| 7 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | 1,3 | 1,3 | 9,3 | 18,7 | 54,7 | 14,7 |
| 8 | Доступность и качество работы интернета в ХГУ | 1,3 | 1,3 | 6,7 | 18,7 | 53,3 | 18,7 |
| 9 | Содержание сайта ХГУ | 0,0 | 4,0 | 8,0 | 24,0 | 64,0 | 0,0 |
| 10 | Оснащенность помещений всем необходимым | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 25,3 | 52,0 | 10,7 |
| 11 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 22,7 | 62,7 | 6,7 |
| 12 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | 0,0 | 1,3 | 5,3 | 26,7 | 56,0 | 10,7 |
| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
| 13 | Обеспеченность научной литературой | 0,0 | 1,3 | 10,7 | 20,0 | 60,0 | 8,0 |
| 14 | Материально-техническая база для научной | 0,0 | 5,3 | 5,3 | 24,0 | 56,0 | 9,3 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------|---|-----|-----|------|------|------|------|
| | работы | | | | | | |
| 15 | Доступность и качество работы научного руководителя | 1,3 | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 84,0 | 2,7 |
| 16 | Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ | 1,3 | 1,3 | 4,0 | 20,0 | 57,3 | 16,0 |
| 17 | Доступ к лабораторному оборудованию | 2,7 | 1,3 | 2,7 | 26,7 | 33,3 | 33,3 |
| 18 | Возможность выезда на конференции | 5,3 | 1,3 | 8,0 | 24,0 | 36,0 | 25,3 |
| 19 | Возможность выезда в научные командировки | 6,7 | 2,7 | 8,0 | 24,0 | 26,7 | 32,0 |
| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
| 20 | Организация быта в общежитиях | 1,3 | 1,3 | 8,0 | 14,7 | 12,0 | 62,7 |
| 21 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 0,0 | 1,3 | 10,7 | 24,0 | 49,3 | 14,7 |
| 22 | Организация медобслуживания в ХГУ | 0,0 | 2,7 | 5,3 | 18,7 | 28,0 | 45,3 |
| 23 | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | 1,3 | 0,0 | 9,3 | 16,0 | 33,3 | 40,0 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 24 | Профсоюз ХГУ | 5,3 | 2,7 | 4,0 | 12,0 | 24,0 | 52,0 |
| 25 | Выпускающая кафедра | 1,3 | 0,0 | 4,0 | 9,3 | 73,3 | 12,0 |
| 26 | Дирекция института/учебная часть | 0,0 | 2,7 | 5,3 | 10,7 | 74,7 | 6,7 |
| 27 | Отдел аспирантуры/центр ординатуры, переподготовки и аккредитации | 0,0 | 1,3 | 2,7 | 10,7 | 74,7 | 10,7 |
| 28 | Ректорат ХГУ | 1,3 | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 64,0 | 22,7 |

В целом удовлетворены учебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- качеством преподавания дисциплин по направлению подготовки – 92%;
- содержанием сайта ХГУ – 88%;
- перечнем изучаемых дисциплин – 86,7%;
- санитарно-гигиеническим состоянием помещений – 85,4%;
- оснащенностью и укомплектованностью библиотеки – 82,7%;
- качеством организации и проведения практик – 82,7%;
- обеспеченностью учебно-методической литературой – 82,6%;
- удобством расписания занятий – 77,3%;
- оснащенностью помещений – 77,3%;
- качеством преподавания дисциплин базовой части – 73,4%;
- оснащенностью компьютерами и оргтехникой – 73,4%;
- доступностью и качеством работы интернета – 72%.

Удовлетворены научной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- доступностью и качеством работы научного руководителя – 93,3%;
- материально-технической базой для научной работы – 80%;
- обеспеченностью научной литературой – 80%;
- возможностью опубликования статей в издательстве ХГУ – 77,3%;
- доступностью лабораторного оборудования – 60%;
- возможностью выезда на конференции – 60%;
- возможностью выезда в научные командировки – 50,7%.

Удовлетворены внеучебной работой (оценили на 4 и 5 баллов):

- работой столовых и буфетов ХГУ – 73,3%;
- материальной помощью со стороны ХГУ – 49,3%;
- организацией медобслуживания – 46,7%;
- организацией быта в общежитиях – 26,7%.

Удовлетворены деятельностью управленческих структур (оценили на 4 и 5 баллов):

- дирекции института – 85,4%;
- отдела аспирантуры/центра медицинского последипломного образования – 85,4%;
- выпускающей кафедры – 82,6%;
- ректората ХГУ – 73,3%;
- профсоюза – 36%.

11.3. Распределение оценок аспирантами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре – среди аспирантов ИМЭА, ИЕНИМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин базовой части в аспирантуре от института (%)

| Институт | Качество преподавания дисциплин базовой части | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНИМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 85,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 33,3 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 4,9 | 12,2 | 17,1 | 39,0 | 26,8 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 2,7 | 8,0 | 14,7 | 58,7 | 16,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество преподавания дисциплин по направлению подготовки – среди аспирантов ИМЭА, ИЕНИМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МИ (56,1%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества преподавания дисциплин по направлению подготовки от института (%)

| Институт | Качество преподавания дисциплин по направлению подготовки | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНИМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 83,3 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 2,4 | 4,9 | 31,7 | 56,1 | 2,4 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 1,3 | 2,7 | 18,7 | 73,3 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов перечень изучаемых дисциплин – среди аспирантов ИФИ (92,9%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки перечня изучаемых дисциплин от института (%)

| Институт | Перечень изучаемых дисциплин | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 92,9 | 7,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 9,8 | 31,7 | 53,7 | 2,4 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 1,3 | 6,7 | 24,0 | 62,7 | 5,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов качество организации и проведения практик – среди аспирантов ИМЭА, ИЕНИМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МИ (34,1%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки качества организации и проведения практик от института (%)

| Институт | Качество организации и проведения практик | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 85,7 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 7,3 | 2,4 | 7,3 | 43,9 | 34,1 | 4,9 | 100,0 |
| В целом: | 4,0 | 1,3 | 4,0 | 24,0 | 58,7 | 8,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре – среди аспирантов ИЕНиМ, ИТИ (100%), наименьшая – в МИ (31,7%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки удобства расписания занятий в аспирантуре от института (%)

| Институт | Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 0,0 | 88,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 85,7 | 7,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 9,8 | 7,3 | 17,1 | 31,7 | 31,7 | 2,4 | 100,0 |
| В целом: | 5,3 | 4,0 | 10,7 | 21,3 | 56,0 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов обеспеченность учебно-методической литературой – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки обеспеченность учебно-методической литературой от института (%)

| Институт | Обеспеченность учебно-методической литературой | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 21,4 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 50,0 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 12,2 | 26,8 | 51,2 | 7,3 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 4,0 | 6,7 | 25,3 | 57,3 | 6,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших в 5 баллов оснащенность компьютерами и оргтехникой – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки оснащенности компьютерами и оргтехникой от института (%)

| Институт | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 55,6 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 14,3 | 64,3 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 2,4 | 9,8 | 19,5 | 53,7 | 12,2 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 1,3 | 9,3 | 18,7 | 54,7 | 14,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступность и качество работы интернета – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки доступности и качества работы интернета от института (%)

| Институт | Доступность и качество работы интернета в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 21,4 | 64,3 | 7,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 50,0 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 2,4 | 9,8 | 19,5 | 48,8 | 17,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 1,3 | 6,7 | 18,7 | 53,3 | 18,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов содержание сайта ХГУ – среди аспирантов ИТИ (100%), наименьшая – в ИНПО (66,7%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки содержания сайта ХГУ от института (%)

| Институт | Содержание и качество работы сайта ХГУ | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 88,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 7,3 | 9,8 | 29,3 | 53,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 4,0 | 8,0 | 24,0 | 64,0 | 0,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность помещений – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки оснащенности помещений от института (%)

| Институт | Оснащенность помещений всем необходимым | | | | | | |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 50,0 | 21,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 4,9 | 7,3 | 31,7 | 46,3 | 9,8 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 25,3 | 52,0 | 10,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий – среди аспирантов ИТИ (80%), наименьшая – в ИНПО (33,3%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки санитарно-гигиенического состояния аудиторий, лабораторий от института (%)

| Институт | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 71,4 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 50,0 | 33,3 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 9,8 | 29,3 | 56,1 | 4,9 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 22,7 | 62,7 | 6,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность и укомплектованность библиотеки – среди аспирантов ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в МИ (48,8%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость оценки оснащенности и укомплектованности библиотеки от института (%)

| Институт | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|-------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь | Итого: |

| | | | | | | ответить | |
|----------|-----|-----|------|------|-------|----------|-------|
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 77,8 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 21,4 | 50,0 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 39,0 | 48,8 | 9,8 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 1,3 | 5,3 | 26,7 | 56,0 | 10,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов обеспеченность научной литературой – среди аспирантов ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки обеспеченности научной литературой от института (%)

| Институт | Обеспеченность научной литературой | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 88,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 21,4 | 64,3 | 7,1 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 16,7 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 17,1 | 19,5 | 53,7 | 7,3 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 1,3 | 10,7 | 20,0 | 60,0 | 8,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу для научной работы – среди аспирантов ИЕНИМ (100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость оценки материально-технической базы для научной работы от института (%)

| Институт | Материально-техническая база для научной работы | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 77,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 50,0 | 28,6 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 33,3 | 16,7 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 7,3 | 4,9 | 29,3 | 56,1 | 2,4 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 5,3 | 5,3 | 24,0 | 56,0 | 9,3 | 100,0 |

Доступность и качество работы научного руководителя практически все аспиранты оценили на 5 баллов, кроме аспирантов/ординаторов МИ – здесь 5 баллов дали 70,7% опрошенных (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость оценки доступности и качества работы научного руководителя от института (%)

| Институт | Доступность и качество работы Вашего научного руководителя | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|------|-------|-----|-------|
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 0,0 | 4,9 | 17,1 | 70,7 | 4,9 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 84,0 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность опубликования статей в издательстве ХГУ – среди аспирантов ИФИ (78,6%), наименьшая – в МИ (43,9%) (таблица 17).

Таблица 17. Зависимость оценки возможности опубликования статей в издательстве ХГУ от института (%)

| Институт | Возможность опубликования статей в издательстве ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 66,7 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 4,9 | 24,4 | 43,9 | 24,4 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 1,3 | 4,0 | 20,0 | 57,3 | 16,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов доступ к лабораторному оборудованию – среди аспирантов ИЕНиМ (100%), наименьшая – в ИНПО (16,7%) (таблица 18).

Таблица 18. Зависимость оценки доступа к лабораторному оборудованию от института (%)

| Институт | Доступ к лабораторному оборудованию | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 22,2 | 55,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 28,6 | 50,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 16,7 | 66,7 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 2,4 | 0,0 | 39,0 | 34,1 | 22,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,7 | 1,3 | 2,7 | 26,7 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда на конференции – среди аспирантов ИЕНиМ (66,7%), наименьшая – в ИНПО (0%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки возможности выезда на конференции от института (%)

| Институт | Возможность выезда на конференции | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 22,2 | 44,4 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 35,7 | 35,7 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----|------|------|------|------|-------|
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 16,7 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 0,0 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 2,4 | 7,3 | 26,8 | 36,6 | 24,4 | 100,0 |
| В целом: | 5,3 | 1,3 | 8,0 | 24,0 | 36,0 | 25,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность выезда в научные командировки – среди аспирантов ИЕНиМ (66,7%), наименьшая – в ИНПО (0%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки возможности выезда в научные командировки от института (%)

| Институт | Возможность выезда в научные командировки | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 33,3 | 11,1 | 44,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 16,7 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 0,0 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 4,9 | 4,9 | 2,4 | 29,3 | 29,3 | 29,3 | 100,0 |
| В целом: | 6,7 | 2,7 | 8,0 | 24,0 | 26,7 | 32,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию быта в общежитиях – в ИМЭА (33,3%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки организации быта в общежитиях от института (%)

| Институт | Организация быта в общежитиях | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 11,1 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 85,7 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| ИНПО | 16,7 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 7,3 | 22,0 | 14,6 | 56,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 1,3 | 8,0 | 14,7 | 12,0 | 62,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу столовых и буфетов ХГУ – среди аспирантов ИЕНиМ (66,7%), наименьшая – в ИНПО (0%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки работы столовых и буфетов ХГУ от института (%)

| Институт | Работа столовых и буфетов ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 11,1 | 44,4 | 22,2 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 57,1 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 16,7 | 16,7 | 50,0 | 0,0 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 7,3 | 26,8 | 53,7 | 12,2 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 1,3 | 10,7 | 24,0 | 49,3 | 14,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию медобслуживания в ХГУ – в ИЕНиМ (66,7%), наименьшая – в ИТИ, ИНПО (по 0%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки организации медобслуживания в ХГУ от института (%)

| Институт | Организация медицинского обслуживания в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | 44,4 | 33,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 14,3 | 78,6 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 0,0 | 50,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 4,9 | 26,8 | 31,7 | 34,1 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 2,7 | 5,3 | 18,7 | 28,0 | 45,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материальную помощь со стороны руководства ХГУ – среди аспирантов ИТИ (50%), наименьшая – в ИНПО (0%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки материальной помощи от руководства ХГУ от института (%)

| Институт | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 11,1 | 66,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 14,3 | 71,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 33,3 | 0,0 | 50,0 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 0,0 | 9,8 | 19,5 | 48,8 | 19,5 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 0,0 | 9,3 | 16,0 | 33,3 | 40,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу профсоюза ХГУ – среди аспирантов МИ (34,1%), наименьшая – в ИЕНиМ, ИТИ, ИНПО (по 0%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки работы профсоюза ХГУ от института (%)

| Институт | Работа профсоюза ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,1 | 22,2 | 66,7 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 71,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 83,3 | 100,0 |
| МИ | 9,8 | 4,9 | 7,3 | 12,2 | 34,1 | 31,7 | 100,0 |
| В целом: | 5,3 | 2,7 | 4,0 | 12,0 | 24,0 | 52,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу выпускающей кафедры – среди аспирантов ИЕНИМ, ИФИ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИНПО (50%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки работы выпускающей кафедры от института (%)

| Институт | Работа выпускающей кафедры | | | | | | Итого: |
|----------|----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 50,0 | 33,3 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 0,0 | 4,9 | 17,1 | 61,0 | 14,6 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 0,0 | 4,0 | 9,3 | 73,3 | 12,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу дирекции института – среди аспирантов ИЕНИМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИНПО (66,7%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки работы дирекции института от института (%)

| Институт | Работа дирекции института | | | | | | Итого: |
|----------|---------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 78,6 | 14,3 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 66,7 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 4,9 | 7,3 | 17,1 | 68,3 | 2,4 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 2,7 | 5,3 | 10,7 | 74,7 | 6,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу отдела аспирантуры/центра ординатуры, переподготовки и аккредитации – среди аспирантов ИЕНИМ, ИТИ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в МИ (63,4%) (таблица 28).

Таблица 28. Зависимость оценки работы отдела аспирантуры/центра ординатуры, переподготовки и аккредитации от института (%)

| Институт | Работа отдела аспирантуры/центра ординатуры, переподготовки и аккредитации | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 78,6 | 21,4 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 2,4 | 4,9 | 19,5 | 63,4 | 9,8 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 1,3 | 2,7 | 10,7 | 74,7 | 10,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу ректората ХГУ – среди аспирантов ИЕНиМ, ИТИ (по 100%), наименьшая – в ИФИ, ИНПО (по 50%) (таблица 29).

Таблица 29. Зависимость оценки работы ректората ХГУ от института (%)

| Институт | Работа ректората ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 50,0 | 42,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| МИ | 2,4 | 0,0 | 4,9 | 14,6 | 61,0 | 17,1 | 100,0 |
| В целом: | 1,3 | 0,0 | 2,7 | 9,3 | 64,0 | 22,7 | 100,0 |

Таким образом, оценку в 5 баллов по большинству сторон работы ХГУ чаще всего давали аспиранты ИЕНиМ, реже всего – аспиранты ИНПО.

11.4. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

Большинство аспирантов/ординаторов (93,3%) не высказали предложений по работе университета. Предложения остальных касались усовершенствования учебного процесса и внеучебной работы (таблица 30).

Таблица 30. Предложения аспирантов по совершенствованию работы университета

| Предложения | % |
|--|------|
| проводить занятия дистанционно | 1,3 |
| усовершенствовать расписание | 1,3 |
| чаще обновлять сайт ХГУ | 1,3 |
| улучшить условия проживания в общежитии | 1,3 |
| пропускать в корпус по аспирантскому удостоверению | 1,3 |
| создать клинику при университете | 1,3 |
| затрудняюсь ответить | 93,3 |

Улучшить учебную работу предлагали аспиранты/ординаторы ИМЭА, ИФИ, МИ, внеучебную работу – ИНПО (таблица 31).

Таблица 31. Зависимость предложений аспирантов по совершенствованию работы университета от института (%)

| Предложения | Институт | | | | | | | |
|--------------------------------|----------|-------|------|-------|------|------|-----|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | ИТИ | ИНПО | МИ | ИИП | В целом: |
| затрудняюсь ответить | 88,9 | 100,0 | 92,9 | 100,0 | 66,7 | 97,6 | 0,0 | 93,3 |
| проводить занятия дистанционно | 11,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 |
| усовершенствовать расписание | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 |
| чаще обновлять сайт ХГУ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 |

| | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|
| улучшить условия проживания в общежитии | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 0,0 | 1,3 |
| пропускать в корпус по аспирантскому удостоверению | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 0,0 | 1,3 |
| создать клинику при университете | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 1,3 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |

11.5. Заключение

Удовлетворенность аспирантов работой ХГУ в целом можно назвать высокой. По большинству направлений деятельности университета наибольшие доли составили те, кто давал 5 баллов. Выше всего аспиранты оценили доступность и качество работы научных руководителей.

Предложения аспирантов по работе университета чаще всего касались усовершенствования учебного процесса и внеучебной работы.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Мужской | 22 | 29,3 |
| Женский | 53 | 70,7 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

2. Курс

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| 1 курс | 29 | 38,7 |
| 2 курс | 24 | 32,0 |
| 3 курс | 16 | 21,3 |
| 4 курс | 5 | 6,7 |
| 5 курс | 1 | 1,3 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

3. Форма обучения

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Очная | 57 | 76,0 |
| Заочная | 18 | 24,0 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

4. Основа обучения

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| Бюджетная | 48 | 64,0 |
| Платная | 27 | 36,0 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

4. Направление подготовки/профиль

| | Число ответивших | % |
|---|------------------|------|
| Ветеринария и зоотехния: Ветеринарная хирургия | 3 | 4,0 |
| Сельское хозяйство: Общее земледелие и растениеводство | 1 | 1,3 |
| Экономика: Экономика и управление народным хозяйством | 5 | 6,7 |
| Физика и астрономия: Физика конденсированного состояния | 1 | 1,3 |
| Биологические науки: Ботаника | 1 | 1,3 |
| Биологические науки: Экология | 1 | 1,3 |
| Языкознание и литературоведение: Языки народов РФ (хакасский язык) | 1 | 1,3 |
| Языкознание и литературоведение: Русский язык | 3 | 4,0 |
| Теория и методика обучения и воспитания (русский язык, общее образование) | 10 | 13,3 |
| Информатика и вычислительная техника: Системный анализ, управление и обработка информации | 2 | 2,7 |
| Методология и технология профессионального образования | 6 | 8,0 |

| | | |
|---|----|-------|
| Психологические науки: Медицинская психология | 1 | 1,3 |
| Клиническая медицина: Анестезиология и реаниматология | 1 | 1,3 |
| Фундаментальная медицина: Патологическая физиология | 1 | 1,3 |
| Ординатура: Терапия | 19 | 25,3 |
| Ординатура: Хирургия | 6 | 8,0 |
| Ординатура: Акушерство и гинекология | 5 | 6,7 |
| Ординатура: Анестезиология и реаниматология | 8 | 10,7 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

5. Институт

| | Число ответивших | % |
|-------------------|------------------|-------|
| ИМЭА | 9 | 12,0 |
| ИЕНиМ | 3 | 4,0 |
| ИФИ | 14 | 18,7 |
| ИТИ | 2 | 2,7 |
| ИНПО | 6 | 8,0 |
| МИ | 41 | 54,7 |
| Итого ответивших: | 75 | 100,0 |

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Центр обеспечения качества
 Отдел аспирантуры

АНКЕТА аспиранта/ординатора ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном организации работы аспирантов ХГУ. Опрос анонимный, фамилию указывать не нужно. Материалы опроса будут обработаны и использованы в обобщенном виде. Очень важно, чтобы анкета отражала только Ваше личное мнение.

Пожалуйста, оцените различные стороны работы ХГУ по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| Направления деятельности университета | | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| Содержание и организация учебного процесса | | | | | | | |
| 1 | Качество преподавания дисциплин базовой части (история и философия науки, иностранный язык) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Качество преподавания дисциплин по направлению и профилю подготовки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Перечень изучаемых дисциплин | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Качество организации и проведения практик | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Удобство расписания занятий в аспирантуре/ординатуре | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Обеспеченность учебно-методической литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Доступность и качество работы интернета в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Содержание сайта ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Оснащенность помещений всем необходимым | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Оснащенность и укомплектованность библиотеки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Научно-исследовательская работа | | | | | | | |
| 13 | Обеспеченность научной литературой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Материально-техническая база для научной работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Доступность и качество работы Вашего научного руководителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Возможность опубликования Ваших статей и других научных работ в издательстве ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Доступ к лабораторному оборудованию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Возможность выезда на конференции | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Возможность выезда в научные командировки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Внеучебная деятельность | | | | | | | |
| 20 | Организация быта в общежитиях | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21 | Работа столовых и буфетов ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22 | Организация медицинского обслуживания в ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23 | Материальная помощь со стороны руководства ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Работа университетских структур | | | | | | | |
| 24 | Профсоюз ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 25 | Выпускающая кафедра | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26 | Дирекция Вашего института, учебная часть | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27 | Отдел аспирантуры и докторантуры ХГУ/Центр ординатуры, переподготовки и аккредитации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| | | | | | | | |
|----|--------------|---|---|---|---|---|---|
| 28 | Ректорат ХГУ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|----|--------------|---|---|---|---|---|---|

29. Ваше направление подготовки, профиль: _____

30. Ваш пол:

- 1) мужской
- 2) женский

31. На каком курсе Вы учитесь? _____

32. Форма обучения:

- 1) очная
- 2) заочная

33. Вы обучаетесь в аспирантуре/ординатуре на платной или бюджетной основе?

- 1) на бюджетной основе
- 2) на платной основе

34. Ваши предложения по совершенствованию работы университета, его структурных подразделений: _____

Спасибо!

12. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОТОЙ УЧЕБНЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (УСП) ХГУ»

12.1. Методическая справка

В 2022 г. был проведен опрос руководителей учебных структурных подразделений (УСП) ХГУ в форме индивидуального анкетирования. Было опрошено 7 руководителей – директоров институтов.

12.2. Оценка различных сторон деятельности УСП

В оценке различных сторон деятельности УСП чаще всего руководители давали 4 балла.

Что касается направлений работы УСП, то здесь на 4 балла чаще всего оценивались учебно-методическая работа, работа по содействию трудоустройству (85,7%). Оценку в 5 баллов чаще всего давали в отношении воспитательной работы (57,2%). Ниже всего оценивается работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы – по этой позиции наибольшую долю составили те, кто дал 3 балла – 42,9%.

В оценке личностных качеств работников также преобладает оценка в 3 балла. На 4 балла чаще всего оценивались коммуникабельность, дисциплинированность и лояльность университету (по 57,2%).

Условия работы УСП в основном оценивались руководителями на 4 балла. На 5 баллов чаще всего оценивались отношения с вышестоящим руководством (57,2%). Ниже всего оценивалась оснащенность компьютерами и оргтехникой – 57,2% опрошенных дали в сумме 1 и 2 балла (таблица 1).

Таблица 1. Оценка руководителями различных направлений деятельности УСП (%)

| № п/п | Элементы оценки | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|--|--------|------|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Направления деятельности УСП | | | | | | | |
| 1 | Учебная работа | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 71,5 | 14,3 | 0,0 |
| 2 | Учебно-методическая работа | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 85,7 | 0,0 | 0,0 |
| 3 | Воспитательная работа | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 28,6 | 57,2 | 0,0 |
| 4 | Научно-исследовательская и научно-методическая работа | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,5 | 0,0 | 0,0 |
| 5 | Работа по содействию трудоустройству выпускников | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 85,7 | 14,3 | 0,0 |
| 6 | Работа по профессиональной ориентации и организации приема | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 |
| 7 | Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 0,0 | 14,3 |
| Личностные качества работников УСП | | | | | | | |
| 8 | Коммуникабельность | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,2 | 0,0 | 0,0 |
| 9 | Стремление выполнять работу с высоким качеством | 0,0 | 0,0 | 57,2 | 14,3 | 28,6 | 0,0 |
| 10 | Профессионализм и способность к творческому решению задач | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 0,0 |
| 11 | Реалистичность самооценки | 0,0 | 14,3 | 57,2 | 28,6 | 0,0 | 0,0 |
| 12 | Гибкость поведения для достижения | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 14,3 | 14,3 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--------------------|---|------|------|------|------|------|------|
| | поставленных целей | | | | | | |
| 13 | Дисциплинированность | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 57,2 | 14,3 | 0,0 |
| 14 | Уважительное отношение к университету (лояльность) | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 57,2 | 14,3 | 14,3 |
| 15 | Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 14,3 | 14,3 | 0,0 |
| 16 | Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 0,0 |
| 17 | Способность к принятию обоснованных решений | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 0,0 |
| Условия работы УСП | | | | | | | |
| 18 | Укомплектованность кадрами | 0,0 | 28,6 | 42,9 | 28,6 | 0,0 | 0,0 |
| 19 | Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 14,3 | 42,9 | 0,0 |
| 20 | Оснащенность и удобство помещений | 0,0 | 14,3 | 42,9 | 28,6 | 14,3 | 0,0 |
| 21 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 0,0 | 42,9 | 42,9 | 14,3 | 0,0 | 0,0 |
| 22 | Материально-техническая база для научной работы | 14,3 | 42,9 | 0,0 | 42,9 | 0,0 | 0,0 |
| 23 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 71,5 | 0,0 | 0,0 |
| 24 | Качество работы сотрудников в целом | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 71,5 | 14,3 | 0,0 |
| 25 | Психологический климат в коллективе | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 57,2 | 28,6 | 14,3 |
| 26 | Отношения с подчиненными | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 57,2 | 42,9 | 0,0 |
| 27 | Отношения с вышестоящим руководством | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,2 | 0,0 |

Деятельность УСП оценили в сумме на 4 и 5 баллов:

- работа по содействию трудоустройству выпускников – 100%;
- воспитательная работа – 85,8%;
- учебная работа УСП – 85,8%;
- учебно-методическая работа – 85,8%;
- научно-исследовательская и научно-методическая работа – 85,8%;
- работа по профориентации и приему – 71,5%;
- работа по поддержанию и развитию учебно-лабораторной базы – 28,6%.

Личностные качества сотрудников УСП оценили на 4 и 5 баллов:

- уважительное отношение к университету (лояльность) – 71,5%;
- коммуникабельность – 57,2%;
- дисциплинированность – 57,2%;
- профессионализм и способность к творческому решению задач – 57,2%;
- способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки – 42,9%;
- стремление выполнять работу с высоким качеством – 42,9%;
- способность к принятию обоснованных решений – 42,9%;
- способность к работе в изменяющихся условиях – 28,6%;
- реалистичность самооценки – 28,6%;
- гибкость поведения для достижения поставленных целей – 28,6%.

Условия работы УСП оценили на 4 и 5 баллов:

- отношения руководителя УСП с подчиненными – 100%;
- отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством – 100%;
- психологический климат в коллективе – 85,8%;

- качество работы сотрудников в целом – 85,8%;
- санитарно-гигиеническое состояние помещений – 71,5%;
- соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям – 57,2%;
- оснащенность и удобство помещений – 42,9%;
- материально-техническая база для научной работы – 42,9%;
- укомплектованность кадрами – 28,6%;
- оснащенность компьютерами и оргтехникой – 14,3%.

Если определить средний балл по каждому критерию оценки руководителями УСП деятельности своих структурных подразделений по 5-балльной шкале, то наивысшую оценку получает позиция «отношения с вышестоящим руководством» (4,6). Ниже всего оцениваются руководителями такие стороны работы УСП, как оснащенность компьютерами и оргтехникой и материально-техническая база для научной работы (по 2,7) (таблица 2).

Таблица 2. Оценка руководителями различных направлений деятельности УСП (средний балл) в распределении по УСП

| | Элементы оценки | ИМ ЭА | ИЕН иМ | ИФИ | ИИП | ИНП О | МИ | ИТИ | Сред. балл по кри терию |
|----|--|----------|-----------|-----|-----|----------|----|-----|----------------------------------|
| 1 | Учебная работа | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 2 | Учебно-методическая работа | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3,8 |
| 3 | Воспитательная работа | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4,4 |
| 4 | Научно-исследовательская и научно-методическая работа | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3,8 |
| 5 | Работа по содействию трудоустройству выпускников | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4,1 |
| 6 | Работа по профессиональной ориентации и организации приема | 5 | 4 | - | 5 | 4 | 4 | 3 | 4,2 |
| 7 | Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы | 3 | 3 | - | 4 | 4 | 2 | 3 | 3,2 |
| 8 | Коммуникабельность | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3,6 |
| 9 | Стремление выполнять работу с высоким качеством | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3,7 |
| 10 | Профессионализм и способность к творческому решению задач | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3,7 |
| 11 | Реалистичность самооценки | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3,1 |
| 12 | Гибкость поведения для достижения поставленных целей | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3,3 |
| 13 | Дисциплинированность | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4,1 |
| 14 | Уважительное отношение к университету (лояльность) | 3 | 4 | - | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 15 | Способность к работе в | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3,1 |

| | | | | | | | | | |
|----|---|-----|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|
| | изменяющихся условиях и условиях неопределенности | | | | | | | | |
| 16 | Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3,6 |
| 17 | Способность к принятию обоснованных решений | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3,4 |
| 18 | Укомплектованность кадрами | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 19 | Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 |
| 20 | Оснащенность и удобство помещений | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3,4 |
| 21 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2,7 |
| 22 | Материально-техническая база для научной работы | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2,7 |
| 23 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3,6 |
| 24 | Качество работы сотрудников в целом | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 25 | Психологический климат в коллективе | 4 | 4 | - | 5 | 4 | 5 | 4 | 4,3 |
| 26 | Ваши отношения с подчиненными | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4,4 |
| 27 | Ваши отношения с вышестоящим руководством | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4,6 |
| | Средний балл по УСП | 3,4 | 3,6 | 3,1 | 4 | 4,3 | 4,2 | 3,2 | |

Рейтинг удовлетворенности руководителей деятельностью своего учебно-структурного подразделения выглядит так (средний балл):

ИНПО – 4,3

МИ – 4,2

ИИП – 4

ИЕНиМ – 3,6

ИМЭА – 3,4

ИТИ – 3,2

ИФИ – 3,1

Общий средний балл удовлетворенности руководителей деятельностью УСП составил 3,7 балла.

12.3. Предложения по совершенствованию работы УСП

Предложения руководителей по совершенствованию работы УСП касаются в основном укрепления материально-технической базы и создания условий для качественной работы УСП по всем направлениям деятельности:

- оптимизация всех процессов;
- уменьшение объемов документооборота;
- учёт особенностей каждого УСП;
- оптимизация объемов разработки УМКД;
- регулярное обновление материально-технического оснащения;
- не перекладывать на УСП работу ПЭУ и УБУиО;
- не забывать, что основные процессы в УСП – образовательный, воспитательный, научный.

12.4. Заключение

Удовлетворенность руководителей деятельностью своих УСП можно назвать средней. В отношении различных направлений деятельности УСП, личностных качеств работников и условий работы УСП преобладают оценки в 4 балла.

Наибольшие доли тех, кто дал 5 баллов наблюдаются в оценке таких критериев, как «Воспитательная работа» и «Отношения руководителя УСП с вышестоящим руководством» (по 57,2%).

Самый высокий средний балл по 5-балльной шкале получил критерий «Отношения с вышестоящим руководством» (4,6). Самый низкий – «Оснащенность компьютерами и оргтехникой» и «Материально-техническая база для научной работы» (по 2,7).

Самый высокий средний балл по всем критериям обнаружен в ИНПО (4,3).

Предложения руководителей касаются, в основном, укрепления материально-технической базы и создания условий для качественной работы УСП по всем направлениям деятельности.

АНКЕТА руководителя УСП

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению удовлетворенности руководителей учебных структурных подразделений университета деятельностью УСП.

Пожалуйста, оцените различные стороны деятельности Вашего структурного подразделения по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| № | Элементы оценки | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Направления деятельности УСП | | | | | | | |
| 1 | Учебная работа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Учебно-методическая работа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Воспитательная работа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Научно-исследовательская и научно-методическая работа | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Работа по содействию трудоустройству выпускников | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Работа по профессиональной ориентации и организации приема | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Работа по развитию и поддержанию учебно-лабораторной базы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Личностные качества работников УСП | | | | | | | |
| 8 | Коммуникабельность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Стремление выполнять работу с высоким качеством | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Профессионализм и способность к творческому решению задач | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Реалистичность самооценки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Гибкость поведения для достижения поставленных целей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Дисциплинированность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Уважительное отношение к университету (лояльность) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Способность к работе в изменяющихся условиях и условиях неопределенности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Способность длительно выдерживать высокий уровень нагрузки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Способность к принятию обоснованных решений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Условия работы УСП | | | | | | | |
| 18 | Укомплектованность кадрами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19 | Соответствие профессиональной компетентности работников занимаемым должностям | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20 | Оснащенность и удобство помещений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21 | Оснащенность компьютерами и оргтехникой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22 | Материально-техническая база для научной работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23 | Санитарно-гигиеническое состояние помещений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 24 | Качество работы сотрудников в целом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 25 | Психологический климат в коллективе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26 | Ваши отношения с подчиненными | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27 | Ваши отношения с вышестоящим руководством | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

28. Напишите, пожалуйста, предложения по совершенствованию работы Вашего структурного подразделения: _____

Спасибо!

13. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКОНЧИВШИХ ХГУ, КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ В УНИВЕРСИТЕТЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВОМ»

13.1. Методическая справка

В 2022 было опрошено 192 трудоустроенных специалиста-выпускника ХГУ, окончивших университет в 2020-2021 г.г. Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы специалистов-выпускников.

Цель: Определение уровня удовлетворенности специалистов-выпускников качеством профессиональной подготовки в ХГУ и трудоустройством.

Задачи:

- выявление оценки уровня преподавания в университете;
- определение уровня удовлетворенности трудоустройством.

Социально-демографические характеристики респондентов приведены в Приложении.

13.2. Оценка различных сторон подготовки специалистов в ХГУ

Оценку различных сторон деятельности ХГУ, данную специалистами-выпускниками университета, можно назвать высокой – по всем критериям наибольшие доли опрошенных дали 5 баллов. Уровень преподавания в ХГУ на 4 и 5 баллов в сумме оценили 92,7% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с однокурсниками (78,6%) и взаимоотношения с преподавателями (75,5%), реже всего – уровень материально-технической базы ХГУ – 4 и 5 баллов дали равные доли опрошенных (по 37%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка специалистами-выпускниками различных сторон деятельности ХГУ (%)

| № | Элементы оценки | Оценка | | | | | Затрудня юсь ответить |
|---|---|--------|-----|------|------|------|-----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Уровень преподавания в университете | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 35,9 | 56,8 | 1,0 |
| 2 | Уровень материально-технической базы | 1,6 | 4,2 | 18,8 | 37,0 | 37,0 | 1,6 |
| 3 | Организация учебного процесса | 0,0 | 0,5 | 6,8 | 34,9 | 57,3 | 0,5 |
| 4 | Организация проведения практик | 0,5 | 2,1 | 10,9 | 28,1 | 56,8 | 1,6 |
| 5 | Организация научно-исследовательской работы | 0,0 | 0,5 | 10,9 | 29,7 | 55,7 | 3,1 |
| 6 | Организация внеучебной деятельности | 0,5 | 1,0 | 13,5 | 24,5 | 43,2 | 17,2 |
| 7 | Работа управленческих структур | 0,5 | 0,0 | 7,3 | 27,6 | 51,0 | 13,5 |
| 8 | Взаимоотношения с преподавателями | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 21,4 | 75,5 | 1,6 |
| 9 | Взаимоотношения с однокурсниками | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 16,7 | 78,6 | 3,1 |

Большинство опрошенных (66,1%) поддерживают связь с ХГУ в той или иной форме. Не поддерживают связь с ХГУ после окончания вуза 33,9% респондентов. Связь с ХГУ осуществляется через учебу в магистратуре и аспирантуре/ординатуре, работу в ХГУ, участие в мероприятиях и др.

13.3. Распределение оценок специалистами различных сторон деятельности университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень преподавания в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ (80%), наименьшая – в МИ (29,6%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки специалистами уровня преподавания в ХГУ от института (%)

| институт | Уровень преподавания в ХГУ им. Н. Ф. Катанова | | | | | | |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 25,5 | 70,2 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 35,3 | 58,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 19,0 | 35,7 | 42,9 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 66,7 | 29,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 38,5 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 6,3 | 35,9 | 56,8 | 1,0 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов материально-техническую базу ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ (46,7%), наименьшая – в МИ (14,8%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки специалистами материально-технической базы ХГУ от института (%)

| институт | Уровень материально-технической базы в ХГУ | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 6,4 | 4,3 | 12,8 | 31,9 | 42,6 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 46,7 | 46,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 5,9 | 17,6 | 35,3 | 41,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 16,7 | 38,1 | 40,5 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 11,1 | 33,3 | 37,0 | 14,8 | 3,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 57,1 | 21,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 30,8 | 23,1 | 46,2 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 4,2 | 18,8 | 37,0 | 37,0 | 1,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию учебного процесса по специальности – среди специалистов-выпускников ИИП (76,9%), наименьшая – в МИ (40,7%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки специалистами организации учебного процесса по специальности от института (%)

| институт | Организация учебного процесса по Вашей специальности в ХГУ | | | | | | |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | Итого: |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 31,9 | 68,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 40,0 | 53,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,9 | 11,8 | 23,5 | 61,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 35,7 | 45,2 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 55,6 | 40,7 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 23,1 | 76,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 6,8 | 34,9 | 57,3 | 0,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию проведения практик – среди специалистов-выпускников ИИП (69,2%), наименьшая – в ИТИ (35,7%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки специалистами организации проведения практик от института (%)

| институт | Организация проведения практик в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 27,7 | 68,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 13,3 | 66,7 | 6,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 11,8 | 17,6 | 64,7 | 5,9 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 4,8 | 16,7 | 40,5 | 35,7 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 18,5 | 29,6 | 51,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 14,3 | 7,1 | 28,6 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 30,8 | 69,2 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 2,1 | 10,9 | 28,1 | 56,8 | 1,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию научно-исследовательской работы в ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ (80%), наименьшая – в ИТИ (26,2%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки специалистами организации научно-исследовательской работы в ХГУ от института (%)

| институт | Организация научно-исследовательской работы в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 25,5 | 63,8 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 23,5 | 70,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 14,3 | 47,6 | 26,2 | 9,5 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 18,5 | 48,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 30,8 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 10,9 | 29,7 | 55,7 | 3,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов организацию внеучебной деятельности студентов – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ (60%), наименьшая – в ИТИ (23,8%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки специалистами организации внеучебной деятельности студентов от института (%)

| институт | Организация внеучебной деятельности студентов в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 10,6 | 27,7 | 57,4 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 13,3 | 60,0 | 13,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,9 | 5,9 | 14,7 | 50,0 | 26,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 23,8 | 23,8 | 35,7 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 29,6 | 33,3 | 25,9 | 11,1 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 28,6 | 50,0 | 7,1 | 100,0 |
| ИИП | 7,7 | 0,0 | 7,7 | 30,8 | 46,2 | 7,7 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 1,0 | 13,5 | 24,5 | 43,2 | 17,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов работу управленческих структур ХГУ – среди специалистов-выпускников ИЕНиМ (66,7%), наименьшая – в ИТИ (26,2%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки специалистами работы управленческих структур ХГУ от института (%)

| институт | Работа управленческих структур в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 25,5 | 66,0 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 66,7 | 13,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 11,8 | 64,7 | 17,6 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 14,3 | 38,1 | 26,2 | 19,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 29,6 | 33,3 | 29,6 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 30,8 | 53,8 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 7,3 | 27,6 | 51,0 | 13,5 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с преподавателями – среди специалистов-выпускников ИИП (100%), наименьшая – в МИ (55,6%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки специалистами отношений с преподавателями от института (%)

| институт | Взаимоотношения с преподавателями в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 17,0 | 78,7 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 86,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,7 | 85,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 26,2 | 66,7 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 40,7 | 55,6 | 3,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 21,4 | 75,5 | 1,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов отношения с однокурсниками – среди специалистов-выпускников ИНПО, ИИП (по 100%), наименьшая – в МИ (70,4%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки специалистами отношений с однокурсниками от института (%)

| институт | Взаимоотношения с однокурсниками в ХГУ | | | | | | Итого: |
|----------|--|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 12,8 | 74,5 | 8,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|------|-------|-----|-------|
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,9 | 0,0 | 17,6 | 76,5 | 2,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 76,2 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 29,6 | 70,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 16,7 | 78,6 | 3,1 | 100,0 |

Таким образом, чаще всего полностью удовлетворены большинством сторон деятельности ХГУ – специалисты-выпускники ИЕНиМ, реже всего – выпускники МИ.

13.4. Оценка различных сторон своего места работы специалистами-выпускниками ХГУ

Что касается оценки различных сторон своего нынешнего места работы, то наибольшие доли в оценке всех сторон работы составили выпускники, давшие 5 баллов. Наиболее высоко специалисты оценивают взаимоотношения с коллегами – 74% дали 5 баллов. Наиболее низко оценивается уровень оплаты труда и возможность должностного роста (по 41,7%) (таблица 11).

Таблица 11. Оценка специалистами различных сторон своего места работы (%)

| № | Элементы оценки | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|---|---|--------|-----|------|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Режим работы | 0,0 | 2,1 | 8,9 | 25,0 | 61,5 | 2,6 |
| 2 | Уровень оплаты труда | 2,1 | 1,0 | 15,6 | 36,5 | 41,7 | 3,1 |
| 3 | Санитарно-гигиенические условия | 0,5 | 0,0 | 6,3 | 34,4 | 55,7 | 3,1 |
| 4 | Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием | 1,0 | 2,1 | 11,5 | 26,6 | 56,8 | 2,1 |
| 5 | Способы и качество повышения квалификации | 0,5 | 0,5 | 9,9 | 21,9 | 51,0 | 16,1 |
| 6 | Возможность должностного роста | 1,0 | 2,1 | 12,0 | 25,5 | 41,7 | 17,7 |
| 7 | Психологический климат в коллективе | 0,5 | 0,0 | 6,8 | 23,4 | 65,1 | 4,2 |
| 8 | Взаимоотношения с руководителем | 1,0 | 0,0 | 3,1 | 22,4 | 69,3 | 4,2 |
| 9 | Взаимоотношения с коллегами | 0,5 | 0,0 | 3,6 | 17,7 | 74,0 | 4,2 |

Своим нынешним местом работы специалисты, в целом, удовлетворены – 95,8% опрошенных дали в сумме ответы «да» и «скорее да» на вопрос об удовлетворенности работой (таблица 12).

Таблица 12. Удовлетворенность специалистов своей нынешней работой в целом

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 57,8 |
| Скорее да | 38,0 |
| Скорее нет | 2,1 |
| Нет | 0,5 |
| Затрудняюсь ответить | 1,6 |

Наибольшая доля полностью удовлетворенных своей работой – среди выпускников ИМЭА (78,7%), наименьшая – в МИ (29,6%) (таблица 13).

Таблица 13. Зависимость удовлетворенности специалистов своей работой в целом от института (%)

| институт | Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой? | | | | | Итого: |
|----------|---|-----------|------------|-----|----------------------|--------|
| | Да | Скорее да | Скорее нет | Нет | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 78,7 | 19,1 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 60,0 | 33,3 | 6,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 38,2 | 50,0 | 5,9 | 2,9 | 2,9 | 100,0 |
| ИТИ | 64,3 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 29,6 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 100,0 |
| ИНПО | 64,3 | 35,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 61,5 | 38,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 57,8 | 38,0 | 2,1 | 0,5 | 1,6 | 100,0 |

У большинства опрошенных специалистов-выпускников полученная в ХГУ специальность полностью или в основном соответствует выполняемой работе (79,2%) (таблица 14).

Таблица 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность?»

| | % |
|-----------------------------|------|
| Полностью соответствует | 47,9 |
| В основном соответствует | 31,3 |
| И да, и нет | 12,0 |
| В основном не соответствует | 4,7 |
| Совершенно не соответствует | 4,2 |

Наибольшая доля тех, у кого специальность полностью соответствует работе – среди выпускников ИМЭА (61,7%), наименьшая – в ИНПО (35,7%) (таблица 15).

Таблица 15. Зависимость соответствия специальности выполняемой работе от института (%)

| институт | В какой степени соответствует выполняемой работе Ваша университетская специальность? | | | | | Итого: |
|----------|--|--------------------------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|--------|
| | Полностью соответствует | В основном соответствует | И да, и нет | В основном не соответствует | Совершенно не соответствует | |
| ИМЭА | 61,7 | 29,8 | 4,3 | 2,1 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 60,0 | 40,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 44,1 | 29,4 | 14,7 | 2,9 | 8,8 | 100,0 |
| ИТИ | 42,9 | 16,7 | 23,8 | 9,5 | 7,1 | 100,0 |
| МИ | 37,0 | 40,7 | 14,8 | 7,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 35,7 | 42,9 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 100,0 |
| ИИП | 46,2 | 46,2 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 47,9 | 31,3 | 12,0 | 4,7 | 4,2 | 100,0 |

В поиске работы специалисты-выпускники, в основном, сами обращались непосредственно в организацию, где хотели бы работать (29,2%), а также пользовались

помощью знакомых, родственников (24,5%). На третьем месте по частоте упоминания – размещение резюме в интернете и помощь преподавателей, кафедры (по 9,4%) (таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?»

| | % |
|---|------|
| Через обращение непосредственно в администрацию организации | 29,2 |
| Через знакомых, родственников | 24,5 |
| Через размещение своего резюме в интернете | 9,4 |
| Через преподавателей ХГУ, кафедру | 9,4 |
| Через объявления в газетах, на радио, телевидении | 6,8 |
| Через отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ | 6,3 |
| По договору о целевой контрактной подготовке специалистов | 1,6 |
| Открыл своё дело | 0,5 |
| Другое | 12 |

Большинство опрошенных специалистов-выпускников намерены в ближайшее время продолжать работу в данной организации (70,3%), сменить место работы собираются 11,5% опрошенных. Затруднились ответить о том, как сложится ситуация с их работой в данной организации в ближайшие год-два 18,2% респондентов (таблица 17).

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?»

| | % |
|----------------------|------|
| Да | 70,3 |
| Нет | 11,5 |
| Затрудняюсь ответить | 18,2 |

Те, кто определенно планирует сменить место работы, в качестве основной причины чаще всего указывали низкую оплату труда (таблица 18).

Таблица 18. Основная причина увольнения специалистов, желающих сменить место работы в ближайшие 1-2 года

| | % |
|---|------|
| низкая зарплата | 21,7 |
| переезд | 17,4 |
| неудобный режим работы | 13,0 |
| нет перспектив, профессионального роста | 8,7 |
| замещаю на время декретного отпуска | 4,3 |
| плохой коллектив | 4,3 |
| работа не по специальности | 4,3 |
| другое трудоустройство по личным причинам | 4,3 |
| пропуск | 26,1 |

13.5. Распределение оценок специалистами различных сторон работы в организации по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов режим работы в организации – среди специалистов-выпускников ИИП (92,3%), наименьшая – в МИ (48,1%) (таблица 19).

Таблица 19. Зависимость оценки специалистами режима работы в организации от института (%)

| институт | Режим работы | | | | | | Итого: |
|----------|--------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 6,4 | 6,4 | 23,4 | 57,4 | 6,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,7 | 73,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 2,9 | 17,6 | 20,6 | 55,9 | 2,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 23,8 | 61,9 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 44,4 | 48,1 | 3,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 21,4 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 92,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 2,1 | 8,9 | 25,0 | 61,5 | 2,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень оплаты труда в организации – среди специалистов-выпускников ИМЭА (57,4%), наименьшая – в МИ (25,9%) (таблица 20).

Таблица 20. Зависимость оценки специалистами уровня оплаты труда в организации от института (%)

| институт | Уровень оплаты труда | | | | | | Итого: |
|----------|----------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 4,3 | 0,0 | 17,0 | 14,9 | 57,4 | 6,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 46,7 | 46,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 0,0 | 11,8 | 41,2 | 38,2 | 5,9 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 2,4 | 16,7 | 47,6 | 28,6 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 25,9 | 48,1 | 25,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 35,7 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 30,8 | 53,8 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 2,1 | 1,0 | 15,6 | 36,5 | 41,7 | 3,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов санитарно-гигиенические условия в организации – среди специалистов-выпускников ИИП (76,9%), наименьшая – в МИ (44,4%) (таблица 21).

Таблица 21. Зависимость оценки специалистами санитарно-гигиенических условий в организации от института (%)

| институт | Санитарно-гигиенические условия | | | | | | Итого: |
|----------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 27,7 | 59,6 | 6,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,7 | 73,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 0,0 | 5,9 | 29,4 | 55,9 | 5,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 47,6 | 42,9 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 51,9 | 44,4 | 0,0 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|-----|-------|
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 21,4 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 15,4 | 76,9 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 6,3 | 34,4 | 55,7 | 3,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов оснащенность рабочего места необходимым оборудованием – среди специалистов-выпускников ИИП (69,2%), наименьшая – в МИ (48,1%) (таблица 22).

Таблица 22. Зависимость оценки специалистами оснащенности рабочего места необходимым оборудованием от института (%)

| институт | Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 19,1 | 21,3 | 53,2 | 6,4 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 33,3 | 60,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 2,9 | 11,8 | 26,5 | 52,9 | 2,9 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 11,9 | 21,4 | 64,3 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 7,4 | 3,7 | 40,7 | 48,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 28,6 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 23,1 | 69,2 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 2,1 | 11,5 | 26,6 | 56,8 | 2,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов способы и качество повышения квалификации – среди специалистов-выпускников ИНПО (78,6%), наименьшая – в МИ (33,3%) (таблица 23).

Таблица 23. Зависимость оценки специалистами способов и качества повышения квалификации от института (%)

| институт | Способы и качество повышения квалификации | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 12,8 | 14,9 | 59,6 | 12,8 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 73,3 | 6,7 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 0,0 | 11,8 | 20,6 | 41,2 | 23,5 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 11,9 | 31,0 | 40,5 | 14,3 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 22,2 | 33,3 | 37,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 23,1 | 61,5 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,5 | 9,9 | 21,9 | 51,0 | 16,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов возможность должностного роста – среди специалистов-выпускников ИНПО (57,1%), наименьшая – в МИ (18,5%) (таблица 24).

Таблица 24. Зависимость оценки специалистами возможности должностного роста от института (%)

| институт | Возможность должностного роста | | | | | | Итого: |
|----------|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 25,5 | 51,1 | 17,0 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 46,7 | 26,7 | 6,7 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 5,9 | 17,6 | 8,8 | 50,0 | 14,7 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 16,7 | 28,6 | 35,7 | 16,7 | 100,0 |
| МИ | 3,7 | 3,7 | 11,1 | 22,2 | 18,5 | 40,7 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 35,7 | 57,1 | 7,1 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 30,8 | 53,8 | 7,7 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 2,1 | 12,0 | 25,5 | 41,7 | 17,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов психологический климат в коллективе – среди специалистов-выпускников ИИП (100%), наименьшая – в МИ (37%) (таблица 25).

Таблица 25. Зависимость оценки специалистами психологического климата в коллективе от института (%)

| институт | Психологический климат в коллективе | | | | | | Итого: |
|----------|-------------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 27,7 | 57,4 | 8,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 13,3 | 73,3 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 8,8 | 23,5 | 55,9 | 11,8 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 2,4 | 14,3 | 81,0 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 14,8 | 48,1 | 37,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 6,8 | 23,4 | 65,1 | 4,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с руководителем – среди специалистов-выпускников ИИП (100%), наименьшая – в ИМЭА (57,4%) (таблица 26).

Таблица 26. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с руководителем от института (%)

| институт | Взаимоотношения с руководителем | | | | | | Итого: |
|----------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 27,7 | 57,4 | 10,6 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,7 | 66,7 | 6,7 | 100,0 |
| ИФИ | 2,9 | 0,0 | 2,9 | 26,5 | 61,8 | 5,9 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 2,4 | 19,0 | 76,2 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 29,6 | 63,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,0 | 0,0 | 3,1 | 22,4 | 69,3 | 4,2 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения с коллегами – среди специалистов-выпускников ИИП (100%), наименьшая – в МИ (63%) (таблица 27).

Таблица 27. Зависимость оценки специалистами взаимоотношений с коллегами от института (%)

| институт | Взаимоотношения с коллегами | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | Затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 21,3 | 63,8 | 10,6 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|-----|------|-------|-----|-------|
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 86,7 | 6,7 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 8,8 | 14,7 | 73,5 | 2,9 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 2,4 | 14,3 | 78,6 | 2,4 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 33,3 | 63,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 3,6 | 17,7 | 74,0 | 4,2 | 100,0 |

Таким образом, чаще всего полностью удовлетворены большинством сторон своего места работы – специалисты-выпускники ИИП, реже всего – выпускники МИ.

13.6. Предложения специалистов-выпускников ХГУ по улучшению подготовки и более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе

Большинство опрошенных специалистов-выпускников (60,9%) не высказали предложений по качеству работы ХГУ. Среди остальных наибольшую долю составили те, кто предлагал больше внимания уделять практической подготовке (11,5%), затем – улучшение материально-технической базы ХГУ (7,3%), далее – введение в программу больше специальных дисциплин, меньше общих (4,2%) (таблица 28).

Таблица 28 . Предложения по улучшению подготовки специалистов в ХГУ

| Предложения | % |
|--|------|
| больше практики | 11,5 |
| улучшить материально-техническую базу | 7,3 |
| больше специальных дисциплин, меньше общих | 4,2 |
| больше новых технологий в процессе обучения | 3,6 |
| улучшить качество практики | 3,1 |
| ввести новые современные дисциплины | 3,1 |
| увеличить продолжительность практики в школе | 3,1 |
| улучшить техническое оснащение | 2,1 |
| больше современных, молодых преподавателей | 1,6 |
| повысить заинтересованность преподавателей | 1,0 |
| экскурсии на места работы, встречи со специалистами | 1,0 |
| больше онлайн-курсов, конференций с другими вузами | 1,0 |
| развивать дистанционное обучение | 0,5 |
| больше научной литературы по гуманитарным и лингвистическим специальностям | 0,5 |
| заранее сообщать информацию об учебных заданиях | 0,5 |
| больше интересных заданий | 0,5 |
| увеличить количество мест работы, которые предоставляет институт | 0,5 |
| обучать 5 лет | 0,5 |
| меньше бумажной отчетности | 0,5 |
| меньше дистанционных занятий | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 60,9 |

Что касается предложений по более эффективному использованию специалистов в регионе, то здесь большинство опрошенных затруднились дать ответ (76,6%). Остальные предлагали, в основном, создавать больше вакансий с высокой зарплатой, карьерным

ростом (7,3%), повысить зарплату (5,7%), а также платить субсидии молодым специалистам (3,1%) (таблица 29).

Таблица 29. Предложения респондентов по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в регионе

| Предложения | % |
|---|------|
| создавать больше вакансий с высокой зарплатой, карьерным ростом | 7,3 |
| поднять зарплату | 5,7 |
| платить субсидии молодым специалистам | 3,1 |
| создать единую базу данных по вакансиям в РХ, сайт работодателей | 2,1 |
| создавать больше рабочих мест в сельском хозяйстве | 2,1 |
| повысить уровень жизни в регионе | 2,1 |
| активнее привлекать выпускников вузов для создания и реализации идей в смежных проектах | 1,0 |
| увеличить количество часов химии в школе | 0,5 |
| ввести новые курсы повышения квалификации | 0,5 |
| больше рабочих мест для переводчиков | 0,5 |
| давать служебное жилье молодым специалистам | 0,5 |
| гарантированные рабочие места в регионе проживания | 0,5 |
| проводить конкурсы специалистов с привлечением работодателей | 0,5 |
| больше внимания историческому образованию и специалистам | 0,5 |
| возродить наставничество | 0,5 |
| взаимодействие с кадровыми службами госучреждений | 0,5 |
| корректировка учебных программ с учетом потребностей работодателя | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 76,6 |

13.7. Заключение

Уровень преподавания в ХГУ специалисты-выпускники университета считают довольно высоким – 92,7% опрошенных оценили его на 4 и 5 баллов. Чаще всего на 5 баллов выпускники-специалисты оценивали взаимоотношения с однокурсниками и преподавателями, реже всего – уровень материально-технической базы ХГУ.

На своем нынешнем месте работы выпускники наиболее высоко оценивают взаимоотношения с коллегами. Наиболее низко оценивается уровень оплаты труда и возможность должностного роста.

Для совершенствования работы университета чаще всего выпускники предлагали больше внимания уделять практической подготовке, улучшить материально-техническую базу ХГУ, а также ввести в программу больше специальных дисциплин.

Для более эффективного использования специалистов в регионе респонденты чаще всего предлагали создавать больше вакансий с высокой зарплатой, карьерным ростом, повысить зарплату, а также платить субсидии молодым специалистам.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Пол

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|-------------------|------------------|-----------------------|
| Мужской | 57 | 29,7 |
| Женский | 135 | 70,3 |
| Итого ответивших: | 192 | 100,0 |

2. Возраст

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|-------------------|------------------|-----------------------|
| 22 и менее | 50 | 26,0 |
| 23 года | 49 | 25,5 |
| 24 года | 30 | 15,6 |
| 25 лет | 15 | 7,8 |
| 26 и более | 47 | 24,5 |
| пропуск | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 192 | 100,0 |

3. Институт

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|-------------------|------------------|-----------------------|
| ИМЭА | 47 | 24,5 |
| ИЕНиМ | 15 | 7,8 |
| ИФИ | 34 | 17,7 |
| ИТИ | 42 | 21,9 |
| МИ | 27 | 14,1 |
| ИНПО | 14 | 7,3 |
| ИИП | 13 | 6,8 |
| Итого ответивших: | 192 | 100,0 |

4. Организация – место работы

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|---|------------------|-----------------------|
| пропуск | 7 | 3,6 |
| Русал | 2 | 1,0 |
| Пенсионный фонд РФ | 1 | 0,5 |
| Администрация района, с/с, совет депутатов | 2 | 1,0 |
| ФСБ | 1 | 0,5 |
| ХГУ, ХТИ | 21 | 10,9 |
| МФЦ | 1 | 0,5 |
| ГБУЗ, ГАУК, ГКУ | 18 | 9,4 |
| РЖД | 1 | 0,5 |
| ООО | 28 | 14,6 |
| Минобр РХ, Минприроды РХ | 2 | 1,0 |
| Языковая школа, компьютерные курсы, Центр развития личности | 4 | 2,1 |
| ИП | 1 | 0,5 |
| Фотосалон | 1 | 0,5 |
| ФССП | 2 | 1,0 |
| Музей-заповедник, заповедник | 7 | 3,6 |
| СОШ, школа-интернат, лицей | 44 | 22,9 |

| | | |
|--|-----|-------|
| Училище, техникум, колледж | 9 | 4,7 |
| Кафе | 2 | 1,0 |
| ЦДТ, ДМШ, Центр для несовершеннолетних | 4 | 2,1 |
| ИП | 3 | 1,6 |
| Региональное диспетчерское управление ЕЭС | 1 | 0,5 |
| "Киасофт" | 1 | 0,5 |
| АИС | 1 | 0,5 |
| ТЭЦ | 1 | 0,5 |
| Горно-спасательный отряд | 1 | 0,5 |
| Центр соцобслуживания населения, ЦЗН | 2 | 1,0 |
| Детский сад | 1 | 0,5 |
| УФСИН | 1 | 0,5 |
| Станция скорой помощи | 2 | 1,0 |
| Сибирский институт | 1 | 0,5 |
| Россети Сибири | 1 | 0,5 |
| Ветклиника, ветстанция | 7 | 3,6 |
| Зоомагазин, цветочный магазин | 2 | 1,0 |
| УК "МПС" | 1 | 0,5 |
| Росреестр | 2 | 1,0 |
| Телекомпания | 1 | 0,5 |
| AVE SPORT | 1 | 0,5 |
| Избирком | 1 | 0,5 |
| УФАС | 1 | 0,5 |
| Управление судебного департамента | 1 | 0,5 |
| АС | 1 | 0,5 |
| Итого ответивших: | 192 | 100,0 |

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Центр карьеры
 Центр обеспечения качества

АНКЕТА специалиста-выпускника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова.

Пожалуйста, оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | Элементы оценки | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-----------|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | ХГУ им. Н.Ф. Катанова | | | | | | |
| 1 | Уровень преподавания в университете | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Уровень материально-технической базы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Организация учебного процесса по Вашей специальности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Организация проведения практик | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Организация научно-исследовательской работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Организация внеучебной деятельности студентов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Работа управленческих структур | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Взаимоотношения с преподавателями | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Взаимоотношения с однокурсниками | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | Ваше нынешнее место работы | | | | | | |
| 10 | Режим работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Уровень оплаты труда | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 | Санитарно-гигиенические условия | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13 | Оснащенность рабочего места необходимым оборудованием | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14 | Способы и качество повышения квалификации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15 | Возможность должностного роста | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16 | Психологический климат в коллективе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17 | Взаимоотношения с руководителем | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18 | Взаимоотношения с коллегами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

19. Какой институт/факультет ХГУ Вы окончили? Напишите: _____

20. Напишите название организации, в которой Вы сейчас работаете:

21. Каким путем Вы нашли свою нынешнюю работу?

- 1) Через Отдел содействия трудоустройству выпускников ХГУ
- 2) По договору о целевой контрактной подготовке специалистов

- 3) Через Центр занятости (службу трудоустройства)
- 4) Через объявления в газетах, на радио, телевидении
- 5) Через обращение непосредственно в администрацию организации
- 6) Через размещение своего резюме в Интернет
- 7) Через знакомых, родственников
- 8) Другое (что именно?) _____

22. Удовлетворены ли Вы в целом своей нынешней работой?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Намерены ли Вы в ближайшие 2 года продолжить работу в этой организации?

- 1) Да – *перейдите к вопросу № 25*
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить – *перейдите к вопросу № 25*

24. Если нет, то какова будет основная причина увольнения?

25. В какой степени выполняемая работа соответствует Вашей университетской специальности?

- 1) Полностью соответствует
- 2) В основном соответствует
- 3) И да, и нет
- 4) В основном не соответствует
- 5) Совершенно не соответствует

26. Поддерживаете ли Вы связь с ХГУ?

- 1) Не поддерживаю
- 2) Поддерживаю

Если да, то в какой форме?

Напишите: _____

27. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:

28. Ваши предложения и замечания по более эффективному использованию специалистов с высшим образованием в нашем регионе: _____

29. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

30. Ваш возраст: _____ лет

Укажите, пожалуйста, Ваши данные для поддержания связи с Вами в дальнейшем:

Ф.И.О. _____

Адрес: _____

Телефон: _____

Спасибо!

14. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ХГУ ИМ. Н.Ф. КАТАНОВА»

14.1. Методическая справка

В 2022 г. был проведен опрос непосредственных руководителей трудоустроенных специалистов-выпускников ХГУ в рамках мониторинга процессов системы качества.

Цель: Определение уровня удовлетворенности руководителей качеством работы специалистов-выпускников ХГУ.

Опрос проводился в форме индивидуального анкетирования по месту работы руководителей. В опросе приняли участие непосредственные руководители специалистов-выпускников ХГУ, окончивших вуз в 2020-2021 г.г. Всего было опрошено 187 руководителей.

14.2. Оценка качества работы специалистов

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов в сумме оценили 96,8% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали взаимоотношения специалиста с коллегами (86,6%), его взаимоотношения с руководством (84%) и общий уровень куотуры специалиста (80,7%). Уровень профессиональных знаний и компетенций на 5 баллов оценили 63,1% опрошенных. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года (47,6%) (таблица 1).

Таблица 1. Оценка руководителями различных сторон трудовой деятельности специалистов-выпускников ХГУ (%)

| № п/п | Стороны деятельности | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|-------|---|--------|-----|-----|------|------|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Уровень профессиональных знаний и компетенций | 0,5 | 0,5 | 3,2 | 31,6 | 63,1 | 1,1 |
| 2 | Качество работы | 0,0 | 0,5 | 1,6 | 19,3 | 77,5 | 1,1 |
| 3 | Общий уровень культуры | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 15,0 | 80,7 | 2,1 |
| 4 | Трудовая дисциплина | 0,5 | 0,0 | 1,6 | 16,6 | 79,7 | 1,6 |
| 5 | Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года | 2,1 | 2,1 | 7,0 | 27,3 | 47,6 | 13,9 |
| 6 | Взаимоотношения с коллегами | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 10,7 | 86,6 | 2,1 |
| 7 | Взаимоотношения с руководством | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 12,3 | 84,0 | 1,6 |
| 8 | Инициативность | 1,6 | 0,0 | 8,0 | 30,5 | 57,2 | 2,7 |
| 9 | Своевременность выполнения должностных обязанностей | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 77,0 | 1,1 |
| 9 | Восприимчивость к нововведениям | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 25,1 | 67,4 | 4,3 |
| 10 | Стремление к самообразованию | 1,! | 0,0 | 1,6 | 17,6 | 72,7 | 7,0 |

14.3. Распределение оценок руководителями различных сторон трудовой деятельности выпускников университета по институтам

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов уровень профессиональных знаний и компетенций – среди руководителей выпускников ИИП (91,7%), наименьшая – в МИ (32%) (таблица 2).

Таблица 2. Зависимость оценки уровня профессиональных знаний и компетенций выпускников от института (%)

| Институт | Уровень профессиональных знаний и компетенций | | | | | | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,5 | 72,3 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 28,6 | 67,9 | 0,0 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 60,0 | 32,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 4,8 | 31,0 | 59,5 | 2,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 5,3 | 5,3 | 21,1 | 68,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,5 | 3,2 | 31,6 | 63,1 | 1,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов качество работы специалистов – среди руководителей выпускников ИИП (91,7%), наименьшая – в МИ (64%) (таблица 3).

Таблица 3. Зависимость оценки качества работы выпускников от института (%)

| Институт | Качество работы | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 19,1 | 78,7 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 71,4 | 3,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 28,0 | 64,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 2,4 | 2,4 | 16,7 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 89,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,5 | 1,6 | 19,3 | 77,5 | 1,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов общий уровень культуры специалистов – среди руководителей выпускников ИЕНиМ, ИНПО (по 100%), наименьшая – в МИ (68%) (таблица 4).

Таблица 4. Зависимость оценки общего уровня культуры выпускников от института (%)

| Институт | Общий уровень культуры | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,9 | 80,9 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,7 | 85,7 | 3,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 24,0 | 68,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 23,8 | 69,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 83,3 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 15,0 | 80,7 | 2,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов трудовую дисциплину специалистов – среди руководителей выпускников ИНПО (100%), наименьшая – в МИ (68%) (таблица 5).

Таблица 5. Зависимость оценки трудовой дисциплины выпускников от института (%)

| Институт | Трудовая дисциплина | | | | | | Итого: |
|----------|---------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 23,4 | 72,3 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 85,7 | 7,1 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 7,1 | 85,7 | 3,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 28,0 | 68,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 76,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 1,6 | 16,6 | 79,7 | 1,6 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов перспективы должностного роста специалистов – среди руководителей выпускников ИМЭА (68,1%), наименьшая – в МИ (20%) (таблица 6).

Таблица 6. Зависимость оценки перспектив должностного роста выпускников от института (%)

| Институт | Перспективы должностного роста | | | | | | Итого: |
|----------|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 25,5 | 68,1 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 7,1 | 7,1 | 28,6 | 42,9 | 14,3 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 3,6 | 3,6 | 14,3 | 53,6 | 25,0 | 100,0 |
| МИ | 8,0 | 0,0 | 16,0 | 32,0 | 20,0 | 24,0 | 100,0 |
| ИТИ | 4,8 | 0,0 | 9,5 | 35,7 | 40,5 | 9,5 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 10,5 | 10,5 | 42,1 | 31,6 | 5,3 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| В целом: | 2,1 | 2,1 | 7,0 | 27,3 | 47,6 | 13,9 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с коллегами – среди руководителей выпускников ИЕНиМ, ИИП (по 100%), наименьшая – в МИ (68%) (таблица 7).

Таблица 7. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с коллегами от института (%)

| Институт | Взаимоотношения с коллегами | | | | | | Итого: |
|----------|-----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,9 | 80,9 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 82,1 | 3,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 24,0 | 68,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 95,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 94,7 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 10,7 | 86,6 | 2,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов взаимоотношения специалистов с руководством – среди руководителей выпускников ИЕНиМ, ИИП (по 100%), наименьшая – в МИ (68%) (таблица 8).

Таблица 8. Зависимость оценки взаимоотношений выпускников с руководством от института (%)

| Институт | Взаимоотношения с руководством | | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|-----|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 19,1 | 74,5 | 6,4 | 100,0 | |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 14,3 | 82,1 | 0,0 | 100,0 | |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 28,0 | 68,0 | 0,0 | 100,0 | |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 4,8 | 90,5 | 0,0 | 100,0 | |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 94,7 | 0,0 | 100,0 | |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 12,3 | 84,0 | 1,6 | 100,0 | |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов инициативность специалистов – среди руководителей выпускников ИИП (75%), наименьшая – в МИ (36%) (таблица 9).

Таблица 9. Зависимость оценки инициативности выпускников от института (%)

| Институт | Инициативность | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|----------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИМЭА | 2,1 | 0,0 | 4,3 | 17,0 | 72,3 | 4,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 35,7 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 25,0 | 46,4 | 7,1 | 100,0 |
| МИ | 4,0 | 0,0 | 4,0 | 52,0 | 36,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 7,1 | 35,7 | 54,8 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 31,6 | 63,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,6 | 0,0 | 8,0 | 30,5 | 57,2 | 2,7 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов своевременность выполнения должностных обязанностей специалистами – среди руководителей выпускников ИИП (100%), наименьшая – в МИ (52%) (таблица 10).

Таблица 10. Зависимость оценки своевременности выполнения должностных обязанностей выпускниками от института (%)

| Институт | Своевременность выполнения должностных обязанностей | | | | | затрудняюсь ответить | Итого: |
|----------|---|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 17,0 | 80,9 | 2,1 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 71,4 | 3,6 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 48,0 | 52,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 0,0 | 19,0 | 78,6 | 0,0 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 89,5 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 21,4 | 77,0 | 1,1 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов восприимчивость специалистов к нововведениям – среди руководителей выпускников ИЕНиМ (92,9%), наименьшая – в МИ (52%) (таблица 11).

Таблица 11. Зависимость оценки восприимчивости выпускников к нововведениям от института (%)

| Институт | Восприимчивость к нововведениям | | | | | | Итого: |
|----------|---------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,5 | 66,0 | 8,5 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 92,9 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 21,4 | 64,3 | 7,1 | 100,0 |
| МИ | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 36,0 | 52,0 | 4,0 | 100,0 |
| ИТИ | 0,0 | 0,0 | 4,8 | 31,0 | 61,9 | 2,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 84,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 75,0 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 25,1 | 67,4 | 4,3 | 100,0 |

Наибольшая доля респондентов, оценивших на 5 баллов стремление специалистов к самообразованию – среди руководителей выпускников ИИП (91,7%), наименьшая – в ИМЭА (63,8%) (таблица 12).

Таблица 12. Зависимость оценки стремления выпускников к самообразованию от института (%)

| Институт | Стремление к самообразованию | | | | | | Итого: |
|----------|------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------------------|--------|
| | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов | затрудняюсь ответить | |
| ИМЭА | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,9 | 63,8 | 21,3 | 100,0 |
| ИЕНиМ | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 71,4 | 0,0 | 100,0 |
| ИФИ | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 17,9 | 67,9 | 7,1 | 100,0 |
| МИ | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 12,0 | 84,0 | 0,0 | 100,0 |
| ИТИ | 2,4 | 0,0 | 2,4 | 23,8 | 69,0 | 2,4 | 100,0 |
| ИНПО | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 84,2 | 0,0 | 100,0 |
| ИИП | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 100,0 |
| В целом: | 1,1 | 0,0 | 1,6 | 17,6 | 72,7 | 7,0 | 100,0 |

14.4. Слабые стороны подготовки и предложения руководителей по улучшению качества подготовки специалистов-выпускников ХГУ

На вопрос о том, каковы слабые стороны подготовки специалистов-выпускников ХГУ, большинство работодателей затруднились ответить (69,5%). Остальные чаще всего упоминали нехватку практических навыков (12,8%), а также нехватку современных знаний (3,7%) (таблица 13).

Таблица 13. Слабые стороны вузовской подготовки подчиненных-выпускников ХГУ

| Слабые стороны | % |
|---|------|
| мало практической подготовки | 12,8 |
| не хватает более современных знаний | 3,7 |
| трудности в работе с детьми, родителями | 2,7 |
| готовят бакалавров, а нужны специалисты | 2,1 |
| слабая организованность, неумение распределять время и усилия | 2,1 |
| нет знаний по узкой специализации, специальной методики | 1,6 |

| | |
|---|------|
| трудности в ведении документации, взаимодействия с партнерами | 1,6 |
| нет современного оборудования в лабораториях, нет специальных учебных лабораторий (эколого-токсикологической, радиологической, агрономической и т.п.) | 1,1 |
| ввести интерактивные занятия | 0,5 |
| неактуальные программы практики агрономов | 0,5 |
| сроки практики не соответствуют работе организации | 0,5 |
| слабый контроль за качеством подготовки | 0,5 |
| коммуникативные трудности в общении со школьниками, обучающимися | 0,5 |
| трудности в заполнении технологических карт и календарно-тематических планов | 0,5 |
| низкая мотивация к работе | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 69,5 |

Недостаток практической подготовки чаще всего отмечали руководители выпускников ИНПО (26,3%), как и нехватку современных знаний (15,8%) (таблица 14).

Таблица 14. Зависимость оценки слабых сторон подготовки выпускников от института (%)

| Слабые стороны вузовской подготовки | Институт | | | | | | | |
|---|----------|-------|------|------|------|------|------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| затрудняюсь ответить | 61,7 | 57,1 | 75,0 | 72,0 | 83,3 | 42,1 | 91,7 | 69,5 |
| мало практической подготовки | 12,8 | 14,3 | 7,1 | 20,0 | 9,5 | 26,3 | 0,0 | 12,8 |
| должен быть специалитет, а не бакалавриат | 8,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |
| ввести интерактивные занятия | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| не хватает более современных знаний | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 15,8 | 0,0 | 3,7 |
| нет современного оборудования в лабораториях, нет специальных учебных лабораторий | 4,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| неактуальные программы практики агрономов | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| сроки практики не соответствуют работе организации | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| нет знаний по узкой специализации, специальной методики | 2,1 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 1,6 |
| слабый контроль | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| слабая организованность, неумение распределять время | 0,0 | 14,3 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |

| | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| и усилия | | | | | | | | |
| коммуникативные трудности в общении с обучающимися | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| трудности в работе с детьми, родителями | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 0,0 | 2,7 |
| трудности в заполнении технологических карт и календарно-тематических планов | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| трудности в ведении документации, во взаимодействии с партнерами | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 1,6 |
| низкая мотивация к работе | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Большинство работодателей не высказали предложений по качеству подготовки специалистов в ХГУ (62,6%). Предложения остальных работодателей, в основном, касались увеличения объема практической подготовки, а также необходимости обучения современным методикам (по 9,6%) (таблица 15).

Таблица 15. Предложения работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ

| Предложения | % |
|---|------|
| увеличить количество часов на практику, семинары | 9,6 |
| обучать современным методикам | 9,6 |
| привлекать практиков к работе со студентами | 4,8 |
| больше самостоятельности, творчества студентов | 3,7 |
| улучшить материально-техническую базу | 3,2 |
| изменить программу подготовки, учебный план | 2,7 |
| ввести специалитет вместо бакалавриата | 2,1 |
| приобретение современного лабораторного оборудования | 2,1 |
| занятия должны быть более практикоориентированными | 1,1 |
| улучшить преподавание иностранных языков для неязыковых направлений | 0,5 |
| сменить сроки практики | 0,5 |
| обучать дистанционным формам обучения | 0,5 |
| знакомить с особенностями работы в школах в разных регионах РФ | 0,5 |
| использовать инновационные технологии | 0,5 |
| настраивать педагогов на классное руководство | 0,5 |
| затрудняюсь ответить | 62,6 |

Увеличить количество часов на практику, семинары чаще всего предлагали руководители выпускников ИП (33,3%), больше обучать современным методикам – работодатели выпускников ИТИ (16,7%) (таблица 16).

Таблица 16. Зависимость предложений работодателей по улучшению качества подготовки специалистов ХГУ от института (%)

| Предложения | Институт | | | | | | | |
|---|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| | ИМЭА | ИЕНиМ | ИФИ | МИ | ИТИ | ИНПО | ИИП | В целом: |
| затрудняюсь ответить | 59,6 | 64,3 | 64,3 | 68,0 | 73,8 | 47,4 | 41,7 | 62,6 |
| больше самостоятельности, творчества студентов | 2,1 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 21,1 | 8,3 | 3,7 |
| улучшить преподавание иностранных языков для неязыковых направлений | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| ввести специалитет вместо бакалавриата | 8,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |
| изменить программу подготовки, учебный план | 6,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 2,7 |
| улучшить материально-техническую базу | 10,6 | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,2 |
| покупка современного лабораторного оборудования | 8,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 |
| сменить сроки практики | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| обучать современным методикам | 2,1 | 7,1 | 14,3 | 4,0 | 16,7 | 15,8 | 8,3 | 9,6 |
| увеличить количество часов на практику, семинары | 0,0 | 14,3 | 14,3 | 16,0 | 7,1 | 5,3 | 33,3 | 9,6 |
| обучать дистанционным формам обучения | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| привлекать практиков к работе со студентами | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 8,0 | 7,1 | 10,5 | 8,3 | 4,8 |
| знакомить с особенностями работы в школах в разных регионах | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| занятия должны быть более практикоориентированными | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 |
| использовать инновационные технологии | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| настраивать на классное руководство | 0,0 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

14.5. Заключение

Оценку качества работы специалистов-выпускников ХГУ со стороны их непосредственных руководителей можно назвать высокой – все стороны работы оценивались чаще всего на 5 баллов. В целом качество работы специалистов на 4 и 5 баллов оценили 96,8% опрошенных.

Чаще всего на 5 баллов руководители оценивали взаимоотношения специалиста с коллегами, его взаимоотношения с руководством и общий уровень культуры специалиста. Реже всего работодатели давали 5 баллов перспективам должностного роста специалистов в ближайшие 1-2 года.

Предложения работодателей, в основном, касались увеличения объема практической подготовки студентов ХГУ, а также необходимости обучать более современным методикам.

Социально-демографические характеристики респондентов

1. Должность руководителя

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|---|------------------|-----------------------|
| Директор, зам. директора | 88 | 47,1 |
| Начальник отдела, участка, ветстанции | 25 | 13,4 |
| Руководитель отдела, департамента | 7 | 3,7 |
| ИП | 4 | 2,1 |
| Главный специалист, специалист, мастер | 40 | 21,4 |
| Зав. кафедрой, отделением | 16 | 8,6 |
| Управляющий | 1 | 0,5 |
| Председатель Совета депутатов, Избиркома | 3 | 1,6 |
| Эксперт | 1 | 0,5 |
| пропуск | 2 | 1,1 |
| Итого ответивших: | 187 | 100,0 |

2. Институт

| | Число ответивших | % от числа ответивших |
|-------------------|------------------|-----------------------|
| ИМЭА | 47 | 25,1 |
| ИЕНиМ | 14 | 7,5 |
| ИФИ | 28 | 15,0 |
| МИ | 25 | 13,4 |
| ИТИ | 42 | 22,5 |
| ИНПО | 19 | 10,2 |
| ИИП | 12 | 6,4 |
| Итого ответивших: | 187 | 100,0 |

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
 Центр карьеры
 Центр обеспечения качества

АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ специалиста-выпускника ХГУ

Дата заполнения _____

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном изучению качества подготовки специалистов в ХГУ им. Н.Ф. Катанова. Дайте, пожалуйста, краткую характеристику трудовой деятельности одного из Ваших подчиненных, выпускника нашего университета (Ф.И.О.) _____, окончившего институт _____

Оцените то, что перечислено ниже, по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо. Обведите кружком одну цифру в каждой строке. Если затрудняетесь дать оценку, обведите цифру 6.

| | | Оценка | | | | | Затрудняюсь ответить |
|----|---|--------|---|---|---|---|----------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | Уровень профессиональных знаний и компетенций | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 | Качество работы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 | Общий уровень культуры | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | Трудовая дисциплина | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 | Перспективы должностного роста в ближайшие 1-2 года | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 | Взаимоотношения с коллегами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | Взаимоотношения с руководством | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 | Инициативность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 | Своевременность выполнения должностных обязанностей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 | Восприимчивость к нововведениям | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 | Стремление к самообразованию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

12. Каковы, по Вашему мнению, слабые стороны вузовской подготовки Вашего подчиненного? Напишите: _____

13. Ваши предложения по улучшению качества подготовки специалистов в ХГУ:

14. Ваша должность: _____

Спасибо!